Т.П. Путятина

СОСТОЯНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ШКОЛЬНИКОВ

За последние годы российскими учеными накоплен обширный материал, позволяющий составить достаточно полное представление о том, как протекает процесс формирования исторического сознания в среде рабочих, служащих, студенчества, других социально-профессиональных и социально-демографических групп. Однако что происходит с историческим сознанием современной школьной молодежи сегодня, не до конца ясно.

Ученые Белгородского государственного университета провели исследование «Формирование исторического сознания школьной молодежи в условиях трансформации российского общества» под руководством автора статьи в 2003–2005 гг.* В его основу было положено представление об историческом сознании как виде общественного сознания, составными элементами которого выступают совокупность теоретических и обыденных знаний, научных идей и обыденных представлений, чувств и переживаний, отражающих восприятие прошлого во всем его многообразии, а также оценка уже свершившихся событий с позиции конкретного общественного субъекта.

Цель исследования состояла в получение информации о реальном состоянии исторического сознания школьной молодежи. Основная гипотеза, проверявшаяся в исследовании, заключается в следующем: состояние исторического сознания молодежи далеко от того идеала, который в общих чертах определен в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в его выступлениях по проблемам образования, науки, культуры, обороноспособности

* Объем выборки составил 980 выпускников школ и гимназий. Выборка многоступенчатая, квотная, со сплошным опросом на последней ступени. Контрольная группа – 100 студентов исторического факультета Белгородского государственного университета. В качестве экспертов были привлечены преподаватели БелГУ, руководители структур образования Белгородской области и районов, директора школ, руководители краеведческих музеев. Всего было опрошено 135 экспертов. Для проверки гипотезы о непосредственном влиянии ценностных ориентаций преподавателей на процесс формирования исторического сознания учащихся был проведен анкетный опрос учителей истории средних школ (целевая выборка составила 102 человека).

страны, а также в работах отечественных ученых. Это негативно сказывается на процессе формирования гражданского сознания и самосознания молодых людей, создавая питательную среду для появления сепаратистских настроений и стремлений к экстремистским действиям в молодежной среде.

В исследовании основная гипотеза только отчасти нашла подтверждение. Полученные данные говорят о том, что широко распространенные в массовом сознании представления о катастрофической ситуации с историческим сознанием школьников не в полной мере соответствуют действительности. Так, вопреки утверждениям, большинство выпускников школ (63,2 %) имеют интерес к истории. Они высоко оценивают ту роль, которую играет история в формировании гражданского сознания и самосознания индивидов. По их мнению, невозможно понять нынешнюю жизнь без глубокого знания истории. Более того, многие из них (61,7%) считают, что знание истории позволяет сформировать у индивида важнейшие социальные качества, в том числе твердость характера, помогает критически взглянуть на окружающую действительность, способствует обогащению духовного мира личности.

Таким образом, есть основания утверждать, что те трансформации с исторической наукой, которые происходили в последние годы, резкое снижение у молодежи уровня доверия к историческим материалам, предлагаемым СМИ, не сказались существенно на восприятии современными школьниками истории как важнейшей отрасли научного сознания.

Школьники в своей массе не только демонстрируют позитивное отношение к истории, не только имеют достаточно четкое представление о ее важнейших функциях, но и весьма хорошо понимают суть исторической науки. Так, отвечая на вопрос: «Что такое, по вашему мнению, история?» – 90,3% респондентов ответили, что это наука, всесторонне изучающая прошлое человечества с целью познания закономерностей его развития. Позитивным фактом выступает и то, что, по мнению 57% школьников, предметом истории является «естественноисторический процесс с присущими ему объективными закономерностями». Весьма показательно, что, отвечая на вопрос о смысле истории, 51,6% школьников отметили альтернативу: «Смысл русской истории заключается в стремлении русского народа реализовать национальную идею, в его служении правде, истине, добру и красоте».

Школьники не только знают основные исторические события ушедших эпох, но и способны дать им взвешенную, аргументированную оценку, не расходящуюся с той, которая содержится в авторитетных научных изданиях. Так, например, несмотря на появление мно-

гочисленных газетных и журнальных публикаций последних лет, где ставится вопрос о необходимости переоценки событий Великой Отечественной войны и где вина за ее начало возлагается на СССР, 79,3% школьников считают, что именно Германия развязала войну против Советского Союза.

Сформированное историческое сознание предполагает знание имен государственных деятелей, полководцев, деятелей науки и культуры Руси, России, Российской империи, Советского Союза, Российской Федерации. В своем исследовании мы попытались выяснить, есть ли такие знания у современных школьников, чьи имена остались в их памяти. Чаще других как великих государственных деятелей упоминают В.И. Ленина (56,8%), И.В. Сталина (61,3%) и В.В. Путина (65%). Великими полководцами школьники считают в основном генералов и маршалов Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Из них больше других знают Г.К. Жукова (91,7 %) и Н.Ф. Ватутина (72,3%). Из полководцев XVIII–XIX вв. около половины знают А.В. Суворова (49,5%), а также знаменитых полководцев, прославивших русское оружие в Отечественной войне 1812 г., – М.И. Кутузова, П.И. Багратиона, Д.И. Давыдова.

В исследовании ставилась задача: выяснить, знают ли школьники не только героев, но и антигероев нашего времени и как оценивают их деяния. В частности, был задан вопрос: «Не могли бы вы сказать, кем был А.А. Власов и какую роль он сыграл в Великой Отечественной войне?». Согласно полученным данным, о Власове знают 50,7% опрошенных школьников. Около половины респондентов ответили, что им не знакомо это имя, в силу чего они не могут что-либо сказать о его деятельности.

Интересна оценка школьниками роли политических деятелей XX столетия в укреплении российской государственности. Респондентам предлагался список политических деятелей прошлого, стоявших в свое время во главе государства, чьи деяния активно обсуждаются не только в СМИ, но и в научных кругах.

Таблица 1

Оценка школьниками роли политических деятелей XX века в укреплении русской государственности, *в %*

Политические деятели	Положительная	Отрицательная	Незначительная	Затруднились с ответом
Николай II	25,7	14,2	32,7	16,5
В.И. Ленин	56,8	14,2	10,5	11,3
И.В. Сталин	32,7	36,7	9,5	14,7
Н.С. Хрущев	29,5	23,0	27,0	13,8

Окончание табл. 1

Политические деятели	Положительная	Отрицательная	Незначительная	Затруднились с ответом
Л.И. Брежнев	21,5	25,7	28,3	17,7
М.С. Горбачев	20,0	42,2	16,8	15,3
Б.Н. Ельцин	16,5	45,7	22,8	8,7
В.В. Путин	65,0	3,5	16,2	12,2

Из данных, приведенных в табл. 1, следует, что наиболее высоко школьники оценивают деятельность В.В. Путина. Большинство учащихся (65%) считают, что он сыграл большую роль в укреплении русской государственности. Показательно, что на втором месте В.И. Ленин, а на третьем – И.В. Сталин.

Интерес представляется и шкала, построенная в соответствии с отрицательными оценками исторических деятелей. Здесь первое место принадлежит Ельцину, второе – Горбачеву, третье – Сталину. Ленин занимает шестую позицию в ранговой школе, а замыкает шкалу негативных оценок Путин.

Симптоматично, что только 25,7% школьников позитивно оценили деятельность Николая II в укреплении русской государственности.

Обращает на себя внимание и тот факт, что оценка роли, которую сыграл В.И. Ленин в русской истории, весьма близка той, которая давалась респондентами, принимавшими участие в аналогичных исследованиях середины и конца 1990-х гг. Если судить по материалам исследования РАГС, проведенного в 1993 г. под руководством В.Э. Бойкова, то почти две трети респондентов, опрошенных тогда, были склонны рассматривать Ленина как крупнейшего политического деятеля XX в., оказавшего огромное влияния на ход русской и мировой истории, причем 42,2% считали эту роль позитивной, а 29,9% – негативной.

Конечно, на оценке школьной молодежью значения роли тех или иных исторических деятелей сказывается сопричастность молодых людей тем процессам, которые разворачивались в XX в. и свидетелям которых были, если не сами школьники, то их отцы и деды. Тем не менее историческое сознание школьников демонстрирует значительно более взвешенные оценки политических деятелей прошлого, чем, например, историческое сознание такой социальной общности, как гуманитарная интеллигенция, которое, как показывают исследования и практика, предельно клишировано и до

сих пор находится в плену мифов, рожденных идеологами и младореформаторами в начале 90-х гг.[1]

На наш взгляд, есть весомые основания говорить и об определенной устойчивости массового сознания школьников в оценке исторических деятелей, которая остается постоянной независимо от политической конъюнктуры и пропагандистских акций, направленных на развенчание и дискредитацию отдельных лиц.

Еще один вывод, следующий из анализа материалов проведенного нами исследования, может быть сформулирован следующим образом: историческое сознание школьников практически ничем не отличается от историческое сознания других социально-демографических и социально-профессиональных групп, что ставит под сомнение широко распространенные утверждение о наличии конфликта поколений на идеологической почве. Можно предположить, что та напряженность между поколениями, о которой говорят многие социологи, своей первопричиной имеет не различия в оценке прошлого, а несовпадение мнений в оценке настоящего, различия их эстетических идеалов и моральных норм. О правомерности подобного вывода говорят не только приведенные выше данные, но и результаты ответов школьников на вопрос: «В чем, по вашему мнению, состоял смысл советского строя?». Отвечая на него, 40,8% респондентов подчеркнули, что смысл деятельности общества и государства при социализме состоял в том, чтобы на практике реализовать тот идеал справедливости, который существует в душе русского народа. Почти треть респондентов (28,8%) считают, что смысл социалистического государства состоял в том, чтобы создать условия равного доступа всех граждан к материальным и духовным благам, возможности всестороннего и гармоничного развития личности. В целом же СССР для основной массы школьников – это могущественная страна, с мнением которой считались в мире, где рядовому гражданину было жить легче, чем в современной России.

О чувствах и переживания школьников говорят следующие данные: первым в мире полетом в космос Ю.А. Гагарина гордятся 86,4% школьников, разгромом фашистской Германии в 1945 г. – 76,4; открытием Д.И. Менделеевым периодической системы элементов – 39,9; запуском первого в мире искусственного спутника Земли – 32,6; изобретением радио А.С. Поповым – 30,1%.

Горечь испытывают школьники при воспоминаниях о поражении России в русско-японской войне (так думают 58,9%), о «смутном вре-

[1] Более подробно см. работы Л.Д. Гудкова, С. Левичевой, В.Ф. Кара-Мурзы, М.С. Цапко, А.И. Шендрика и др.

мени» (45,1%), перестройке Горбачева (36,1%), о распаде СССР (21,8 %).

Таким образом, алармистские настроения, которые существуют в определенных кругах российских интеллектуалов, своим истоком имеют не объективную реальность, а базируются на ограниченном индивидуальном опыте и недостоверной информации. Вместе с тем было бы большой ошибкой утверждать, что процесс формирования исторического сознания протекает достаточно гладко и безболезненно.

Как свидетельствуют результаты исследования, существует множество лакун и «белых пятен» в историческом сознании школьников. Прежде всего это относится к событиям, фактам, историческим личностям советского периода. Так, согласно данным исследования, только 4% школьников знают об Олеге Кошевом, «что-то слышали» о нем – 21,8%. Имя Зои Космодемьянской знакомо всего лишь 2,2% школьников, «что-то слышали» о ней 2,8% респондентов. Симптоматично, что 7% вообще не знают, кто это. Большинство же школьников, участвующих в опросе (88%), предпочли не отвечать на этот вопрос.

Таким образом, полученные данные позволяют утверждать: за последние годы выросло поколение молодых людей, не знающих своих национальных героев, на поступках которых воспитывались их отцы и деды. Подобное положение вещей – следствие политики «разоблачения мифов советского времени», которая проводилась (к сожалению, проводится и сегодня) СМИ, в том числе государственными, хотя неоднократно высшие лица государства, лидеры левых и левоцентристских партий подчеркивали ту огромную опасность, которую несет в себе дегероизация отечественной истории.

Данные нашего исследования позволяют утверждать, что историческое сознание школьников весьма противоречиво, более того – парадоксально. Доказательством справедливости этого тезиса являются ответы респондентов на вопрос: «Какими ценностями должны руководствоваться россияне?»

Таблица 2

Ценности, которыми должны руководствоваться россияне

(в % к общему массиву)

Традиционно русскими (коллективизм, вера в добро, справедливость, совестливость)	38,2
Западными (индивидуализм, эгоизм, преобладание «я» над «мы», практицизм)	3,0
Советскими (модернизированными традиционно русскими)	5,5

Окончание табл. 2

Западными и традиционно русскими	14,3
Традиционно русскими и советскими	14,3
Русскими, западными, советскими	12,3
Другими (напишите)	1,0
Затрудняюсь ответить	9,9

Из таблицы 2 видно, что, отдавая приоритет традиционно русским ценностям перед западными, 12,3% школьников считают, что нужно руководствоваться и русскими, и западными, и советскими ценностями. Значительная часть школьников (14,3%) не видят разницы в традиционно русских и западных ценностях и считают, что ими должен руководствоваться каждый россиянин. Столько же уверены, что жить надо по традиционно русским и советским ценностям.

Незнание фактов отечественной истории советского периода, ее героев, парадоксальность исторического сознания школьников объясняются, на наш взгляд, прежде всего, отсутствием высококлассных учебников по истории Отчества. По данным академика А. Чубарьяна, в России насчитывается 68 наименований учебников истории[1]. Однако абсолютное большинство из них могут быть названы учебниками только номинально. В них содержатся оценки, которые давались в начале 1990-х гг. и от которых уже отказалась историческая наука. Более того, в них не упоминается о важнейших исторических событиях, которые должен знать любой образованный человек; материал в них подается тенденциозно, факты подбираются исходя из заданной идеологической схемы[2].

Очевидно, что говорить об успешности формирования исторического сознания школьников можно только тогда, когда учитель и ученик будут пользоваться учебной литературой «высокой пробы», книгами, написанными профессионалами.

---

[1] См.: *Дрезе Ю.* Историй столько, сколько историков // Поиск. 2002. № 16. С. 21.

[2] Среди учебников подобного рода следует, прежде всего, назвать учебники, написанные А.А. Кредером, В.П. Островским, А.И. Уткиным, которые после выхода из печати подверглись острой и принципиальной критике со стороны ведущих ученых-историков. По мнению учителей, наиболее объективно рассказывают об истории России школьникам учебники, написанные А.Н. Сахаровым, В.И. Бугановым, П.Н. Зыряновым, А.А. Преображенским, Б.А. Рыбаковым, А.А. Даниловым, Л.Г. Косулиной, однако и они не лишены существенных недостатков.