А.А. Горбачев

МАНИПУЛИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИМ СОЗНАНИЕМ ЭЛЕКТОРАТА

Изменения, произошедшие в российском обществе, настоятельно требуют переосмысления процессов, влияющих на развитие политической системы. Назрела необходимость научного анализа процесса организации и проведения выборов в представительные органы власти с учетом изменений в законодательной базе в сфере избирательного процесса, государственного управления и партийного строительства.

Выборы представительных органов власти в Российской Федерации, как на федеральном, так и на региональном и местных уровне, позволяют гражданам страны оказывать доверие либо недоверие тем или иным кандидатам, стремящихся выйти либо удержаться на уровне принятий политических решений. Таким образом, выборы представляют собой политический институт, посредством которого граждане страны осуществляют свое право решать, кто будет находиться на уровне принятий политических решений от их имени.

Обратим внимание, что, с одной стороны, это выполнение Российским государством международного права, закрепленного во «Всеобщей декларации прав человека» (1948). Согласно п. 3 ст. 21, «воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования»[1]. С другой стороны, данная задача довольно сложна для значительной части электората. Развитие информационных технологий позволяет политическим технологам не только сделать узнаваемым ранее неизвестного кандидата среди электората, но и получить ему мандат, тем самым выйти на уровень принятия решений.

Политическая жизнь в любом демократическом обществе немыслима без выборных органов государственной власти. В со-

[1] Всеобщая декларация прав человека (официальный текст). М. 1996. С. 11.

временной мировой политической практике перечень представительных органов власти и различного рода государственных должностей, формируемых или замещаемых посредством выборов, довольно обширен. Вместе с тем в различных государствах он варьируется в зависимости от нормативно-правовой базы, культурных традиций и т. п. Посредством выборов формируются все уровни представительной власти – от федерального до местных представительных учреждений, от президента или главы правительства до руководителей местных органов управления и самоуправления.

С процессом организации и проведения выборов представительных органов власти происходит усовершенствование манипулирования политическим сознанием электората. Под манипулированием в политике понимается «процесс воздействия на общественное мнение и политическое поведение для их канализирования в нужном определенным властным или общественным структурам направлении»[1].

Прежде чем рассмотреть избирательные системы, применяемые в мировой политической практике, отметим, что от их выбора существенно зависит исход итогов голосования. Несмотря на то, что большинство политологов относят выборы к одной из фундаментальных составляющих политической жизни демократического общества, следует вспомнить некоторые высказывания известных мыслителей. С.Л. Франк в начале XX в. говорил, что и при демократии правит меньшинство. Наш соотечественник В.В. Розанов отмечал, что демократия – это способ, с помощью которого хорошо организованное меньшинство управляет неорганизованным большинством. Английский политолог Я. Гильмур обратил внимание на тот факт, что электорат действительно не управляет и не может управлять. Однако он может выбирать между двумя высокоорганизованными иерархиями, очень похожими между собой, и он может изменить только верхнюю часть айсберга. Последняя же и значительно большая часть будет продолжать двигаться своим путем, какими бы ни были результаты общих выборов[2].

Неотъемлемой чертой современных демократий является всеобщее избирательное право. Сначала граждане получают ак-

---

[1] Политология: Энциклопедический словарь / Общ. ред. и сост. Ю.А. Аверьянова. М., 1993. С. 162.

[2] *Gilmour J.S.* Toxonomy and philosophy // The new syslemalics. Oxford, 1940. P. 461–474.

тивное, а впоследствии – пассивное избирательное право. Заметим, что всеобщее избирательное право утвердилось в большинстве государств мира только в прошлом столетии. В частности, Швейцария одной из последних стран предоставила равные избирательные права женщинам наряду с мужчинами лишь в 70-х гг. XX в.

В настоящее время существует несколько десятков избирательных систем, используемых в странах мира в зависимости от различных особенностей, в том числе этнических, культурных. Избирательная система – совокупность правил и процедур, обеспечивающих участие граждан в формировании государственных представительных, законодательных, судебных и исполнительных органов.

В мировой политической практике все разнообразие политологи сводят к трем наиболее распространенным системам: пропорциональной, мажоритарной, смешанной. Каждая система имеет свои достоинства и недостатки. Остановимся на пропорциональной, так как с ее помощью был сформирован новый парламент Российской Федерации в декабре 2007 г.

Согласно данной системе, мандаты распределяются строго пропорционально числу полученных голосов. При пропорциональной системе выборы, как правило, проводятся по партийным спискам. Избиратели голосуют не за конкретного кандидата, а за партию. Такая система выгодна хорошо организованным политическим партиям. Если исходить из того, что закон изначально применялся парламентом, в котором определяющее большинство составляют представители политической партии «Единая Россия», то становится ясно, почему происходит изменение процедуры формирования высшего законодательного органа. Нельзя забывать и про рассмотренный нами Федеральный закон «О политических партиях», который юридически закрепил правовое поле политических партий, предоставив им правовую норму участвовать в борьбе за власть. Это позволяет манипулировать интересами избирателей, так как они, как правило, знают только лидеров политической партии. Таким образом предоставляется возможность вывести на уровень принятия решений людей, возможно, мало компетентных и непорядочных. Нельзя забывать о «железном законе олигархизации» Р. Михельса. Согласно этому закону, власть в политических партиях смещается от интересов партийной массы к интересам партийных лидеров. Уместно

вспомнить еще один закон «малых чисел» М. Вебера, согласного которому власть смещается от интересов общества к интересам бюрократии.

Хотелось обратить внимание на тот факт, что на прошедших парламентских выборах (2007 г.) в Российской Федерации был использован завышенный ограничительный порог прохождения политических партий – 7% (в мировой практике среди стран, используемых ограничительные барьеры, минимальный в Израиле – 1%, максимальный в Лихтенштейне – 8%). На наш взгляд, изменение процедуры формирования высшего законодательного органа страны напрямую связано с кардинальным планированием качественного изменения парламента. Последние изменения в избирательном законодательстве, кроме рассмотренных выше, отмена графы «против всех» в избирательных бюллетенях демонстрируют тенденции сокращения демократических принципов. С одной стороны, идея отмена графы «против всех» появилась как отрицание «всего коммунистического», а с другой стороны, это может привести к протестным формам поведения, в частности, в организации и проведении несанкционированных митингов и шествий.

Существует возможность стороннего финансирования политических партий, в том числе лицами, которым это запрещено п. 3 ст. 30 Федерального закона «О политических партиях». В нем указывается, что в случае, если организация, в пользу которой пожертвована определенная сумма лицами (физическими или юридическими), которым напрямую запрещено жертвовать деньги политическим партиям, возвращает всю сумму жертвователям, то указанная выше организация вправе пожертвовать в пользу политической партии любую сумму, если та не превышает установленного Федеральным законом максимума для одного юридического лица (сто тысяч МРОТ в редакции ФЗ «О политических партиях» от 30 декабря 2006 г.). Однако срок, который организация держит у себя пожертвованные деньги, прямо не указан. Иными словами, у организации возможно на продолжительное время оседает некий капитал. Организация может увеличить размер капитала в период его использования, например, поместив его на полгода в банк под некий процент. Даже с учетом налогов (в случае, если организация ими облагается) процент, полученный от использования капитала, может оказаться весьма существенным. Кроме того, после возврата изначальной суммы, процент остается в организации и впоследствии совершенно за-

конно может быть пожертвован политической партии. При этом изначальный жертвователь, которому вернули капитал, может являться лицом (в том числе иностранным), которому запрещено финансирование политических партий и, несмотря на это, осуществлять финансирование в обход законодательства.

С развитием информатики для определенной части людей стало доступно ведение собственных Интернет-страниц и онлайн-дневников, где хозяин сайта может выступать в качестве эксперта по абсолютно любым вопросам, в том числе политическим. Отсутствие визуального подтверждения экспертизы создает эффект голословного доверия, когда физически невозможно подтвердить ни квалификации, ни возраста, ни пола пропонента. В частности, неинформированность кандидата или политической партии на теледебатах по какому-либо вопросу может привести к тому, что данный кандидат или партия будут обвинены в абсолютной некомпетентности. Более того, из-за нечеткого регулирования правовой деятельности в сети Интернет или конфиденциальности источника трудно обеспечить защиту от распространения в ней компрометирующих данных конкурента.

Обратим внимание на использование так называемого отрицательного переноса черт кандидата или партии. Такая форма, принимающая обличие сопротивления, неприязни или ненависти, с самого начала наделяет другого человека большой значимостью, даже если это значимость негативна, и делает все от нее зависящее, дабы помешать положительному переносу. Как следствие, не может получить развитие столь характерный для последнего «символизм синтеза противоположностей»[1]. Увеличение политического рейтинга кандидата или партии возможно как прямым способом, то есть посредством привлечения дополнительных голосов, так и косвенным, то есть оттоком голосов у политического соперника. При этом совершенно не обязательно, чтобы данные голоса обязательно попали в сумму голосов за политическую партию или кандидата; вполне достаточно, чтобы эти люди не пришли на выборы.

Такая методика может использоваться в регионах, где традиционно сильны политические оппоненты. В современной России политическими оппонентами «Единой России» могут являться коммунисты, традиционно сильные в части российских регионов.

[1] См.: *Юнг К.* Психология переноса. М., 1997. С. 70.

Призыв не голосовать на «коррумпированных» выборах может привести к известному охлаждению активности избирателей в данных округах, в частности к абсентеизму, что косвенно может послужить дополнительным плюсом для партий, сильных в других регионах. Особенно это важно в контексте перехода на пропорциональную избирательную систему.

Особую роль в формировании представления о кандидате или политической партии выполняет ее имидж в глазах электората. Более того, хороший политический имидж представляет собой воплощенные ожидания данного электората. Имидж опирается на глубинные пласты человеческой психики, человеческие стереотипы, комплексы и упрощенное восприятие реальности. Это так, поскольку политический имидж направлен, как правило, на группу в целом, а значит, опирается на подавляющие характеристики данной группы. По Г. Лебону, это будет нижний уровень интеллектуального развития политической массы[1].

Поскольку имидж формируется косвенно, его воздействие идет на уровне подсознания и, следовательно, легче воспринимается аудиторией, на которую направлен. Более того, по этой же причине политический имидж проблемно опровергается рациональным способом. В частности, для психологии масс характерно преобладание коэффициента восприятия эмоциональных доводов над доводами рациональными.

Анализ организации и проведение избирательных кампаний свидетельствует о том, что используемый механизм манипулирования политическими технологами отталкивает электорат от участия в голосовании. Среди российского электората усиливается тенденция абсентеизма. Согласно данным различных социологических исследований, большая часть российских избирателей не в полной мере идентифицирует себя с участниками политического процесса, не осознает права на участие в выборах и возможности влияния на принятие политических решений. Заметим, что выборы являются едва ли не единственной реальной возможностью для большинства граждан страны участвовать в принятии политических решений о пути, по которому она развивается, и о выборе политической элиты.

Развитие демократических режимов, как правило, создает благоприятные условия для увеличения скрытого принуждения ин-

[1] См. подробно: *Лебон Г.* Психология народов и масс. СПб., 1995.

дивидов за счет прямого принуждения. Это позволяет говорить о том, что в ближайшее время интенсивность скрытого принуждения больших групп людей будет увеличиваться. Рассмотренные способы манипулирования политическим сознанием показали разнообразие данных способов, а история их появления и видоизменения позволяет с уверенностью утверждать, что наряду с изменением существующих форм скрытого принуждения личности будут появляться новые.

Методики скрытого принуждения развиваются во многих параллельных направлениях и смежных науках: психоанализ (трансфер), менеджмент (рефлексивное управление), имиджелогия (имидж партии и лидера), семиотика (символы и знаки), юриспруденция (манипулирование посредством пробелов в законодательстве), социопсихология (когнитивный диссонанс), социология (манипулирование группами людей), информатика (теория игр), логика (использование логических уловок), политология (манипулирование посредством использования особенностей избирательной системы) и др. Манипулирование политическим сознанием направлено на поддержание существующего порядка вещей, что, в свою очередь, противодействует естественной ротации и обновлению политической элиты.

Посредством объединения разрозненных знаний из разных отраслей возможно появление у новой системы эмерджента «универсальной защиты от манипулирования сознанием». Появление подобного нового свойства у объединенной надсистемы обусловлено тем, что суммирование защитных механизмом из разных областей не взаимоуничтожает, но взаимоусиливает защитные методики. Это, в свою очередь, приводит к мультиплексирующему эффекту. Как производное – происходит усиление защитных свойств сознания отдельных личностей и группового политического сознания в целом. А значит, положительным образом влияет на развитие справедливого общества.