Д.Т. Жовтун

ПОНЯТИЕ КРИЗИСА В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация. *В статье раскрывается методологическое значение понятия «кризис», его междисциплинарный характер в современном социально-гуманитарном познании.*

Ключевые слова: *кризис, диалектическое противоречие, интерес.*

В первоначальном значении термин «кризис» в переводе с греческого означал «решение». Затем его смысл претерпел эволюцию в сторону негативного звучания как чего-то нежелательного, чего следует всячески избегать. Утвердилось понимание кризиса как нарушения, даже распада каких-то устойчивых связей, регрессии, как состояния явления, предшествующего его гибели. Это односторонняя, неполная интерпретация данного понятия. Кризис следует трактовать глубже, диалектически – и как в значении регресса и как состояния, подготавливающего и содержащего в себе потенциальные возможности и предпосылки для перехода в качественно новое состояние системы, утратившей состояние стабильности.

Кризис в обществе обнажает расстановку классовых, групповых и других общественных сил, их подлинные интересы, идеологические ориентации. Это период наибольшей динамичности социальных процессов. Кризисы сопровождаются переоценкой ценностей, обострением идеологической борьбы. Они являются очень эффективной школой политического воспитания. В кризисные периоды значительно увеличивается чиленность участников исторического творчества, повышается их политическая активность и сознательность, поскольку резко и ясно проявляются основные тенденции движения общества, встают задачи, требующие немедленного решения, и в этом смысле кризис выступает мощным импульсом социального прогресса.

Научное понимание кризиса как философского понятия наметилось еще у А.А. Богданова в его фундаментальном труде «Тектология». «Всякий кризис, – писал он, – неизбежно концентрирует в себе дезорганизационные и организационные процессы, тесно сжимает их и сталкивает в рамках ограниченного пространства и времен»[1]. Хотя А.А. Богданова и нельзя назвать диалектиком, тем не менее с приведенной трактовкой кризиса можно согласиться. Ценным также является вывод А.А. Богданова отно-

[1] *Богданов, А.А.* Тектология. Всеобщая организационная наука. – Петербург; Москва; Берлин, 1922. – С. 9.

сительно роли кризиса как мощного толчка к осознанию всем обществом необходимости качественно новой его организации.

Едва ли требуется специальное доказательство того, что всякая организованная система, функционирующая без помех, без элементов дезорганизации, способна лишь на некоторое время сохранить себя, поддерживая некоторое динамическое равновесие, но не развиваться, как того требует и к чему по своей сути стремится общественный прогресс. В процессе развития возникают противоречия внутри организации, требующие своего разрешения. Только при условии возникновения и разрешения внутренних противоречий некой целостности, организации ее устойчивость возрастает. И если эти противоречия движутся и разрешаются в адекватных для данной целостности формах, то любые дезорганизующие факторы уже не способны будут разрушить систему и, более того, определенные нарушения организации становятся даже целесообразными. Система, не обладающая запасом элементов дезорганизации, чаще всего разрушается.

Разумеется, нельзя абсолютизировать момент дезорганизации в развитии систем и ни в коем случае не следует истолковывать представленную позицию в том числе, что только дезорганизация и постоянное «нагнетание» и обострение противоречия «организация – дезорганизация» ведут к прогрессу. Речь идет лишь о разумном использовании моментов дезорганизации, в частности, общественных систем для их сознательного совершенствования.

Кризис в обществе, особенно системный кризис, в котором находятся ведущие страны современного мирового сообщества, имеет ряд измерений. Фактически он представляет собой цепь взаимосвязанных, сложно переплетающихся и перекрывающих друг друга более мелких кризисов – экономических, финансовых, социально-политических, идеологических и др. Другими словами, системный кризис связан не с одним противоречием, а с системой противоречий общества, с особенностями их взаимодействия, взаимовлияния друг на друга. Такие кризисы возникают не сразу, а в результате количественного накопления кризисов по отдельным областям, например, сначала финансовый, затем более широкий – экономический, который неизбежно влечет за собой политический и идеологический. И за всем этим стоит обострение конкретных противоречий, которые требуют пристального внимания со стороны ученых, правящих политических и экономических кругов. Но для этого необходимо учитывать, что общество является сверхсложной системой многообразных связей, переплетений между составляющими его элементами (индивидами, социальными группами, классами, нациями, этносами, государствами и т. п.), активно взаимодействующей с внешней средой (природой, космосом) и подверженной постоянной эволюции.

Системный кризис означает нарастание разрыва между принципиально новым уровнем проблем в обществе и компетентностью, интеллектуаль-

ным уровнем властных институтов, элит, лидеров, отвечающих за судьбу общества. Системный кризис – это во многом кризис власти, потерявшей контроль за процессом назревания и разрешения противоречий в обществе. Как показывает практика, разрозненные, мало связанные между собой проекты, программы оказываются мало эффективными потому, что они носят «точечный», а не системный характер. Поэтому нарастает безработица, снижаются реальные доходы граждан, деградирует, разрушается система социальной защиты, обостряются проблемы с доступностью образования, здравоохранения и т. п.

Кризисы связаны непосредственно с противоречиями, с особенностями их развертывания, с механизмом их разрешения. До тех пор, пока ключевые противоречия, имманентно присущие обществу, движутся и разрешаются в адекватных формах, кризисы не возникают. Например, экономика рыночного общества движется в бескризисных формах в том случае, если противоречие товара – между стоимостью и потребительной стоимостью – разрешается и воспроизводится без внутренних и внешних препятствий. Такое состояние можно определить как экономическую стабильность данной системы.

Бескризисное развитие современного российского общества предполагает разрешение и воспроизведение системы объективных противоречий, обусловливающих осуществление главной конституционной цели Российской Федерации на ближайшие десятилетия – создание и развитие социального государства, в условиях которого будет обеспечено и гарантировано удовлетворение материальных и духовных потребностей людей, их личностное развитие.

Как известно, сегодня Россия, будучи включена в процесс глобализации, являясь активным и полноправным членом мирового экономического сообщества, вместе с другими странами переживает финансовый и экономический кризис. Надо отметить, что каждый общенациональный кризис имеет свои, индивидуальные черты как всякое историческое событие, совершающееся в конкретной обстановке. Наряду с национальными особенностями кризисов для всех них характерно нечто общее, а именно состояние товарного рынка, непосредственно предшествующего кризису, изменения в денежном обращении, колебания в кредитной системе.

Известно, что экономический кризис происходит от перепроизводства, нарушения сбыта товаров. В современном мировом хозяйстве спрос на товары упал. Отсюда борьба за рынок – существеннейшая черта рыночного хозяйствования. Трудностью является не производство товара, а его сбыт. Но особенность современного экономического кризиса состоит в том, что возникли трудности, препятствия для организации самого производства товаров. И причиной этому оказался финансовый кризис, организованный или не организованный, но имеющий, как представляется, в значительной мере субъективный характер. Здесь не последнюю роль сыграл

так называемый человеческий фактор, конкретные действия и поступки финансовых воротил. Из-за финансовых, банковских неурядиц производители оказались в тупике, лишившись кредитования.

Необходимо признать важность объективных условий как внешнего, так и внутреннего характера, и все же определяющее воздействие на разрешаемость отмеченных противоречий имеет политика, прежде всего экономическая: структура инвестиций, капиталовложений, обоснованность проектов, планов, внесение изменений в структуру товарной массы, упущения, ошибки и даже слухи, запущенные в потребительскую среду, предсказывающие исчезновение определенных товаров и т. д. Ошибки в политике служат причиной превращения объективных противоречий в социальные конфликты.

Между противоречиями, кризисами и социальными конфликтами существует реальная и логическая связь. Возможность возникновения социальных конфликтов на базе объективных противоречий содержится в том обстоятельстве, что социальное противоречие имеет два уровня своего проявления: 1) внутренний, 2) сущностный (каждое явление пронизано противоречием) и проявление этого противоречия во вешних противоположностях на поверхности социальной действительности, в потоке многообразных эмпирических фактов, событий общественной жизни, конкретных социальных действий, поступков социальных субъектов.

Справедливости ради следует отметить, что такое выделение уровней противоречий (внутреннего и внешнего) весьма относительно. Это ни в коем случае не отрицает целостности противоречивых явлений и систем. Но социальная практика показывает, что на поверхности социальной действительности, в реальной жизни противоречие выступает как внешнее раздвоение, в большей степени как несовпадение, несовместимость, даже полярность противоположностей (например, интересов индивида и группы, ведомства и государства в целом, интересов отдельного региона и единой экономической системы Российской Федерации и т. д.). Указанным диалектическим противоположностям присущи взаимопроникновение, принципиальная неразделенность, взаимополагание, невозможность бытия одной стороны без другой.

Однако движение противоположностей происходит в определенной среде, в определенных условиях, оказывающих значительное на них воздействие, что ведет к тому, что каждая из противоположностей по мере проникновения сквозь различные пласты социальной реальности все больше и больше становится определенной, приобретает больше самостоятельности, обособляется, что может привести к отрыву ее от основания противоречия, т.е. от своей сущности. Как тут не вспомнить известного немецкого философа. Мартина Хайдеггера, заметившего, что всякое «анти» застревает в сущности того, что оно отрицает. Возомнившая о себе как об абсолютно самодостаточной одна из диалектических противопо-

ложностей социального противоречия (одно из «анти») порождает «ложное основание» противоречия, выступающего источником разнообразных социальных конфликтов. В итоге имманентные связи и взаимозависимости между элементами системы нарушаются, что и приводит систему в состояние кризиса.

В процессе исследования причин и источников разразившегося мирового экономического кризиса, в частности и в России, напрашивается одна историческая аналогия, приведенная К. Марксом в его статье «Классовая борьба во Франции». Анализируя итоги Великой французской революции, он приводит любопытный исторический эпизод. Либеральный банкир, видный политический деятель того времени Лафит, участвуя в торжестве, в триумфальном шествии к ратуше герцога Орлеанского, обронил пророческую фразу: «Отныне господствовать будут банкиры». И далее К. Маркс с присущей ему прозорливостью заметил: «Лафит выдал тайну революции».

Проецируя эти пророческие высказывания на российское неспокойное «кризисное» время, можно только констатировать истинность этих слов – финансисты, возомнив себя абсолютно самостоятельными, самодостаточными элементами современного социума, оторвались от основания системы – реальной экономики, реального производства товаров как основы из основ существования современного общества и породили своими действиями известный мировой экономический кризис. Рост фиктивного капитала значительно опередил рост капитала реального, созданного реальным производством товаров и услуг. Основная масса капиталов сосредоточена на фондовом рынке, поскольку для вложения в реальный сектор производства места почти не осталось. Беспрецедентный рост акций, торговля ценными бумагами, за которыми не стояла реальная экономика, фальсификация прибылей компаниями не могли не привести к катастрофическому падению производства.

Финансовые власти ведущих стран мира не заинтересованы в раскрытии причин мирового экономического кризиса. Они ситуативно реагируют на отдельные наиболее опасные для них проявления этого кризиса, отстаивая прежде всего свои корыстные интересы, пытаясь сохранить существующую финансовую систему, которая обеспечивает власть финансовой элиты над миром.

Подтверждением этой оценки служит заявление В.В. Путина, сделанное в Давосе, о том, что истоки нынешнего мирового кризиса находятся в безответственной политике тех государств и корпораций, которые поставили во главу угла дутые цели увеличения капитализации, успехи на фондовом рынке и не привлекли внимания к реальным производственным показателям.

Следует согласиться с мнением экспертов и политиков, которые считают, что для выхода из кризиса необходимо пересмотреть многие принципы

организации мировой финансовой системы, найти новые рамки, в которых она должна функционировать и которые бы существенно ограничили возможность финансовой элиты спекулировать на этом поле.

Социальный кризис в той или иной мере отражается в массовом сознании российского населения. Об этом свидетельствуют материалы социологического мониторинга «Народ и власть», осуществляемого Социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Примечательны результаты социологических замеров социального самочувствия населения, проводившихся до наступления нынешнего кризиса. Респондентам был поставлен вопрос, касающийся самооценки степени личной защищенности от возможных экономических потрясений и кризисов*.

В % от количества опрошенных (без затруднившихся ответить)

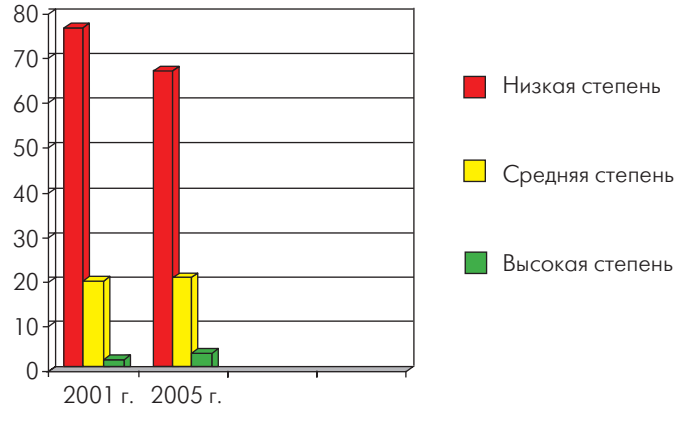


Диаграмма 1. Степень защищенности от экономических потрясений

Как видно из диаграммы, около 80 % опрошенных россиян отмечают низкую степень личной защищенности от экономических потрясений и кризисов, что свидетельствует о перманентной социальной напряженности в обществе.

* Имеются в виду результаты опросов российского населения в возрасте 18 лет и старше, проведенных Социологическим центром РАГС при Президенте РФ, по общенациональной выборке в 26 субъектах Российской Федерации, представляющих все экономико-географические зоны страны. Объем выборочной совокупности опрошенных в каждом из исследований составляет, как правило, 2400 человек, репрезентирующих территориальное размещение населения, соотношение жителей крупных, средних, малых городов, сел и поселков, социально-демографический состав населения.

В исследовании, проведенном в рамках указанного мониторинга в 2007 г., на вопрос опасаются ли россияне «потерять нажитое из-за возможных экономических и других кризисов» 24,5 % опрошенных ответили, что очень опасаются и 36,6 % ответили, что «скорее опасаются». Вывод напрашивается сам по себе: массовое сознание россиян не покидает озабоченность, тревога за их будущее.

Считаем необходимым отметить важность, научного и практического значения мониторинговых социологических исследований по проблеме социального самочувствия населения, проводимых социологическими службами страны, в том числе и Социологическим центром РАГС при Президенте РФ.

Уместен вывод: сегодня теоретическое и методологическое значение понятия «кризис» заключается в том, что оно создает возможности для более глубокого понимания общества как сложной социально-экономической организации, его связей и взаимодействий, скрытых в повседневной жизни, познания глубинных механизмов экономических систем, способов осуществления реальной власти.

Список литературы

1. *Богданов, А.А.* Тектология. Всеобщая организационная наука. – Москва; Петербург; Берлин, 1922.

2. *Маркс, К.* Классовая борьба во Франции / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – Т.8.

3. *Моисеев, Н.Н.* Расставание с простотой. – М.: Аграф, 1998.

4. *Пригожин, А.И.* Дезорганизация: причины, виды, преодоление. – М.: Альбина Бизнес Бук, 2007.

© Жовтун Д.Т., 2009