ИССЛЕДОВАНИЯ

М.К. Горшков

РОССИЙСКАЯ ПОВСЕДНЕВНОСТЬ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА: СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

ГОРШКОВ Михаил Константинович – доктор философских наук, член-корреспондент РАН, директор Института социологии РАН (e-mail: pokida@isras.ru)

Аннотация. *Статья основана на материалах выборочного социологического исследования, характеризующего современный уровень благосостояния и стандарты потребления в различных группах российского населения, их отношение к проблемам повседневной жизни.*

Ключевые слова: *потребности, потребительское поведение, ценностные ориентации, социальные оценки, ожидания и тревоги.*

Что такое повседневность? Существует огромное количество и чисто обыденных, и сугубо философских, социологических объяснений данного понятия. В контексте житейской трактовки, повседневность – это привычные, повторяющиеся формы жизнедеятельности человека, при которых происходит реализация его насущных потребностей. С позиции наиболее распространенной научной интерпретации повседневность понимается как процесс жизнедеятельности индивидов, который развертывается в общеизвестных ситуациях на базе самоочевидных ожиданий. При этом для более четкого разделения повседневности и всего того, что лежит за ее границами, повседневность противопоставляется: как будни – празднику; как общедоступные формы деятельности – высоким специализированным ее формам; как жизненная рутина – мгновениям острого психологического напряжения; как действительность – идеалу.

В условиях многолетней сложившейся повседневности, когда она сопровождается стабильным социально-экономическим развитием обще-

ства, бóльшую часть населения мало чем можно отвлечь от привычной жизненной рутины. Когда рушатся сложившиеся типологические каноны повседневной реальности, хотя бы отчасти или в отдельных сферах жизни, то возникают вопросы: что происходит с людьми и обществом в целом? Как все то, что было ранее предметом «оповседневнивания», начинает сочетаться и взаимодействовать с качественно новыми, стремительно привнесенными реалиями жизни, скажем, с такими, которые связаны с глобальным финансово-экономическим кризисом? Как различные слои населения начинают (и начинают ли?) адаптироваться к кризисному порядку повседневности? Меняется ли мотивация их поведения в различных сферах жизнедеятельности, да и вообще – воздействует ли «кризисный тип» повседневности на смену жизненных стратегий людей?

Чтобы ответить на эти и подобные вопросы, одних абстрактно-теоретических умозаключений явно недостаточно. Необходимо наличие обширного эмпирического материала, который можно получить только при осуществлении масштабного социологического исследования, охватившего различные сферы жизнедеятельности людей. Именно такое исследование и было проведено в феврале 2009 г. Институтом социологии Российской академии наук (ИС РАН) в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в Российской Федерации.

Исследование проведено по общероссийской квотной выборке, охватившей 1750 респондентов от 18 лет и старше в 12 территориально-экономических районах РФ (согласно районированию Росстата), а также в Москве и Санкт-Петербурге. Соблюдались общероссийские параметры квот по полу, возрасту, социально-профессиональной принадлежности и типу поселения. В соответствии с имеющимися статистическими данными и задачами исследования опрос проводился среди следующих социально-профессиональных групп населения: рабочих предприятий, шахт и строек, инженерно-технической интеллигенции, гуманитарной и творческой интеллигенции, служащих, работников сферы бытовых и интеллектуальных услуг, военнослужащих, предпринимателей малого и среднего бизнеса, студентов вузов, пенсионеров, сельских тружеников.

Проведенное исследование в целом показало: несмотря на влияние глобального финансово-экономического кризиса, российская повседневность как устоявшаяся действительность мало в чем претерпела существенные изменения в сравнении с докризисным периодом. Хотя значительная доля населения ощутила на себе (на момент исследования) горечь потерь, тем не менее, привычные способы и условия жизнедеятельности для основной массы россиян остались прежними.

Какой же предстала российская повседневность в ее различных сферах в контексте кризиса осени 2008 – зимы 2009 г.? Полученные результаты исследования позволяют сформулировать следующие выводы.

1. Предметная среда повседневной жизни россиян и до кризиса, и в условиях кризиса была и остается достаточно скромной. Это касается и жилищных условий, в которых они проживают, и набора товаров длительного пользования, который составляет основу их повседневного быта, и их возможностей нормально питаться и одеваться.

Жилища, в которых обитает сегодня средний россиянин, в последние годы стали обеспечивать ему чуть больше простора. Увеличение общей площади жилищ, приходящихся на среднего россиянина, обусловлено тем, что каждый пятый житель нашей страны улучшил за 2003–2009 гг. жилищные условия, причем одна половина сделала это за свой счет, а вторая – за счет внерыночных механизмов. Тем не менее и при этой динамике медианным показателем в России является показатель в 17 кв. м на человека. Ситуация же, когда на человека приходится 24 и более кв. м общей площади жилища, характеризует лишь четверть населения страны, при этом более четверти другой части населения имеют менее 12 кв. м общей площади на человека. По-прежнему остается проблемой степень благоустроенности этих жилищ и их тип.

В отличие от количества квадратных метров, приходящихся на человека, распределение россиян по типам жилищ за последние 6 лет не улучшилось, как и их оснащенность коммунальными удобствами. В итоге в условиях, когда на человека одновременно приходится не менее 18 кв. м общей площади и у него есть собственное отдельное жилье, имеющее все коммунальные удобства, проживает всего 30% россиян.

2. Имущество россиян, составляющее предметную среду их повседневной жизни, меняется довольно быстро и в целом нарастает. Наиболее активно за последние 6 лет приобретались мобильные телефоны, компьютеры, мелкая кухонная бытовая техника, цифровые видеокамеры и фотоаппараты (см. табл. 1).

В этот период активно входили в повседневный быт россиян такие ранее полностью отсутствовавшие в нем компоненты предметной среды обитания, как спутниковое телевидение, домашние кинотеатры, кондиционеры и др. Причем если кондиционеры приобретает только наиболее обеспеченное население, то спутниковое телевидение и домашние кинотеатры начинают появляться и в массовых социальных слоях (напомним: 5–8 страты – средние слои населения). Уже с 6-й страты такие предметы пользования имеются у каждого десятого их представителя. Таким образом, предметная среда обитания россиян за последние годы изменилась, и изменилась довольно значительно, прежде всего, за счет появления в быту новых высокотехнологичных товаров длительного пользования, ранее им недоступных.

Таблица 1

Наличие товаров длительного пользования у россиян, 2003 – 2009 гг.
(в %, проранжировано по наличию соответствующих ТДП в 2009 г.)*

Предметы обихода	2003 г.	2009 г.
1 группа ТДП (присутствует более чем у 2/3 россиян)		
Холодильник	99	99
Телевизор цветной	95	97
Ковер, палас	93	89
Пылесос	84	89
Стиральная машина (в том числе полуавтомат)	85	87
Мебельный гарнитур (стенка, мягкая мебель или кухонный гарнитур)	82	88
Мобильный телефон	***21***	***83***
Печь СВЧ, кухонный комбайн, гриль и другая кухонная техника	***39***	***67***
2 группа ТДП (присутствует более чем у трети россиян)		
Электродрель, электро- или бензопила, другой инструмент	***46***	***55***
Видеомагнитофон	51	49
Компьютер	**19**	**46**
Музыкальный центр	30	42
Отечественный автомобиль	29	34
3 группа ТДП (присутствует менее чем у трети россиян)		
Видеокамера, цифровой фотоаппарат	**8**	**28**
Автомобиль (иномарка)	**7**	**15**
Морозильная камера	11	13
Мотоцикл, мотороллер	12	11
Антенна спутникового телевидения	**2**	**11**
Домашний кинотеатр	**1**	**9**
Кондиционер	**2**	**6**
Посудомоечная машина	2	4
Импортные тренажеры	2	3
4 группа ТДП (исчезающие из жизни россиян)		
Телевизор черно-белый	24	11

* Жирным шрифтом выделены ТДП, обеспеченность которыми за последние 6 лет экономического роста выросла более чем вдвое, жирным курсивом – те, которые отсутствовали в 2003 г. в товарном списке большинства россиян, а теперь присутствуют.

Наряду с отмеченными позитивными изменениями в повседневной жизни россиян прослеживаются и негативные тенденции в области оснащенности домашним имуществом. Продолжается активная деградация имущественной составляющей жизни двух низших страт, живущих за чертой и у черты бедности (17%). Стагнировало и устарело имущество еще при-

мерно трети населения, не имеющего возможности для своевременного обновления предметов домашнего обихода даже ценой экономии на текущих расходах – питании и одежде, хотя с последними двумя в последние предкризисные годы ситуация улучшилась.

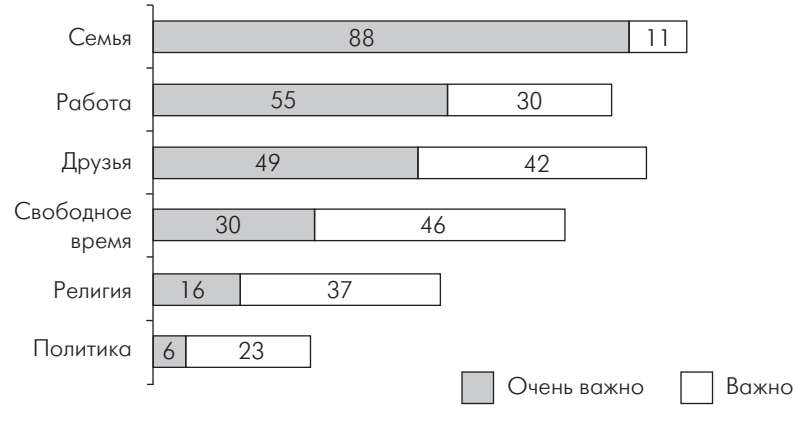
Примечательные тенденции наблюдаются в последние годы и в плане формирования стандартов предметной среды, составляющей рамочные условия повседневной жизни различных социальных слоев. Практически полностью оказались вытеснены из потребления в верхних двух стратах (9–10 страты) отечественные автомобили. Тем не менее они приобретались, и достаточно активно, менее благополучными слоями населения, и впервые за всю историю доля домохозяйств – владельцев российских автомобилей – составила более трети населения. Компьютеры стали нормой жизни практически для всех домохозяйств, имеющих для этого материальные возможности. Активно развивается стилевое потребление, связанное с появлением у значительной части домохозяйств свободных средств. Причем стилевое потребление, как и удовлетворение базовых потребностей в оснащенности домашнего быта, в России характеризуется существенно иными приоритетами, чем, например, в странах Западной Европы.

3. Для подавляющего большинства россиян желаемая (идеальная) модель жизни включает хорошую семью, друзей, любимую работу и наличие свободного времени. При этом политика как сфера общественной жизни чаще оказывается для россиян скорее неважной. Меньшую важность эта сфера жизни имеет для представителей старших возрастных когорт, особенно пенсионеров, проживающих в небольших городах и имеющих средние или ниже средних доходы (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1

Доля россиян, считающих приведенные сферы общественной и личной жизни очень важными или важными

(в %, отранжировано по доле ответов «очень важно»)



Интересно сравнить, как соотносятся жизненные приоритеты жителей России с приоритетами, характерными для жителей Западной Европы (на примере Польши) и стран Востока (на примере Китая) (см. табл. 2).

Таблица 2

Доля считающих приведенные сферы общественной и личной жизни очень важными для себя

(в %, отранжировано по важности сфер жизни для россиян)

Сферы жизни	Страны			
	Россия (2009 г.)	Германия (2006 г.)	Польша (2005 г.)	Китай (2007 г.)
Семья	88	81	94	78
Работа	55	50	62	45
Друзья	49	52	36	29
Свободное время	30	29	30	12
Религия	16	11	48	7
Политика	6	10	6	15

Сопоставительный анализ показывает, что *ближе всего общая модель идеальной жизни у россиян с моделью, характерной для жителей Германии.* При этом на первом месте для жителей всех рассматриваемых стран стоит семья. Эту сферу жизни считают важной или очень важной 96–99% населения всех рассматриваемых стран, а очень важной – 78–94%. При этом как очень важную эту сферу жизни отмечают 88% россиян, что ниже, чем в Польше (94%), но выше, чем в Германии и Китае. Если же посмотреть на величину разрывов в показателях, то Россия находится в этом отношении практически посередине между Германией и Польшей.

На втором месте по доле оценок «очень важно» для жителей Польши и Китая, как и для жителей России, находится работа, по оценкам относительной важности которой Россия оказывается, впрочем, ниже, чем Польша, но выше, чем Китай и Германия. Однако в абсолютных величинах разрыв этих показателей оказывается наименьшим (всего 5%) между россиянами и жителями Германии.

Далее следуют друзья – по этой позиции Россия оказывается очень близка к Германии (49% и 52% населения в них называют эту сферу жизни очень важной для себя).

По важности свободного времени Россия оказывается близка к обеим рассматриваемым европейским странам – Польше и Германии (29–30% считающих свободное время очень важным), в то время как в Китае эта доля составляет лишь 12%.

По важности для населения религии Россия оказывается в одной группе с Китаем и Германией, с одной стороны, и противостоит Польше (где религия особо значима) – с другой.

Наконец, по вопросу о роли политики в их жизни россияне находятся на уровне Польши и близки к жителям Германии; в Китае же роль политики для населения оказывается заметно выше. Интересно, что по вопросу ценности религии и политики Россия кардинально отличается и от Польши, и от Китая. И Польша, и Китай имеют ярко выраженную специфику (высокая значимость религии в Польше и бóльшая значимость политики, чем религии в Китае), а вот Россия и Германия не только вновь демонстрируют в этом отношении единую картину жизненных приоритетов, но и очень близки по абсолютным показателям.

Интересно также, что о важности для них 5 или 6 из перечисленных сфер заявляли более половины (69%) населения Польши, в то время как в остальных странах аналогичная доля оказалась намного ниже – 44% в России, 39% в Германии (в чем опять прослеживается их близость) и лишь 26% в Китае, для жителей которого характерен суженный спектр жизненных интересов.

Если говорить о наиболее значимых и жизненно важных для большинства населения устремлений, то они также связаны с семьей, друзьями и с желанием прожить свою жизнь честно и быть не хуже других, с получением хорошего образования и возможностью посетить разные страны мира. Именно эти ценности, судя по данным исследования, являются типичными для россиян и входят в жизненные планы более чем 75% населения.

Можно выделить три наиболее представительные модели запроса наших сограждан к жизни. Первую из них представляют молодые и образованные россияне. Они ставят перед собой широкий спектр жизненных целей и верят, что в их силах добиться хотя бы части из них. Противоположная модель, характерная для пожилого и менее образованного населения, отличается наличием в жизненных планах ограниченного количества приоритетов. Третья, наиболее типичная модель включает в себя большинство россиян всех возрастов и уровней образования, ориентированных на семью, друзей, интересную и любимую работу, хорошее образование, досуг и соблюдение базовых этических норм. Они также характеризуются отсутствием таких целей, как создание собственного бизнеса, получение доступа к власти, попадание в определенный круг людей, карьера, т. е. отсутствием так называемых достижительных установок.

Примечательно, что такие важные жизненные цели, как иметь хороших друзей, честно прожить жизнь, создать счастливую семью, воспитать хороших детей, уже реализовали более половины россиян. Однако в других, достаточно распространенных жизненных планах, уровень реальных достижений россиян оказывается ниже. Так, имеют интересную работу и занимаются любимым делом лишь около трети россиян – притом, что в свои жизненные планы это включают более 90% населения. Жить не хуже дру-

гих удается лишь трети тех, кто хотел бы этого добиться. Получить хорошее образование смогла только половина тех, кто включает это в свои жизненные приоритеты. Таким образом, реальные достижения россиян связаны, в первую очередь, с их непосредственным окружением – семьей, детьми, друзьями, в то время как по таким приоритетам, которые относятся к работе, карьере, образованию, достичь поставленных целей пока удается немногим из тех, кто включает эти элементы в желаемую модель жизни (см. диаграмму 2).

4. Как уже отмечалось, самой значимой сферой жизни для всех россиян является семья. При этом чем бóльших успехов россияне достигают на поле выстраивания семейной жизни, тем более значимой она для них становится.

Успех в создании счастливой семьи сопряжен не только с хорошими отношениями внутри нее, но и с внешними по отношению к ней факторами. Основные конфликты, которые являются непосредственным препятствием для создания счастливой семьи, связаны в основном с материальными сложностями. При этом благополучная материальная ситуация благотворно влияет на отношения внутри семьи, становясь тем главным условием, который обеспечивает наиболее короткий путь к счастливой семейной жизни для основной части россиян. И хотя материальными проблемами причины конфликтов в российских семьях не ограничиваются, большинство других типов конфликтов не так разрушительны по своим последствиям для российских семей. В то же время конфликты из-за алкоголизма и наркомании, а также из-за реальных и мнимых измен сказываются на отношениях в семьях россиян еще тяжелее, чем материальные проблемы, хотя встречаются относительно реже.

Исследование выявило рассогласованность представлений мужчин и женщин о распределении гендерных ролей в семье: мужская половина чаще говорит о том, что главой семьи должен быть мужчина, а женщины склонны считать, что решения в семье должны приниматься совместно, или, по крайней мере, тем, кто лучше ориентируется в ситуации. Наименьшая рассогласованность в этих вопросах наблюдается в среде наиболее благополучных слоев населения. При этом растет запрос молодых девушек из благополучных слоев населения на утилитаристскую модель семьи, главой которой является основной кормилец, но такая модель слабо поддерживается молодыми мужчинами.

Лучше всего на практике реализуется консенсусная модель семьи: именно у ее сторонников распоряжение семейными деньгами действительно чаще происходит в соответствии с их взглядами. В остальных же семьях вне зависимости от запроса на тип семьи ключевую роль в управлении ее финансами играет женщина.

Диаграмма 2

Уровень достижений россиян в различных сферах жизни

(в %, отранжировано по доле добившихся того, чего они хотели)



Рождение и воспитание детей остается для наших сограждан в их повседневной жизни очень значимой, но непростой проблемой. Остается она непростой и для общества в целом. До сих пор в России сохраняется высокий уровень детской бедности. Тревожит и отсутствие у молодежи индивидуальной культуры планирования собственной жизни в части рождения детей с учетом положения семьи. При этом как положительную тенденцию последнего времени можно рассматривать сохранение демографической активности наиболее благополучных россиян, для которых в стабильной ситуации характерно было откладывать рождение детей на более поздний период своей жизни.

5. Работа выступает весьма неоднозначной сферой повседневной жизни россиян, хотя и занимает в ней второе место по значимости после семьи. В современной России она является основой и областью дифференциации жизненных шансов. Главной функцией работы для большинства населения остается получение средств для удовлетворения своих потребностей. При этом россияне, которые говорят, что работают ради денег, в трети случаев подразумевают не наличие жизненной потребности собственно в деньгах, а наличие возможности удовлетворения определенных запросов, связанных со спецификой привычных для них, как представителей различных слоев, стандартов потребления. Реальные же проблемы с оплатой труда испытывают работники средней и низкой квалификации, причем как физического, так и нефизического труда. По разным показателям, связанным с работой, именно эта часть россиян оказывается наименее защищенной от влияния внешнеэкономических факторов. Слабость их позиций на рынке труда стала чрезвычайно наглядной во время нынешнего кризиса.

Автономность в принятии различных решений на работе отражает неравенство между представителями физического и нефизического труда. Группа россиян, относительно независимых в принятии решений по вопросам содержания своей работы, включает предпринимателей и самозанятых, руководителей всех уровней и специалистов. В то же время жесткая регламентация работы характерна в основном для рабочих (вне зависимости от их квалификации). Однако учитывая, что независимость в принятии решений вызывает слабую озабоченность среди работающего населения страны, можно сказать, что эта сторона их работы не выступает полем, где актуализируется неравенство между физическим и умственным трудом.

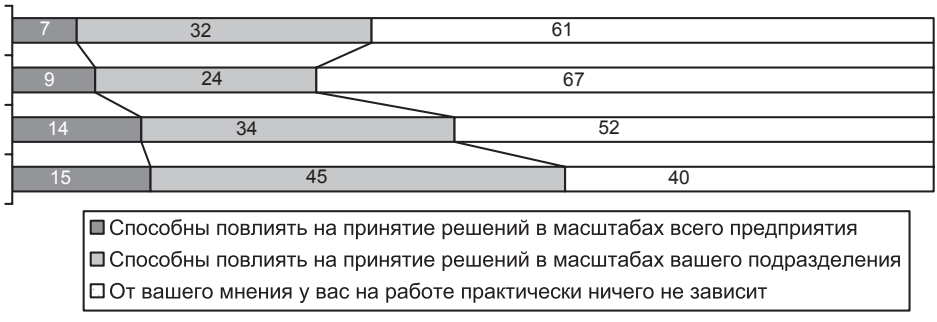
Автономность труда тесно связана с наличием у работника определенного ресурса влияния у себя на работе. На диаграмме 3 видно, что Россия – страна «маленьких людей». Так, 61% работающего населения отмечает, что от их мнения на работе практически ничего не зависит, при этом большая часть из них (73%) – это действительно работники, лишенные автономии по трем и более вопросам из шести возможных. Причем это, судя по всему, не просто российская, а постсоветская специфика, что вид-

но из данных сопоставления картины по Украине и России, с одной стороны, и Германии и Великобритании – с другой.

Диаграмма 3

Ресурс влияния работников по странам

(в % от работающих)*



* Данные по другим странам взяты из Европейского социального опроса за 2006–2007 гг. (ESS, Round 3), которые приведены в соответствие с данными настоящего исследования (в ESS используется 10-бальная оценка степени влияния в организации).

Воздействие кризиса неравномерно распределяется по российскому обществу. Для работников средней и низкой квалификации, преимущественно физического труда, оно проявляется прежде всего в виде потери или угрозы потери работы, а для квалифицированных работников – в виде повышенной нагрузки. Однако не стоит переоценивать роль кризиса в негативных процессах в производственной сфере, затрагивающих многих россиян. Как показали результаты исследования, квалифицированные работники, в отличие от рабочих, к весне 2009 г. получили лишь обострение тех тенденций, которые начали ощущаться задолго до кризиса. Ситуация на работе для них ухудшается по крайней мере с 2003–2005 гг., что связано, главным образом, с отсутствием структурных изменений на рынке труда даже в условиях продолжительного экономического роста и с дальнейшим ухудшением ситуации уже в условиях кризиса и сокращением рабочих мест во многих сегментах рынка труда.

6. Как показало исследование, свободное время в глазах современного россиянина не имеет безусловной ценности и оттесняется на второй план другими сферами его повседневной жизни, прежде всего работой. В связи с финансово-экономическим кризисом можно ожидать дальнейшей девальвации свободного времени в массовом сознании. Одновременно с ростом безработицы и социальной напряженности будет возрастать реальная значимость досуга как способа поддержания физического и психологического здоровья, а также как альтернативного канала для самореализации и развития человека.

Осознаваемые потребности людей в свободном времени удовлетворяются пока явно недостаточно. Однако и в этих условиях досуг многих наших сограждан имеет достаточно насыщенный, разнообразный характер. Его основу составляют различные внедомашние формы досуговой активности, направленные на общение, развлечения, саморазвитие. В то же время в последние годы наблюдается тенденция «одомашнивания» досуга, которая проявляется в уменьшении активной внедомашней деятельности и постепенном расширении простого домашнего досуга (см. диаграмму 4). Данная тенденция с большой долей вероятности усилится в ходе кризиса, в условиях которого сокращаются финансовые возможности для внедомашней рекреации, отдыха и развлечений.

Основными факторами, определяющими качество досуга, а с ним и качество жизни в целом, являются уровень доходов и место проживания. Люди с относительно высоким уровнем дохода и жители мегаполисов проявляют выраженный интерес к свободному времени и насыщают его разнообразными формами активного досуга, ориентированными на культуру и саморазвитие, развлечения и спорт. Низкие же доходы и проживание в малых поселениях, особенно в селах, снижают интерес людей к досугу и в целом обедняют и опрощают его.

7. Данные исследования показывают противоречивый, не цельный характер отношения россиян к религии. Воззрения как верующих, так и неверующих отличаются во многом размытостью, отсутствием однозначного содержания, сосуществованием несовместимого. Это проявляется в неопределенности и неструктурированности их как религиозного, так и нерелигиозного сознания, где одномоментно и в симбиозе присутствуют взаимоисключающие духовные элементы (см. табл. 3).

Полиаспектность проблемы религиозности в России проявляется и в особой роли религиозного самоопределения как социокультурной характеристики. Соотнесение россиянами себя с каким-либо религиозным течением выступает скорее следствием идентификации с определенной культурно-цивилизационной традицией, чем с набором догматических постулатов, составляющих основу той или иной религии. Таким образом, институционализированные российские конфессии в определенной мере распространяют свое влияние на неверующую часть населения, а граница между верующими и неверующими не является незыблемой.

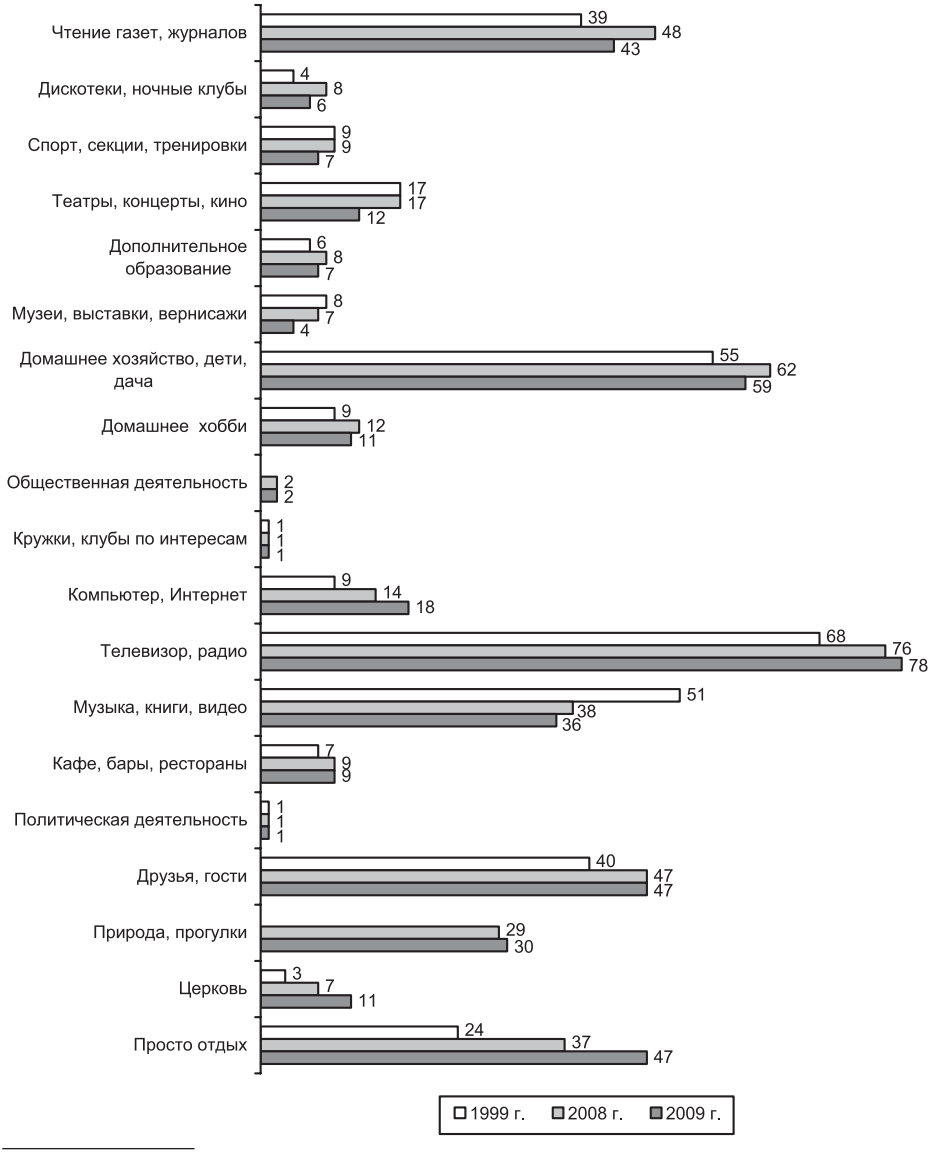
Данные исследования позволяют отметить неоднозначность и наличие разнонаправленных тенденций в религиозности российского общества: с одной стороны, повышение популярности религии, увеличение числа причисляющих себя к православной конфессии, с другой – усиление процессов секуляризации, когда в качестве приоритетных в поведении и повседневной жизни людей утверждаются нерелигиозные ориентиры и ценности, а значимость церковной жизни вытесняется на периферию повсе-

дневности. Одновременно налицо видоизменение социального портрета верующего, демонстрирующего видоизменение проявлений религиозного фактора в жизни общества.

Диаграмма 4

Динамика занятий россиян в свободное время

(в %)*



* В 1999 г. вместо варианта ответа «слушаю музыку, читаю книги, смотрю видео» был вариант «читаю книги», однако доля выбравших его была намного больше, чем во второй половине 2000-х гг.

Таблица 3

Во что сегодня верят россияне

(в %)

«Верите ли вы?»	Февраль 2000 г.	Февраль 2009 г.			
	Россияне в целом	Россияне в целом	Религиозно-мировоззренческие группы		
			Последователи православия	Верят в некую высшую силу, но к какой-либо конфессии не принадлежат	Атеисты
В Бога	47	58	72	18	1
В черта	3	2	2	4	1
В приметы	22	19	20	17	11
В некую сверхъестественную силу	16	13	11	34	5
В НЛО	7	5	5	7	2
В загробную жизнь	9	7	9	2	-
В колдовство, магию	9	5	6	6	2
В переселение душ	5	2	2	4	1
В судьбу	51	33	36	30	20
В прогресс	16	11	8	19	18
В самого себя	52	57	51	69	86

8. Несмотря на «расцвет» кризиса, позитивные оценки россиянами своей жизни к весне 2009 г. преобладали над негативными. Однако наиболее распространена оценка «удовлетворительно». По сравнению с 2008 г., когда оценки своей жизни россиянами были наиболее позитивными за последние 15 лет, оценки февраля 2009 г. заметно ухудшились (см. диаграмму 5). При этом они значительно дифференцируются в зависимости от уровня жизни, дохода, возраста и типа поселения. Наибольшая дифференциация наблюдается в зависимости от уровня дохода.

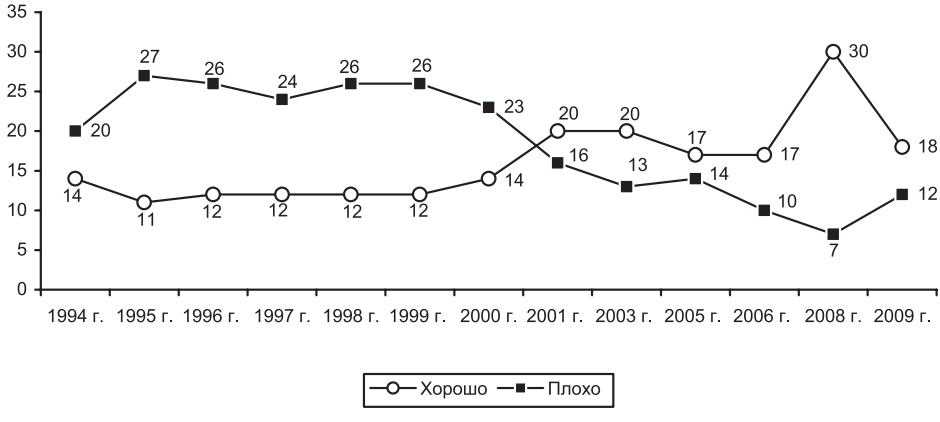
Подавляющее большинство россиян оценивают ситуацию, сложившуюся в настоящее время в стране, как кризисную или даже катастрофическую. Неудивительно, что наравне со спокойствием, второе наиболее распространенное чувство, с которым россияне встретили 2009 г., – это тревога. Вот почему в целом говорить о хорошем социальном самочувствии россиян в данный период не приходится. Только 4% наших сограждан за время кризиса практически никогда не испытывали ни чувства своей беспомощности повлиять на складывающуюся в их жизни ситуацию, ни ощущения несправедливости происходящего, ни чувства, что дальше так жить нельзя. Доля же тех россиян, кто часто испытывал за последние полгода все три подобные негативные эмоции, более чем в пять раз выше

и составляет около четверти населения страны. Эти чувства больше распространены среди россиян молодого возраста и семей без пенсионеров и детей.

Диаграмма 5

Как, по самооценкам россиян, в целом складывается их жизнь

(в %)*



* В анкете присутствовал также ответ «удовлетворительно», не представленный в диаграмме, поэтому общая сумма ответов менее 100%.

Среди тех, кто находится в сложном социально-психологическом состоянии и испытывает постоянный стресс, гораздо больше тех, кто оценивает свое здоровье хуже, чем благополучные в социально-психологическом плане россияне. Проблема здоровья вообще выступает для россиян как одна из важнейших сторон их повседневной жизни, причем сторон, достаточно тяжелых. Хорошим считает свое здоровье менее четверти населения (23%). При этом наиболее пессимистичные оценки высказывают те, кто старше 65 лет. Реальной угрозой для россиян выступает невозможность получить необходимую медицинскую помощь из-за нехватки денег: за последний год среди тех, кто нуждался в такой помощи, 41% не смогли получить ее из-за недостатка средств. Наиболее незащищенными в этом вопросе оказываются пожилые люди – те, кто и так имеет худшее здоровье.

Жизнь в России сегодня сопровождается различными страхами. Лишь 12% россиян живут сегодня без чувства страха за себя и своих близких при 36% живущих в этом состоянии постоянно. Наиболее высокий уровень тревожности, как и худшее социальное самочувствие, свойственен прежде всего пожилому населению, а наиболее распространенные причины страхов россиян – это опасение за будущее детей, боязнь остаться без средств к существованию и тревога остаться без работы.

9. Реакцию населения на кризис в целом можно назвать замедленной, что отражает специфику протекания нынешнего кризиса по сравнению с кризисом-дефолтом 1998 г. В итоге несмотря на значительное ухудшение условий существования, которое успели прочувствовать на себе все группы населения, четкими ориентирами экономического поведения в сложившихся условиях отличается меньшая доля населения.

Для многих россиян в последние годы оказалась наиболее характерна потребительская ориентация. В итоге в период экономического подъема они использовали рост своих реальных доходов для покупки ранее недоступных потребительских благ, а не для формирования сбережений. Причем в зависимости от типа поселения эти блага были разными: для жителей мегаполисов значимыми оказались, прежде всего, поездки за рубеж, а для селян, например, покупка мобильного телефона. Тем не менее и в том, и в другом случае речь идет об отказе от долгосрочных инвестиций или сбережений в пользу текущего потребления.

Подобная стратегия поведения не позволила большинству населения сформировать хоть какой-то «запас прочности» и сделала россиян заложниками начавшегося кризиса. Можно сказать так: резкое сокращение реальных доходов наряду с удорожанием жизни в ходе кризиса наложилось на отсутствие какой-либо «подушки безопасности» большинства населения в виде сбережений. Более того, для значительной части населения ситуация осложняется наличием разного рода долговых обязательств, прежде всего, потребительских кредитов. Все это ведет к необходимости активизации поиска россиянами путей улучшения своего экономического положения. Однако объективно складывающаяся в стране ситуация пока предоставляет им меньше возможностей для конструктивных форм улучшения своего положения, чем это было характерно для первых лет после кризиса 1998 г.

10. По уровню остроты восприятия нынешний кризис существенно отстает от финансово-экономического кризиса десятилетней давности, хотя он перешел из виртуального, генерируемого СМИ, в реально ощущаемый россиянами в повседневной жизни. Подавляющее большинство населения в той или иной степени испытывает на себе его негативные последствия. Образовалась своего рода «группа риска», составляющая более 14% российского населения, потери которой от кризиса носят очень существенный и даже катастрофический характер.

Среди групп, наиболее негативно затронутых кризисом, – граждане старших возрастных когорт, среди которых выделяются не только пенсионеры, но и лица предпенсионных возрастов, а также те группы, которые и до кризиса жили бедно. В тяжелом положении оказались также многие жители средних городов (от 100 до 500 тыс.), где рынок труда значительно ограничен, чем в крупных городах. Меньше всего пострадали от кризиса

государственные служащие, военнослужащие, работники правоохранительных органов, получающие гарантированную заработную плату.

Лишь около четверти россиян возлагают ответственность за кризис на правительство, другие властные структуры страны. По их мнению, главная причина кризиса лежит в экономической политике ведущих стран Запада, в первую очередь, США. Что же касается действий собственного правительства, то оно подвергается критике в достаточно мягкой форме, ему в целом продолжают доверять. Это существенно отличает нынешний кризис от кризиса 1998 г., причиной которого, по мнению россиян, послужила ошибочная политика тогдашнего руководства страны (см. табл. 4).

Таблица 4

Причины финансово-экономического кризиса в 1998 г. и в 2009 г. в оценках россиян

(в %, допускалось до трех вариантов ответа)

Причины	1998 г.	Причины	2009 г.
Неудачная экономическая политика прошлого правительства во главе с В. Черномырдиным	56	Неудачная экономическая политика прошлого правительства	22
Неудачная экономическая политика прошлого правительства во главе с С. Кириенко	15	Неудачная экономическая политика нынешнего правительства	28
Неудачная деятельность российской финансовой олигархии (банкиров)	25	Неудачная деятельность российской финансовой олигархии (банкиров)	28
Подрывная политика Запада	27	Подрывная политика Запада	24
Деятельность сионистских (еврейских) организаций	5	Деятельность сионистских (еврейских) организаций	2
Наследство прошлой социалистической системы	14	Наследство прошлой социалистической системы	5
Политика, проводимая коммунистами в Думе	8	Политика, проводимая оппозиционными партиями	3
В том, что население страны не научилось работать в условиях рынка	21	В том, что население страны не научилось работать в условиях рынка	13
В непродуманной финансовой политике Центробанка	28	В непродуманной финансовой политике Центробанка	18
Это следствие международного финансового кризиса	7	Это следствие международного финансового кризиса	46
Другое	10	Другое	2
Затруднились ответить	8	Затруднились ответить	13

Российские граждане в целом не ожидают от кризиса серьезных политических потрясений, революций, даже существенных перемен во власти. По их мнению, достаточно вероятны массовые акции социального проте-

ста с требованиями корректировки экономического курса. Однако в этих акциях протеста готовы принять участие лишь около 5% населения, что мало отличается от докризисного периода.

Бóльшая часть россиян полагает, что кризис продлится достаточно долго, возможно, до трех лет. Однако радикально менять свою жизнь в связи с этим, осваивать новые профессии, менять место жительства они пока не готовы. Даже сильно пострадавшие от кризиса слои населения предпочитают выжидать, ограничивая свои расходы и стараясь найти дополнительные приработки, в расчете на то, что кризис рано или поздно кончится. Десять лет назад, в 1998–1999 гг., «свет в конце туннеля», в отличие от современной ситуации, виделся гораздо слабее.

В результате финансово-экономического кризиса рейтинги первых лиц в государстве стали снижаться, особенно если за точку отсчета брать самый благоприятный период весны–лета 2008 г. Однако снижение рейтинга российских руководителей происходит не драматически, медленно и очень равномерно практически во всех социальных и возрастных группах.

В политическом отношении главный удар кризиса приняла на себя региональная и местная власть. Совокупный рейтинг глав областей и республик в составе России «просел» до уровня 35–36%, а в некоторых регионах значительно ниже. Как показали прошедшие в марте 2009 г. в ряде регионов России выборы местной власти, в стране открыто проявилось недовольство некоторыми действующими главами муниципальных образований, а сами выборы прошли в более острой конкурентной борьбе, чем обычно в последнее время. Однако кризис пока никак не сказался на повышении уровня доверия к политическим партиям, в том числе оппозиционным. Партийная система в стране остается управляемой, а избиратели не воспринимают партии как проводников собственных интересов. Это означает, что трансформация политической системы будет, скорее всего, связана с политической реанимацией других институтов, возможно, профсоюзов или муниципалитетов.

© Горшков М.К., 2009

В.К. Левашов

НОВАЯ СОЦИОЛОГИЯ И РЕФОРМЫ В РОССИИ

ЛЕВАШОВ Виктор Константинович – доктор социологических наук, заведующий отделом стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН (e-mail: analytic@ispr.ras.ru)