Список литературы

Гринберг, Т.Э. Политические технологии. ПР и реклама. − М.: Аспект Пресс, 2005.

Джефкинс, Ф., Ядин, Д. Паблик рилейшнз. – М.: Юнити, 2003.

Информационная политика / под ред. В.Д. Попова. – М: Изд-во РАГС, 2003.

Назайкин, А.Н. Как манипулировать журналистами. – М.: ДЕЛО, 2004.

Хазагеров, Г.Г. Политическая риторика. − М.: Никколо-медиа, 2002.

Рязанцева, Т.И. Теория и практика работы с гипертекстом. – М.: ACADEMIA, 2008.

© Агаронян Л.А., 2010

Белецкая А.В.

СВОБОДА КАК СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА

БЕЛЕЦКАЯ Анна Владимировна − аспирантка заочного отделения кафедры философии гуманитарных факультетов философского факультета Московского государственного университета им.М.В. Ломоносова (e-mail: belanna@rambler.ru)

Аннотация. *Рассматриваются подходы к интерпретации понятия свободы и анализируются проблемы на основе разделения понятия свободы на два уровня – внешний и внутренний.*

Ключевые слова: *свобода, внешняя свобода, внутренняя свобода, гармония, ограничители свободы, индивидуальная свобода, «бегство от свободы», «одномерный человек».*

Свобода – многоаспектное по смыслу и содержанию понятие не только в философии. Проблема свободы является предметом исследований многих областей знания (психологии, социологии, политологии, экономики и т. д.), в каждой из которых свобода рассматривается в разных сопоставлениях. Так, например, в философии понятие «свобода» чаще рассматривается в диалектической оппозиции «необходимости» (Р.Декарт, Б.Спиноза, И. Кант, Г.-В.-Ф. Гегель и др.), в политике − как антипод «порядка», в этике − как противоположность «ответственности»

и т. д[1]. Однако стоит отметить, что прикладное научное понимание свободы не всегда применимо к философскому контексту ее исследования. Поэтому свобода в качестве фундаментальной мировоззренческой категории адекватно и наиболее полно может быть описана только в философской науке.

Социально-философская методология задает определенную логику трактовки феномена свободы: свобода оказывается социально обусловлена. Кстати, именно поэтому она и не может быть сведена к однозначному, раз и навсегда данному определению, применимому во всех типах обществ[2].

Несмотря на почтенный возраст изучения социальной философией проблемы свободы, даже в наши дни невозможно найти однозначного определения: «что же такое свобода?», и «какой он – свободный человек?». Мнения философов по этому вопросу простираются от одного крайнего полюса − сближение понятий «свобода» и «необходимость» (Спиноза, Гольбах, Гегель, Маркс), до другого − полного их противопоставления, сближения свободы со случайностью и произволом (Шопенгауэр, Герберт Дж. Мюллер).

Однако если рассмотреть все множество существующих в философской науке определений понятия «свобода», можно отметить, что «…существует три основных трактовки, которые… являются истинными в соответствующих интервалах и могут быть представлены в качестве взаимно дополняющих уровней целостного понимания свободы…»[3].

1. Так, например, в определении *свободы как* «*осознанной необходимости*» Спиноза описывает свободу на уровне объективной реальности, со стороны так называемой «свободы действий»[4]. Здесь человек действует свободно в том случае, если познал и учел объективные закономерности и тенденции реальности.

При этом необходимо учитывать, что реальность принципиально окончательно непознаваема. Так как любые формализованные методы познания реальности принципиально неполны. И для того чтобы окончательно познать природу, надо затратить бесконечно много времени и построить

[1] См.: *Кассирер, Э*. Техника современных политических мифов // Вестник Московского государственного умниверситета. − (Серия 7. − «Философия»). − 1990. − № 2. − С. 60−62.

[2] См.: *Кирюшин, А.Н.* Феномен свободы и проблема его концептуализации / Научные исследования: информация, анализ, прогноз: монография/ С.И. Некрасов и др.; под общ. ред. О.И. Кирикова. – Книга 2. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного педагогического университета, 2004. − С. 71−73.

[3] *Сагатовский, В.Н.* Антропологическая целостность: статус и структура / Очерки социальной антропологии. − СПб., 1995. − С. 236.

[4] См.: *Спиноза, Б*. Избранные произведения: 2-х т. – М.: Политиздат, 1957.

бесконечное количество последовательно обобщающих и уточняющих друг друга логических систем. *Так как свобода деятельности человека тесно связана с познанием, а* «*…любое познание субъективно, так как направленно, обусловлено целями, задачами, а значит, нагружено идеалом и оцениванием (как степенью достижения идеала), значит, и свобода субъективна*»[1].

2. На уровне субъективной реальности человека свободу рассматривает один из представителей экзистенциализма Жан-Поль Сартр. Он определяет «свободу как свободу выбора, которую никто не может отнять у человека»[2]. Свободное действие человека здесь выступает прежде всего, как выбор на основании личного опыта альтернативных линий поведения. Следовательно, свобода есть там, где есть выбор: выбор целей деятельности, выбор средств, ведущих к достижению целей, выбор поступков в определенной жизненной ситуации и т. д.

Необходимым условием существования свободы воли является неустранимая случайность в природе, т. е. ситуация когда при равных условиях событие может как произойти, так и не произойти.

Согласно детерминисту Геделю случайность – это результат нашего неполного знания реальных условий, в которых происходит процесс «воления»[3]. А так как неполнота наших знаний не устранима, неустранимой является и случайность.

3. Следующим уровнем определения индивидуальной свободы, можно обозначить «свободу как творчество» Н.А.Бердяева[4]. Здесь человек свободен, если может творить новую альтернативу действий своих, в случае если ни одна из существующих ранее, представленных ему на выбор, его не устраивает.

Специфика данного аксиологического подхода (Вольтер, Ж.-Ж.Руссо, Ф.М. Достоевский, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев и др.) заключается в утверждении свободы как ценности, а также в провозглашении свободы как цели индивидуальной и социальной деятельности. *Высшая ценность свободы заключается в наделении человека и общества фундаментальным свойством – возможностью выбирать, творить, совершенствовать окружающий мир и самого себя.* Человек не сможет ощущать себя личностью свободной, состоявшейся, если его стремление к самоактуализации/самореализации (т. е. стремление человека стать тем, кем он хочет и мо-

---

[1] *Тульчинский, Г.Л.* О природе свободы // Вопросы философии. − 2006. − № 4. − С. 18.

[2] *Сартр, Ж.-П.* Экзистенциализм – это гуманизм. / Сумерки богов. − М., 1989. − С. 319−344.

[3] См.: *Кохановский, В.П. и др.* Философия для аспирантов: учебное пособие. − Изд. 2-е. − Ростов н/Д: «Феникс», 2003. − С. 448, 246−248.

[4] См.: *Бердяев, Н.А.* Философия свободы. − М., 1991.

жет) не удовлетворено. А. Маслоу в своей иерархии потребностей отвел потребности самоактуализации высшее место над всеми другими потребностями человека, выше физиологических потребностей и потребностей социальных[1].

Свобода конечно же возможна и вне права. Однако цена такой свободы весьма и весьма невелика. «…Внеправовая свобода ничем не гарантирована и фактически оказывается равнозначной произволу сильного и полному бесправию слабых…»[2]. Правовые законы (система права) – это необходимое условие, которое по известному выражению Гегеля, как раз и «…есть царство осуществляемой свободы»[3]. Хотя право, бесспорно, ограничивает свободу индивида, оно в то же время и предоставляет ее. Запрещая определенные действия, оно санкционирует возможность и позволительность неизмеримо более широкого круга действий, так как все, что не запрещено законом, рассматривается как разрешенное им, и более того – как находящееся под его защитой. Ограничения же призваны не допустить, чтобы свобода более сильных могла полностью поглотить свободу более слабых. Эта сторона права удачно сформулирована И. Кантом: «право есть ограничение свободы каждого условием согласия ее со свободой всех других, насколько это возможно по некоторому общему закону»[4].

Там, где есть права и обязанности (а точнее, там, где есть общество и государство), возникает и проблема моральной и правовой ответственности человека за свои поступки (свободные действия). Человек как раз и отличается от всех природных существ именно способностью выбирать самого себя и нести ответственность за свой выбор в первую очередь перед самим собой и перед тем обществом, в котором живет.

Современное общество формирует индивидуальные влечения, потребности и устремления в предварительно заданном, нужном ему направлении: «Возможность делать или не делать, наслаждаться или разрушать, иметь или отбросить, становится или не становится потребностью в зависимости от того, является или не является она желательной и необходимой для господствующих общественных институтов и интересов»[5] .

При этом страдает главным образом внутренняя сторона индивидуальной свободы человека, его индивидуальность приносятся в жертву страхам

---

[1] *Шелдрейк, Джон* Теория и практика менеджмента. − 1-е изд. − СПб.: Изд. «Питер», 2001, − С. 253−255.

[2] *Матвиенко, Е.А*. Право и цивилизационное развитие / Научные школы Волгоградского государственного университета. Социальная философия. − Волгоград, 2000. − С. 65.

[3] *Гегель, Г.* Философия права. − М., 1990. − С. 67.

[4] *Кант, И*. О поговорке «Может быть, это и верно в теории, но не годится для практики» / Кант И. С. Сочинения: в 6-ти т. − М., 1965. − Т. 4. − Ч. 2. − С. 78.

[5] *Маркузе, Герберт.* Одномерный человек / перев., предисловие, примеч. − А. Юдин, – М.: « REFL-book», 1994. − С. 5.

ответственности за свои поступки. Появляется современный «одномерный человек» Г.Маркузе[1]. «Одномерность» мышления и поведения, которая проявляется в современном обществе на разных уровнях (на уровне индивида и общества) и в разных сферах, сводит на нет личное пространство внутренней свободы.

Единственный способ преодоления одномерного мышления, − учит экзистенциализм, − самому стать личностью. «Полная свобода, по Э.Фромму, это когда человек думает, чувствует и решает сам, то есть достигает продуктивной взаимосвязи с внешним миром»[2]. Человек с полностью пробужденным сознанием, реализующий свои возможности, свободен. Он – источник своей жизни.

Свобода всегда включает в себя социальную ответственность, которая в свою очередь задает границы свободы. Приступая к анализу границ свободы, важно определиться с понятием «возможность». Мы будем понимать возможность как наличие благоприятных условий для осуществления чего-либо. Границы возможностей задаются ограничителями свободы, т. е. тем, что уменьшает уровень свободы социального субъекта относительно некоторого состояния[3].

Так, социетальные ограничители свободы (постоянные и временные, естественные и искусственные) связаны с местом страны (общества в целом) в мировом сообществе, с экологической обстановкой, с общей ситуацией в стране, обусловленной выбором и реализацией той или иной политики реформирования и т. д. С социетальными ограничителями так или иначе сталкиваются все группы населения. Эти ограничители создают как бы «общий фон» общественной жизни.

Социальные ограничители свободы связаны со статусом, положением индивида в обществе, группах: место жительства человека; объем власти, которой он наделен; его отрасль занятости и так далее.

Ограничители личной свободы индивида − это ограничители социально-психологического и ценностно-нормативного характера, которые индивид, накладывает как на свои цели, так и на допустимые способы их достижения.

Разновидностей ограничителей свободы огромное множество. Они могут быть вынужденные и добровольные, юридические и моральные, реальные и мнимые (ложные), основные (базовые) и неосновные (второстепенные), осознаваемые и неосознаваемые и т. д.

Говоря об индивидуальной свободе человека, необходимо отметить, что она складывается из свобод двух уровней – внешний уровень и вну-

---

[1] См.: *Маркузе, Герберт*. Одномерный человек. – С. 161−223.

[2] *Фромм, Э.* Бегство от свободы. − М.: Прогресс, 1995. − С. 45.

[3] См.: *Шабанова, М.* Социология свободы: трансформирующееся общество.− М.: МОНФ, 2000.

тренний. Мы исходим из того, что историко-философский анализ свободы, исследование ее в опытно-генетическом и филогенетическом аспектах показывают, что в реальной жизни каждый отдельный индивид проявляется как единство двух начал, как человек внутренний и внешний[1]. Нам более знаком «человек внешний». Образно говоря, внешняя сторона человека как бы подвергается обработке обществом, коллективом. Социализация человека с самого момента его рождения проходит в обществе: здесь он воспитывается, формирует свой ум и чувства, стремится идентифицировать себя, примеряет на себя различные социальные роли с определенными правами и обязанностями и т. д.

Исходя из этого, можно сказать, что внешняя свобода − это то, насколько общество предоставляет человеку возможность быть свободным в своих действиях. Это состояние внешнего мира с наличием или отсутствием в нем ограничений, барьеров для реализации человеком его целей и потребностей. Это преодоление обстоятельств. Это условия выбора, когда ситуация предоставляет нам альтернативы потенциальных решений.

Внутреннее же начало человека упрятано очень глубоко. Если рассматривать психологию поведенческих актов человека, то невозможно не предположить существование разного рода глубинных индивидуальных факторов и механизмов, приводящих, например, к неосознаваемым состояниям и нерациональным, иногда спонтанным, действиям. Внутреннее Я имеет самое прямое отношение к свободе, оно несет с собой возможную свободу.

Внутренняя свобода − это внутреннее состояние человека, при котором он ощущает себя свободным. Это способность занять свободную мировоззренческую позицию по отношению к социальной «традиции» и по отношению к себе как «фактической данности». Это ощущение, когда человек противостоит бездумному, слепому подчинению «внешней необходимости», выбирает собственное целостное миропонимание, отказываясь от безоговорочного приобщения к какой либо из нормативных мировоззренческих систем. Это отношение к себе как к уникальной личности, которая имеет право как следовать, так и не следовать по пятам общественных стандартов, шаблонов. Это человек в творческом порыве, который стремится изменить себя и окружающую его действительность. Это самоактуализация человека, т. е. стремление стать тем, кем он хочет и может быть. Это осознание человеком отсутствия непреодолимых ограничений на пути его личной свободы.

Определяющей стороной личной свободы человека как таковой является внутренняя ее сторона (внутренняя свобода). *Свобода − это* в первую

[1] См.: *Максимов, А.М.* Онтогенетический и филогенетический анализ модуса свободы // Credo New. − 1997. − № 3.

очередь *субъективное ощущение себя самого личностью свободной.* Этим объясняется то, что внутренне свободный человек способен ощущать себя свободным даже в условиях внешней, казалось бы, несвободы. Но в то же время внутренне несвободный человек часто не способен осознать и/или реализовать возможности, которые предоставляет ему окружающая действительность.

Здесь, как нам кажется, необходимо вспомнить, что в правовом обществе существуют разные уровни правовых «свобод»: декларированная (или формальная), желаемая (или актуальная), возможная и, наконец, реализуемая[1]. Объемы реализации перечисленных правовых свобод для каждого индивида могут быть разными – совпадать полностью или частично, в зависимости от уровня развития демократии и гражданского общества, активности гражданской позиции, информированности о своих правах и т. д.

Каждый индивид для реализации своей свободы может выбрать разные пути взаимодействия с социальными институтами, группами и обществом в целом. Он может, например, не принимать данность отказом от нее, замыкаться в себе, может пассивно адаптироваться или активно преобразовывать действительность.

Поскольку у разных индивидов (групп) в каждый данный момент имеются различные цели и ценности, а также неодинаковые возможности их реализации, то неизбежно будут различными как конкретные смысловые образы желаемой индивидуальной свободы, так и ее динамика, ограничители и благоприятствующие факторы.

Каждый свободный человек сам выбирает, в каких границах ему действовать/творить, сам он оценивает и то, какую ответственность при этом готов понести (муки совести, общественное отторжение, физическая изоляция и т. д.) ради достижения желаемого результата. Таким образом, свои свободные действия, свое творчество в поступках и мыслях, человек предварительно соизмеряет с условиями среды и теми ресурсами, которыми обладает, оценивает последствия (предвидя отдаленные кары и награды) и принимает решение действовать определенным образом, т. е. из множества потенциальных решений выбирает то, которое предпочтительно в данный момент актуализировать.

Попробуем описать процесс осуществления свободы действия человека через призму понятия «гармония». Возьмем определение «гармония» в значении, которое встречается у Гомера в «Илиаде»: как «согласие», «соглашение», «договор», «мирное со-бытие»[2]. Это не только гармо-

---

[1] См.: *Андрианова, Е.В.* Эволюция форм свободы: социально-философский аспект анализа // Общественные науки. − Вып. 3. − 2007. − № 51.

[2] См.: *Гомер*. Илиада. − М.: «Правда», 1984.

ния рядоположенных частей или качеств целого, но и гармония его внутренних и внешних сторон, в том числе качества и количества, содержания и формы.

Таким образом, свободу человека можно рассматривать как некое субъективное состояние гармонии. То есть свобода − это гармония уровней свободы (внутреннего и внешнего), согласие внутреннего Я человека, его мыслей, чувств, идеалов и норм, правил, прав и обязанностей, существующих в обществе. Гармония возможностей декларированных, дозволенных и реализуемых. Гармония человека как части общества с окружающей действительностью вообще и другими людьми в частности. В силу того, что человек являет собой единство биологического и социального, это и гармония биологического и социального в человеке, т. е. физических возможностей и желаний и социальных дозволенностей. Состояние гармонии − это такое состояние, когда человек сделал свой выбор и не сомневается в том, что он правилен. Образно говоря, свобода − это субъективное ощущение человеком гармонии во всем, что его касается.

Степень свободы человека зависит от степени гармоничности его самого. Умение познать окружающий мир и адаптироваться в нем, жить и действовать в нем так, чтобы чувствовать себя гармонично,− вот в чем цель человека, стремящегося быть свободным.

Максимально полное знание реальной действительности дает возможность говорить о свободе действий индивида, которая в свою очередь вызывает в нем чувство гармонии.

Список литературы

Андрианова, Е.В. Эволюция форм свободы: социально-философский аспект анализа // Общественные науки. – 2007. – Выпуск 3. – № 51.

Маркузе, Герберт. Одномерный человек. – М.: «REFL-book», 1994.

Тульчинский, Г. Л. О природе свободы // Вопросы философии. − 2006. − № 4.

Фромм, Э. Бегство от свободы. − М.: Прогресс, 1995.

Шабанова, М. Социология свободы: трансформирующееся общество. − М.: МОНФ, 2000.

© Белецкая А.В., 2010