Тощенко, Ж. Т, Цветкова, Г.А.. Между прошлым и будущим. Местное самоуправление в социологических «замерах» 1995,1999, 2005 годов // Муниципальная власть. – 2006. − № 1.

© Хабибрахманова Э.Х., 2010

Е.А. Хван

ПРОБЛЕМА ПОЛИТИЧЕСКОГО УЧАСТИЯ В ОБЩЕСТВЕ ПОСТМОДЕРНА

ХВАН Евгения Андреевна − ассистентка кафедры социологии Сахалинского государственного университета (e-mail: ev05-84@.mail.ru)

Аннотация. *Рассматриваются вопросы политического участия в обществе постмодерна, основные политические противоречия и новые возможности для процессов демократизации и расширения политического участия.*

Ключевые слова: *Постмодерн, политическое участие, симулякр, децентрализация, политический плюрализм.*

Новое состояние культурных, экономических и политических аспектов общества в наиболее развитых странах было охарактеризовано Ж-Ф Лиотаром как «состояние постмодерна»[1].

Стоит отметить, что черты постмодерна возникают в определенном обществе в независимости от успешности политической или экономической модернизации. Высказываются мнения, что постмодернизм вообще не следует связывать с какой-то конкретной эпохой, а постмодернистские взгляды можно обнаружить еще задолго до его непосредственного появления. Так, теоретик постмодернизма Умберто Эко выдвинул предположение, что «постмодернизм» не фиксированное хронологически явление, а некое духовное состояние... В этом смысле, правомерна фраза, что у любой эпохи есть собственный постмодернизм[2].

По мнению М.Н. Эпштейна, элементы «преждевременной постмодерности», прежде всего восприятие реальности как понятия, вторичного по отношению к правящим идеям, существовали в России с петровских вре-

[1] См.: *Лиотар, Жан-Франсуа*. Состояние постмодерна /Институт экспериментальной социологии. − М.; СПб, 1998. − С. 9.

[2] См.: *Эко, У*. Заметки на полях «Имени розы» / Имя розы. − М., 1997. − С. 635.

мен[1]. Симулякрами, по его мнению, можно считать «умышленный» город Санкт-Петербург как новый Амстердам на финском болоте, «потемкинские деревни» как приукрашивание убогой действительности. Советские времена были периодом сплошных симулякров: торжество материализма, приведшее к нехватке всего материального; торжество коллективизма, приведшее общество в состояние атомизированности и разобщенности.

Центрами постмодерна, по мнению А. Панарина, являются не культуры Запада, а вестернизирующиеся культуры ближней периферии, к каковым принадлежит и постсоветская[2].

В политическом аспекте в обществе постмодерна произошло ослабление централизации, иерархии дисциплины и роли государства в общественной жизни. Характерными чертами стали политический плюрализм, децентрализация – отсутствие основополагающего центра, вокруг которого вращается вся социально-политическая жизнь, мозаичность общества, меняющего центры притяжения и отличающегося предельной подвижностью своих связей и зависимостей [3].

Понятие политического участия, которое в обществе модерна трактовалось преимущественно как участие в выборах и государственном управлении, стало применяться к действиям любого человека − как профессиональных политиков, так и просто граждан, активно участвующих тем или иным способом в осуществлении политики.

Власть не обращена больше к абсолюту или авторитету, она пронизывает и определяет всю специфику социальных отношений, обладание властью на современном этапе − не прерогатива неких структур или должностей. Власть наполняет все и в то же время определяется социальным отношением[4].

По мнению американского политолога Р. Инглхарта, в обществе постмодерна снижается уважение к власти и усиливается акцент на участии и самовыражении… Массовая приверженность давно утвердившимся иерархическим политическим партиям размывается. И хотя участие в выборах остается на прежнем уровне или снижается, люди участвуют в политике все более активными и более проблемно-специфическими способами

Личностная вовлеченность в политическую сферу ведет к тому, что в современных обществах проявляются новые формы массового участия. В аграрных обществах политическое участие было делом узкого меньшинства – крупных и средних землевладельцев. В индустриальном обществе политические партии организовывали социальные массы, что привело к развитию демократических аспектов и росту политического участия,

---

[1] См.: *Эпштейн, М.* Постмодерн в России: литература и теория. − М.,2000.− С. 8.

[2] См.: *Панарин, А.С.* Агенты глобализма. − М., 2003. − С. 211.

[3] См.: *Панарин, А.С.* Политология. − М., 1997. − С. 246.

[4] См.: *Фуко, М.* Воля к знанию // М. Фуко. Воля к истине. − М., 1996. − С. 193.

проявившегося в виде электорального волеизъявления. В постмодерных обществах, несмотря на то, что сохраняется участие в виде голосования, политическая вовлеченность проявляется в более активных и проблемно-специфицированных формах массового участия.

Традиционные политические партии больше не являются «передовым авангардом» политизированных масс, социальные группы все меньше подвержены их влиянию, отказываясь быть их послушным орудием, а общественные образования стремятся к автономному участию, оппонируя элитам[1]. В тоже время в политической сфере властные элиты, стали усиливать давление на общество. Появляются нестабильные электорально-формальные демократии. Политолог Гильермо О Доннел предложил называть такие формы демократии «делегативные».

В странах делегативной демократии существует вертикальная подотчетность перед избирателями, поэтому лидер обращается непосредственно к народу, не распространяя такую же подотчетность по горизонтали − перед другими политическими институтами (парламентом, судами), блокируя их функционирование. В результате снижается ответственность этих институтов перед народом за проводимую в стране политику[2].

В области средств массовой информации усиление государства проявилось в развитии тенденций «общества спектакля», принципы которого описал Ги Дебор. «Во всех своих частных формах, будь то информация или пропаганда, реклама или непосредственное потребление развлечений, спектакль конституирует наличную *модель* преобладающего в обществе образа жизни. Он есть повсеместное утверждение выбора, *уже осуществленного* в производстве, и его последующее применение. Аналогично этому, форма и содержание спектакля служат тотальным оправданием условий и целей существующей системы».[3] Общественно-политическая жизнь превращается в спектакль, мало связанный с реальностью. Общество, манипулируемое СМИ, погружаясь в созданную виртуальную реальность, деградирует.

Таким образом, подводя итог, можно сказать, что, с одной стороны, в обществе постмодерна расширяется политическое участие через новые механизмы коммуникации, которые способны обеспечить социально-политическое взаимодействие между участниками политического процесса, а другой − существует опасность элитарно-информационного отчуждения человека от политики.

---

[1] См. *Инглхарт, Р.* Постмодерн: меняющиеся ценности и меняющиеся общества http://www.sociology.mephi.ru/docs/polit/html/ingl.htm

[2] См.: *О'Доннелл Г.* Делегативная демократия http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Article/donn_del.php

[3] См.: *Дебор,Г.* Общество спектакля.
http://www.krotov.info/libr_min/d/donini/debor_0.html

Список литературы

Панарин, А.С. Агенты глобализма. − М., 2003.

Панарин, А.С. Политология. – М., 1997.

Лиотар, Жан-Франсуа. Состояние постмодерна /Институт экспериментальной социологии. − М.; СПб, 1998.

Эко, У. Заметки на полях «Имени розы» / Имя розы. − М., 1997.

Эпштейн, М. Постмодерн в России: Литература и теория. − М.,2000.

Фуко, М. Воля к знанию / М. Фуко. Воля к истине. − М., 1996.

© Хван Е.А., 2010

С А. Чаплыгина

ГОСУДАРСТВО И ПРОФСОЮЗЫ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА: ВЗАИМНЫЕ ОЖИДАНИЯ

ЧАПЛЫГИНА Светлана Александровна – аспирантка кафедры социологии РАГС (e-mail: levashov@ur.rags.ru)

Аннотация. *В статье рассматривается социальное партнерство как эффективный инструмент управления социальными отношениями в сфере труда.*

Ключевые слова: *социальное партнерство, профсоюз, работодатель, наемный работник, трехсторонняя комиссия.*

Перевод российской экономики на рыночные принципы функционирования создал реальную основу для появления и воспроизводства социально-трудовых конфликтов разных масштабов и уровней сложности. Жесткое противостояние конфликтующих сторон на предприятиях ряда отраслей промышленности в начале 90-х гг. XX в. актуализировало значимость договора и согласия в качестве основных методов преодоления кризисных ситуаций. В мировой социально-трудовой практике накоплен большой опыт переговорной политики, согласования интересов основных субъектов труда, достижения взаимоприемлемых решений. Речь идет о социальном партнерстве, институте, теоретически разработанном в зарубежной науке, востребованным гражданским обществом и рыночной экономикой. В своем классическом варианте социальное партнерство предполагает систему взаимоотношений между государством, работодателями и наемны-