Д.В. Щелоков

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

ЩЁЛОКОВ Денис Викторович – соискатель кафедры социологии РАГС на присвоение ученой степени кандидата социологических наук (e-mail: dshelokov@mail.ru)

Аннотация. *С позиций выполнения основных функций социального института рассматривается государство как особая часть общества*

Ключевые слова: *социальный институт, государство, социальная функция.*

Общество – основное понятие любой науки изучающей человеческие взаимодействия Оно является некоторой частью материального мира, обособившейся в процессе исторического развития. Процесс выделения общества из естественного окружения связан в первую очередь с развитием различных способов взаимодействия и форм объединения разрозненных индивидов на основе возникающих при повседневной жизнедеятельности задач. В подобных образованиях находит свое выражение всесторонняя зависимость включенных в него членов. В соответствии с объективно возникающей практической необходимостью такое всеобъемлющее социальное образование как общество делиться на другие, более «мелкие» социальные объединения. К ним можно отнести такие базовые общественные совокупности как семья, культура, государство и т. п. Наибольший интерес в данном случае представляет именно государство, поскольку в нем характернее всего проявляются властные отношения, закрепленные формальными кодексами.

Начиная еще с древних веков, когда мысль о необходимости изучения социального окружения только зарождалась, категория «государство» уже присутствовала в понятийном аппарате науки того времени. Наиболее ярко это обнаруживается в рассуждениях древнегреческого философа Платона. Он одним из первых, по сути, объединил понятия «общество» и «государство». Однако его ученик Аристотель полагал, что самостоятельно от государства (но как части общества) существуют семья и селение как специфические виды общения. В них подразумевается принципиально иная конструкция социальных взаимосвязей, в которых главенствуют отношения личных привязанностей и симпатий. Подобные трактовки, взгляды и интерпретации проблемы соотношения государства и общества со-

хранялись вплоть до XVII в., когда Н. Макиавелли ввел термин «*stati*» для обозначения любой верховной власти над человеком вне зависимости от ее формы. Эти два рассматриваемых понятия еще четче разграничили не только содержательно, но и на основе имеющихся исторических ретроспектив, Гоббс, Локк и Руссо в договорных теориях государства. Эти ученые-обществоведы исходили из того, что изначально существовавшие свободно индивиды в результате объективной необходимости образовали общество, а затем на его основе путем договора всех со всеми специальный инструмент упорядочивания общественной жизни, призванный обеспечить безопасность и различные права – *государство*.

Современное государство понимается как организация, система учреждений, обладающих властью на какой-либо определенной территории. Центральным в подобном контексте является понятие «власть», которая, по Веберу, есть «способность и возможность для индивида или группы навязывать свою волю, оказывать воздействие на других людей независимо от их согласия или не согласия»[1]. Для того чтобы в полной мере осуществлять соответствующую деятельность, государство, будучи одним из социальных институтов, должно выполнять определенные функции: интегративная, регулятивная, транслирующая, коммуникативная функции и функция закрепления и воспроизводства общественных отношений[2]. Не смотря на то, что любое общество в целом и государство как один из социальных институтов, в частности, постоянно находятся в процессе эволюции вследствие изменений во внутренней и внешней обстановке, тем не менее данные функции всегда выполняются.

Центральной функцией в рассматриваемом контексте, очевидно, является *интегративная функция* ввиду того, что основной задачей государства с социологической позиции является объединение различных разобщенных индивидов для достижения каких-либо целей. Достигается это за счет и при помощи специфических для каждого подобного социального образования механизмов, роли которых выполняет *идеология* и различные *письменные и устные кодексы*. Первый из упомянутых элементов, способствующих интеграции индивидов и являющийся одной из основ государства, представляет собой некоторую «систему идей, которая санкционирована совокупностью норм»[3]. Базируясь на разделяемой всеми входящими в социальный институт индивидами системе общепринятых норм, идеология определяет, *как* и *почему* человек должен действовать в определенных ситуациях. Однако чтобы подобные процессы действительно происходили в государстве, необходимо не только наличие и эффективное функционирование некоторого аппарата, находящегося на вершине власт-

---

[1] *Вебер,М.* Избранные произведения. − М., 2006.

[2] См.: *Фролов, С.С.* Социология. – М., 2000.

[3] См.там же.

ной пирамиды, но и существование на прочих нижних уровнях проводников, действенно претворяющих в жизнь новые нормы, и следящие за соблюдением старых норм. В роли первых, своеобразных «генераторов идей» могут выступать глава государства, его аппарат (администрация), руководители министерств. Иначе говоря, федеральные органы государственной власти. Исходящие от них директивы, распоряжения и приказы по соответствующим проблемам формируют идеологию в целом, задавая некоторое направление ее развитию. Их практическая реализация возлагается на региональные органы государственной власти, которые находятся в непосредственном взаимодействии с населением (подавляющей частью социального института) и являются по своим действиям, возможно, более важными участниками процесса, поскольку реализуют «теоретические» предложения в практическом поле социально-культурного взаимодействия. Не вызывает сомнения, что на протяжении всей рассматриваемой цепочки существуют некоторые властные отношения, однако чем ближе к практической реализации полученных предписаний, тем меньше обнаруживается воздействие формальных (письменно закрепленных) кодексов и увеличивается воздействие кодексов не- формальных.

Весьма важной является *регулятивная функция*, которая, как следует из названия, регулирует взаимоотношения внутри социального института (государства) посредством некоторых шаблонов поведения. Их выработка непосредственно проистекает из ранее описанной функции, поскольку, как уже было отмечено, она является основной. Соотносясь с определенными правилами и нормами, все участники институционального взаимодействия упорядочивают его, определяя тем самым границы дозволенного поведения. За нарушение указанных пределов, для сохранения института государства как целого, должно неотвратимо следовать наказание, равное по тяжести совершенному проступку. Однако вопрос соразмерности проступка и наказания находится в сфере интересов юридической науки, поэтому нет необходимости, в рамках данной статьи, заострять на нем внимание. Важно то, что в институциональном контексте регулятивной функции, наказание должно быть неотвратимым и не зависеть от социального статуса нарушившего нормы. Только при этом условии возможно полноценное осуществление рассматриваемого аспекта функционирования государства, и как следствие сохранение целостности и обеспечение упорядоченного взаимодействия отдельных его частей.

Регулятивная функция имеет своим следствием объективную необходимость закрепить возникающие при соблюдении институциональных норм образцы поведения и воспроизвести их в прочих взаимодействиях, возникающих внутри социального института. В подобном процессе находит свое выражение *функция закрепления и воспроизводства общественных отношений*. Значимость такой функции обуславливается тем, что одной

только установки некоторых законов для сохранения целостности государства недостаточно. Необходимо сделать так, чтобы данные законы были приняты и социально одобрены не только нижестоящими функционерами иерархии государственной власти, но и всеми прочими гражданами (или хотя бы подавляющим большинством). И если в отношении различных представителей государственной власти действует такой эффективный социальный механизм, как закон (в смысле санкции за неисполнение распоряжений руководства), который чрезвычайно сложно нарушить, находясь в соответствующей системе, то относительно большей части государственных подданных (народа) этого сказать нельзя.

Иначе говоря, формально закон существует, однако если он по каким – либо причинам не устраивает подавляющее большинство граждан (не включенных, или включенных минимально в систему властных отношений), то у них имеется множество возможностей для выражения своего несогласия. Чтобы подобное мнение выражалось в рамках закона, о (институциональных норм), необходим соответствующий аппарат, который пресекал бы противоправные действия отдельных индивидов или групп. Важно также, чтобы граждане признавали законность подобного аппарата и осуществляемых им действий. А для того чтобы добиться такого признания, необходимо функции соответствующего аппарата также ограничить законами, которые базируются на разделяемых всеми или большинством членов социального института нормами. Опирающаяся на такое основание власть, используя данные ресурсы и возникающие в связи с ними полномочия, будет иметь значительно большую поддержку, чем власть, не обладающая такой поддержкой.

Существенным условием для адекватного функционирования и развития любого социального института, а государства – в особенности, является быстрое и своевременное распространение информации как от институциональных лидеров до простого индивидуума, так и в обратном направлении. Отсутствие эффективно действующего коммуникативного механизма или же его недостаточное функционирование может пагубно отразиться на всем социальном институте. Чтобы подобного не произошло, в любом государстве независимо от правящего политического режима и главенствующей идеологии должны иметься средства массовой информации, которые при правильном ориентировании являются средством передачи информации не только от руководства государства гражданам, но и в обратном направлении.

Еще одной формой механизма, предназначенного для выполнения транслирующей функции, могут служить общественные связи. Например, такие, как общественная приемная Президенте РФ, ежегодные «прямые линии» с Президентом и Председателем Правительства РФ. Эти примеры наглядно демонстрируют эффективность подобного воплощения *транс-*

лирующей функции и принципиальную необходимость развития соответствующей формы диалога.

Последней функцией, необходимой для возникновения и существования государства как единого социального института, является *коммуникативная функция*. Ее основная задача состоит в распространении информации внутри социального института, которая бы обеспечивала контроль соблюдения норм и управление всеми частями государственного института. Однако здесь важно отметить, что данная функция будет эффективно выполняться только в том случае, если речь идет о формальных связях, существующих в государстве. Так, средства массовой информации, специально предназначенные для осуществления такой функции, действительно будут распространять информацию как в горизонтальном, так и в вертикальном направлениях. Причем в последнем случае такой процесс будет идти в двух направлениях: как от руководителей государства к населению, так и в обратном направлении. Если же иметь в виду неформальные связи, то целостность осуществления данной функции может быть поставлена под сомнение потому, что у индивидов может отсутствовать личная заинтересованность в дальнейшем распространении полученной от кого-либо информации.

Все рассмотренные выше функции, будучи *явными*, представляют собой необходимые для выживания государства как единого социального института некоторые совокупности норм и правил поведения, которые закреплены в разделяемых всеми формальными кодексами (законами). Однако существует еще великое множество *латентных* функций, которые не закреплены в какой-либо форме, но не менее важны, чем функции явные.

Немаловажным аспектом рассматриваемой проблемы существования государства как социального института является то, что все описанные выше функции пронизываются и соединяются в единое целое таким понятием как «власть». Это происходит вследствие того, что при любых подобных отношениях существует управляющая (властная) и зависящая стороны. Первая обладает некоторыми ресурсами для осуществления соответствующих полномочий, а другая делегирует определенные права и ресурсы в обмен на возможность достижения запланированных общих целей. Таким образом, власть как символ государственности, *проявляется в использовании определенных ресурсов, делегированных подчиненной частью общества, необходимых для выполнения описанных выше функций для достижения разделяемой всеми цели.* Такой целью, как правило, является обеспечение стабильности наличествующих общественных институтов для осуществления нормальной жизнедеятельности общества. Но чтобы подобное было достигнуто с максимально возможной эффективностью, необходимо четко соблюдать общепринятые нормы и правила (государ-

ственных законов) всеми без исключения участниками соответствующего процесса социального взаимодействия.

Список литературы

Социологический словарь. − 2-е изд., пераб. и доп. − /перев. с англ. Н.Аберкромби, С.Хилл, Б.С. Тернер; под. ред. С.А.Ерофеева. – М.: Экономика, 2004.

Фролов, С.С. Социология. − 3-е изд., доп. – М.: Гардарики, 2000.

Вебер, М. Избранное: протестантская этика и дух капитализма. − 2-е изд., доп. и испр. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2006.

© Щелоков Д.В., 2010

В.А. Лукина

ПРИВАТИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ: ТЕНДЕНЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ

ЛУКИНА Вера Александровна – аспирантка кафедры социологии РАГС (e-mail: vera_lukina@mail.ru)

Аннотация. *Анализируется развивающаяся с 80-х гг. мировая тенденция приватизации государственных услуг населению. Исследуются проблемы развития этой тенденции. Оценивается экспертное осмысление формирования неолиберальной парадигмы социально-экономического развития, частью которой выступает современная «приватизационная» тенденция.*

Ключевые слова: *приватизация государственных услуг, государственно-частное и государственно-волонтерское партнерство, рентная экономика, неолиберальная общественная парадигма.*

Во всем мире в 80-е гг. в сфере социально-экономического развития и социального управления проявилась и начала укрепляться тенденция, которую эксперты называют «приватизационной». Она действительно мировая и действительно осуществляется в рамках приватизационной стратегии, принятой в 80−90-х гг. правительствами развитых стран. Эта стратегия вылилась в реформы Р. Рейгана − в США, в реформы М. Тэтчер − в Великобритании, а в целом в развитых странах – в демонтаж того типа соци-