ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И УПРАВЛЕНИЯ

В.Ф. Костюкевич

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ КАК МНОГОМЕРНЫЙ ПРОЦЕСС

КОСТЮКЕВИЧ Василий Филиппович – кандидат философских наук, доцент Мурманского филиала Российского государственного социального университета (e-mail: kostukevich@gov-murman.ru)

Аннотация. *Рассматриваются вопросы политической социализации молодежи в образовательном процессе.*

Ключевые слова: *политическая социализация, образование, воспитание, гражданские качества личности.*

Политическая социализация – процесс стохастичный. Будучи общественным, он имеет свое содержание, механизмы, результаты, свое внутреннее строение, т. е. попадает под понятие системы. Любое государство предпринимает комплекс действий, способных удерживать параметры системы политической социализации в определенных пределах, или, иначе говоря, осуществляет направляемое развитие.

От стихийной социализации направляемое развитие принципиально отличается тем, что в его основе лежит социальное действие, которое М.Вебер определял как направленное на разрешение проблем, сознательно ориентированное на ответное поведение партнеров и предполагающее субъективное осмысление возможных вариантов поведения людей, с которыми человек вступает во взаимодействие.

Образ государства складывается из двух сопряженных моментов: восприятия фигуры, композиции, внешнего очертания государства и отношения людей к государству, его оценки. Обычно наблюдаемая людьми государственность запечатляется в их представлении одной из своих ипостасей, во-первых, в виде некой ассоциации (общности) индивидов, а во-вторых, в виде отдельного лица (отдельной группы лиц).

Свое отношение к государственности субъекты изъявляют преимущественно по шкале «добро» («благо») – «зло» («хорошо –плохо», «положи-

тельное–отрицательное», «полезное–вредное» и т. п.). Корни этих оценок кроются в имманентных свойствах объекта.

Позитивный образ государства и его положительная оценка способствуют формированию у молодежи политических качеств, присущих гражданам демократично-правового строя.

Такие социальные действия, как воспитание, являются частью развития социализации и относятся главным образом к институциональным относительно контролируемым институтам (семья, религия, армия, система образования, трудовые коллективы и др.).

В отечественной и зарубежной научно-педагогической литературе отсутствует общепринятый подход к определению воспитания. В контексте данной работы нет необходимости углубляться в научную полемику по поводу этой дефиниции, отметим только, что в отличие от ряда авторов, которые рассматривают воспитание как элемент, часть механизма социализации, мы видим воспитание как важнейшую часть направляемого процесса социализации.

Рассмотрение места воспитания в направленном социализационном процессе очень важно в методологическом плане, так как позволяет выстроить определенную модель политической социализации. Воспитание в процессе политической социализации может быть только политическим воспитанием. Так, собственно, оно и называлось в советский период. Такое же название – политическое образование – принято целым рядом стран: Германией, Австрией, Норвегией и другими

В конце 80-х – начале 90-х гг. в России понятия «политическое воспитание» и «политическое образование» не применялись ни в теории, ни в практике воспитания, очевидно, в силу реакции на политикоцентриское воспитание молодежи в тоталитарный период. Вместо политического воспитания употреблялись термины: «гражданское воспитание», «гражданское, правовое образование». Их содержание трактуется по-разному, чаще всего политическое и правовое воспитание входит в гражданское. Само понятие «гражданское воспитание» также трактуется неоднозначно. Оно понимается и как политическое, и как правовое, и как нравственное, экологическое, экономическое, культурологическое и т. п. Такой подход наносит вред, прежде всего практике воспитания, так как блок в понимании «политический» выделить затруднительно, он предстает размытым.

По нашему мнению, ключ к решению указанной проблемы заключается в понимании существа гражданственности. Учитывая конкретно-исторический характер этой сущности, отметим нечто общее, что присутствует во всех исторических конкретностях. Гражданин – всегда личность, радеющая об интересах политической коллективности, как о своих собственных. Гражданин всегда соблюдает политическую обязанность, которая понимается как долг гражданина по отношению к государству. Исходя из этого, мы включаем в понятие гражданского образования и воспитания политическое образова-

ние и воспитание. Вместе с тем, на наш взгляд, не оправданы попытки расширительного толкования гражданского образования в теории и практике. Это приводит к дезориентации практических работников, что можно подтвердить конкретными примерами

Так, Г.Н.Филонов рассматривает гражданственность как комплекс субъективных качеств личности, в том числе «... приверженность к ориентациям на общепринятые нормы и нравственные ценности, включая сферы труда, семейно-бытовых, межнациональных и межличностных отношений»[1].

З.Я. Капустина, по сути, приписывает гражданину свойства и качества идеального человека. В том числе: гуманистическое и культуросообразное миропонимание, мировосприятие; участие в социально-педагогической деятельности (семейное воспитание, отношения в семейно-соседской общности, на производстве и др.); приобретение положительного личностного, социального и эмоционального опыта общения; следование нормам и требованиям культуры гражданских отношений; дифференцированное восприятие информации; наличие потребности в развитии и обогащении имеющихся коммуникативных способностей; смысложизненное видение социальной реальности, ценностно-смысловое восприятие окружающего мира; осознание гражданственности как высшей социализированной формы субъективности человека[2].

С.И. Сергейчик определяет содержание гражданской социализации тремя элементами:

1) профессиональной социализацией, позволяющей молодому человеку приобрести знания. освоить трудовые навыки и опыт в одной или ряде профессий;

2) правовой социализацией, направленной на устранение среди молодежи правового нигилизма, уяснение каждым молодым гражданином своих прав и обязанностей;

3) политической социализацией, способстувующей повышению активности каждого индивида в защите своих прав и свобод, в управлении государственными и общественными делами[3].

В последние годы государство и общество переосмысливают роль воспитания в социализации молодежи. Начало этому процессу положило принятие Министерством образования 18 октября 1999 г. «Программы развития воспитания в системе образования России на 1999–2001 годы». В ней впервые за 90-е гг. утверждалось, что «государство и его институты являются субъектами воспитания детей и молодежи, осуществляют

---

[1] *Филонов, Г.Н.* Гражданское воспитание: реальность и тенденции развития // Педагогика. – 1999.. – № 8. – С. 45.

[2] См.: *Капустина, З.Я.* Воспитание гражданственности в условиях обновляющейся России // Педагогика. – 2003. – № 9. – С. 46.

[3] См.: *Сергейчик С.И.* Факторы гражданской социализации учащейся молодежи// Социс. – 2002. – № 4. – С. 107.

воспитательные функции во всех сферах их жизнедеятельности, создают условия для функционирования неправительственных воспитательных организаций»[1].

Министерство образования, которое отвечало также и за молодежную политику в стране, вынуждено было признать в программе: «Отрицательное влияние на воспитательный процесс ... оказывает преобладание стихийной социализации молодежи в обстоятельствах экономической и политической неопределенности общества...»[2].

Программа определяла основные пути развития системы патриотического воспитания граждан, содержала систематизированное изложение концептуальных основ патриотического воспитания, обоснование его содержания в современных условиях, основных направлений участия в этой деятельности федеральных министерств и ведомств, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и общественных объединений. Она ориентировалась на все социальные слои и возрастные группы граждан России в первую очередь на молодежь. Одна из задач программы – воспитание личности гражданина – патриота России, способного стать на защиту государственных интересов страны[3].

На реализацию программы предусматриваются бюджетные средства.

В иерархии политических признаков гражданина демократического, правового государства одно из важнейших мест занимает толерантность.

В соответствии с декларацией принципов толерантности (ЮНЕСКО, 1995) толерантность определяется как ценность и социальная норма гражданского общества, проявляющаяся в праве всех индивидов гражданского общества быть различными, обеспечении устойчивости гармонии между различными конфессиями, политическими, этническими и другими социальными группами, уважении к разнообразию различных мировых культур, цивилизации и народов, готовности к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям.

Для многонациональной России формирование установок толерантного сознания и поведения, веротерпимости и миролюбия, профилактика различных видов экстремизма и противодействие им имеют особую актуальность, обусловленную сохраняющейся социальной напряженностью в обществе, продолжающимися межэтническими и межконфессиональными конфликтами, ростом сепаратизма и национального экстремизма, являющихся прямой угрозой безопасности страны.

---

[1] Программа развития воспитания в системе образования России на 1999 – 2001 годы // Внешкольник. – 2000. – С. 7.

[2] Там же. – С. 11.

[3] См.: Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы». – М., 2001. – С. 9; см. также: Послание Президента России Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации « Обновляем страну, меняемся сами» // Российская газета.–2010.–1 декабря.–№ 271 (5350).

В соответствии с этим определяются и приоритеты воспитания гражданина, в том числе:

заботящегося о защите интересов Отечества, о материальной и духовной устойчивости российского общества, о преемственности традиций и нравственных ценностей;

активно участвующего в государственной и общественной жизни, в функционировании институтов правового государства и гражданского общества.

Таким образом, можно сделать вывод, что начиная с 1999 г. в государственной молодежной политике наметился поворот. Он заключался в разработке основ направляемого развития социализации. Институты, агенты социализации получили ориентацию в своей деятельности. Воспитание было возвращено в учреждения образования.

Очевидно, что стратегия направляемого развития социализации является частью программы государственного строительства и развития политической системы и гражданского общества. Пока такой программы нет – значит и не может быть долгосрочной, рациональной государственной молодежной политики, стратегии, направляемого развития политической социализации, гражданского образования и воспитания.

Оптимизм в этой сфере государственной политики вызывает растущая тенденция демократического развития России и некоторые положительные сдвиги в социально-экономическом положении.

В основу долгосрочной программы направленной социализации молодежи заложено решение ряда принципиальных проблем, прежде всего, решение проблемы образования молодежи, ее социальной поддержки, защиты части молодежи с ограниченными возможностями здоровья и молодежи, оказавшейся в сложной жизненной ситуации.

Об этом со всей очевидностью заявил Президент России Д.А.Медведев в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации, отметив, что «Воспитание будущих поколений самым тесным, если не сказать решающим, образом связано с системой модернизации образования»[1].

С этой точки зрения важнейшим средством воспитания уважения и доверия государству, обществу является создание условий для общей доступности молодежи к качественному образованию и на этой основе равных стартовых возможности в трудовой стадии жизни. Образование по-прежнему способствует перемещению субъекта в стратификационной системе общества. Одной из целей модернизации российского образования и является его доступность для всех социальных слоев общества.

Обеспечению равного жизненного старта будут служить и стопроцентное профессиональное образование молодежи, меры по поддержке и поощрению талантливых молодых людей в области образования, науки, техники, культуры, спорта.

---

[1] См.: Российская газета. –2010. – 1 декабря. – № 271 (25350). – С. 3.

Список литературы

Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. – 2010. – 1 декабря. – № 271 (5355).

Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы». – М., 2001.

Жуков, В.И. Российские реформы: социология, экономика, политика. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2002.

*Ильчиков, М.З., Смирнов, Б.А.*Социология воспитания / Институт международного права и экономики. – М., 1996.

Капустина, З.Я. Воспитание гражданственности в условиях обновляющейся России // Педагогика. – 2003. – № 9.

© Костюкевич В.Ф., 2010

С.Б. Калмыков

КОНЦЕПЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ РЕКЛАМЫ

КАЛМЫКОВ Сергей Борисович – кандидат социологических наук, ректор негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия менеджмента инноваций (институт)» (e-mail: s.kalmikov@mosobrsouz.ru)

Аннотация. *На основе разработанной культурвиталистской модели социальной рекламы обосновывается прикладной проект ее использования. Основная направленность – формирование здорового образа жизни молодого поколения.*

Ключевые слова: *концепция, культурвиталистская модель социальной рекламы, здоровое питание в системе образования Российской Федерации.*

Актуальность концептуального подхода к обоснованию прикладного значения социальной рекламы в решении наболевших социальных проблем российского общества обусловлена рядом факторов. Среди них следует выделить:

отсутствие однозначности определения понятия «социальная реклама» в научной среде и у практиков-специалистов рекламной деятельности. Следствием этого является нечеткость его толкования на уровне ее принципов и функций. В настоящее время нет научных разработок по качеству социальной рекламы и слабо изучен вопрос оценки ее эффективности;