альных, социокультурных, духовно-нравственных и иных инвестициях в правоприменительное пространство, прежде всего в те его сегменты, где особо значима личностная правоприменительная субъектность.

Список литературы

1. *Барциц, И.Н.* Правовое пространство России: вопросы конституционной теории и практики. – М., 2000.
2. *Бурдье, П.* Начала / пер. с франц. – М., 1994.
3. *Исаев, И.А.* Топос и номос: пространства правопорядков. – М., 2007.
4. *Левин, К.* Теория поля в социальных науках /пер. с англ. – СПб., 2000.
4. *Мальцев, Г.В.* Социальные основания права. – М., 2007.

© Кузьмина А.В., 2011

А.С. Фадеева

ПРАВОВОЙ МОНИТОРИНГ: СРЕДСТВА, ПРИЕМЫ И СПОСОБЫ АНАЛИЗА

ФАДЕЕВА Анастасия Сергеевна – аспирантка очной формы обучения Российского университета кооперации (e-mail: fadeev-omsk1@mail.ru)

Аннотация. *Анализируются проблемы юридической техники правового мониторинга: выделяются технико-юридические компоненты механизма реализации аналитической функции, определяются задачи, возникающие в ходе реализации аналитической функции правового мониторинга и методы их решения.*

Ключевые слова: *аналитическая функция правового мониторинга; техника правового мониторинга; критерии и показатели оценки эффективности законодательства, цель правовой нормы, методы правового мониторинга.*

Правовой мониторинг – новое явление в российской науке и практике.

Наиболее точно, с нашей точки зрения, сущность и содержание данного явления отражено в дефиниции, предложенной Н.Н. Черногором. Он определяет правовой мониторинг как методически обоснованную комплексную систематическую деятельность уполномоченных субъектов по наблюдению, анализу, оценке качества правовых норм и практики их применения на предмет достижения заложенных в них целей и планируемых результатов правового регулирования общественных отношений, а также

по прогнозированию путей совершенствования нормотворческой и правоприменительной деятельности[1].

Одним из главных инструментов повышения уровня эффективности правового регулирования, обеспечения должного качества принимаемых нормативных правовых актов и их реализации является правовой мониторинг.

Вопрос о юридических средствах, приемах, способах и методах реализации аналитической функции правового мониторинга целесообразно изучать с позиций соотношения общего, особенного и единичного.

В настоящее время в правовой науке складывается парадигма исследований, согласно которой вопросы технологии правового мониторинга, его техники и методологии не разграничиваются и формулируются как методологические проблемы. Этот подход представляется малопродуктивным, ведущим к ошибочным выводам.

Совокупность средств, приемов, способов и методов, используемых при проведении мониторинговых исследований, составляет юридическую технику правового мониторинга. Их принципиальное отличие от методов и принципов научного познания характеризуется сферой, целями, задачами и результатами применения.

При первом приближении юридическая техника правового мониторинга предстает в виде совокупности средств и приемов наблюдения, анализа и оценки правовой информации, а также критериев и показателей эффективности законов и практики их реализации. По мере осмысления данного явления и наблюдения процесса институализации правового мониторинга как вида государственной деятельности структура этой техники представляется все более сложной, а ее элементы более разнообразными, все ярче проявляющими черты технико-юридических приемов, средств и способов.

На основе изучения существующей эмпирической базы представляется возможным сформулировать более развернутое определение данного явления. Юридическая техника правового мониторинга представляет собой совокупность средств, приемов и способов планирования мониторинговой деятельности, получения необходимой информации, ее фиксации, обобщения, анализа и оценки, оформления и обнародования, а также реализации результатов мониторинга[2].

В ходе реализации аналитической функции правового мониторинга решаются следующие задачи: определяется степень эффективности действия правовых норм, а также вырабатываются предложения по повышению эффективности реализации нормативных предписаний на практике.

---

[1] См.: Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики / под. ред. Н.Н. Черногора. – М., 2010. – С. 32.

[2] По данному вопросу см. также: Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики / под ред. Н.Н. Черногора. – М.: Изд-во Международного юридического института, 2010.

Для решения первой задачи необходимо определить критерии эффективности нормативных правовых актов (правовых норм) и основанные на них показатели, позволяющие измерять эффективность в ходе эмпирического исследования. Соответствующие критерии и показатели являются важнейшими юридическими средствами, обеспечивающими реализацию аналитической функции правового мониторинга. Эти средства формализованы (или подлежат формализации) в правовых нормах в целях обеспечения единых подходов и параметров оценки эффективности правовых норм всеми субъектами мониторинговой деятельности[1]. Принимая во внимание это обстоятельство, их можно позиционировать в системе юридических средств как средства-инструменты[2].

Решение второй задачи предполагает выявление факторов, влияющих на эффективность реализации законодательства (в широком смысле), определение основных направлений негативного влияния и выработку предложений по их преодолению.

Методическое обеспечение оценки эффективности нормативных правовых актов в процессе реализации аналитической функции правового мониторинга должно базироваться на использовании как общих критериев, так и специальных показателей, отражающих параметры реализации нормативных предписаний.

Общетеоретическим критерием оценки эффективности действия законодательства выступает обеспечение в процессе правоприменения тех прав и свобод, на гарантию которых оно в конечном счете было направлено. Наиболее эффективными могут быть признаны те нормативно-правовые предписания, которые в большей степени обеспечивают реализацию социальных интересов в сфере своего действия.

Показатели реализации правовых норм могут быть дифференцированы на универсальные, отражающие эффективность или неэффективность действия любых нормативных правовых актов, присутствие в них коррупционных факторов, и отраслевые, учитывающие специфику реализации правовых норм в конкретных сферах общественных отношений[3].

---

[1] См., например: Методические рекомендации по проведению мониторинга законодательства Ямало-Ненецкого автономного округа, утвержденные распоряжением губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 февраля 2009 года № 10-Р // Красный Север. – 2009. – № 16. – 19 февраля. Спецвыпуск; Методические рекомендации по проведению мониторинга правоприменительной практики Ямало-Ненецкого автономного округа, утвержденные распоряжением губернатора округа от 2 апреля 2009 г. № 36-Р // Красный Север. – 2009. – № 37. – 9 апреля. Спецвыпуск.

[2] См.: *Малько, А.В., Шундиков, К.В.* Цели и средства в праве и правовой политике. – Саратов, 2003. – С. 74–75.

[3] Данная система показателей предусмотрена в Методике проведения мониторинга правоприменения в Российской Федерации, проект которой разработан Минюстом России. – *Прим. авт.*

Обозначенные показатели оценки эффективности действия правовых норм должны определяться на этапе планирования правового мониторинга (на его подготовительной стадии) и могут быть уточнены в процессе проведения правового мониторинга применительно к особенностям конкретных общественных отношений, выступающих объектом нормативного регулирования.

В отношении второй задачи, решаемой в ходе реализации аналитической функции правового мониторинга (выявление факторов, влияющих на эффективность реализации правовых норм, определение основных направлений негативного влияния и выработка предложения по их преодолению), автором подробно рассмотрены основные правовые факторы, влияющие на эффективность российского законодательства: качество законодательства, качество правоприменительной деятельности и уровень правосознания населения.

Важным элементом технико-юридического компонента механизма реализации аналитической функции правового мониторинга является экспертиза. Она рассматривается автором настоящей статьи в качестве одного из способов оценки эффективности правовых норм.

Результат оценки эффективности нормативных правовых актов зависит от избранного способа выделения целей правовой нормы. При этом выявление целей анализируемых норм, установление их связей и соподчинения требуют определенной теоретической работы. В связи с этим данный вопрос требует более подробной научной разработки.

Вопрос об эффективности действия нормативного правового акта следует решать исходя из анализа соотношения его цели – достижение заданного Конституцией Российской Федерации уровня защиты прав человека; достигнутого результата, реального уровня защиты прав и свобод и используемых для этого ресурсов государственного принуждения, т. е. мер ограничения прав и свобод. Наиболее эффективным является нормативный правовой акт (правовая норма), обеспечивающий максимально возможную реализации одних прав человека при минимальном ограничении прав других.

Для реализации аналитической функции правового мониторинга важное инструментальное значение имеют социологические исследования. При проведении соответствующих исследований могут применяться: опрос общественного мнения; опрос экспертов; фокус-группа; включенное наблюдение за процессом реализации правовой нормы; экспериментальный анализ (например, в форме ретроспективного естественного эксперимента). Особый интерес представляет методология параллельного эксперимента, которая может быть использована при сравнении эффективности правового регулирования той или иной сферы общественных отношений в разных субъектах Российской Федерации или в странах СНГ. Использование такой методологии экспериментального сравнения позво-

ляет определить оптимальный вариант правового регулирования круга общественных отношений.

Таким образом, реализация аналитической функции правового мониторинга предполагает разработку и применение специальных юридических средств – критериев и показателей оценки эффективности нормативных правовых актов и их действия, использование логических приемов, способов и методов юридической науки (приемы толкования – логический, грамматический, систематический, исторический и т. п.), а также социологических (прогнозирование эффективного действия правовой нормы, опрос, наблюдение и т. п.), общенаучных (индуктивные, дедуктивные, аналитические методы и др.), статистических и иных методов.

Список литературы

1. *Малько, А.В., Шундиков, К.В.* Цели и средства в праве и правовой политике. – Саратов, 2003. – С. 74–75.

2. Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики / под ред. Н.Н. Черногора. – М.: Изд-во Международного юридического института, 2010.

© Фадеева А.С., 2011

К.М. Адильханова

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОНЯТИЯ И ПРИЗНАКОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

АДИЛЬХАНОВА Каринэ Мухтарпашаевна – аспирантка кафедры государственного строительства и права РАГС при Президенте РФ (e-mail: karine.82@mail.ru)

Аннотация. *Рассматриваются вопросы, связанные с понятием, содержанием и особенностями юридической деятельности, ее место и роль в правовой системе.*

Ключевые слова: *правовая система, юридическая деятельность, понятие, содержание и особенности юридической деятельности, правоприменение, правореализация.*

Правовая система любого государства является его особо значимым признаком. Без правовой системы функционирование государства невоз-