В.А. Ижболдин

ГЕНЕЗИС КОНЦЕПЦИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

ИЖБОЛДИН Владимир Александрович – аспирант Московской государственной академии делового администрирования (e-mail: rich96@rambler.ru)

Аннотация. *Рассматриваются вопросы становления и эволюции концепции информационного общества, формирования концепции общества знаний.*

Ключевые слова**:** *информация, информатизация, информационное общество, информационный ресурс, общества знаний.*

Понятие «информационное общество» характеризует социально-технологическую особенность общества, состояние и уровень его информатизации[1]. Концептуальной основой становления информационного общества явились труды Д. Белла, З. Бжезинского, А. Тоффлера и других теоретиков постиндустриального общества. В дальнейшем, когда стала выявляться все возрастающая роль информации в стихийном процессе перехода части цивилизации к постиндустриальной стадии развития, эту последнюю все чаще стали именовать «информационным обществом». Этот термин впервые предложил в начале 80-х гг. XX в. японский ученый К. Кояма, а обстоятельное исследование постиндустриального общества как информационного было дано Й. Масудой в книге «Информационное общество как постиндустриальное общество». В последующем важный вклад в формирование концепции информационного общества внесли У. Дайзард, М. Кастельс, Дж. Мартин, Дж. Нэйсбитт, Д. Тапскот и др., а в нашей стране – К.К. Колин, Н.П. Ващекин, Н.Н. Моисеев, А.И. Ракитов, Г.Л. Смолян, А.Д. Урсул и др.

Оправданно признавалось, что будущее общество может считаться информационным обществом, поскольку информация оказывается основным ресурсом развития, не имеющим планетарных ограничений[2]. Вещественно-энергетические ресурсы, используемые в традиционных моделях развития, подошли к пределу своего истощения и тем самым сделали бесперспективными социально-экономические процессы, в которых они доминировали. Информационное общество в социально-технологическом ряду развития (охотничье-собирательское, аграрное, индустриальное, постиндустриальное общество) оказывается завершающей стадией так называемой модели неустойчивого развития, чреватой вызовами, опасностями и угрозами глобального характера. С одной стороны, информационное общество

[1] *Колин К.К.* Информационная цивилизация. М., 2002.

[2] *Кастельс М.* Информационная эпоха. М., 2000.

«вырастает» из постиндустриального общества, которое завершает фазу неустойчивого развития. С другой стороны, информационное общество в своей зрелой стадии становится основой реализации новой цивилизационной стратегии, обеспечивающей в будущем выживание человечества и сохранение биосферы.

Доминирование информации как неистощимого ресурса развития и интенсификация информационных процессов в информационном обществе не отменяют дальнейшего функционирования индустрии, сельского хозяйства и других традиционных отраслей хозяйственной деятельности, удовлетворяющих первичные жизненно важные потребности, хотя их доля в общей занятости населения существенно – почти на порядок – уменьшится[1]. Широкое использование информации в качестве ресурса развития должно преодолеть определенные ограничения, связанные с истощением и нехваткой вещественно-энергетических ресурсов (в количественном и качественном аспектах), и сформировать новый механизм полной интенсификации хозяйственной, социальной и иных сфер деятельности людей. Информация, и прежде всего научное знание, становятся важнейшим инновационным фактором, качественное разнообразие и количественные объемы которых не имеют ограничений при их производстве и использовании в целях развития. Само развитие приобретает преимущественно информационную ориентацию и содержание, позволяя обществу экономить вещественно-энергетические и другие материальные ресурсы, продолжая дальнейшее движение уже как устойчивое развитие в ноосферном направлении.

В силу этого в информационном обществе информатизация по отношению к индустрии, сельскому хозяйству и другим видам человеческой деятельности выступает в качестве фактора интенсификации, рационализации и оптимизации. Интенсификация информационных процессов кардинально изменяет многие сферы жизнедеятельности, оказывая существенное влияние на социально-экономические процессы, формируя не только их «информационную» форму выражения, но и трансформируя само их содержание. Кардинальные трансформации в информационном обществе сказываются прежде всего на формировании общественного сознания, которое благодаря информатизации превращается в форму социотехнологического (гибридного) интеллекта, получившего наименование ноосферного интеллекта[2]. Суть функционирования социотехнологического интеллекта заключается в том, что сознание отдельных индивидов более активно включается в процессы коммуникации и принятия решений, что невозможно без эффективного использования новых информационных технологий (как компьютерных, так и медиатизационных, включая искусственный интеллект).

---

[1] *Тоффлер А.* Третья волна. М., 1999.

[2] *Урсул А.Д.* Путь в ноосферу. Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации. М., 1993.

Становление информационного общества свидетельствует о возможности появления новой закономерности – опережения общественным сознанием социального бытия, что в принципе было невозможно в условиях индустриального общества, ведь для этого необходимо существенное повышение как сознания каждого в отдельности человека, так и совокупного интеллекта человечества, появления того «сверхсознания» единой цивилизации, о котором мечтал П. Тейяр де Шарден, относя его появление к ноосферной стадии развития человечества в книге «Феномен человека».

Считалось, что в информационном обществе цивилизация овладеет процессами производства и использования информации, преодолеет информационный кризис (противоречие между информационным «голодом» и информационным «взрывом»), реализует не только свободный доступ каждого человека к информации как к общечеловеческому достоянию, но и право каждого активно участвовать в выработке решений на основе новой формы плебисцитарной демократии – информационно-консенсусной[1].

Однако стало очевидно, что информационное общество может обеспечить свободный и открытый доступ каждого человека к информационным ресурсам всей цивилизации, свободу выражения своего мнения в глобальных коммуникациях и иных информационных сетях, в том числе участие в принятии решений на локальном, национальном и глобальном уровнях, при соответствующем духовном климате, социально-политических условиях. Осознание данного обстоятельства привело к формированию концепции общества знаний, которая, базируясь на технологических свершениях информационного общества, носит более интегративный характер, учитывает различие между знанием и информацией, уделяет особое внимание социальным, экологическим, этическим вопросам общественного развития.

В постиндустриальную эпоху, когда радикальное переосмысление многих экономических институтов, инициированное процессами глобализации, стало реальностью, переход от традиционного товарного производства к выработке, воспроизводству и потреблению информации, ставшей источником процветания передовых индустриально развитых стран, явился знаковым событием начинающегося столетия. В этих условиях вполне закономерен тот глубокий интерес, который вызывает у экономистов, ученых, менеджеров, работников сферы высшего образования категория знания как движущая сила научно-технического прогресса, как источник общественного развития в современном мире. С конца XX в. многие исследователи этого феномена все чаще рассматривают его в контексте общественных процессов.

Можно сказать, что концепция общества знаний является квинтэссенцией концепций информационного общества и экологического общества. Основные принципы, заложенные в основу общества знаний ЮНЕСКО, это свобода слова, равный доступ к образованию, всеобщий и универсальный доступ к информации, включая ее широкое общественное использование,

[1] См.: *Урсул А.Д.* Там же.

сохранение и развитие культурного разнообразия, включая языковое разнообразие[1].

Общество знаний предполагает глобально-информационное единство цивилизации, приоритет информации над другими видами ресурсов, широкий доступ к информационным ресурсам, занятость в информационной сфере подавляющего большинства населения, реальную возможность предвидения будущего и эффективное управление социоэкоразвитием, обеспечение информационной и других видов безопасности.

Условием и предпосылкой возникновения общества знаний является устранение военной и иных разрушительных форм конфронтации и полное освобождение от милитаристской формы взаимодействий в социуме. Необходимо обеспечить информационную безопасность развития, гарантирующую такое течение социально-информационных процессов, которое создавало бы необходимые условия (среду) выживания и дальнейшего устойчивого развития цивилизации, их ориентацию на человека и человечество.

Общества знаний должны способствовать росту благосостояния отдельных людей и сообществ, охватывать социальные, этические и политические аспекты. Например, страны Юго-Восточной Азии, которые на этапе обретения независимости были развивающимися государствами, всего за четыре десятилетия, делая упор на знания (образование) и творчество, сейчас по темпам экономического развития опережают большинство промышленно развитых стран.

Потенциал разумного и умелого использования новейших технологий открывает поистине широкие перспективы для устойчивого развития человека и построения более демократических обществ. Но на этом пути существуют вполне реальные препятствия. Одним из главных препятствий является неравенство в доступе к информационным и коммуникационным технологиям, известное как цифровой разрыв. Этот цифровой разрыв является, в свою очередь, следствием более серьезного социально-экономического и научно-теоретического разрыва. Сегодня как никогда ранее когнитивный разрыв отделяет страны с мощным научно-исследовательским потенциалом, высокоэффективными системами образования и государственными обучающими и культурными структурами от стран с несовершенными системами образования, научными учреждениями, которые испытывают острую нехватку средств и в результате сталкиваются с проблемой утечки мозгов. Для развития обществ знаний необходимо сократить эти разрывы и укрепить две главные составляющие мирового информационного общества – доступ к информации и свободу выражения мнений, которые пока еще не обеспечены повсеместно

В новом глобальном сообществе, открытом для научно-технического прогресса и общения людей, главным условием выживания государств становится не столько количественный фактор (размер территорий), сколь-

[1] См.: *Алексеева И.Ю.* Общество знаний. М., 2010.

ко качественный (образование населения, состояние науки и социальное единство). Невежество может обойтись гораздо дороже, чем затраты на образование и совместное использование знаний. Никто не должен быть исключен из общества знаний, в котором образование является общественным благом, доступным каждому человеку. «Образование для всех» и «образование на всю жизнь» – так сформулированы базовые принципы общества знания международными организациями.

Особое значение в развитии идей информационного общества приобрела концепция конвергирующих технологий. В современных исследованиях в области инновационной экономики, менеджмента, социологии и культуры этот термин появился сравнительно недавно и связан в первую очередь с работами Мануэля Кастельса. Выделяя особенности новой информационно-технологической парадигмы, которые вместе обусловливают ее всеохватность, составляя фундамент информационного общества, Кастельс в качестве одной из ключевых ее характеристик называет растущую «конвергенцию конкретных технологий в высокоинтегрированной системе, в которой старые, изолированные технологические траектории становятся буквально неразличимыми»[1]. Конвергентные технологии *определяются через указание* на явление так называемой *NBIC-конвергенции* (по первым буквам предметных областей: *N*-нано; *B*-био*; I*-инфо; *C*-когно). Следует обратить внимание по крайней мере на три взаимосвязанных и очень важных момента, отличающих *NBIC-концепцию* конвергентных технологий. Во-первых, эта концепция исходит из *синергетического* взаимодействия входящих в ее состав предметных областей, а точнее – кластеров научно-технологической деятельности. Во-вторых, в рамках этой концепции особое место занимают *нанотехнологии,* играющие, по существу, роль катализатора процесса *NBIC*-конвергенции. Как отмечает один из главных «архитекторов» американской политики в области нанотехнологий Майкл Роко, «самые разные области деятельности, казавшиеся ранее далекими и разделенными, с появлением нанотехнологий стали неожиданно «переплетаться», воздействовать друг на друга и проявлять синергизм, то есть отчетливую тенденцию к слиянию с биологическими и информационными технологиями и подходами, что уже привело к серьезной научной концепции о конвергенции ряда научных дисциплин»[2]. И, наконец, в-третьих – открытость *NBIC*-концепции конвергирующих технологий для интеграции с системотехникой, компьютингом, теорией сложных систем и, далее, – с гуманитарным знанием: социологией, антропологией, медициной, философией науки и техники, информационной экономикой, коммуникативной этикой[3].

---

[1] *Кастельс Э.* Информационная эпоха. Экономика общество и культура. М., 2000. С. 78.

[2] *Роко М.* Конвергенция и интеграция// *Фостер Л.* Нанотехнологии. Наука, инновации и возможности. М.: Техносфера. С. 285.

[3] См.: *Аршинов В.И.* Конвергентные технологии и трансформация представлений о качестве жизни // Мегаполис: образование и качество жизни. М., 2009.

Концепция общества знания, за которую выступает ООН, не ограничена только доступом к технологиям и науке. До тех пор пока люди во всех странах не способны критически оценивать информацию, пока они не могут анализировать информацию, сортировать ее и включать элементы, их интересующие, в собственную базу знаний, информация будет представлять собой массу неопределенных данных. Люди должны научиться владеть информацией, чтобы информация не владела ими.

Знания, технические приемы и институты все более будут подвергаться риску морального устаревания. Сама культура не основывается более на модели постоянства и воспроизводства, а базируется, скорее, на модели творчества и обновления. Генерализация обучения на всех общественных уровнях является логичным противовесом отсутствию постоянной стабильности, что вызвано такой инновационной культурой.

Список литературы

1. *Алексеева И.Ю.* Общества знаний. М., 2010.
2. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999.
3. *Кастельс М.* Информационная эпоха. М., 2000.
4. *Колин К.К.* Информационная цивилизация. М., 2002.
5. *Смолян Г.Л.*, *Черешкин Д.С*. и др. Путь России к информационному обществу. М., 1997.

© Ижболдин В.А., 2011

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И УПРАВЛЕНИЯ

К.А. Феофанов,
Ю.И. Караваева

УПРАВЛЕНИЕ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКОЙ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ (НА ПРИМЕРЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

ФЕОФАНОВ Константин Анатольевич – доктор политических наук, профессор кафедры социологии, психологии и педагогики ФГБОУ ВПО «Московский