Исследования

Бойков В. Э.

Мнения бизнес-сообщества о защите прав при осуществлении контроля предпринимательской деятельности

(Краткие итоги социологического мониторинга[1])

Бойков Владимир Эрихович — доктор философских наук, профессор, главный редактор журнала «Социология власти» (e-mail: boikov@ur.rags.ru).

Аннотация. Вниманию читателей предлагаются материалы мониторингового исследования, характеризующие практику применения Федерального закона от 26.12.2008 №294–ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».
Ключевые слова: административные ограничения, контроль (надзор) предпринимательской деятельности, издержки контроля.

1. Суждения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей об устранении административных ограничений предпринимательской деятельности

Одним из важнейших аспектов в оценке реализации Федерального закона от 26.12.2008 №294–ФЗ является совокупность видов государственного или муниципального контроля (надзора), с которыми с той или иной регулярностью сталкиваются юридические лица и индивидуальные предприниматели. Из 13 видов контроля, указанных респондентами самостоятельно (на от-

[1] Второй этап социологического мониторинга практики осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля предпринимательской деятельности проведен 27 сентября — 10 октября 2011 года Институтом социальных исследований в рамках НИР по Государственному контракту Центра стратегических разработок с Управлением делами Президента Российской Федерации.

крытый вопрос без подсказки социологов), наиболее массовыми являются 5 видов. В их числе — налоговый контроль (указали 61,5 % опрошенных), противопожарный надзор (41,5 %), контроль (надзор) в сфере здравоохранения, санитарный надзор, контроль (надзор) в сфере потребительского рынка (37,0 %), надзор в сфере охраны труда (17,5 %) и миграционный контроль (10,8 %). Лишь отдельные опрошенные (не более 3 %) сталкивались с экологическим контролем, а также с контролем (надзором) в сфере образования, сельского хозяйства и рыболовства, в сфере внешнеэкономической деятельности и рядом других видов.

Почти половина опрошенных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей *независимо от видов их экономической деятельности* считают, что наиболее существенные административные барьеры для деятельности их организаций связаны с налоговым контролем и противопожарным надзором. Остальные нарекания представителей бизнес-структур по поводу административных барьеров обычно связаны со спецификой их экономической деятельности. Об этом свидетельствуют данные табл. 1.

Таблица 1
Виды государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, создающие, по мнению опрошенных, наибольшие административные барьеры для деятельности их организаций (в %)*

	Виды деятельности			Всего
	Торговля, общественное питание	Транспорт, строительство, агропромышленный бизнес	Сфера социальных услуг	
Налоговый контроль	55,7	48,3	45,9	50,6
Противопожарный надзор	44,7	42,0	44,4	44,1
Контроль (надзор) в сфере здравоохранения, санитарный надзор, контроль (надзор) в сфере потребительского рынка	43,8	18,6	31,9	33,6
Надзор в сфере охраны труда	20,1	24,0	19,4	21,0
Миграционный контроль	15,6	18,0	12,0	15,0
Контроль (надзор) в сфере строительства	5,1	21,1	6,8	9,8
Контроль (надзор) в сфере транспорта и связи	3,5	14,5	2,6	6,3
Экологический контроль (надзор)	3,7	9,8	6,3	6,3

* По методике опроса можно было выбрать несколько видов контроля.

Имеются также некоторые (хотя и не очень большие) различия в распределении оценок по поводу административных барьеров, обусловленные величиной бизнеса и типом поселений, в которых осуществляется предпринимательская деятельность.

Так, например, индивидуальные предприниматели относительно реже представителей малого и среднего бизнеса оценивают отрицательно надзор в сфере охраны труда, но сравнительно чаще — налоговый контроль и санитарный надзор. Представители среднего бизнеса сравнительно чаще усматривают административные барьеры, сопряженные с надзором в сфере охраны труда и с миграционным контролем. К осуществлению миграционного контроля также чаще предъявляют претензии предприниматели в крупных городах. Это, вероятнее всего, объясняется тем, что именно административные центры субъектов РФ являются полюсами притяжения трудовых мигрантов и соответственно городами, в которых активно осуществляется миграционный контроль.

Таблица 2
Региональные различия в оценках наличия административных барьеров по некоторым видам контроля (надзора) (в %)

	г. Санкт-Петербург	г. Москва
Контроль (надзор) в сфере строительства	1,6	4,5
Контроль (надзор) в сфере образования	0,8	0,7
Контроль (надзор) в сфере здравоохранения, санитарный надзор, контроль (надзор) в сфере потребительского рынка	60,7	24,2
Контроль (надзор) в сфере промышленности (в т.ч. техническое регулирование)	–	0,4
Экологический контроль (надзор)	–	4,5
Земельный контроль (надзор)	–	1,9
Миграционный контроль	32,8	21,2
Надзор в сфере охраны труда	23,8	11,9
Противопожарный надзор	73	29,7
Налоговый контроль	65,6	34,2
Иные виды контроля	–	2,6

Заметные различия в распределении оценок административных ограничений, обусловленных действиями органов государственного и муниципального контроля (надзора) проявились при сопоставлении ответов опрошенных в разрезе регионов. Например, в среднем по массиву обследованных в масштабах общероссийской выборки отметили затруднения, связанные с контролем (надзором) в сфере здравоохранения, санитарным надзором и контролем в сфере потребительского рынка 33,6 % опрошенных. А среди обследованных респондентов в Ставропольском крае доля отметивших затруднения составляет 58,2 %, в г. Санкт-Петербург — 60,7 %, в Красноярском крае — 65,9 %. Аналогично в 2 раза чаще, чем в среднем по выборке отметили возникающие трудности при осуществлении контроля (надзора) в сфере строительства в Нижегородской области и в 3 раза — в Самарской области. По увеличенной доле отрицательных оценок осуществления экологического контроля (надзора) выделяются Самарская область и Ставропольский край. Общая картина региональных различий в оценках наличия административных барьеров показана в табл. 2.

Субъекты Российской Федерации										Всего
Воронежская обл.	Нижегородская обл.	Самарская обл.	Волгоградская обл.	Ставропольский край	Курганская обл.	Ханты-Мансийский АО	Красноярский край	Иркутская обл.	Хабаровский край	
7,7	22	30,2	4,5	10,4	11,1	13	–	5	6,9	9,8
–	–	11,1	0,9	6	–	8,7	1,2	–	8,6	2,8
23,1	17,3	23,8	36,6	58,2	36,1	34,8	65,9	11,3	34,5	33,6
3,8	12,6	17,5	6,3	3	11,1	8,7	4,9	–	–	5,3
–	0,8	19	11,6	19,4	5,6	4,3	–	–	12,1	6,3
1,9	7,9	–	7,1	17,9	11,1	–	1,2	–	10,3	3,9
–	–	45,2	9,8	3	–	–	3,7	2,5	13,8	15
–	40,2	28,6	26,8	40,3	36,1	26,1	12,2	–	10,3	21
7,7	51,2	47,6	32,1	71,6	50	47,8	90,2	1,3	36,2	44,1
76,9	79,5	45,2	53,6	40,3	69,4	56,5	52,4	16,3	51,7	50,6
–	–	–	–	1,5	–	–	–	6,3	1,7	1,2

Судя по сопоставимым результатам опросов, проведенных в 2010 и 2011 гг., общее отношение респондентов к степени их защищенности в результате принятия Федерального закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей практически не изменилось.

Тем не менее, в целом тенденцию в действиях органов государственного контроля (надзора) и муниципального управления по соблюдению установленных запретов и ограничений можно оценить скорее как положительную, чем отрицательную. В прошлом (2010) году и в настоящее время около половины обследованных оценивают законодательно определенные меры защиты позитивно, одна треть — негативно и около 13 % — затруднились дать определённый ответ.

Таблица 3.
Мнения о том, улучшилась ли защищенность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от контролирующих органов после принятия закона (в %)

Варианты ответа	2010 г.	2011 г.
Да	13,6	10,1
Скорее да	39,0	44,0
Скорее нет	20,2	19,5
Нет	14,5	12,8
Затруднились ответить	12,7	13,6

Ещё более показательно в этом плане распределение ответов на вопрос об изменениях в деятельности контролирующих органов в 2011 г.

Таблица 4.
Оценки действий контрольных органов по соблюдению в 2011 г. установленных запретов и ограничений (в %)

Варианты ответа	2010 г.	2011 г.
Действия изменились к лучшему	32,6	26,8
Не изменились	44,8	48,0
Изменились к худшему	4,3	3,7
Затруднились ответить	18,3	21,5

Доля положительных суждений о действиях органов государственного контроля надзора и муниципального управления почти на порядок превышает долю отрицательных оценок.

Корреляционный анализ показывает, что соотношение положительных и отрицательных оценок, которые респонденты выразили по поводу административных барьеров, мало сопряжено с такими объективными признаками разных групп респондентов, как вид их экономической деятельности, тип бизнеса, численность работников в организации и др. Это дает основания сделать вывод о том, что положительная тенденция в действиях контролирующих органов носит не локальный характер.

Исключение составляет лишь налоговый контроль. Негативные административные последствия для бизнеса, связанные с этим контролем, относительно чаще отметили индивидуальные предприниматели, не имеющие наемных работников, и представители предприятий с большим среднегодовым доходом.

Но не следует игнорировать то обстоятельство, что оценки действий контрольных органов предпринимателями в значительной мере субъективны, то есть зависят от индивидуальных качеств представителей бизнес-сообщества, в том числе от их правовой и финансовой грамотности. Это достаточно рельефно проявилось в распределении положительных и отрицательных оценок действий контрольных органов, выделенных по их самооценке знаний Федерального закона.

Таблица 5.
Оценки действий контрольных органов по соблюдению установленных запретов и ограничений в зависимости от самооценки знаний Федерального закона (в %)

Варианты ответа	Самооценки знаний Федерального закона от 26.12.2008 № 294–ФЗ			Всего
	Знают все его основные положения	Имеют приблизительные представления о нем	Практически не знают	
Действия изменились к лучшему	53,2	36,0	12,7	32,6
Не изменились	37,3	43,3	53,2	44,8
Изменились к худшему	3,2	4,2	5,7	4,3
Затруднились ответить	6,3	16,5	28,3	18,3

Такие же зависимости зафиксированы в отношении действий органов муниципального управления. В связи с этим уместно подчеркнуть, что лишь 20 % опрошенных считают, что они знают все основные положения Федерального закона от 26.12.2008 №294–ФЗ. Причем за год между проведенными опросами на этот счет положение фактически не изменилось. О полном незнании положений закона в 2010 г. заявили 24,3 %, в 2011 г. — 26,2 % опрошенных.

2. Оценки изменений в действиях органов государственного контроля (надзора) и муниципального управления

За год, прошедший между обследованиями юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, заметно увеличилась доля респондентов, считающих вполне открытыми и доступными нормативные правовые акты, соблюдение которых проверяется при осуществлении государственного и муниципального контроля (надзора). Но при этом, как и в предыдущем исследовании, относительно низкий уровень осведомленности о содержании закона присущ индивидуальным предпринимателям и представителям малого бизнеса, ведущим предпринимательскую деятельность с привлечением небольшого количества работников (до 15 человек).

В течение 2011 г. в лучшую сторону изменилась практика получения предпринимателями документов, содержащих обязательные требования при осуществлении контроля (надзора). По данным опросов, в 2011 г. получали документы бесплатно 78,5 % опрошенных, в 2010 г. — 59,4 %. Уменьшились и суммы выплат за необходимые документы, что отражено в табл. 6.

Таблица 6.
Средние суммы выплат за предоставление документов индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, содержащих обязательные требования при осуществлении контроля

	Тип предпринимательства		
	Индивидуальные предприниматели	Представители малого бизнеса	Представители среднего бизнеса
В среднем, руб.: 2010 г.	4 418,4	2 990,7	4 400,0
2011 г.	2 883,3	5 350,0	3 500,0

С 12,5 % в 2010 г. до 5,1 % в 2011 г. сократилось количество опрошенных, указавших, что официально оплачивали проведение контрольных (надзорных) мероприятий, осуществленных органами государственного контроля (надзора). Соответственно с 13,2 % до 3,8 % уменьшилась доля опрошенных, оплачивавших проведение таких мероприятий органам муниципального управления. В ответах на открытый вопрос об оплате расходов фигурировали преимущественно оплата транспорта и питания (указали 28,1 %), оплата процедур санитарного контроля (13,1 %), плата за медицинский и технический осмотр (11,5 %), ряд других.

Особенно важно то, что в 2 раза — с 23,4 % в 2010 г. до 12,1 % в 2011 г. уменьшилось количество опрошенных, которые негласно выплачивали денежное вознаграждение или дарили подарки проверяющим лицам. Уменьшились также и суммы негласных выплат. Тем не менее, практика негласных поборов

при проведении проверок сохраняется. Ее, скорее всего, можно квалифицировать в качестве бытовой коррупции.

Таблица 7.

Средние суммы негласных выплат денежного вознаграждения или стоимости подарков представителям органов государственного контроля (надзора) и муниципального управления при проведении проверок

	Тип предпринимательства		
	Индивидуальные предприниматели	Представители малого бизнеса	Представители среднего бизнеса
В среднем, руб. 2010 г.	18 161	35 457	56 697
2011 г.	14 824	17 264	44 055

Положительное влияние Федерального закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей выразилось в некотором сокращении количества проверок и их продолжительности в 2011 г. в сравнении с 2010 г. Это, в частности, характеризуется следующими данными сокращения числа проверок:

– общее число проверок с 44,4 % до 37,6 %;
– число плановых проверок с 35,2 % до 30,7 %;
– число выездных неплановых проверок с 38,3 % до 34,6 %.

Продолжительность проверок не более 20 рабочих дней в 2010 г. отметили 67,4 %, в 2011 г. — 81,2 %.

Однако, по полученной информации, в отношении индивидуальных предпринимателей количество проверок не только не сократилось, но и несколько возросло.

3. Издержки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, связанные с осуществлением проверок

В опросах 2010 г. и в 2011 г. выявлялись оценки влияния Федерального закона от 26.12.2008 №294 в целом на показатели экономического роста, финансового состояния предпринимательской деятельности, на качество товаров и услуг, наконец, на конечные цены товаров и услуг.

По полученным данным, указанный закон в сравнительно небольшой мере способствует развитию предпринимательства, доминируют мнения, что он не оказывает существенного влияния на конечные результаты индивидуального предпринимательства, малого и среднего бизнеса. Но не менее важно другое — то, что влияние закона оценивается отрицательно лишь в единичных случаях.

Таблица 8.
Оценки влияния закона на предпринимательство (в %)

Варианты ответов	Положительно	Не оказал влияния	Отрицательно	Трудно сказать
На общее развитие организации	20,5	58,1	2,9	18,5
На рост объемов производства	7,8	72,4	2,7	17,1
На рост доходов	6,6	70,9	5,0	17,5
На уровень безопасности товаров, работ или услуг	28,7	51,8	0,7	18,8
На качество товаров, работ или услуг	23,8	57,7	0,2	18,3

Таким образом, с точки зрения юридических лиц и предпринимателей в правоприменительной практике по исполнению Федерального закона от 26.12.2008 № 294–ФЗ органами государственного контроля (надзора) и муниципального управления происходят положительные изменения, которые в значительной мере преобладают над изъянами.

Немаловажно и то, что в 2011 г. в сравнении с 2010 г. уменьшились затраты времени персонала проверяемых организаций в расчете на одну проверку, а также на общее количество проверок. В этом плане интегральным показателем отношения бизнес-сообщества к контрольным (надзорным) проверкам является оценка влияния контрольных мероприятий на режим работы организаций во время их осуществления.

Таблица 9.
Оценки влияния проверок на режим работы организаций (в %)

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Была полностью прекращена работа, сорвались сделки	2,8	1,6
Была частично сокращена работа	29,4	31,9
Проверка вызвала незначительные неудобства	7,2	3,8
Режим работы был таким, как всегда	47,0	53,0
Затруднились ответить	13,6	9,7

При всем том, что результаты опроса показывают определенные позитивные сдвиги, более трети опрошенных индивидуальных предпринимателей и представителей юридических лиц отметили немаловажные издержки в работе, обусловленные проверками.

Кроме нарушений режима работы, почти половина опрошенных указала на то, что проверки сопряжены с необходимостью нести прямые материаль-

ные затраты на техническое обеспечение проверок (приобретение оборудования, канцелярских принадлежностей и др.). Эти затраты для тех представителей разных типов предпринимательства, которые их несли, выражаются в суммах, указанных в табл. 10.

Таблица 10.
Материальные затраты, связанные с проверками

	Тип предпринимательства		
	Индивидуальные предприниматели	Представители малого бизнеса	Представители среднего бизнеса
В среднем, руб.	13 400	15 227	38 750

Общий вывод состоит в том, что при имеющихся огрехах в правоприменительной практике реализация положений Федерального закона №294–ФЗ дает реальные положительные результаты в деле устранения административных ограничений и стимулирования предпринимательской деятельности.

Более детальное представление о результатах опроса дают материалы социологического опроса представителей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, изложенные в табличных формах.

4. Сравнительные результаты опросов представителей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей[1]

Формулировки вопросов и варианты ответов изложены в редакции, предложенной респондентам. Данные приведены в процентах от общего количества опрошенных.

Как Вы оцениваете свои знания Федерального закона от 26.12.2008 № 294–ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля (надзора)»?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Знаю все его основные положения	20,6	21,0
Имею приблизительные представления о нем	50,1	50,0
Практически не знаю	24,3	26,2
Затруднились ответить	5,1	2,8

[1] Опрос представителей бизнес-структур в 2010 и 2011 гг. проведен по однотипной методике в 12 субъектах РФ. Объем выборочной совокупности обследованных в обоих случаях составлял 1200 респондентов.

Как Вы оцениваете открытость и доступность нормативных правовых актов, соблюдение которых проверяется при осуществлении государственного и муниципального контроля (надзора)?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Правовые акты федерального уровня (РФ)		
Вполне открыты и доступны	45,0	50,8
Не в полной мере открыты и доступны	30,7	27,9
Практически неоткрыты и недоступны	12,3	3,4
Затруднились ответить	12,0	17,9
Муниципальные правовые акты		
Вполне открыты и доступны	38,0	43,5
Не в полной мере открыты и доступны	33,8	27,9
Практически неоткрыты и недоступны	14,7	7,0
Затруднились ответить	13,5	21,6

По Вашему личному опыту, на какой основе предоставляются документы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, содержащие обязательные требования при осуществлении контроля?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Бесплатно	59,4	78,5
За плату	11,0	4,0
Затруднились ответить	29,6	17,5

Предоставление документов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, содержащих обязательные требования при осуществлении контроля, за плату. (Данные приведены в % от количества респондентов, указавших, что документы предоставляются за плату).

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
500 рублей и менее	20,0	4,2
501 — 1000 рублей	10,0	6,3
1001 — 5000 рублей	26,2	29,2
Более 5000 рублей	6,2	6,3
Не ответили	37,6	54,0

С каким именно видом государственного или муниципального контроля (надзора) Вы сталкивались? (Вопрос был открытым. Респонденты самостоятельно формулировали ответы. Данные приведены в % от общего количества опрошенных).

Варианты ответов	2011 г.
Налоговый контроль	61,5
Противопожарный надзор	41,5
Контроль (надзор) в сфере здравоохранения, санитарный надзор, контроль (надзор) в сфере потребительского рынка	37,0
Надзор в сфере охраны труда	17,5
Миграционный контроль	10,8
Контроль (надзор) в сфере строительства	4,0
Контроль (надзор) в сфере промышленности (в т.ч. техническое регулирование)	3,0
Контроль (надзор) в сфере транспорта и связи	2,9
Экологический контроль (надзор)	2,9
Земельный контроль (надзор)	2,8
Контроль (надзор) в сфере образования	1,3
Контроль (надзор) в сфере сельского хозяйства и рыболовства	1,2
Контроль (надзор) в сфере внешнеэкономической деятельности, таможенный контроль	0,3
Иные виды контроля/надзора	8,3

Какие изменения произошли в действиях органов государственного контроля (надзора) и муниципального управления в текущем (2011) году, имея в виду исполнение Федерального закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Органы государственного контроля (надзора)		
Действия изменились к лучшему	35,1	33,9
Не изменились	42,2	42,7
Изменились к худшему	8,2	4,8
Затруднились ответить	14,5	18,6
Органы муниципального управления		
Действия изменились к лучшему	32,0	31,3
Не изменились	41,7	45,4
Изменились к худшему	8,6	3,4
Затруднились ответить	17,7	19,9

Какие изменения произошли в 2011 г. в действиях органов государственного контроля (надзора) и муниципального управления по соблюдению установленных запретов и ограничений?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Органы государственного контроля (надзора)		
Действия изменились к лучшему	34,7	32,6
Не изменились	38,1	44,8
Изменились к худшему	9,7	4,3
Затруднились ответить	17,5	18,3
Органы муниципального управления		
Действия изменились к лучшему	29,6	26,8
Не изменились	42,0	48,0
Изменились к худшему	8,3	3,7
Затруднились ответить	20,1	21,5

Какие изменения произошли в 2011 г. в действиях органов государственного контроля (надзора) и муниципального управления по устранению административных барьеров, обусловливающих затраты бизнеса на их преодоление?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Органы государственного контроля (надзора)		
Действия изменились к лучшему	34,8	33,7
Не изменились	38,8	43,3
Изменились к худшему	9,9	5,0
Затруднились ответить	16,5	18,0
Органы муниципального управления		
Действия изменились к лучшему	30,2	29,3
Не изменились	41,7	45,7
Изменились к худшему	9,5	4,9
Затруднились ответить	18,6	20,1

Приходилось ли Вам в текущем (2011) году официально оплачивать проведение мероприятий по контролю, осуществляемых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального управления?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Органами государственного контроля (надзора)		
Да	12,5	5,1
Нет	87,5	94,7
Не ответили	–	0,2
Органами муниципального управления		
Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Да	13,2	3,8
Нет	86,8	95,8
Не ответили	–	0,4

Если да, то какие мероприятия приходилось оплачивать? (Вопрос был открытым. Респонденты самостоятельно формулировали ответы. Данные приведены в % от количества опрошенных, которым приходилось оплачивать проведение мероприятий по контролю).

Варианты ответов	2011 г.
Транспортные расходы, питание	28,1
Санитарные меры (анализ воды, дезинфекция)	13,1
Медицинский и технический осмотр	11,5
Штраф	8,2

Приходилось ли Вашей компании или Вам лично негласно выплачивать денежное вознаграждение или дарить подарки представителям органов государственного контроля (надзора) и муниципального управления при проведении проверок Вашей деятельности?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Да	23,4	12,1
Нет	76,4	87,3
Не ответили	0,2	0,6

Если да, сколько? (Данные приведены в % от количества респондентов, выплачивающих денежное вознаграждение).

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
1000 рублей и менее	5,1	3,4

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
1001 — 5000 рублей	17,3	14,5
5001 — 10 000 рублей	14,1	11,0
10 001 — 50 000 рублей	29,2	22,8
Более 50 000 рублей	9,4	2,1
Не ответили	25,0	46,2

Сократилось или увеличилось количество проверок в 2011 г. в сравнении с прошлыми годами?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Общее число проверок		
Сократилось	44,4	37,6
Ничего не изменилось	35,8	40,8
Увеличилось	8,1	9,4
Трудно сказать	11,7	12,2
Число плановых проверок		
Сократилось	35,2	30,7
Ничего не изменилось	46,5	52,3
Увеличилось	6,0	5,7
Трудно сказать	12,3	11,3
Число выездных неплановых проверок		
Сократилось	38,3	34,6
Ничего не изменилось	37,3	41,7
Увеличилось	9,2	8,8
Трудно сказать	15,2	14,9

Сколько проверок, осуществляемых органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, было в Вашей организации в 2011 году? (Всего проверок)

Варианты ответов	2011 г.
1 проверка	28,9
2 – 5 проверок	58,3
6 проверок и более	10,9
Не ответили	1,9

Какие виды государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, с которыми Вы сталкивались, создают наибольшие административные барьеры для деятельности Вашей организации? (Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы приведены в порядке убывания количества ответивших).

Варианты ответов	2011 г.
Налоговый контроль	50,6
Противопожарный надзор	44,1
Контроль (надзор) в сфере здравоохранения, санитарный надзор, контроль (надзор) в сфере потребительского рынка	33,6
Надзор в сфере охраны труда	21,0
Миграционный контроль	15,0
Контроль (надзор) в сфере строительства	9,8
Контроль (надзор) в сфере транспорта и связи	6,3
Экологический контроль (надзор)	6,3
Контроль (надзор) в сфере промышленности (в т.ч. техническое регулирование)	5,3
Земельный контроль (надзор)	3,9
Контроль (надзор) в сфере образования	2,8
Контроль (надзор) в сфере внешнеэкономической деятельности, таможенный контроль	2,4
Контроль (надзор) в сфере сельского хозяйства и рыболовства	2,2
Иные виды контроля/надзора	1,2

Какие виды государственного контроля (надзора), муниципального контроля в наибольшей степени повлияли на повышение качества и безопасности Вашей продукции, фактическое улучшение условий труда, обеспечение законности и безопасности деятельности Вашей организации? (Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы приведены в порядке убывания количества ответивших).

Варианты ответов	2011 г.
Контроль (надзор) в сфере здравоохранения, санитарный надзор, контроль (надзор) в сфере потребительского рынка	28,8
Противопожарный надзор	24,1
Надзор в сфере охраны труда	21,5
Налоговый контроль	16,7

Варианты ответов	2011 г.
Контроль (надзор) в сфере строительства	4,8
Экологический контроль (надзор)	4,5
Контроль (надзор) в сфере транспорта и связи	4,0
Контроль (надзор) в сфере промышленности (в т.ч. техническое регулирование)	2,8
Контроль (надзор) в сфере сельского хозяйства и рыболовства	2,6
Земельный контроль (надзор)	2,6
Миграционный контроль	2,4
Контроль (надзор) в сфере образования	1,9
Контроль (надзор) в сфере внешнеэкономической деятельности, таможенный контроль	0,8
Иные виды контроля/надзора	1,4

Какова средняя продолжительность проверок, осуществляемых органами государственного контроля (надзора) и муниципального управления?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Не более 20 рабочих дней	67,4	81,2
Больше 20 рабочих дней	8,9	2,8
Затруднились ответить	23,7	16,0

Если в 2011 г. Вашу организацию проверяли органы государственного контроля (надзора) или муниципального управления, как это влияло на текущую деятельность организации в сравнении с прошлыми годами по следующим показателям?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Затраты времени персонала Вашей организации во время проверки (в расчете на одну проверку)		
Увеличились	9,5	6,3
Не изменились	64,1	46,2
Уменьшились	5,9	12,2
Затруднились ответить	20,5	35,3
Затраты времени увеличились. (Данные приведены в % от количества респондентов, указавших, что затраты времени увеличились).		
1 день	12,4	4,0
2 – 5 дней	31,9	33,3
6 – 10 дней	19,5	14,7

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
11 дней и более	6,2	16,0
Не ответили	30,0	32,0
Затраты времени не изменились. (Данные приведены в % от количества респондентов, указавших, что затраты времени не изменились).		
1 день	27,4	
2 – 5 дней	31,4	
6 – 10 дней	11,0	
11 дней и более	4,9	
Не ответили	25,3	
Затраты времени уменьшились. (Данные приведены в % от количества респондентов, указавших, что затраты времени уменьшились).		
1 день	7,1	11,6
2 – 5 дней	38,6	56,2
6 – 10 дней	28,6	13,0
11 дней и более	2,9	2,1
Не ответили	22,8	17,1
Режим работы организации		
Была полностью прекращена работа, сорвались сделки	2,8	1,6
Была частично сокращена работа	29,4	31,9
Проверка вызвала незначительные неудобства	7,2	3,8
Режим работы был таким, как всегда	47,0	53,0
Затруднились ответить	13,6	9,7

Как Вы оцениваете материальные затраты, связанные с проверкой (траты на оборудование, канцелярские принадлежности и др.) (в расчете на одну проверку)?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Значительные затраты	2,6	2,5
Незначительные затраты	47,0	41,7
Затрат не было	38,3	45,7
Затруднились ответить	12,1	10,1

Сумма материальных затрат. (Данные приведены в % от количества респондентов, что материальные затраты были значительные).

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
1000 рублей и менее	12,9	3,3
1001 — 5000 рублей	19,4	10,0
5001 — 10 000 рублей	25,8	10,0
10 001 — 50 000 рублей	16,1	43,3
Более 50 000 рублей	9,7	–
Не ответили	16,1	33,4

Ведется ли в Вашей организации журнал учета проверок?

Варианты ответов	2011 г.
Да	62,8
Нет	32,5
Затруднились ответить	4,7

Если в Вашей организации есть журнал проверок, заполняют ли его органы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля? (Данные приведены в % от количества опрошенных организаций, в которых ведется журнал учета проверок).

Варианты ответов	2011 г.
Всегда заполняют журнал проверок	57,4
В большинстве случаев заполняют журнал проверок	28,0
Иногда заполняют, а иногда не заполняют журнал проверок	11,5
Не заполняют журнал проверок	3,1

Приходилось ли Вам использовать журнал проверок для защиты своих прав? (Данные приведены в % от количества опрошенных организаций, в которых ведется журнал учета проверок).

Варианты ответов	2011 г.
Да, приходилось, и наличие журнала помогло отстоять наши права	11,9
Да, приходилось, но это оказалось бесполезным	7,8
Нет, не приходилось	75,6
Затруднились ответить	4,7

Как в целом влияют меры государственного и муниципального контроля (надзора) на работу Вашей организации?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Положительно и существенно	4,0	7,1
Положительно, но несущественно	26,2	32,1
Не влияют	38,3	39,9
Отрицательно, но несущественно	16,6	10,0
Отрицательно и существенно	4,6	2,3
Затруднились ответить	10,3	8,6

Как Вы оцениваете влияние Федерального закона от 26.12.2008 № 294 на следующие показатели деятельности Вашей организации?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
На общее развитие организации		
Положительно	22,6	20,5
Не оказал влияния	57,2	58,1
Отрицательно	4,8	2,9
Трудно сказать	15,4	18,5
На рост объемов производства		
Положительно	8,3	7,8
Не оказал влияния	70,3	72,4
Отрицательно	5,9	2,7
Трудно сказать	15,5	17,1
На рост доходов		
Положительно	9,5	6,6
Не оказал влияния	65,3	70,9
Отрицательно	9,1	5,0
Трудно сказать	16,1	17,5
На уровень безопасности товаров, работ или услуг		
Положительно	30,2	28,7
Не оказал влияния	49,1	51,8

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Отрицательно	4,2	0,7
Трудно сказать	16,5	18,8
На качество товаров, работ или услуг		
Положительно	26,4	23,8
Не оказал влияния	53,0	57,7
Отрицательно	4,8	0,2
Трудно сказать	15,8	18,3

Влияют ли меры государственного и муниципального контроля (надзора) на конечную цену (цену потребителя) товаров, работ, услуг, производимых подконтрольными юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Обусловливают существенный дополнительный рост цен	6,5	5,3
Обусловливают рост цен, но несущественно	23,6	13,4
Влияют иным образом	–	1,0
Не влияют	58,1	70,4
Затруднились ответить	11,8	9,9

Как изменилось в результате контрольных мероприятий качество работы, товаров или услуг, которые Вы предоставляете Вашим непосредственным потребителям?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
В лучшую сторону	24,7	23,3
Не изменилось	62,9	63,8
В худшую сторону	4,0	2,0
Затруднились ответить	8,4	10,9

Считаете ли Вы, что принятие Федерального закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей улучшило защищенность Вашей организации от контролирующих органов?

Варианты ответов	2010 г.	2011 г.
Да	13,6	10,1
Скорее да	39,0	44,0
Скорее нет	20,2	19,5
Нет	14,5	12,8
Затруднились ответить	12,7	13,6

© Бойков В. Э., 2011