Василий Кузьминов

Рецензия на книгу:
Ледяев В. Г. Социология власти. Теория и опыт эмпирических исследований власти в городских сообществах. М.: ГУ-ВШЭ, 2011.

Книга профессора кафедры анализа социальных институтов факультета социологии Высшей Школы Экономики Валерия Ледяева посвящена исследованиям городских сообществ в рамках социологии власти. Автор ставит задачу систематизировать и проанализировать опыт исследований в этой области. Книга состоит из трех разделов. В первом автор дает краткую историю данной области социологических исследований. Второй раздел посвящен обзору основных теоретических проблем, с которыми сталкиваются социологи власти при проведении эмпирических исследований в городских сообществах. Третий раздел представляет собой обзор и анализ важных, с точки зрения автора, эмпирических исследований, проводившихся в данной области научных изысканий.

Перед прочтением этой книги необходимо учесть, что по форме и содержанию — это скорее учебник, нежели научная работа. Автор не ставит себе в качестве цели решение каких-либо концептуальных проблем в области социологии власти. Также эта книга не обобщает опыт его эмпирических исследований. Ее скорее можно отнести к «обзорной литературе», обобщающей и систематизирующей написанное и сделанное в конкретной области на протяжении нескольких лет. И хотя такие работы, безусловно, важны (именно в них пишется история дисциплины, и в той мере, в которой история определяет границы дисциплины, создается сама дисциплина), они редко бывают интересными для прочтения. Из-за отсутствия фокусировки на определенной дисциплинарной головоломке, в них присутствует исследовательская интрига, которая играла бы большую роль при выстраивании динамики повествования и сюжета.

К сожалению, работу Валерия Ледяева не очень интересно читать. Этому способствует несколько более частных недостатков.

Во-первых, попытка систематизации дисциплинарного материала и ее подача имеют догматические черты. Предложение именно такого, а не иного систематизирующего решения (например, выделение фундаментальной проблематики области исследований) в книге зачастую ничем не обосновывается, кроме как отсылкой на авторитетные работы других исследователей. Само по себе такое решение не является неудовлетворительным. Вряд ли социологи будут спорить с тем, что научный авторитет является одним из системообразующих столпов дисциплинарного знания. Владимир Ледяев ограничивается только короткими замечаниями относительно обоснованности своих систематизирующих предпочтений, которые проясняют для читателя очень мало. Например, в главе IV «Проблематика эмпирических исследований власти в городских сообществах» он определяет главным вопросом всех исследований в данной области вопрос «кто правит?». Само определение вводится через отсылку к формулировке Роберта Даля. Однако, когда дело доходит до обоснования центрального положения именно этого вопроса, Ледяев ограничивается только коротким замечанием, что центральное место этого вопроса «обусловлено тем, что он затрагивает наиболее важные аспекты понимания и объяснения социума, направляя внимание исследователей на поиск тех социальных субъектов, которые в наибольшей степени ответственны за стратегию его развития, социальные приоритеты и, в конечном счете, благосостояние людей»[1]. При этом остаются неясными эти аспекты понимания и объяснения, и каким образом общая социологическая теория автора (общество существует и развивается под управлением наиболее ответственных за его управление субъектов) согласуется со множеством обозреваемых им перспектив, часть из которых явно исходит из автономии динамики общественных систем и личных успехов отдельных управленцев.

Во-вторых, в книге, посвященной социологическому анализу власти в городских сообществах, очень мало места отводится обсуждению специфики самого этого объекта. Объясняя, почему городские сообщества достойны пристального внимания социологии, автор выделяет три причины: это их простота и доступность для эмпирического изучения, близость к повседневной жизни людей и широкое освещение, которое получила эта область со стороны разных подходов в социологии власти. Больше про специфику этой сферы в книге нигде не говорится. Набор элементарных проблем при

1 Ледяев В. Г. Социология власти. Теория и опыт эмпирических исследований власти в городских сообществах. М.: ГУ-ВШЭ, 2011. С. 94–95.

эмпирическом исследовании власти в городском сообществе, которые выделяет Ледяев, ничем не отличается от исследования власти в любом другом. Те различия между теоретическими подходами, изучающими власть в городе, которые выделяет Ледяев, являются общими различениями в рамках социологии власти (или, даже скорее, в рамках политической науки, нежели социологии).

В России научная обзорная литература имеет целью сократить разрыв между отечественной социальной наукой и зарубежной, познакомив на доступном языке отстающих отечественных исследователей с традициями и наработками их более прогрессивных западных коллег. Обычно в подобных источниках имел место простой пересказ концепций зарубежных авторов, у нас «широко неизвестных» (такая литература, конечно, варьировалась по качеству. Можно найти примеры работ, в которых подобный пересказ сопровождался серьезной аналитической работой). Однако эта функция является лишь функцией «переходного времени», в котором оказалась наша социальная наука после распада Советского Союза. Думается, что более чем за двадцать лет этот разрыв, как чисто лингвистический, связанный с незнанием языков, так и дисциплинарный, значительно сократился. Наши исследователи уже имеют доступ к зарубежным электронным библиотекам, в достаточной мере овладели языками и как потребители уже могут покупать «продукт», который ранее им был по языковым и иным причинам недоступен. Надобность в специализированной адаптивной литературе для отечественных социологов должна постепенно отпасть. Книга Валерия Ледяева до некоторой степени представляет собой эту старую «просветительскую работу» с очень скромно заявленными целями и пересказом западных исследователей. Гораздо более полезным было бы увидеть вклад российского ученого в решение одного из актуальных споров в исследовании власти в городских сообществах, чем аккуратное перечисление этих проблем.