РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕНОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОЦИОЛОГИЯ ВЛАСТИ

ВЕСТНИК СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЦЕНТРА РАГС
№1'2003

МАССОВОЕ ПРАВОВОЕ СОЗНАНИЕ РОССИЙСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Москва
Издательство РАГС
2003

УДК 303
ББК 60.5
М 31

Социологический центр

Главный редактор – *В.Э.Бойков*,
доктор философских наук, профессор

Редакционная коллегия:

Чичканов В.П. – член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук, профессор (председатель);
Жовтун Д.Т. – доктор философских наук, профессор
(заместитель главного редактора);
Митрошенков О.А. – доктор философских наук, профессор;
Михайлов В.А. – доктор исторических наук, профессор;
Ожиганов Э.Н. – доктор философских наук, профессор;
Пихоя Р.Г. – доктор исторических наук, профессор;
Попов В.Д. – доктор философских наук, профессор

Ответственный за выпуск – *Д.Т.Жовтун*

Суждения, оценки и выводы, содержащиеся в статьях отдельных авторов, могут расходиться с позицией издателей.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий, а также следят за тем, чтобы в материалах не содержалось данных, не подлежащих открытой публикации.

При перепечатке ссылка на вестник обязательна.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

В переписку с авторами издатели не вступают.

М 31 **Массовое** правовое сознание российского населения: Социология власти: Вестник Социологического центра РАГС. № 1'2003. – М.: Изд-во РАГС, 2003. – 147 с.

В центре внимания составителей первого номера вестника проблемы формирования правового сознания граждан и состояние профессиональной этики государственных служащих. Содержащиеся в нем материалы свидетельствуют о высокой степени отчуждения, которое наблюдается в отношениях между органами государственной власти и населением.

УДК 303
ББК 60.5
© Издательство РАГС, 2003

ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Э.Н.Ожиганов,
доктор философских наук, профессор

СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Социология управления – учебная и научная дисциплина, в рамках которой в системе высшего образования осуществляется подготовка специалистов, а также защита диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора социологических наук. Как правило, отдельные темы этой отрасли социологического знания включены в программы подготовки, переподготовки и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих.

Интерес к научному арсеналу социологии управления в значительной мере обусловлен усложнением социальных механизмов участия различных социальных групп в экономических, политических и многих других процессах, изучение которых является одним из важнейших условий осуществления государственной политики и любой управленческой деятельности, связанной с воздействием на сознание и поведение людей. Кратко говоря, социология управления – неотъемлемый атрибут научного обеспечения взаимодействия субъекта и объекта, оптимизации прямых и обратных связей между ними в процессе управленческой деятельности.

Социология управления как научная дисциплина

Социология управления относится к специальным социологическим дисциплинам. Она изучает типичные черты и особенности социального поведения в трудовых коллективах, социальных группах, корпоративных объединениях и т. д., их воздействие на эффективность функционирования социальных институтов и организаций. Социологический подход к анализу характеристик социального поведения выражается в том, что они рассматриваются в качестве так называемых переменных, то есть факторов, которые в управленческих процессах способствуют модернизации общества и его подсистем, или, напротив, препятствуют или сдерживают организационные и технологические нововведения.

Понятие «управление» весьма многогранно, поэтому оно используется в ряде научных дисциплин, каждая из которых трактует его в контексте разрабатываемых ими теорий. В социологии внимание акцентируется именно на социальном управлении.

В современной социологической литературе управление трактуется следующим образом. Это «основанное на достоверном знании систематическое воздействие субъекта управления (управляющей системы) на социальный объект (управляемую подсистему), в качестве каковой может выступать общество в целом, его отдельные сферы: экономическая, социальная, политическая, духовная, а также различные звенья (организации, предприятия, учреждения и т. п.) с тем, чтобы обеспечить их целостность, нормальное функционирование, совершенствование и развитие, достижение заданной цели»[1].

Интенсивная разработка проблем социального управления началась в XX в. Это было обусловлено поиском социальных резервов интенсификации промышленного производства. Пионерами в этой области научного знания стали такие известные организаторы производства и исследователи трудовых отношений, как Ф.Тейлор, Г.Форд, А.Файоль, Г.Эмерсон, Г.Черч. Именно они обратились к анализу социальных аспектов управления наряду с решением технико-экономических проблем.

В 30–40-х годах двадцатого столетия значительный вклад в теорию и практику социального управления был внесен исследователями, изучавшими «сети» социальных отношений. Это направление, получившее свое развитие в Гарвардском университете, связано с именами Л.Уорнера и Э.Мейо. Их научные труды получили в социологии управления подлинно хрестоматийное значение.

Эмпирические социологические исследования так называемых неформальных отношений в системах управления человеческими коллективами привели к открытию, что эти системы содержат внутри себя скрытые сплоченные подгруппы. Отсюда возникла необходимость разработки методов, с помощью которых можно было бы выявить структуру подгрупп любой социальной системы с относительно доступными данными. В процессе реализации гарвардских программ, направленных на исследование социальных отношений в промышленности и городских общинах, Уорнер и его коллеги оснастили эти концепции эмпирическими измерениями. В частности Уорнер считал, что социальная структура современных сообществ включает так называемые неформальные объединения индивидов, между которыми устанавливается определенная степень чувства группы и близости и формируются специфические групповые нормы поведения. Для Уорнера «клика» имела то же значение в исследованиях социальной общности, что и «неформальная группа» для Мейо в иссле-

[1] *Бабосов Е.М.* Социология управления: Учебное пособие пособие для вузов. Минск, 1999. С. 8.

дованиях социальных отношений в промышленности, поскольку эти понятия относились к специфической конфигурации неформальных межличностных отношений. Это направление развивалось параллельно с традициями социометрических исследований малых групп, представленных в трудах К.Левина, Д.Морено, которые также вошли в золотой арсенал социологии и социальной психологии.

В дальнейшем оба отмеченных направления были синтезированы в работах Д.Хоманса, который полагал, что социальная теория должна быть создана на основании исследований социального взаимодействия внутри малых групп. Ученые стали интересоваться разработкой математических и формальных приложений теории «социальных сетей». В результате с начала 70-х годов XX в. технические и специализированные приложения в этой области получили большое распространение в научной литературе стран Запада.

В отечественной науке советского периода заметные труды по теории научного управления обществом были созданы А.Н.Авериным, В.Г.Афанасьевым, Д.М.Гвишиани и рядом других философов, экономистов и юристов. Именно эти работы составили теоретико-методологические основы исследований в области социологии управления, осуществленных такими авторами, как В.С.Дудченко, А.И.Кравченко, Ю.Д.Красовскиий, В.А.Полторак А.И.Пригожин, М.В.Удальцов и др.

Современная социология управления разрабатывает социологические концепции управленческого процесса, которые, в случае их подтверждения эмпирическими данными, выполняют функции научного объяснения. Важно отметить, что такое объяснение не выводится из общих понятий нормативной теории управления. Оно является результатом исследований в рамках определенной социологической практики. Речь идет, во-первых, о том, какие именно социальные и иные признаки следует выделить для достаточно полного и адекватного описания процессов управления. Во-вторых, какие теоретические принципы необходимо избирать для интерпретации связей, создающих направленность данного вида социальных действий.

К основным направлениям исследований современной социологии управления относятся:

– история развития отечественных и зарубежных социологических концепций управления;

– анализ современных зарубежных концепций социологии управления;

– проблемы методологии и техники социологии управления;

– социологический анализ принципов, структур и функций управления в основных институтах административной деятельности (экономических, политических, государственно-административных, ре-

лигиозных и др.), которые, в свою очередь, могут образовывать относительно самостоятельные подсистемы управления;

– социологический анализ развития и применения современных методов управления в институтах административно-политической деятельности (управления обороной, управления в области обеспечения государственной безопасности, внутренних дел, юстиции, внешних сношений и др.);

– социологический анализ управления институциональными изменениями;

– социологические проблемы информационного обеспечения управления институтами административно-политической деятельности;

– социологический анализ типов управленческой культуры в различных секторах институциональной системы;

– воздействие факторов социально-политической среды на характер управленческой культуры;

– социологические проблемы организации управления трудовыми коллективами;

– социологический анализ лидерства в управленческой деятельности;

– социологический анализ неформальных отношений в системах управления;

– коррупция в институтах управления, ее причины и последствия;

– инновационные процессы в системах управления;

– методы моделирования и прогнозирования отношений управления;

– типы и стили руководства;

– параметры и свойства контактных групп в системах управления;

– личностные факторы управления: значения, ценности, мотивы и ориентации управленческого поведения.

Важно также подчеркнуть еще одну особенность подхода к анализу социальных процессов и явлений в социологии управления. Ее статус в качестве специальной социологической дисциплины определяется тем, что она рассматривает управленческие процессы исходя не из анализа нормативных (заранее заданных) принципов или психических свойств индивидов, а из анализа реальных процессов социального взаимодействия, обладающих рядом характеристик, благодаря которым поведение приобретает относительно устойчивые и регулярные формы.

С этой точки зрения социология управления, изучающая управленческое поведение в производственных организациях, не тождественна так называемому менеджменту, под которым понимается технология управления производственными организациями. Цель разрабатываемой менеджментом технологии заключается в том,

чтобы добиться требуемого качества продукции или услуг при минимальных затратах.

Нормативные теории интересуют социологию управления лишь в той степени, в которой они могут воздействовать на реальное поведение индивидов в системе управленческих отношений. При этом она изучает два класса проблем: соотношение действующих характеристик поведения и установок с нормативными предписаниями и принципами и причины, ведущие к разрыву между нормативными образцами и реальным поведением.

В специальных социологических дисциплинах под «социальным поведением» понимается целенаправленное действие, субъекты которого наделяют его определенным ценностным значением и на основе этого значения соотносят его с окружающей действительностью. При всем многообразии целей и форм социального поведения оно обладает доступными эмпирическому наблюдению воспроизводящимися характеристиками, обусловленными экономической и культурной средой, в которой действует индивид.

Порядок организованного взаимодействия рассматривается социологией управления в качестве причинной основы социального поведения, поскольку его субъекты ориентируют свои действия на предъявляемые данным порядком ожидания, планируя при этом возможные последствия такой ориентации.

Объект социологии управления можно определить в самом общем плане как порядок организованного взаимодействия индивидов, регулирующий их ролевое управленческое поведение в различных социальных институтах и организациях.

При таком понимании объекта **предметом социологии управления** является многофакторная система детерминации ролевого управленческого поведения индивидов в социальных институтах и организациях. При этом модель детерминации ролевого поведения, изучаемого социологией управления, включает несколько срезов:

1) институциональный аспект – экономическая, политическая и социальная среда;

2) организационный аспект – структура, неформальные отношения, информационные процессы в организациях;

3) административный аспект – административная среда организации;

4) групповой аспект – параметры и свойства контактных групп;

5) личностный аспект – интересы, ценности, мотивы и ориентации установки и др.

Одна из основных задач социологии управления состоит в изучении условий оптимального применения способностей, сил и знаний индивидов в конкретных условиях действующих институтов и орга-

низаций. Эту задачу можно назвать исследовательской. Вторая задача – социально-инженерная. Она выражается в формировании культуры управления, обеспечивающей необходимые условия для оптимизации управленческой деятельности.

Основными методами изучения управленческих процессов, применяемыми в социологии управления, являются факторный и системный анализ. «Фактор» определяется как совокупность доступных наблюдению и измерению социальных связей, действующих в качестве самостоятельных переменных, с помощью которых описывается и объясняется социальное поведение. Корреляционные связи, на которых базируется факторный анализ, отражают определенную часть обстоятельств, имеющих значение причинного комплекса для данного вида социальных действий.

Комбинация релевантных, то есть непосредственно относящихся к управленческому процессу факторов, их содержание и интенсивность воздействия на процессы управления имеют свои специфические характеристики. Полнота их охвата является идеальной исследовательской целью. Установление причинного комплекса требует предварительно экспликации (объяснения, расшифровки) теоретических установок и построения на этой основе концептуальных моделей управления. В свою очередь, это требование служит отправным пунктом для дальнейшего исследования, поскольку сами по себе модели не могут быть использованы для такого объяснения причинно-следственных связей, в котором нуждаются лица, отвечающие за управление и принятие решений.

Важнейшим этапом подготовки социологических данных для их практического применения является разработка и описание специальной концепции изучаемого объекта, которая позволяет, во-первых, объяснить принципы группировки и интерпретации факторов, во-вторых, определить возможные направления принятия решений с учетом этих данных.

Ключевыми концепциями социологии управления для системного анализа являются концепции культуры, института, группы и роли, объясняющие воздействие социальной среды на мотивацию и поведение в сфере управления.

Под культурой управления понимается определенный комплекс символов, регулирующий цели и способы поведения индивидов в сфере управления. Ее основная функция состоит в формировании представлений о желаемых и допустимых стандартах поведения управляющих и управляемых индивидов. Элементы культурной системы имеют символические формы ценностных стандартов (образцов), которые делятся на когнитивные (познавательные), экспрессивные (эмоциональные) и нормативные (моральные и правовые).

Влияние управленческой культуры на поведение обеспечивается при помощи таких процессов, как социализация индивидов в группах и организациях и институционализация ценностей управления.

Под институтом управления понимается система нормативно регулируемой и постоянно воспроизводящейся деятельности административного штата (аппарата), преследующая социетальные или коллективные цели. С социологической точки зрения понятие «институт» рассматривается как особый вид социального взаимодействия, участники которого поддерживают предписанные данной культурой стандарты организованного поведения.

Социология управления изучает институты в ракурсе присущих им специфических признаков. В их числе наличие особого аппарата, обладающего полномочиями управления от имени института, формальных механизмов отбора и подготовки членов этого института; специализированного разделения ролей и функций между ними, иерархии статусов и престижа выполняемых ролей, формализованных принципов оценки действий членов института и его подразделений, способов контроля за отклоняющимся поведением и др.

По выдвигаемым целям институты управления классифицируются на экономические, политические, государственно-административные, религиозные и другие, которые, в свою очередь, могут образовывать относительно самостоятельные подсистемы управления. Так, например, управление в области государственно-административной деятельности охватывает управление обороной страны, управление в области обеспечения государственной безопасности, внутренних дел, юстиции, внешних сношений.

Организационный аспект институтов изучается социологией управления под углом зрения процессов распределения власти и специализации административных ролей, которые обеспечивают нормативное обоснование властных полномочий, иерархию служебного соподчинения, предписанный круг должностных обязанностей, административную компетенцию и др.

Концепция «группы» в социологии управления включает ряд понятий, отражающих решение следующих типов организованного взаимодействия:

– ориентация социальных действий в сфере управления;

– оценка законности и эффективности действий;

– контроль установок и поведения;

– принятие решений (организация власти и лидерства, ответственных за постановку групповых целей и мобилизацию ресурсов для их достижения);

– интеграция (обеспечение согласия членов группы относительно ее целей, структуры и норм).

Понятие «роль» раскрывается преимущественно в трех функциональных значениях. **В инструментальном**, что выражается в тех функциях роли, которые связаны с установлением институциональных и групповых целей, с разделением труда, распределением влияния и т. д. **В интегративном,** когда функции роли связаны с организацией структуры группы. **В экспрессивном,** когда функции роли сопряжены с эмоциональной оценкой факторов управления.

На личностном уровне (анализ воздействия социальной структуры личности на процессы управления) центральными для социологии управления являются концепции субъективных значений, ценностей, мотивов, ориентаций и установок.

В структуре ситуации управленческого поведения выделяются следующие элементы:

– эффективность управленческой деятельности администрации;
– уровень конфликтности в управленческих отношениях;
– компетентность контроля качества управления;
– условия управленческого труда;
– межличностные отношения в процессах управления;
– уровень и качество коммуникаций и информации в процессах управления.

При анализе структуры ситуации управленческого поведения социология управления придает большое значение неформальным отношениям. Они образуются как на уровне управления организациями, так и в группах, занятых производительным трудом. Содержание неформальных отношений отличается большим многообразием и в зависимости от характера и отрасли управления имеет свою качественную специфику.

Сети неформальных отношений могут оказывать как негативное, так и позитивное влияние на процессы управления организациями и предприятиями. При определенных условиях неформальные связи могут быть направлены на достижение позитивных целей, что требует определенной «философии управления», актуализации установок относительно роли личности и группы в процессах управления. Например, организации, функционирующие на основе демократических коллективных ценностей и соответствующей управленческой культуры, предполагают высокий уровень свободы действий и ответственности отдельных работников, а также высокую степень автономности рабочих групп. Руководство бюрократизированных организаций, неадекватно реагирующее на возрастающую сложность организационных проблем, рассматривает все возникающие трудности как результат недостаточного распространения управления на те области социального поведения, которые еще не полностью подверглись административному регулированию.

На основе выделения ряда типологических признаков социология управления формирует свои типологические модели управленческого процесса (авторитарные и демократические типы). К таким признакам относятся:

– концептуальная основа управления;
– формы или методы управления;
– организация управления;
– организация контроля;
– уровень участия индивидов в управлении.

Кроме того, сферой исследования социологии управления является доминирующий тип управленческих отношений, который связан с соответствующими типами руководителей (автократический и либеральный), а также формирует определенную структуру ролей в сетях неформальных отношений власти (лидеры, активисты, пассивные участники, аутсайдеры и изоляты).

Социологические исследования установок государственных служащих федеральных и региональных органов исполнительной власти

Одной из актуальных проблем социологии управления является анализ состояния государственного аппарата и его кадрового обеспечения. В переходный период от тоталитарного режима государственной власти к демократическому государственному устройству эта проблема имеет ряд измерений, среди которых мы выделяем анализ установок государственных служащих федеральных и региональных органов исполнительной власти.

В частности, на основе предварительного анализа и имеющихся эмпирических материалов можно выделить два типа установок государственных служащих, которые мы назовем тип **«демократического»** и тип **«административного» сознания.**

Группу государственных служащих, которые считают, что усиление демократического контроля за деятельностью аппарата органов власти имеет наибольшее значение для улучшения работы аппаратов органов государственной власти, назовем «государственными служащими демократического типа». Поскольку таких служащих сре-

[1] Здесь и далее приводятся результаты социологического опроса 92 представителей региональной политической элиты, 1184 работников государственных органов исполнительной власти, проведенного в 1998 г. Социологическим центром РАГС под руководством В.Э.Бойкова.

ди всех респондентов очевидное меньшинство – всего 14%[1], представляет интерес, как данная установка влияет на другие их ориентации в сравнении со служащими, сохраняющими традиционные признаки «административного сознания».

Во-первых, среди качеств этикета служебной деятельности, которые наиболее важны для работы на занимаемой должности, представители «демократического» типа более склонны признавать значение открытости, а также терпимости к «чужим» жизненным идеалам (хотя и здесь такие представляют «меньшинство в меньшинстве»).

Во-вторых, они сходятся на том, что усилия по защите интересов населения преимущественно должны определять эффективность деятельности государственного органа исполнительной власти, в то время как «административное сознание» отдает явное преимущество защите интересов государства.

Вопреки возможным предположениям, на этом различия между двумя группами установок кончаются: сравнительный анализ по всему спектру остальных вопросов – профессиональной подготовки, отношения государственных служащих к своей работе, оценки эффективности работы органов государственной власти – не выявляет между ними сколько-нибудь существенных различий. В совокупности с другими данными этот факт говорит о том, что установки демократического типа в настоящее время не получили заметного распространения в среде государственных служащих, занятых в органах исполнительной власти Российской Федерации. Иначе говоря, в настоящее время в сознании основной массы чиновничества, как и в прошлые годы, доминируют традиционные ценности «административного государства».

В силу преобладания этой «идеологии» в коллективах государственных служащих какого-либо выраженного расхождения их политических ориентаций (по крайней мере, на службе) не наблюдается. «Политическая атмосфера на службе» удовлетворяет подавляющее большинство респондентов, а те из них, кого можно отнести к категории «не вполне удовлетворенных», в других вопросах организации государственной службы и деятельности государственных органов практически не отличаются от основной массы чиновников.

В свете отмеченного обратимся к рассмотрению доминирующих мотивов служебного поведения.

Специалисты в области теории государственного управления часто обсуждают проблему непрерывного развития профессионального потенциала государственных служащих. При этом выделяют, по крайней мере, три элемента системы их непрерывного развития: во-первых, формирующую роль коллектива государственного органа по месту службы, во-вторых, сквозную структуру профессиональ-

ного роста каждого государственного служащего, в-третьих, участие общественного мнения в контроле за поведением государственных служащих[1].

Если рассматривать эти элементы в качестве факторов мотивации служебного поведения, то необходимо учитывать, что при определенных обстоятельствах между ними возможен конфликт. Так, например, стремление к профессиональному продвижению может рассматриваться коллективом как проявление примитивного карьеризма. В другом случае доминирующие неформальные отношения внутри коллектива государственного органа могут решающим образом влиять на саму возможность профессиональной карьеры и т. д.

«Традиционный» тип административного аппарата делает упор на ритуальных коллективных отношениях, в то время как *«рациональный»* тип отдает предпочтение индивидуальной карьере. Соответственно различается и *мотивация служебного поведения*: в первом случае она целиком ориентирована на корпоративные и неформальные связи внутри административной группы, во втором предпочтение отдается формальным правилам профессионального роста.

Сравнительный анализ социологических данных показывает, что в среде государственных служащих федеральных и региональных органов исполнительной власти доминирует первый тип мотивации служебного поведения.

Как это сказывается на установках государственных служащих? Те из них, кто ориентирован преимущественно на «*продвижение по службе с соответствующим увеличением оклада*», а не на ситуацию в коллективе, относительно чаще проходили профессиональную переподготовку за последние 1–3 года работы в органах государственной власти и больше признают ее необходимость. Они считают, что совершенствование кадровой политики имеет наибольшее значение для улучшения работы органов государственной власти. При этом в отличие от «коллективистов», они менее удовлетворены шансами своего служебного роста и уровнем оплаты своего труда. Однако по остальным характеристикам установок обе группы практически не отличаются, что свидетельствует о слабой дифференциации данных типов в среде государственных служащих.

Такой шаг, как включение служащих в кадровый резерв, практически не меняет их установок относительно деятельности органов государственной власти и условий работы. Среди этой группы служащих больше мужчин (60%) и они относительно чаще проходят пере-

[1] *Атаманчук Г.В.* Теория государственного управления: Курс лекций. М., 1997. С. 267.

подготовку. Однако работники центральных аппаратов, замещающие руководящие должности, в отличие от остальных категорий служащих, имели возможность использовать стажировку за рубежом в качестве «формы обучения» и направляются за рубеж «для повышения квалификации».

Общий вывод: доминирующий тип установок и мотивации поведения государственных служащих федеральных и региональных органов исполнительной власти можно определить как *«административный»* и *«традиционный»*. Намечающаяся дифференциация установок и мотивации поведения государственных служащих в сторону *«демократического»* и *«рационального»* типа до сих пор слабо выражена и зависит от целого ряда внешних условий, прежде всего от дальнейшей трансформации государственного устройства Российской Федерации.

Представляет интерес и то, как в результатах социологического исследования проявляется синдром неудовлетворенности государственных служащих их условиями работы.

Удовлетворенность условиями труда имеет текучие границы и в значительной степени зависит от субъективных притязаний: то, что для одних индивидов является нормальным и удовлетворительным, для других может оказаться неприемлемым. Кроме того, конкретные факторы, рассматриваемые изолированно, могут вообще не оказывать никакого влияния на ориентации служащих (например, фактор оценки респондентами «политической атмосферы на службе»). Однако, действуя «в связке» с другими признаками, они образуют так называемые синдромы, под которыми понимаются относительно устойчивые состояния массового сознания, обладающие несколькими отличительными признаками одновременно.

Например, в среде государственных служащих имеется такой тип сознания, который связывает свои шансы на продвижение по службе и уровень оплаты труда с общим видением ситуации в области профессиональной переподготовки служащих и эффективности государственного управления. При этом оценки престижности статуса работника государственного органа и соответствия профессионального образования занимаемой им должности остаются стабильно независимыми от данного фактора.

В статистическом плане такие состояния могут выявляться с помощью специальной методики кластерного анализа, позволяющей обнаруживать статистически значимые группировки признаков (кластеры) среди бесконечного множества возможных комбинаций факторов. В свою очередь, отсутствие таких группировок говорит о том, что определенная гипотеза на данном материале не работает. Речь идет о группе служащих, которые не только в той или иной сте-

пени ощущают неудовлетворенность большинством из целого ряда условий работы (а не только отдельными условиями), но и рассматривают все другие стороны служебных и общественных отношений сквозь призму такого рода ориентации.

Скомбинировав оценки служащими таких условий, как шансы служебного роста, уровень оплаты труда, практика работы с кадрами, морально-психологический климат, распределение прав и ответственности, политическая атмосфера на службе, можно проанализировать зависимость установок государственных служащих от этой составляющей с помощью методики кластерного анализа.

Кластерный анализ показывает, что относительно сплоченные и устойчивые группы формируются в зависимости от определенного уровня неудовлетворенности респондентов одновременно несколькими условиями работы, указанными выше. Здесь обнаруживается прямая зависимость между «синдромом неудовлетворенности» и оценкой государственными служащими уровня профессиональной подготовки работников соответствующих органов власти, результативности их профессиональной переподготовки, а также оценкой эффективности решения практических задач соответствующими органами власти.

Приведенные примеры анализа некоторых аспектов сознания государственных служащих являются иллюстрацией одного из возможных подходов в исследовательской практике с позиций социологии управления.

В.Э.Бойков,
доктор философских наук, профессор

ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ И ИЗВНЕ (Социологический анализ)

Особенности коллективного сознания государственных служащих

Состояние кадрового потенциала государственной службы обычно оценивается на основе статистических показателей численности, социально-демографического состава, общего и профессионального образования государственных служащих. Эти данные необходимы, но недостаточны для эффективного осуществления кадровой политики и совершенствования государственной службы в целом. В формировании кадрового корпуса государственных служащих важен учет их субъективной предрасположенности к исполнению функций государственного управления. Речь идет об отношении чиновников к своему социальному статусу, обязанностям по оказанию услуг гражданам и организациям, о мотивах, правовых и нравственных регуляторах их служебного поведения, которые могут быть выявлены с помощью социологических исследований.

Некоторое представление об опыте такого рода исследований дают материалы опросов работников федеральных и региональных органов власти, а также населения, осуществленных Социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации[1].

[1] Государственные служащие были опрошены с интервалом в 5 лет – в октябре 1997 г. и декабре 2002 г. В первом случае опрос проводился в 12 регионах. Объем выборочной совокупности респондентов – 1350 человек, представляющих корпус федеральных государственных служащих в территориальных органах, замещающих высшие, главные, ведущие и старшие должности, и те же категории государственных служащих субъектов Федерации. Во втором случае объем выборки составлял 340 государственных служащих органов исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа, замещающих аналогичные должности. Однородность ответов основной массы опрошенных в первом исследовании и однотипность методики проведения обоих исследований обеспечивают сравнимость полученных материалов.

Население в возрасте 18 лет и старше опрашивается ежегодно по программе мониторинга «Народ и власть» в 24–25 субъектах Федерации по многоступенчатой

Социологические опросы государственных служащих, проведенные в 1997 и 2002 гг., свидетельствуют, что за прошедшие 5 лет в их коллективном сознании произошел ряд изменений.

Во-первых, **существенно укрепилась социально-профессиональная ориентированность чиновничества на работу в органах власти**. Если раньше подавляющее большинство опрошенных работников государственного аппарата беспокоили политическая ангажированность кадровой работы, отсутствие правовой базы служебной деятельности, перманентные изменения структур органов государственной власти и связанная с этим неопределенность перспектив работы, неясность служебных функций, недостаточная социальная защищенность, то теперь эти тревоги в основном ушли в прошлое.

В какой-то мере состояние профессиональных установок и самочувствия кадров государственной службы характеризуется следующими показателями, полученными в опросе 2002 г.:

– 82,3% опрошенных целиком (или в основном) удовлетворены своей работой;

– 79,1% отметили установку на работу в органе власти как единственную или главную профессию для них;

– 75,9% проявили интерес к дальнейшему продвижению по службе;

– 75,4% оценили степень своей социальной защищенности на государственной службе выше в сравнении с работниками внебюджетной сферы;

– 70% не намерены покидать государственную службу по собственной воле;

– 93,2% считают необходимым для себя получение дополнительной профессиональной подготовки по роду выполняемой работы.

Следует подчеркнуть, что эти показатели, **особенно целевая установка государственных служащих на работу в госаппарате как на профессиональную деятельность**, в основном соответствуют концепции формирования бюрократии идеального типа, разработанной еще на рубеже XIX и XX вв. известным немецким ученым М.Вебером.

Формирование положительных профессиональных целевых установок стало возможным в результате осуществленных за последние годы мер, направленных на улучшение организационно-правового и социального обеспечения государственной службы, на совершенствование системы профессиональной подготовки и переподготовки государственных служащих. Естественно, эта деятельность нуждается в дальнейшем развитии.

квотной выборке с вероятностным отбором респондентов на ее завершающем этапе. Объем выборочной совокупности опрошенных в каждом исследовании составляет от 2000 до 2400 человек, репрезентирующих соотношение жителей разных территорий и типов поселений, а также их социально-демографический состав.

Во-вторых, **в коллективном сознании государственных служащих получило заметное развитие чувство их особой социально-статусной значимости в сложившейся системе общественных отношений**.

Об этом свидетельствует совокупность материалов исследований. В частности, показательна динамика ответов на вопрос о престиже работы в органах государственной власти, отраженная в таблице 1.

Таблица 1

Мнения государственных служащих об уровне общественного престижа работы в органах власти
(в % от количества опрошенных)

Варианты ответов	1997 г.	2002 г.
Очень высокий или высокий	35,1	65,6
Невысокий	56,8	23,8
Совсем низкий	2,7	1,5
Затруднились ответить	5,4	8,5
Не ответили	-	0,6

Заметим, эти представления чиновников о престижности для них государственной службы как вида профессиональной деятельности существенно расходятся с другой стороной функционирования государственной службы – с оценками общественного мнения общественной полезности работы органов государственной власти. Но об этом пойдет речь дальше. Сейчас же, комментируя табличные данные, следует отметить, что доля высоких оценок престижности работы в системе государственной службы за пять лет увеличилась почти вдвое и стала преобладающей. Это, несомненно, является благоприятным социально-психологическим условием совершенствования работы с персоналом аппаратов органов власти, направленной на развитие добросовестного и эффективного исполнения государственными служащими должностных (служебных) обязанностей.

В-третьих, **ментальность государственных служащих утратила более-менее выраженные политические и идеологические установки; в их сознании стали доминировать сугубо прагматические ориентиры аппаратной работы.**

Эта эволюция по форме соответствует требованиям нормативных актов в сфере государственной службы. Однако важно учитывать и то, в чем конкретно выражается прагматический настрой работников госаппарата, ибо прагматизм в служебных делах может иметь знаки «плюс» и «минус».

В последнем опросе (как и в опросе 1997 г.) отчетливо выявилось следующее. Эффективность своей служебной деятельности чинов-

ники усматривают в исполнении ими сугубо канцелярских и бюрократических процедур, в основном не связанных с реализацией государственных интересов и, тем более, с оказанием государственных услуг гражданам и организациям.

Фактически сложилась известная в прошлом ситуация превращения чиновников в своеобразные «винтики» машины. Но не государственной машины в целом, работающей по единому алгоритму, а части разрозненных аппаратов и так называемых «команд» по обслуживанию начальников.

Обратимся к ответам государственных служащих на достаточно провокационный (и содержащий подсказку «правильного» ответа) вопрос, который был сформулирован следующим образом: «В современном обществе государственный служащий должен быть слугой государства, а не «короля» (руководителя органа власти). По Вашему мнению, чьим «слугой» он является в реальной жизни?». Полученное распределение ответов представлено в таблице 2.

Таблица 2

Мнения государственных служащих о выполняемой ими роли на работе в органах власти

(в % от количества опрошенных)

Варианты ответов	2002 г.
"Слуги государства"	38,2
"Слуги народа"	14,4
"Слуги короля или королевских министров" (руководителей органов власти или подразделений)	30,6
Служат преимущественно сами себе	11,0
"Слуги финансовых олигархов"	2,1
Другое	3,7

При условии искренности ответов (а в этом полной уверенности нет) в оценках роли государственных служащих опрошенные разделились на две почти равные части: с одной стороны, на идентифицирующих чиновников (и самих себя) со «слугами государства», с другой стороны – со «слугами короля». Такая ситуация далека от идеала, так как профессиональное предназначение государственного служащего, независимо от его должности и управленческих функций, состоит в конечном счете в служении государству. Заслуживает критической оценки и то, что в спектре доминирующих профессиональных установок чиновничества почти не нашлось места установкам на оказание государственных услуг гражданам и организациям.

Рассматривая данные опросов в свете требований укрепления власти и становления эффективного государства, уместно обратить

внимание на то, что в настоящее время характер работы в органах государственной власти для большинства чиновников является **синтезом достаточно высокого общественного статуса и канцелярщины, обеспечивающих их самодостаточность.** По сути дела, обозначенная ситуация представляет собой ярко выраженную форму **административного отчуждения государственного аппарата от общества**, которое накладывается на отчуждение населения от государства и исполнения гражданских обязанностей. Это чревато снижением эффективности государственного управления.

В-четвертых, **за последние 5 лет в системе государственной службы в значительной мере обесценились нормы профессиональной этики и правила служебного поведения.** Это хорошо видно при сопоставлении данных двух опросов государственных служащих, в которых им предлагалось отметить все те нормы и правила служебного поведения, которые ценятся в их аппаратной работе. Некоторые из полученных данных представлены в таблице 3.

Примерно такую же картину дало распределение ответов на вопрос: какие именно характеристики работников аппаратов органов государственной власти способствуют их продвижению по службе. На первом месте по количеству отметивших оказалось добросовестное исполнение обязанностей. С большим отрывом от этого показателя фигурируют служебное бескорыстие, внимание к запросам граждан, проявление независимости от посторонних организаций и др.

Таблица 3

Рейтинг некоторых норм и правил служебного поведения

(в % от количества опрошенных)

Нормы и правила служебного поведения	1997 г.	2002 г.
Добросовестное отношение к работе	Нет данных	68,8
Дисциплинированность	56,8	33,8
Способность брать ответственность на себя	52,6	30,6
Инициативность	13,5	28,5
Доброжелательность	61,5	27,6
Честность	67,6	22,6
Способность к компромиссу	27,0	20,6
Принципиальность	54,0	17,6
Признание прав и свобод граждан	18,9	16,2
Справедливость	37,8	12,6
Склонность к взаимопомощи	29,7	8,5
Терпимость к чужим жизненным идеалам	16,2	6,5
Открытость	32,4	5,0
Служебный педантизм	18,9	4,4

Наиболее проблематичным представляется то, что установки большинства опрошенных на добросовестное отношение к работе слабо корреспондируются с рядом других общественно значимых норм и правил профессиональной этики.

Такие акценты, характеризующие значимость факторов служебного продвижения чиновничества, не случайны. Как указывает большинство респондентов, главным требованием к их работе является быстрое и безапелляционное реагирование на бюрократические запросы, зачастую не связанное с логикой служебной деятельности. Большинство из них вынуждены тратить силы на подготовку отчетов, справок и другую работу «на корзину для бумаг», а также на множество согласований при решении элементарных задач.

Иначе говоря, реальная практика регламентации работы государственных служащих и требований к их качествам настраивает их в основном на выполнение работы, слабо связанной с реальными интересами государства и государственными услугами населению.

В качестве вывода можно отметить, что принятие федеральной программы реформирования государственной службы является весьма своевременным. Он основан на следующих соображениях.

1. Налицо сложившееся несоответствие между крайне инертным и бюрократизированным функционированием государственной службы, с одной стороны, и потребностями регулирования развивающихся правовых и иных отношений в обществе – с другой.

2. У большинства государственных служащих сформировалась установка на работу в аппарате органов власти как на профессиональное призвание (или наиболее предпочтительный вариант жизнеустройства). Это означает, что внедрение новых правил, регламентов, требований, обязанностей и т. п. в практику их служебной деятельности при возможном первоначальном неприятии с их стороны не повлечет значительного оттока аппаратных работников в негосударственный сектор рынка труда.

3. Назрела необходимость такой смены акцентов в регламентации профессиональной этики государственных служащих, которая, естественно, не отменит бюрократическую суть аппаратной работы, но создаст стимулы для подчинения бюрократических механизмов интересам государства и граждан, превратит государственную службу из «вотчины» чиновничества в институт служения обществу.

Общественное мнение о государственной власти

Обозначенные особенности коллективного сознания чиновничества корреспондируются с оценками общественного мнения. Если в недавнем прошлом, по мнению большинства опрашиваемого на-

селения, в стране и системе власти царила полная неразбериха, то, по последним данным, стал доминировать административный диктат со стороны аппаратов органов государственной власти и их руководителей. Одним из примеров такой оценки могут служить сопоставимые результаты социологических опросов, представленные в таблице 4.

Зафиксированное в таблице распределение мнений можно было бы толковать двояко: как реакцию людей на наведение порядка в стране и как усиление административного произвола, усиливающего беспорядок.

Таблица 4

Оценки типа политического режима в России

(в % от количества опрошенного населения)

Варианты ответов	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Демократия	2,2	2,3	8,8	10,9	10,7
Администрирование аппаратных чиновников	13,5	12,3	22,8	22,6	30,2
Единоличные решения высших руководителей	18,9	19,8	18,5	14,3	24,5
Полная неразбериха	54,6	52,8	38,6	31,4	16,1
Затруднились ответить	10,8	12,8	11,3	20,8	18,5

Следует отметить, что идея наведения правового порядка в стране давно витает в умах большинства граждан. Так, например, по данным опроса россиян в октябре 2002 г., необходимость его укрепления отметили 84,3% респондентов. Причем половина из них – сторонники решительных действий в этом направлении, которые согласны даже на ограничение демократии. Но одновременно с этим, оценивая нынешнее состояние правопорядка, 46,3% опрошенных указали на усиление административного произвола чиновников.

В таком сочетании оценок лишь кажущееся противоречие. В действительности административный произвол, по мнению опрашиваемых, далек от законодательства, пусть и несовершенного. Неслучайно абсолютное большинство опрошенных отметило несоблюдение декларируемых законами гражданских, экономических и иных прав. Больше половины населения уже длительное время выражает недовольство неисполнением принятых федеральных законов.

Представления населения Российской Федерации о характере и состоянии государства и обслуживающего его госаппарата складываются, прежде всего, в контексте понимания людьми шансов на

реализацию своих социальных и экономических интересов со стороны органов государственной власти. Для сравнительного анализа этих представлений в таблице 5 сгруппированы оценки населения по поводу того, чьи экономические и социальные интересы защищает государственная власть в России.

Согласно табличным данным, налицо преобладающее мнение, что действующая государственная власть в России защищает преимущественно экономические и социальные интересы финансовой олигархии и высшей бюрократии. Данное мнение разделяют все социальные слои, то есть оно не колеблется в зависимости от самооценки респондентами своего экономического и социального статуса.

Таблица 5

Мнения населения о том,
чьи интересы защищает государственная власть
(в % от количества опрошенного населения)

Социальные группы, интересы которых защищает власть	2001 г.	2002 г.
Представители крупного финансового, торгового и промышленного бизнеса	46,9	56,4
Высшие чиновники в системе бюрократии	43,3	54,2
Пенсионеры	10,1	11,0
Представители малого и среднего предпринимательства	7,8	10,1
Служащие государственных и частных предприятий	4,0	9,7
Военнослужащие	3,8	8,2
Рабочие государственных и частных предприятий	2,8	4,8
Лица, занятые индивидуальной трудовой деятельностью (ремесленники, фермеры и т.п.)	2,0	3,6
Крестьяне	1,0	2,0
Затруднились ответить	14,9	10,3

Вопрос о том, чьи интересы защищает сегодня государственная власть в России, неразрывно связан с другим: в чьих руках в настоящее время сосредоточена реальная власть? Сравнительное распределение мнений населения представлено в диаграмме 1.

В последнем опросе (как и в опросах двух прошлых лет) рельефно проявилось, что **Президент Российской Федерации В.В.Путин является единственным легитимным носителем общенациональных интересов и ценностей**. Именно с ним подавляющее большинство людей связывает свои надежды на укрепление законности и порядка в стране.

Однако население полагает, что существуют и другие мощные центры власти, о чем свидетельствуют данные диаграммы. Как по-

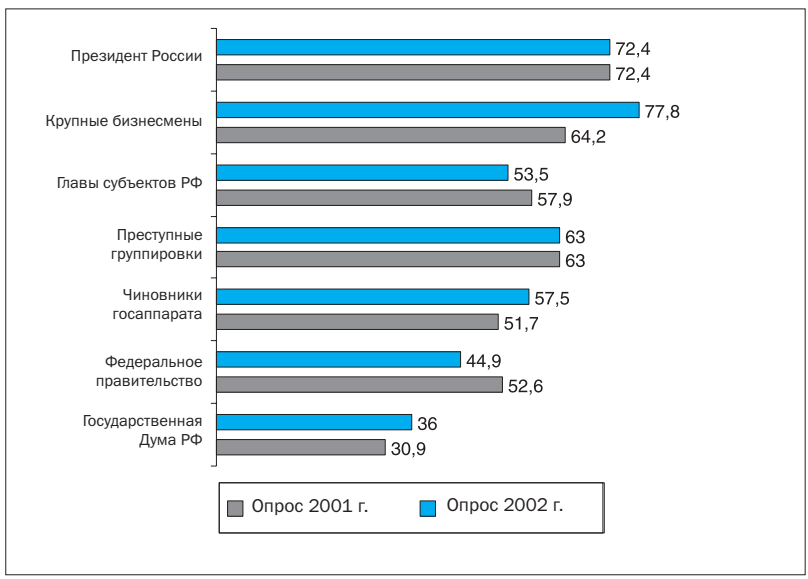
казывает кластерный анализ данных опроса, в сетке связей между центрами власти люди выделяют наиболее сильную концентрацию властных возможностей в двух сочетаниях: «представители крупного бизнеса + преступные группировки», «главы субъектов РФ + чиновники госаппарата».

В условиях существующего правового режима основные реакции населения на действия властей выражаются в основном в виде вынужденного конформизма (заявили, что вынуждены приспосабливаться к ним, 43% опрошенных) или уклонения от контактов с ними (30,8%). Такого рода реакции ни в коей мере не свидетельствуют об эффективной работе госаппарата, направленной на легитимное оказание государственных услуг организациям и гражданам.

Диаграмма 1

Динамика распределения мнений о наличии реальной власти у различных участников политических процессов

(в % от количества опрошенного населения)



Мало того, активно формируются «теневые» структуры, регулирующие правоотношения. Так, например, по данным опроса в октябре 2002 г., 24,6% респондентов обращались за помощью в правоохранительные органы и только 6,2% из них получили эффективную по-

мощь. В том же году 11,2% респондентов обращались за помощью к «теневым» структурам и лицам, из них 27,6% получили эффективную помощь. Динамику уровня общественного доверия правоохранительным органам за последние два года отражает таблица 6.

Таблица 6

Уровень общественного доверия правоохранительным органам

(в % от количества опрошенного населения)

Правоохранительные органы	Май 2001 г.	Май 2002 г.	Октябрь 2002 г.*
Суды	16,0	31,3	26,7
Прокуратура	15,8	31,1	25,4
Органы безопасности (ФСБ)	30,4	38,0	36,2
Органы внутренних дел	17,3	22,6	20,0

*Некоторая разница в распределениях ответов опрошенных в мае и октябре 2002 г. соответствует стандартной статистической погрешности.

Естественно, эти и многие другие оценки государственных служащих и органов государственной власти, выраженные в общественном мнении, нельзя использовать как всеобъемлющий критерий эффективности институтов государства. Однако в постановке объективного диагноза гражданско-правовой ситуации игнорировать их не следует. Напротив, было бы весьма полезным осуществлять социологический мониторинг реформирования государственной службы, судебной системы и других составляющих государственной машины.

А.Е.Суринов,
доктор экономических наук

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ЖИЗНИ

В условиях, когда субъекты Российской Федерации существенно дифференцированы по уровню социально-экономического развития, определение размеров финансовой помощи, оказываемой им федеральным центром, является одним из важнейших аспектов бюджетного процесса. В этой связи для принятия обоснованных решений необходимы адекватные оценки степени региональных различий в уровне цен на товары и услуги или стоимости жизни в отдельных субъектах Российской Федерации. Этот показатель может быть использован как один из элементов системы, определяющий объемы предоставления соответствующему региону бюджетных средств в рамках межбюджетных отношений. Для этого может быть использована стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, характеризующая покупательную способность населения в регионах страны. Поставленная задача предполагает корректировку номинальных уровней стоимостных показателей по регионам, т. е. приведение их к единому измерителю через дефлятор территориальных различий стоимости определенного набора товаров и услуг, объясняемых исключительно разницей в уровне цен.

Первоначальным этапом исследования данной проблемы является выбор потребительской корзины как основы расчетов межрегиональных индексов цен с учетом специфики конечного потребления населения конкретной территории. Это обусловлено тем, что социально-экономические потребности складываются под влиянием сложной совокупности факторов. Не следует подвергать сомнению высказывание Дж.М.Кейнса, утверждающего, что «два несоизмеримых между собой набора различных предметов не смогут сами по себе служить материалом для количественного анализа, не мешает, конечно, нам пользоваться приблизительными статистическими сопоставлениями, не для точного подсчета, а для известных общих оценок, которые могут в известных пределах иметь реальное значение и быть правильными». Но все-таки при использовании результатов расчетов для принятия решений в области выделения финансовых средств следует пользоваться надежными источниками информации и добиваться максимально возможной точности измерений.

Примером потребительской корзины, дифференцированной по регионам, может служить прожиточный минимум. Но при проведении территориальных сравнений уровней цен подход, основанный на использовании региональных потребительских корзин без приведения их к сопоставимому виду, не позволяет получить сопоставимые результаты из-за заметных различий в их натурально-вещественном составе. Использование в качестве корзины фиксированного по стране (единого для всех территорий) набора товаров и услуг позволяет решить эту проблему. При этом важно, чтобы в него были включены товары, доступные на всех региональных рынках, что подразумевает согласование основных элементов, составляющих потребительскую корзину, и товаров-представителей, по ценам на которые и будут судить о различиях в стоимости жизни.

Для указанных целей возможно применение фиксированных потребительских корзин: набора из 25 основных продуктов питания, разрабатываемого органами государственной статистики России; прожиточного минимума; фактического конечного потребления домашних хозяйств и потребительских расходов. Исходя из общих принципов межтерриториальных и хронологических сопоставлений цен, наиболее корректным представляется использование фактического конечного потребления домашних хозяйств или объема потребительских расходов. В первом случае сопоставляются объемы потребления в единых целях вне зависимости от источника поступления потребителю товара или услуги, а во втором – стоимости приобретаемых потребительских корзин. Разница между объемом конечного потребления (как набора потребленных товаров и услуг) и потребительскими расходами (как набора приобретенных товаров и услуг) может быть довольно существенной. Она определяется размерами социальных программ и направленностью действующей системы социальной защиты. Последнее имеет особое значение в условиях самостоятельности региональных правительств в области социальной политики и их разных ресурсных возможностей.

Дифференциация в стоимости жизни населения регионов наблюдается во всех странах, но особенно это характерно для тех из них, которые имеют большую территорию, федеральное устройство, неоднородность природно-климатических условий. В частности, в США отмечаются довольно высокие разрывы в уровнях цен между штатами. Бюро переписей США для оценки межрегиональных уровней цен используют так называемый индекс стоимости жизни, ежеквартально рассчитываемый по отдельным крупным городским ареалам. При его расчетах используется средняя по стране структура потребительских расходов. В частности, продовольственные товары имеют вес 16%, оплата жилья – 28, коммунальные услуги – 8, транс-

порт – 10, охрана здоровья – 5, прочие товары и услуги – 33%. Этот индекс не определяет инфляцию, но характеризует региональные уровни цен по отношению к национальному уровню, т. е. измеряет разницу в стоимости жизни по территории США по отдельным компонентам потребительской корзины. Учитывая необходимость количественного измерения покупательной способности доллара по регионам, официальная статистика использует подход, в основе которого – применение единой корзины товаров и услуг. Содержание этой корзины определено исходя из структуры расходов американских домохозяйств, оцененной на основе результатов общенационального обследования потребительских расходов в среднем по всем домохозяйствам, что объясняется низкой надежностью данных о потребительских расходах на уровне штатов и поселений.

При проведении межтерриториальных сопоставлений уровней цен следует исходить из того, что в настоящее время в России отсутствуют адекватные региональные оценки детализированной структуры фактического конечного потребления домашних хозяйств, и данные о потребительских расходах получены на основе обследований в значительной степени непредставительной на субнациональном уровне выборки домохозяйств и малом числе наблюдений расходов на конкретные товары и услуги в отдельном регионе. Вот почему в качестве корзины для расчета уровней цен в регионах предпочтительнее использовать структуру потребительских расходов домохозяйств, рассчитанную по всему населению России в среднем.

Измерение стоимости фиксированного набора товаров и услуг Госкомстатом России ведутся с 2002 г. на основе «Методологических рекомендаций по разработке фиксированного набора потребительских товаров и услуг для проведения межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения». Определение состава набора базировалось на имеющемся опыте формирования потребительских корзин и на детальном изучении особенностей потребления населением конкретных видов товаров и услуг в отдельных территориях с учетом их географического положения и природно-климатических условий. На основе изучения различных вариантов потребительских наборов товаров и услуг, разработанных в тех или иных целях и рассчитываемых Госкомстатом России с 1992 г., было установлено, что все применяемые сегодня или рассчитываемые ранее наборы товаров (услуг)-представителей решают поставленную задачу межрегиональных сопоставлений различий в стоимости жизни с определенными оговорками.

В начальный период, после либерализации потребительских цен и распада общенационального рынка на территориальные сегменты, возникла необходимость исчисления сравнительного показате-

ля, который позволял бы проводить сопоставительный анализ уровня и динамики потребительских цен по регионам России. Для этого был разработан набор из 19 важнейших продуктов питания, который в период высокой инфляции исчислялся еженедельно. В набор были включены товары, «устойчиво» присутствовавшие на потребительском рынке в различных регионах России.

Начиная с 1995 г. на основе данных регистрации цен (тарифов) на потребительские товары (услуги) для сопоставления уровней цен и их динамики по отдельным территориям ежемесячно определялась стоимость набора 25 основных продуктов питания. Такой набор был разработан на основе норм, соответствовавших минимальным размерам потребления до 2000 г. Нормативы потребления, используемые в наборе из 25 основных продуктов питания, базировались на принятых в мировой практике границах достаточного питания. Они были предложены Институтом питания Академии медицинских наук Российской Федерации совместно с Институтом социально-экономических проблем народонаселения Российской Академии наук и Министерством труда Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1999 г. «Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации» были определены состав потребительской корзины и нормы потребления для различных групп потребителей. Принятие вышеназванного постановления Правительства Российской Федерации позволило рассчитывать стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину мужчины трудоспособного возраста. Расчет стоимости такого набора, как и перечисленных выше, осуществлялся в разрезе субъектов Российской Федерации по единым для всех территорий общероссийским объемам потребления.

Следует обратить внимание на то, что в вышеназванные наборы не включались непродовольственные товары и платные услуги населению. Вот почему расчеты межрегиональных индексов цен не позволяли объективно оценивать общую ценовую ситуацию на потребительских рынках в отдельных регионах. Кроме того, сами нормы потребления носили условный характер и не соответствовали фактическому уровню потребления населения.

Однако потребность в надежных инструментах измерения межрегиональных индексов цен выросла в связи с принятием ряда решений по выравниванию уровня развития субъектов Российской Федерации. Эти инструменты должны в достаточной степени обеспечить возможность территориальных сопоставлений покупательной

способности рубля на базе сравнений стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, измеренного в ценах соответствующих территорий.

Перечень товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений стоимости жизни разрабатывался таким образом, чтобы в него были включены товары и услуги всех основных товарных групп, наблюдаемых при регулярной регистрации цен на потребительском рынке органами государственной статистики в рамках расчетов индекса потребительских цен. Для определения перечня был проведен опрос территориальных органов Госкомстата России о потребительских предпочтениях основной части населения. В первую очередь в набор попали товары (услуги), наиболее часто включаемые специалистами территориальных органов государственной статистики, как те, которым отдает потребительские предпочтения основная часть населения, проживающего в соответствующих регионах. В перечень товаров были включены также и те товары, которые являются социально значимыми для населения России.

В состав фиксированного набора для проведения межрегиональных сопоставлений было включено 30 наименований продовольственных товаров, 42 наименования непродовольственных товаров и 12 платных услуг населению. В качестве единицы веса продуктов питания в структуре набора применялась величина потребления конкретного товара в натуральном выражении, а фиксированный набор по непродовольственным товарам и по платным услугам населению определялся через размеры их приобретения средним потребителем в течение одного года.

Как показали расчеты, помесячные темпы изменения стоимости фиксированного набора товаров и услуг наиболее близки к величине индекса потребительских цен. Так, например, при значении индекса потребительских цен за апрель 2002 г. 101,2%, изменение стоимости набора из 25 основных продуктов питания составило 101,7%, минимального набора продуктов питания – 101,5%, а фиксированного набора товаров и услуг – 101,3%, что практически повторило величину индекса потребительских цен. Если подобные сопоставления провести в длительной динамике (апрель 2002 г. к декабрю 1999 г.), то при увеличении стоимости фиксированного набора товаров и услуг за указанный период на 52,5% прирост цен на потребительские товары и услуги в целом составил 52%. При этом набор из 25 основных продуктов питания подорожал за этот же период на 41,7%, а минимальный набор продуктов питания – на 44,6%. Близкие значения показателя – динамики стоимости фиксированного набора и индекса потребительских цен – позволяют говорить о том, что набор может быть использован в качестве базы

для межрегиональных сопоставлений стоимости жизни. Потребительские корзины, рассчитываемые органами государственной статистики с использованием продовольственных наборов, лишь приблизительно описывают динамику цен по территории страны.

В соответствии с разработанной Минфином России «Методикой распределения средств Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации на 2002 год» стоимость минимального набора продуктов питания является одним из показателей, определяющих объем финансовой помощи субъектам Российской Федерации из центра. Для определения разницы в подходах к оценке влияния фактора межрегиональных различий в уровнях цен были проведены расчеты соотношения стоимости минимального набора продуктов питания и фиксированного набора потребительских товаров и услуг для проведения межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения со среднероссийской их величиной.

Результаты сопоставлений в основном подтвердили круг субъектов Российской Федерации, нуждающихся в том или ином объеме финансовой помощи. Однако поскольку фиксированный набор, помимо продовольственных товаров, включает в себя непродовольственные товары и платные услуги, его использование дает иные количественные показатели размеров помощи за счет того, что позволяет провести объективные сопоставления экономического состояния регионов.

Разбросы значений стоимости наборов по регионам довольно велики. Так, коэффициент вариации, рассчитанный по минимальному набору продуктов питания, составил 23,1%, а по фиксированному набору товаров и услуг – 20,4%. К наиболее «дорогим» регионам (относительно среднероссийского уровня цен), если судить по различиям в стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, относятся Москва (1,54 раза выше), Камчатская область (1,61 раза) и Чукотский автономный округ (1,97 раза), а к самым «дешевым» – Чувашская Республика, Карачаево-Черкесская Республика и Тамбовская область (Приложение 1).

Разница межрегиональных индексов цен, исчисленных с использованием продовольственных корзин, и корзин, включающих, кроме продовольствия, непродовольственные товары и услуги, объясняется различием величины самих корзин. Кроме этого на их размеры оказывают влияние структура самой продовольственной корзины и ее доля в общей величине, так как межтерриториальные различия в уровнях цен могут как нивелировать, так и усиливать в зависимости от ситуации на конкретном рынке, влияние разной структуры наборов. В одних случаях доля продовольственного ком-

понента составляет 100% и соответственно доля, например мясопродуктов, – 20%, т. е. влияние цен на эти товары на общую величину корзины определяется этим удельным весом. Если в качестве основы межрегиональных индексов цен используется фиксированный набор, включающий, наряду с продовольствием, и непродовольственные товары и услуги, то тогда несмотря на стоимостные величины компонентов (и субкомпонентов) корзины влияние продовольственной корзины (и ее составляющих) будет определяться ее удельным весом в общей стоимости потребительской корзины (Приложения 2 и 3).

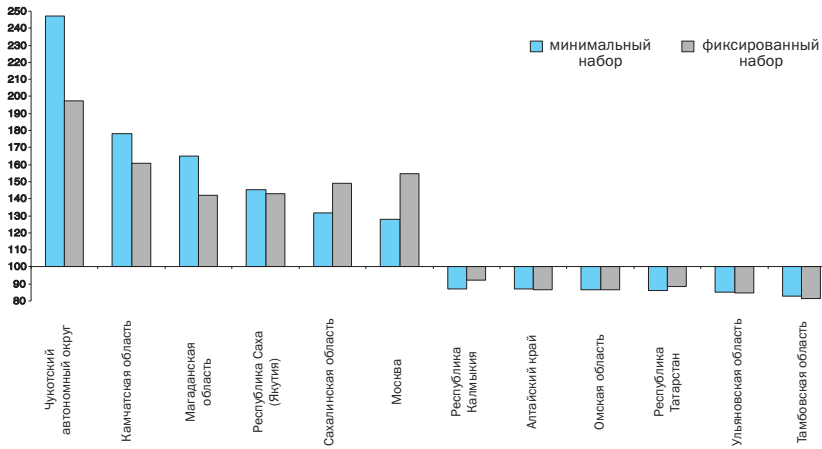
Влияние на общий «рейтинг» субъектов Российской Федерации с точки зрения уровня цен, составляющих фиксированный набор продовольственной и непродовольственной корзин, а также услуг определяется их удельными весами, одинаковыми для всех территорий, и уровнями цен на соответствующих региональных рынках по конкретным товарам и услугам.

Коэффициенты корреляции, характеризующие связь между стоимостью фиксированного набора товаров и услуг и его компонентами, естественно показывают, что эта связь прямая и существенная: коэффициенты корреляции составили по продовольственной корзине 0,937, по непродовольственной – 0,933, по услугам – 0,899. Это может быть интерпретировано как свидетельство того, что стоимость жизни прежде всего зависит от уровня цен на продовольствие, но цены на непродовольственные товары и услуги оказывают значительное влияние на общий уровень цен. Различия между регионами страны по продовольственной корзине более существенны, чем по непродовольственным товарам, что характеризуется коэффициентами вариации, которые составляют 20,7% и 18,9% соответственно, а по ценам на фиксированный набор услуг – 31,9%.

Приложение 1

Наибольшие и наименьшие отклонения стоимости минимального набора продуктов питания и фиксированного набора потребительских товаров и услуг по субъектам Российской Федерации от их среднероссийской стоимости в декабре 2001 г.

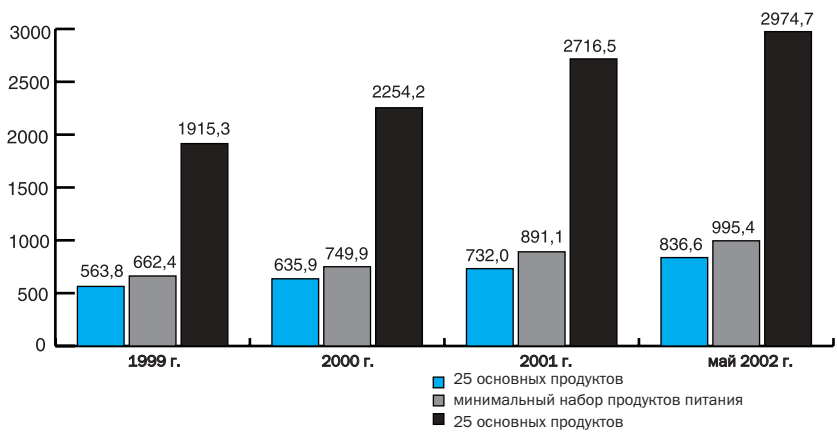
(в процентах)



Приложение 2

Стоимость наборов по Российской Федерации в 1999–2002 гг.

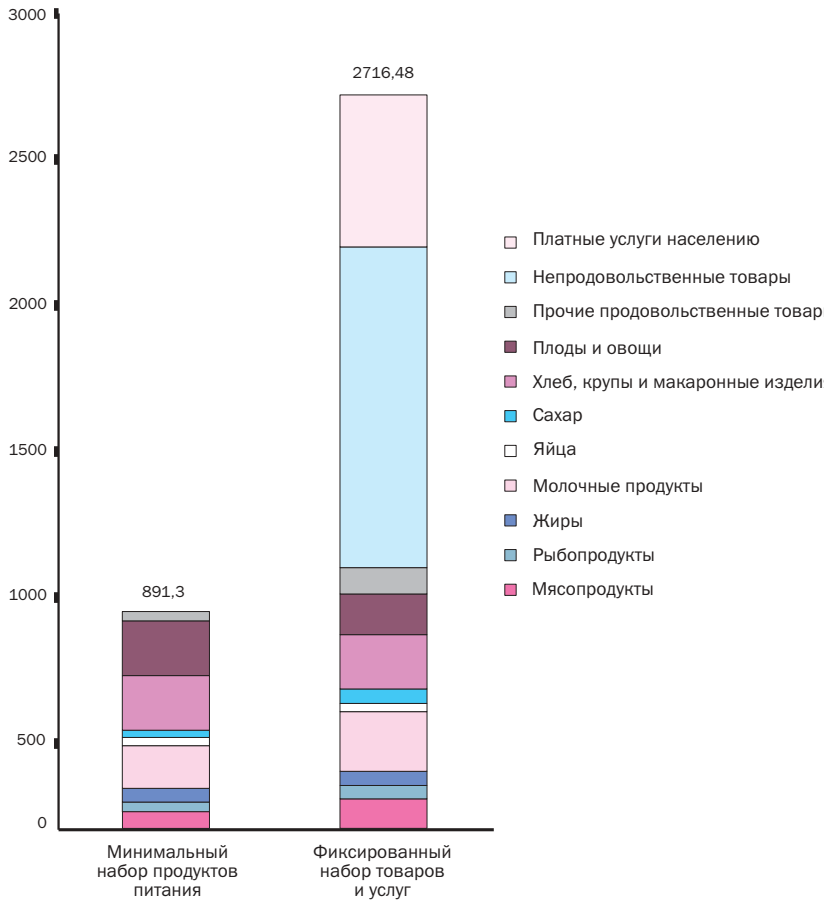
(на конец периода; руб. в месяц)



Приложение 3

Структура стоимости минимального набора продуктов питания и фиксированного набора потребительских товаров и услуг по Российской Федерации в декабре 2001 г.

(в руб.)



ИССЛЕДОВАНИЯ

О.А.Митрошенков,
доктор философских наук, профессор

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ (Результаты социологического анализа)[1]

Цель проведенного исследования состояла в определении характера отношений между правовым порядком «переходного периода», стандартами жизни населения Российской Федерации и его правовой культурой для последующей разработки рекомендаций по укреплению правовых основ общества.

При этом внимание было сосредоточено на трех важнейших аспектах:

– определении уровня обеспечения действующим правовым порядком защиты прав большинства;

– выявлении роли политических и государственных институтов в обеспечении правового порядка;

– оценке эффективности проводимой в стране правовой политики и соответствии ее декларируемым нормам демократического устройства государственной власти.

Результаты исследования выявили как позитивные, так и негативные факторы осуществления правовой политики в обществе и их воздействие на правовую культуру населения страны.

Общий фон проводимой в стране правовой политики

Наметившийся в конце 2001-го и начале 2002 г. позитивный сдвиг отношения российского населения к реформам и экономическим процессам в стране сменился в начале осени 2002 г. периодом напря-

[1] Статья основана на результатах мониторинга «Народ и власть», осуществляемого Социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации (руководитель – В.Э.Бойков). Последний этап мониторинга проведен 18–23 октября 2002 г. Опрошены 1930 человек в 25 субъектах Российской Федерации, репрезентирующих территориальное размещение российского населения (в том числе по федеральным округам), соотношение жителей разных типов поселений, социально-профессиональные и демографические группы людей в возрасте 18 лет и старше.

женного ожидания, поскольку, вопреки разговорам о росте, стагнация и инфляция в экономике не прошли мимо большинства людей и напрямую отразились на их карманах. Об этом свидетельствуют сопоставимые данные опросов, проведенных по однотипной методике в мае 2002 и в октябре 2002 г. (табл. 1).

Таблица 1

Оценка населением своего материального положения

(в % от количества опрошенных)

Варианты ответов	Май 2002 г.	Октябрь 2002 г.
Нет никаких материальных затруднений	1,8	1,7
Особых материальных затруднений нет, но не все покупки по карману	26,0	22,5
Денег хватает лишь на основные продукты и одежду	44,9	48,7
Денег не хватает на продукты, лекарства, одежду	21,0	19,3
Живу в крайней нужде	4,3	5,8
Затруднились ответить	2,0	2,0

Следует подчеркнуть, что уменьшение количества людей, не испытывающих материальных затруднений, и одновременное увеличение удельного веса тех, кому стало жить труднее, заметен не только в общей массе респондентов. Эта тенденция в той или иной мере затронула как старшие возрастные группы, так и людей в расцвете сил – 30–49 лет, как с высшим, так и средним и средним специальным образованием, а также жителей всех типов поселений.

Это обстоятельство, несомненно, свидетельствует о том, что в ряде случаев экономические реформы дают «сбои». Об их природе и стагнации в экономике можно дискутировать, однако очевидно, что определенные положительные результаты были достигнуты во многом за счет, во-первых, изначально низкой точки отсчета положительной динамики, особенно после дефолта в августе 1998 г., и, во-вторых, благоприятной для России и по сию пору нефтяной и газовой конъюнктуры. Сегодня же этот эффект «улетучивается», нейтрализуется, в том числе, среди прочего, недостаточно контролируемыми и плохо сдерживаемыми государством узкокорыстными интересами различных олигархических групп, а также увеличивается коррупцией.

Тем не менее на этом фоне высоким остается уровень доверия Президенту России В.В.Путину – 71,2%, хотя и несколько снизившийся по сравнению с маем 2002 г., когда он составлял 74,7%. Еще большее число граждан страны положительно оценивает деятельность Путина, направленную на укрепление законности и правового

порядка в стране, – 77,0%. В этом проявляется, несомненно, сохраняющийся высокий кредит доверия Президенту, и, соответственно, значительный политический ресурс реформ.

Исследование выявило положительную в целом, хотя и с некоторой инверсией (февраль 2001 г.), динамику в оценках населением исполнения законов, регулирующих экономику (табл. 2, данные сопоставимы).

Таблица 2

Оценка исполнения законов, регулирующих экономику

(в % от количества опрошенных)

Варианты ответов	Июль 1998 г.	Март 1999 г.	Октябрь 2000 г.	Февраль 2001 г.	Октябрь 2002 г.
В основном исполняются	5,5	4,4	18,6	14,5	20,6
В основном не исполняются	73,4	80,0	52,0	66,6	51,0
Затруднились ответить	21,1	15,6	29,4	18,9	28,4

Важным изменением в правосознании граждан страны следует признать то обстоятельство, что впервые **за последние 5 лет количество респондентов, считающих, что регулирующие экономику законы в основном исполняются, превысило 20%**. Если к этому добавить мнение более чем четверти респондентов, что Трудовой кодекс и другие законы, гарантирующие социальные права граждан (27,9%), в «основном исполняются», и что в той или иной мере улучшается правопорядок в регионе (26,4%) или в стране в целом (28,2%), то можно сделать вывод, что в этой сфере обозначились пусть небольшие, но все же обнадеживающие сдвиги к лучшему.

Несомненно, эта часть населения связывает позитивные изменения в этой сфере с политической волей Президента России, с его стремлением укрепить государственность и порядок в стране, в том числе правовой, о чем свидетельствует упомянутая поддержка его усилий в этом направлении.

Гораздо меньше население идентифицирует такое позитивное отношение к партии «Единая Россия», которая, по сравнению с маем 2002 г., утратила свое бесспорное преимущество, снизив рейтинг с 23,4 до 16,1% в октябре 2002 г.

В то же время КПРФ практически сохранила свои позиции (13,1%), несколько укрепили свое положение правые (СПС, «Яблоко») и даже ЛДПР, что перед надвигающимся очередным циклом выборов может выглядеть симптоматично.

Весьма значимым на этом фоне представляется **снижение уровня готовности населения страны к политическому участию**: если в мае

2002 г. не желали поддерживать ни одну из партий 24,8%, то в октябре – 36,2%. Это в очередной раз подтверждает, что партийная система в России находится в зачаточном состоянии, и что многим гражданам страны непросто более или менее точно идентифицировать себя с какой-либо партией. В этом проявляется и негативный опыт пребывания в КПСС, и кратковременность множества образований, называвших себя партиями и канувших в политическое небытие в 1990-е годы, а также недоверие людей к существующим и исчезнувшим малочисленным и малоизвестным квазипартиям, верхушка которых преследует прежде всего собственные политические и иные цели.

О снижении уровня готовности к политическому участию, особенно протестный потенциал, говорит и тот факт, что 62,4% респондентов не собираются участвовать ни в каких акциях протеста в защиту своих прав. В мае 2002 г. их удельный вес составлял 39,5%.

Разумеется, эти цифры ситуативны и выражают не столько рационально осознанные и понятые интересы, сколько определенные ощущения, складывающиеся в зависимости от жизненного контекста населения. Они говорят скорее о желании дистанцироваться от политики и власти, избежать всяких контактов с нею, тем более что сложившаяся экономическая ситуация отнимает практически все силы для поддержания семьи и близких «на плаву». Но в этом же обнаруживается и незрелость, неразвитость структур и сетей гражданского общества, которое могло бы сдерживать бесконтрольные устремления власти и связанных с нею корпоративных образований (олигархических групп). В результате практически вся инициатива в обществе принадлежит власти, государственным институтам и контролирующему их в весьма высокой степени крупному бизнесу. Подобная пассивность большинства социальных слоев и групп населения в отстаивании своих интересов, даже на основе использования демократических принципов и институтов и складывающихся привычек, не может внушать особого оптимизма.

Вместе с тем следует заметить, что исторический опыт россиян, побуждающий их к осторожности, а также годы преобразований и демократической риторики сказываются в том, что население в большинстве своем высказывается за легитимные и цивилизованные способы влияния на власть и, как показывает динамика, решительно отвергает радикальные и экстремистские (табл. 3, данные сопоставимы). Из тех же, кто выразил хоть какую-то готовность к протесту, большинство (20,3%) примут участие в лучшем случае в сборе подписей под обращением к властям. Такая лояльность общества, несомненно, свидетельствует о значительных сохраняющихся политических ресурсах курса реформ.

Таблица 3

Отношение россиян к участию в акциях протеста в защиту своих прав

(в % от количества опрошенных)

Акции протеста	Май 2002 г.	Октябрь 2002 г.
Сбор подписей под обращением к властям	-	20,3
Митинги и пикетирование учреждений	44,4	8,9
Забастовки	34,7	4,8
Блокирование железных и автомобильных дорог	15,5	2,1
Голодовки	10,1	1,1
Не собираюсь участвовать в акциях протеста	39,5	62,4
Затруднились ответить	-	12,5

В целом довольно высоким, хотя и значительно уменьшившимся, остается удельный вес тех респондентов, которые считают, что правовой порядок в стране следует укреплять постепенно, без мер чрезвычайного положения – 40,7%. Вместе с тем немало и таких, кто уверен, что это нужно делать решительно, даже если потребуется ограничить демократию – 43,6%. Обращает на себя внимание, что в 1999 г. первых было 64,2%, а вторых – 30,9%.

Последнее обстоятельство, на наш взгляд, говорит о том, что противоборство сторонников демократии и приверженцев «жесткой линии» в политике продолжается, и исход этой борьбы будет зависеть, во-первых, от решения ряда застарелых и вызывающих беспокойство населения страны проблем, во-вторых, от утверждения в жизни страны принципов законности и правопорядка.

Отношение населения к существующему в стране правопорядку

Исследование показало, что в коллективном мнении населения Российской Федерации о действующем в стране правопорядке доминирующими сегодня являются представления о том, что:

1) реальная власть сосредоточена в руках крупного бизнеса, интересы которого далеки от интересов страны, общества и населения;

2) происходит бюрократизация государственной власти и всех ее начинаний;

3) существенным фактором детерминации жизни общества и действующего в нем правопорядка является разрастание коррупции на всех уровнях.

Рассмотрим последовательно каждую из тенденций.

Представления о характере и состоянии правопорядка связаны с пониманием возможностей реализации и защиты в его рамках различных интересов людей и социальных групп.

В ходе исследования выявлено доминирование и существенное усиление в этих представлениях мнения о том, что действующая государственная власть в России защищает преимущественно интересы финансовой олигархии и высшей бюрократии, а также Президента и его окружения (табл. 4).

Заметим, что данное мнение не зависит от самооценки населением своего экономического и социального статуса, его разделяют все социальные слои и группы. Следует особо подчеркнуть, что в мае 2001 г. мнения 195 экспертов (государственных служащих, занимавших высшие и главные должности региональных органов исполнительной и законодательной власти, руководящих работников аппаратов полномочных представителей Президента в федеральных округах, руководителей СМИ и региональных структур политических партий) были даже более категоричными, чем населения в 2002 г. Это весьма показательный для анализа факт, поскольку оценка власти идет изнутри самой власти, представители которой, безусловно, знают, о чем говорят. Население же в своих мнениях и оценках устойчиво эволюционирует также в этом направлении.

Таблица 4

Мнения респондентов о том, чьи интересы защищает государственная власть в России

(в % от количества опрошенных)

Варианты ответов	Май 2001 г.		Октябрь 2002 г.
	Эксперты	Население	Население
Крупного финансового, торгового и промышленного бизнеса	70,8	46,9	56,4
Бюрократии (высших чиновников)	62,1	43,8	54,2
Президента и его ближайшего окружения	47,7	39,2	32,6
Пенсионеров	10,8	10,1	11,0
Малого и среднего предпринимательства	6,7	7,8	10,1
Военнослужащих	6,7	3,8	8,2
Рабочих государственных и частных предприятий	3,1	2,8	4,8
Интересы других	2,1	2,0	3,6
Крестьян	2,1	1,0	2,0
Ничьи интересы не защищает	3,1	12,6	9,7
Затруднились ответить	8,2	14,9	10,3

Такое понимание характеристик государственной власти и правопорядка в стране вызывает, несомненно, разочарование населения, и как результат – глубокое отчуждение его от власти, антипатию по отношению к ней и т. д. Возможно, весьма показательным следствием такого отчуждения является тот факт, что, как это ни цинично звучит, громкие покушения и убийства представителей власти, чиновников, а также крупных банкиров, бизнесменов, как правило, особенно не трогают людей, встречая с их стороны преимущественно равнодушие.

Динамика же отношения к власти также особого оптимизма не вызывает (табл. 5), поскольку наиболее распространенной и пока нарастающей реакцией населения является приспособление или стремление держаться от властей в стороне, что подтверждает мысль о незрелости гражданского общества в России.

Таблица 5

Формы массовых реакций на действия властей

(в % от количества опрошенных)

Варианты ответов	Май 2001 г.	Октябрь 2002 г.
Обычно одобряют, поддерживают	10,7	11,3
Обычно вынуждены приспосабливаться	41,0	43,0
Стараются держаться от властей в стороне	28,9	30,8
Относятся с неприязнью, когда возможно, противодействуют им	6,5	5,3
Затруднились ответить	12,9	9,6

Другим важным следствием такого отчуждения является то, что власть отчасти утрачивает возможность опереться на прочную поддержку большинства населения. Многие ее инициативы вызывают недоверие населения и, по меньшей мере, его неучастие и равнодушие. Сталкиваясь же с бюрократическими подходами самой власти, эти инициативы остаются на бумаге, в то время как на практике действуют другие понятия и принципы.

Вопрос о том, чьи интересы защищает сегодня государственная власть в России, связан с вопросом о том, в чьих руках она сосредоточена. Исследование дало следующие распределения мнений (табл. 6).

Как видно из таблицы 6, в глазах общественного мнения крупные бизнесмены уже «обошли» Президента по уровню концентрации власти в своих руках. Ключевые позиции отводятся также преступным группировкам и госаппарату (чиновникам), за ними следуют руководители регионов. Институты исполнительной и законодательной

власти занимают в этой иерархии последние места. Такие представления населения совершенно не отвечают основам конституционного строя Российской Федерации, согласно которым государственная власть в стране «осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную» (ст. 10 Конституции).

Таблица 6

Мнения населения о центрах сосредоточения власти

(в % от количества опрошенных)

Варианты ответов	Обладают властью				Затруднились ответить	
	В большой или очень большой мере		В слабой или очень слабой мере			
	2001 г.	2002 г.	2001 г.	2002 г.	2001 г.	2002 г.
Крупные бизнесмены	64,2	77,8	17,9	11,3	17,8	10,9
Президент страны	72,4	72,4	16,8	20,5	10,8	7,1
Преступные группировки	63,0	63,0	15,4	18,5	21,6	18,5
Государственный аппарат (чиновники)	51,7	57,5	29,5	30,3	18,8	12,2
Руководители регионов	57,9	53,5	29,6	45,6	12,5	10,9
Федеральное правительство	52,6	44,9	30,0	39,6	17,4	15,5
Государственная Дума	30,9	36,0	50,8	26,5	18,3	14,2

Коллективное мнение населения России, судя по всему, довольно чутко улавливает суть сложившейся ситуации, усматривая в концентрации экономической и политической власти в руках нескольких групп крупного бизнеса системную характеристику государственного строя, который сложился в 1990-е годы. Формирование финансово-экономической базы этих групп не имело ничего общего с рыночными отношениями и осуществлялось на основе «особых» отношений с основными институтами государственной власти. Механизмы и способы передачи громадной государственной собственности и права на эксплуатацию природных ресурсов страны в руки небольшой группы людей в глазах большинства населения являются нелегитимными, поэтому она идентифицируется ими фактически как преступная. К тому же вопреки декларациям она мало заинтересована в идеологии политического и экономического либерализма, поскольку всецело зависит от возможностей теневого доступа к механизмам государственного регулирования хозяйственной и финансовой систем.

Исследование подтвердило выявленную ранее устойчивую тенденцию роста и укрепления в жизни российского общества административно-бюрократических начал (табл. 7).

Таблица 7

Оценки типа политического режима и правопорядка в России

(в % от количества опрошенных)

Варианты ответов	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	Май 2002 г.	Октябрь 2002 г.
Утверждается "диктатура" закона	2,2	2,3	8,8	10,9	10,7	8,7
Усиливается административный произвол чиновников	13,5	12,3	22,8	22,6	30,2	46,3
Единоличные решения высших руководителей	18,9	19,8	18,5	14,3	24,5	-
Царит анархия	54,6	52,8	38,6	31,4	16,1	19,6
Другое	-	-	-	-	-	2,4
Затруднились ответить	10,8	12,8	11,3	20,8	18,5	23,0

Как видно из таблицы, одновременно с усилением административно-бюрократических начал вновь обозначилась тенденция некоторого роста к дезорганизации (анархии) социальной жизни, что, на наш взгляд, органично вытекает из природы бюрократии, поскольку увеличение ее количественного и удельного веса вовсе не связано напрямую с укреплением порядка и законности.

Несмотря на отмеченные выше позитивные изменения в оценках исполнения законов, эти изменения квалифицирует как «утверждение диктатуры закона» лишь незначительное число людей, к тому же уменьшившееся по сравнению с 2000–2001 гг. Зато налицо тенденция к росту числа тех, кто считает, что усиливается административный произвол и единоличные решения высших руководителей.

Это подтверждается, в частности, и тем фактом, что большинство столкнувшихся с нарушением своих прав органами государственной власти в различных ситуациях главной причиной этого считают «бюрократический произвол чиновников» – 28,9%. Из тех же, кто обратился за помощью в милицию или другие правоохранительные органы, лишь 28,1% удалось получить большую (6,2%) или небольшую (21,9%) помощь. Остальные вместо помощи получили «чисто формальное внимание» (45,8%) или, того хуже, «хамство и грубость» (10,1%), то есть набор реакций, недвусмысленно характеризующий российскую бюрократию в ее сущностных чертах.

Весьма показательной является оценка респондентами степени своей защищенности от административного произвола (табл. 8).

Таблица 8

Оценка степени защищенности от административного произвола
(в % от количества опрошенных)

Защита совершенно не обеспечивается	40,1
Некоторая защита все же обеспечивается	43,0
Обеспечивается достаточная защита	5,9
Затруднились ответить	11,0

Цифры показывают, что количество тех, кто считает, что такая защита обеспечивается, не дотягивает и до половины участников опроса. Зато весьма существенным представляется удельный вес тех, кто чувствует себя совершенно беззащитным перед административным произволом (40,1%).

Системной характеристикой российской бюрократии является традиционно неискоренимая ее безответственность на всех уровнях государственного управления, в том числе правовая. Это отразилось и на результатах опроса. Так, 51,1% респондентов полагают, что законы в стране не исполняются по причине того, что должностные лица не несут за это никакой ответственности. 68,9% считают, что укреплению правопорядка способствовало бы укрепление ответственности депутатов Госдумы перед избирателями за принятие законов. Однако верхом безответственности перед страной и населением является, несомненно, то, что такой ведущий принцип правового государства, как соблюдение законов органами самого государства, выдерживается «полностью» по мнению лишь 2,7% респондентов, 56,2% считают, что этот принцип «слабо соблюдается», 29,3% – «совсем не соблюдается».

Один из выводов, основанный на этом эмпирическом материале, состоит в том, что существующая политико-административная бюрократическая система самодостаточна, носит самовоспроизводящийся характер и в этом качестве тормозит демократическое и социально-экономическое развитие страны, поскольку интересы бюрократии в российском контексте не совпадают ни с интересами демократии, ни с интересами рыночной экономики, ни даже с интересами государства, плотью от плоти которого она является. В конечном счете это представляет угрозу и для самой бюрократии.

Одним из следствий ситуации, когда кризис или стагнация в экономике сопровождаются усилением и увеличением численности бюрократии, является масштабная коррупция. Как известно, коррупция имеет множество негативных последствий – сокращение государственных доходов и увеличение расходов; увеличение бюджет-

ного дефицита в силу невозможности проведения нормальной налоговой политики; обострение экономического неравенства среди населения и увеличение разрыва между богатыми и бедными группами; деформация нормальных регулятивных функций государства и, соответственно, дестабилизация общества и т. д.

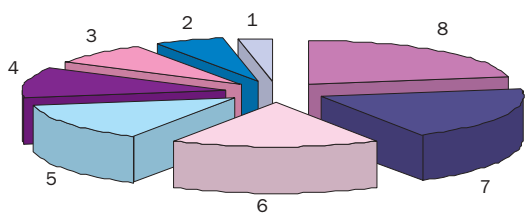
Пронизывая и разлагая общество, коррупция связана с созданием финансовой и материальной базы лидеров сложившегося политического режима и его главных группировок; с незаконным финансированием политических кампаний, партий и группировок, поддерживающих власть; с деформацией разрешительных (выдача лицензий, назначение уполномоченных банков, проведение приватизационных конкурсов и т. д.) и регулирующих (финансирование различных программ, госзаказы, квоты и т. д.) функций государства и др.

Факторами поддержания и развития коррупции являются слабый профессионализм чиновничьего аппарата, низкий уровень государственного контроля, неэффективность системы наказания за коррупционные действия, разлагающие примеры высших должностных лиц, которые по долгу службы сами призваны бороться с коррупцией.

Согласно результатам проведенного исследования, 14,5% тех, кто столкнулся с нарушением своих прав органами государственной власти в различных ситуациях, главной причиной этого считают взяточничество в органах государственной власти. 54,8% уверены, что законы в стране не исполняются из-за коррупции в органах власти (диаграмма 1).

Диаграмма 1

Оценка причин неисполнения законов



8. Законы не исполняются из-за коррупции в органах власти.
7. Должностные лица не несут ответственности за неисполнение законов.
6. Граждане не знают законы.
5. Ослаблена исполнительская дисциплина в органах власти.
4. Законы не соответствуют условиям реальной жизни.
3. Нет надлежащего прокурорского надзора над исполнением закона.
2. Граждане не уважают законы.
1. Другие.

По мнению 46,1% опрошенных, существующий правопорядок недостаточно обеспечивает защиту прав большинства населения «в большой мере» из-за коррупции в Госдуме и Совете Федерации, и 30,3% – «отчасти». Лишь 2,4% с этим не согласились, а 21,2% затруднились в ответе на этот вопрос.

Эти и другие данные показывают, что ценности солидарности, согласия, взаимности, консенсуса не обладают сколько-нибудь значимыми регулятивными функциями в координации социальных взаимодействий в российском обществе, следовательно, их нельзя отнести к инструментальным ценностям гражданской и правовой культуры, ориентирующим различные его сегменты на их интеграцию в некую целостную структурированную сеть.

В этих условиях согласование различных интересов, прав и обязанностей, формальных и неформальных правил происходит по таким нормам взаимного поведения, которое применяется преимущественно к лично знакомым людям и практически не коррелируется с общезначимыми моральными и правовыми нормами. На формально-договорную матрицу различных моделей корпоративистского согласования и взаимодействия накладывается сеть неформальных, личностных связей и взаимных обязательств.

В результате групповые интересы оттесняют общественные на второй или даже третий план. На фоне размытости ценностных установок правовой культуры, слабости или отсутствия фиксированных или исполняемых норм права, механизмов привлечения к ответственности происходит сращивание влиятельных групп интересов с властными структурами, а продвижение этих интересов принимает облик «дикого» лоббизма. «Неформальное согласование» утвердилось в качестве едва ли не главной процедуры подготовки множества целевых проектов. Их отбор определяется административно-бюрократическим произволом, конъюнктурными соображениями, удачным лоббированием или использованием личных связей при несоблюдении принципа конкурентности.

Таким образом, влияние крупного капитала на власть, закрытый характер взаимодействия бизнес-структур и государства, связанные с этим коррупция и бюрократизация в сочетании со специфической структуризацией власти и зависимости, которая в отечественной гражданской и правовой культуре часто носит сугубо личностный характер и функционирует по принципу ассиметричности правовых, политических и моральных норм в отношениях между «своими» и «чужими», ставят под вопрос возможность трансформации российского социума в современное гражданское общество с развитой правовой культурой и развития в нем цивилизованного корпоративизма.

Правовая культура населения и ее особенности

Противоречивость развития правовой культуры россиян обнаруживается в сложном переплетении позитивных и негативных явлений и тенденций в собственно правовой сфере.

Исследование зафиксировало, что, несмотря на трудности, правовое пространство в обществе все же расширяется. Так, удельный вес тех, кто считает, что в России не соблюдаются основные принципы правового государства, не превышает (по каждому из принципов) 30%. Наряду с ростом числа тех, кто считает, что законы, регулирующие экономику, в основном выполняются, уменьшилось количество тех, кто придерживается противоположного мнения (табл. 2).

Однозначно отрицательно оценивают изменения в правовом положении населения за годы реформ только 20,1% (преимущественно люди старше 40 лет), остальные же респонденты не столь категоричны в своих суждениях и видят положительное в этих изменениях, хотя и в сочетании с недостатками (табл. 9).

Таблица 9

Оценка изменений в правовом положении населения за годы реформирования российского общества

(в % от количества опрошенных)

Положительно	8,4
В чем-то положительно, а в чем-то отрицательно	57,4
Отрицательно	20,1
Затруднились ответить	14,1

Согласно данным опроса, большинство населения считает, что действующий в стране правопорядок в «основном» или «отчасти» обеспечивает основные права (политические, личные, экономические, социальные, гражданские) рядовых граждан (табл. 10). Это, вероятно, можно считать одним из достижений (хотя и небесспорным, как будет показано ниже) курса реформ и сложившегося правопорядка в стране.

Можно, таким образом, сделать вывод: существующий в стране правопорядок и произошедшие в нем за годы реформ изменения в общественном мнении населения не выглядят как катастрофичные и грозящие немедленным крахом.

Его трансформация предстает как расширение правового пространства, стремление к соблюдению основных прав и использованию цивилизованных способов взаимодействия социальных и правовых субъектов.

Таблица 10

Оценка уровня обеспеченности основных прав граждан со стороны действующего правового порядка

(в % от количества опрошенных)

Основные права	В основном	Отчасти	Нет	Затруднились ответить
Политические права (свобода слова, создания общественных организаций, проведения митингов и т. д.)	30,1	43,4	15,7	10,8
Права личности (неприкосновенность личности, жилища, свобода передвижения и т. д.)	17,8	51,2	26,3	4,7
Экономические права (на частную собственность, свободный выбор профессии, защиту от безработицы и т. д.)	15,1	47,0	31,6	6,3
Социальные права (на отдых, образование, медицинскую помощь и т. д.)	11,0	43,6	41,2	4,2
Гражданские права (на судебную защиту, охрану от преступлений и т. д.)	7,5	46,5	37,1	8,9

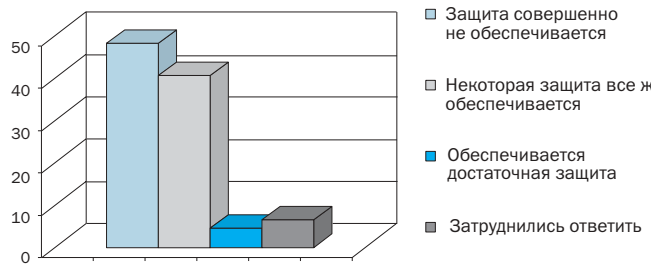
Однако проблем и трудностей в правовой сфере российского общества гораздо больше, чем достижений. Важнейшие из них – неэффективность проводимой в стране правовой политики и низкая ее корреляция с декларируемыми нормами демократического устройства государственной власти; необеспеченность защиты прав большинства населения по ряду направлений; низкая, а подчас деструктивная роль ведущих государственных, политических институтов и правовых субъектов в обеспечении цивилизованного характера правового порядка.

Так, распределение ответов относительно защищенности либо незащищенности от преступности – важнейшему индикатору эффективности правовой политики и правопорядка – показывает, что область незащищенности перекрывает уровень защищенности (диаграмма 2).

Это мнение совершенно не голословно, поскольку более четверти (!) респондентов (25,3%) стали в 2002 г. жертвами преступлений – краж, воровства, насилия, хулиганства и др., причем независимо от возраста, образования, места жительства.

Диаграмма 2

Оценка населением степени своей защищенности от преступности



Обратим особое внимание на тот факт, что и в этой сфере часть населения для решения своих проблем нередко вынуждена обращаться к людям, которые оказывают помощь негласно за денежное вознаграждение. В этом случае «эффективность» таких теневых неформальных каналов оказывается несравненно выше (табл. 11), что подтверждает высказанный выше тезис о распространенности теневых сетей неформальных, личностных связей и взаимных обязательств, помимо экономики, и на сферу личной безопасности.

Такая ситуация является весьма опасной по следующим причинам.

Во-первых, расширение неформальных теневых сетей, основанных на личных связях и интересах и, соответственно, коррупции уже превысило возможно допустимую количественную меру и представляет угрозу для самого государства и общества в целом.

Таблица 11

Эффективность обращений населения за помощью по официальным и неофициальным каналам

(в % от количества опрошенных)

Вариант ответа	Вид канала	
	Официальный, в правоохранительные органы	Неофициальный, за деньги
Удалось получить большую помощь	6,2	27,6
Удалось получить небольшую помощь	21,9	23,6
Было оказано формальное внимание	45,8	8,0
Вместо помощи были хамство и грубость	10,1	2,4
Затруднились ответить	16,0	38,4

Во-вторых, на этой основе происходит дальнейшее углубление отчуждения населения от власти, что воздвигает дополнительные препятствия на пути реформирования общества, поскольку государство лишается добровольной поддержки своих начинаний и действий. Тем более что государство в полной мере обеспечивает исполнение законов по самым важным для населения направлениям.

Так, тех, кто считает, что в сфере обеспечения правопорядка в стране или регионе ничего не меняется или все меняется к худшему, фактически в 2 раза больше тех, кто уверен в обратном. Несмотря на некоторые позитивные изменения в суждениях населения относительно исполнения законов (табл. 2), негативные оценки далеко, практически в 2 раза, перекрывают их (табл. 12).

Таблица 12

Оценка населением исполнения законов

(в % от количества опрошенных)

Сфера действия законов	В основном исполняются	В основном не исполняются	Затруднились ответить
Регулирование экономики	20,6	51,0	28,4
Трудовой кодекс РФ, другие законы, регулирующие социальные права граждан	27,9	51,3	20,8

Такие данные вполне объяснимы, поскольку отчетливо коррелируются с мнением 73,6% респондентов о том, что в борьбе с преступлениями законодательство в принципе используется неэффективно. При этом 17,0% затруднились с ответами и лишь 9,4% оказались настроенными более оптимистично.

Номинальный характер действия законов в Российском государстве, не защищая, по мнению большинства населения, его прав и интересов, не обеспечивает и соответствия проводимой в стране политики декларируемым нормам демократического устройства государственной власти.

Согласно оценкам большинства респондентов, действующая государственная власть в России защищает в основном интересы финансовой олигархии и высшей бюрократии, крупные бизнесмены «обошли» Президента по уровню концентрации власти в своих руках, а преступные группировки и госаппарат (чиновники) приближаются к этому показателю; институты исполнительной и законодательной власти занимают в этой иерархии последние места. Поэтому говорить о демократической природе государственной власти в России пока преждевременно.

Помимо указанных в диаграмме 1 причин неисполнения законов население страны усматривает обусловленность недостаточного обеспечения защиты его прав со стороны существующего правопорядка следующими факторами (табл. 13).

Таблица 13

Оценка населением возможных причин недостаточного обеспечения защиты его прав

(в % от количества опрошенных)

Причины	В большой мере	Отчасти	Ни в коей мере	Затруднились ответить
Влияние крупного капитала на законотворчество	53,6	26,2	2,3	17,9
Коррупция в Госдуме и Совете Федерации	46,1	30,3	2,4	21,2
Законодательная политика государства	30,2	42,3	4,8	22,7
Отсутствие талантливых законодателей	29,5	35,8	11,2	23,5
Подчиненная роль Госдумы в бюрократической системе правления	23,5	34,9	8,8	32,8

Как видим, влияние крупного капитала, а также коррупция рассматриваются населением как главные причины недостаточного обеспечения защиты его прав существующим правопорядком. Очевидна также неудовлетворенность законодательной политикой государства, местом и ролью Государственной Думы в правовой системе страны.

На этом фоне объяснимо снижение уровня доверия всем без исключения социальным, государственным и политическим институтам и субъектам в стране, по крайней мере, по сравнению с обозначившейся к маю 2002 г. тенденцией роста такого доверия. Понятно, что это сопровождается одновременным ростом недоверия к ним (табл. 14).

Вполне вписывается в эту тенденцию и динамику мнение 36,1% респондентов, что ни одна из депутатских фракций в Госдуме, представляющих основные политические партии, в своей законотворческой деятельности не отражает их интересов. По этой причине практически таков же удельный вес тех, кто не желает сегодня поддерживать ни одну из политических партий.

Таким образом, среди населения страны в целом преобладает неудовлетворенность существующим правовым порядком, усилиями по его укреплению и законотворческой деятельностью основных институтов и сил общества. Лишь деятельность Президента России В.Путина в этой области вызывает положительную оценку населения.

Таблица 14

Уровень доверия основным институтам и субъектам общества

(в % от количества опрошенных)

	В основном доверяю			В основном не доверяю			Затруднились ответить		
	Май 2001 г.	Май 2002 г.	Окт. 2002 г.	Май 2001 г.	Май 2002 г.	Окт. 2002 г.	Май 2001 г.	Май 2002 г.	Окт. 2002 г.
Президенту РФ В.В.Путину	69,0	74,7	71,2	17,5	20,3	16,9	13,5	5,0	11,9
Церкви	41,7	41,4	40,6	24,3	25,0	26,0	34,0	33,6	33,4
ФСБ	30,4	38,0	36,2	30,0	31,6	30,4	39,6	30,4	33,4
Федеральному правительству	32,4	-	32,0	36,3	-	38,8	31,3	-	29,2
Судам	16,0	31,3	26,7	55,6	46,7	48,7	28,4	22,0	24,6
Прокуратуре	15,8	31,1	25,4	52,8	44,3	45,3	31,4	24,6	29,3
Совету Федерации	-	-	21,6	-	-	42,7	-	-	35,7
Госдуме	17,5	-	21,2	53,2	-	51,8	29,3	-	27,0
Милиции	17,3	22,6	20,0	54,8	55,0	61,2	27,9	22,4	18,8
Профсоюзам	21,2	26,9	17,5	38,3	34,3	44,7	40,5	38,8	37,8
Партиям и движениям	7,1	-	10,1	52,5	-	60,3	40,4	-	29,6

Однако замкнутость процесса развития правопорядка и законотворческой деятельности на институт Президента только подтверждает низкую эффективность проводимой в стране правовой политики, поскольку огромный потенциал многих других потенциальных законодателей и субъектов общества остается невостребованным. В результате влияние ведущих государственных, политических институтов и правовых субъектов в обеспечении цивилизованного характера правового порядка остается низким, а нередко и деструктивным, поскольку коррумпированность законодателей, принятие законов часто в интересах лишь крупного капитала или политиков и крупных чиновников деформируют экономику, тормозят реформы, ведут к отчуждению населения и власти, снижают общий уровень правовой культуры в обществе.

В этих условиях необходим комплекс мер по укреплению доверия и правовых начал в обществе, по развитию законотворческой деятельности и нейтрализации теневых взаимодействий и их причин, росту правовой культуры всех субъектов российского социума.

Общие результаты выборочного социологического опроса населения Российской Федерации

Опрошены 1930 человек в возрасте 18 лет и старше в 25 субъектах Российской Федерации по репрезентативной общероссийской выборке[1].

Опрос проведен с 18 по 23 октября 2002 г.

Формулировка вопросов и варианты ответов изложены в редакции, предложенной респондентам.

Данные приведены в процентах от общего количества опрошенных.

Приходилось ли лично Вам в текущем (2002) году сталкиваться с нарушением Ваших прав органами государственной власти в перечисленных ниже ситуациях? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших.)*

При рассмотрении трудовых конфликтов, связанных с условиями найма на работу, оплатой труда и др.	12,2
При получении паспорта или регистрации вида на жительство	9,9
При оформлении пенсии или социального пособия	8,9
При обращении в милицию	6,7
При оформлении права владения жилищем	6,1
При поступлении на работу (учебу)	5,3
При оформлении права наследования	3,6
При обращении в суд или прокуратуру	3,5
При оформлении права владения приусадебным (дачным) участком	2,8
При оформлении частного предпринимательства	2,2
В другой ситуации	2,4
Не приходилось сталкиваться	49,9

[1] Опрос проведен Социологическим центром РАГС в республиках Башкортостан, Татарстан, Ставропольском, Красноярском, Хабаровском краях, Волгоградской, Вологодской, Калужской, Ленинградской, Московской, Воронежской, Нижегородской, Новосибирской, Саратовской, Самарской, Оренбургской, Ростовской, Свердловской, Тамбовской, Тверской, Сахалинской, Читинской областях (в том числе Агинском Бурятском автономном округе), Ханты-Мансийском автономном округе, Москве и Санкт-Петербурге.

Если Ваши права ущемлялись, то по каким причинам? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших.)*

Бюрократический произвол чиновников	28,9
Несоответствие законов условиям реальной жизни	18,1
Незнание Вами законов, постановлений и других документов	15,3
Взяточничество в органах государственной власти	14,5
Незнание законов, постановлений и других нормативных актов чиновниками	7,8
Другая причина	10,9

Как Вы оцениваете свое материальное положение?

Нет никаких материальных затруднений	1,7
Особых материальных затруднений нет, но не все покупки по карману	22,5
Денег хватает лишь на основные продукты и одежду	48,7
Денег не хватает на продукты, лекарства, одежду	19,3
Живу в крайней нужде	5,8
Затруднились ответить	2,0

Как Вы оцениваете степень своей защищенности от возможного административного произвола властей?

Защита совершенно не обеспечивается	40,1
Некоторая защита все же обеспечивается	43,0
Обеспечивается достаточная защита	5,9
Затруднились ответить	11,0

Как Вы оцениваете степень своей защищенности от преступности?

Защита совершенно не обеспечивается	48,3
Некоторая защита все же обеспечивается	40,6
Обеспечивается достаточная защита	4,6
Затруднились ответить	6,5

Были ли Вы или члены Вашей семьи в нынешнем (2002) году жертвой преступлений (кража, воровство, насилие, хулиганство и др.)?

Да	25,3
Нет	71,1
Затруднились ответить	3,6

Обращались ли Вы за помощью в милицию или другие правоохранительные органы?

Да	24,6
Нет	73,0
Затруднились ответить	2,4

Если Вы обращались в правоохранительные органы за помощью, удалось ли Вам ее получить? *(Данные приведены в процентах от количества ответивших.)*

Удалось получить большую помощь	6,2
Удалось получить небольшую помощь	21,9
Было оказано чисто формальное внимание	45,8
Вместо помощи были хамство и грубость	10,1
Затруднились ответить	16,0

Обращались ли Вы за помощью к людям, которые оказывают ее негласно за денежное вознаграждение?

Да	11,2
Нет	84,8
Затруднились ответить	4,0

Если Вы обращались за помощью к людям, которые оказывают ее негласно за денежное вознаграждение, удалось ли Вам ее получить? *(Данные приведены в процентах от количества ответивших.)*

Удалось получить большую помощь	27,6
Удалось получить небольшую помощь	23,6
Было оказано чисто формальное внимание	8,0
Вместо помощи были хамство и грубость	2,4
Затруднились ответить	38,4

Если понадобится защитить Ваши права, куда, скорее всего, Вы обратитесь? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших.)*

В милицию	34,3
В суд	32,1
В органы исполнительной власти	16,2
В прокуратуру	16,1
К депутату, в законодательные органы	9,1
В средства массовой информации (газеты, телевидение)	8,9
К хозяйственным руководителям	4,9
В профсоюз	3,4
Некуда обращаться	15,2
Затруднились ответить	11,5

Подвергались ли Вы или члены Вашей семьи в нынешнем (2002) году следующим видам наказания?

Лишение свободы за уголовно наказуемое правонарушение	0,5
Привод в милицию	2,7
Штраф, наложенный судом	1,4
Штраф за нарушение правил дорожного движения или другое нарушение	17,2
Нет, ничего подобного не было	78,2

Если Вы или члены Вашей семьи подвергались юридической ответственности, то справедливым или нет было уголовное наказание или административное взыскание? *(Данные приведены в процентах от количества ответивших.)*

Вполне справедливым	22,5
Не совсем справедливым	21,5
Совсем не справедливым	11,6
Затруднились ответить	44,4

Как Вы оцениваете исполнение законов, регулирующих экономику?

В основном исполняются	20,6
В основном не исполняются	51,0
Затруднились ответить	28,4

Как, по Вашему мнению, исполняются Трудовой кодекс РФ и другие законы, гарантирующие социальные права граждан?

В основном исполняются	27,9
В основном не исполняются	51,3
Затруднились ответить	20,8

Насколько эффективно, с Вашей точки зрения, используется законодательство в борьбе с преступлениями?

В основном эффективно	9,4
В основном неэффективно	73,6
Затруднились ответить	17,0

Если законы не исполняются, то по какой причине? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших.)*

Законы не исполняются из-за коррупции в органах власти	54,8
Должностные лица не несут ответственности за неисполнение законов	51,1
Граждане не знают законы	41,4
Ослаблена исполнительская дисциплина в органах власти	39,9
Законы не соответствуют условиям реальной жизни	36,4
Нет надлежащего прокурорского надзора за исполнением законов	24,6
Граждане не уважают законы	18,9
Другие	2,8

Как Вы оцениваете в целом изменения правового порядка в Вашем регионе (республике, крае, области или округе), а также в стране?

В регионе

Заметно улучшается	3,9
В какой-то мере улучшается	22,5
Ничего не меняется	38,1
Скорее, ухудшается, чем улучшается	17,9
Заметно ухудшается	4,8
Затруднились ответить	12,8

В стране

Заметно улучшается	3,9
В какой-то мере улучшается	24,2
Ничего не меняется	31,6
Скорее, ухудшается, чем улучшается	19,1
Заметно ухудшается	6,3
Затруднились ответить	14,9

Если существующий правовой порядок, на Ваш взгляд, недостаточно обеспечивает защиту прав большинства населения, в какой мере это обусловлено следующими возможными причинами? *(Ответы проранжированы по позиции «В большой мере».)*

Варианты ответа	В большой мере	Отчасти	Ни в коей мере	Затруднились ответить
Влияние крупного капитала на законотворчество	53,6	26,2	2,3	17,9
Коррупция в Госдуме и Совете Федерации	46,1	30,3	2,4	21,2
Законодательная политика государства	30,2	42,3	4,8	22,7
Отсутствие талантливых законодателей	29,5	35,8	11,2	23,5
Подчиненная роль Госдумы в бюрократической системе правления	23,5	34,9	8,8	32,8

Как Вы оцениваете изменения в правовом положении граждан нашей страны за годы реформирования российского общества?

Положительно	8,4
В чем-то положительно, а в чем-то отрицательно	57,4
Отрицательно	20,1
Затруднились ответить	14,1

С какой оценкой нынешнего состояния правопорядка в стране Вы бы согласились?

Утверждается "диктатура" закона	8,7
Усиливается административный произвол чиновников	46,3
Царит анархия	19,6
Другое	2,4
Затруднились ответить	23,0

Если Вы считаете, что необходимо укреплять правовой порядок в стране, то каким образом лучше это делать?

Постепенно, без мер чрезвычайного положения	40,7
Решительно, даже если потребуется ограничить демократию	43,6
Затруднились ответить	15,7

Как Вы думаете, какие из перечисленных мер помогли бы укрепить правовой порядок? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших.)*

Усиление ответственности депутатов Госдумы перед избирателями за принятие тех или иных законов	68,9
Усиление контрольных функций парламента над правительством и министерствами	27,4
Отказ от выборов депутатов Госдумы по партийным спискам, проведение выборов только по одномандатному принципу	21,6
Законодательное ограничение президентской власти	6,6
Затруднились ответить	19,6

Как Вы реагируете в повседневной жизни на действия властей?

Обычно одобряю, поддерживаю	11,3
Обычно вынужден приспосабливаться	43,0
Стараюсь держаться от властей в стороне	30,8
С неприязнью, когда возможно, противодействую им	5,3
Затруднились ответить	9,6

Как, по Вашему мнению, соблюдаются в России следующие принципы правового государства? *(Ответы проранжированы по позиции «Полностью соблюдается».)*

Варианты ответа	Полностью соблюдается	Слабо соблюдается	Совсем не соблюдается	Затруднились ответить
Неприкосновенность частной собственности	10,8	45,9	23,3	20,0
Независимость судов	7,2	38,8	28,1	25,9
Верховенство закона	6,4	55,8	22,8	15,0
Соблюдение основных прав и свобод граждан	5,6	57,6	26,4	10,4
Контроль законодательной власти над исполнительной властью	3,6	47,9	25,3	23,2
Соблюдение законов всеми органами государства	2,7	56,2	29,3	11,8

Как Вы оцениваете деятельность Президента России В.В.Путина, направленную на укрепление законности и правового порядка в стране?

Безусловно, положительно	31,7
Скорее, положительно, чем отрицательно	45,3
Скорее, отрицательно, чем положительно	8,8
Безусловно, отрицательно	2,7
Затруднились ответить	11,5

Как Вы оцениваете деятельность Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, направленную на укрепление законности и правового порядка в стране?

Безусловно, положительно	7,8
Скорее, положительно, чем отрицательно	32,4
Скорее, отрицательно, чем положительно	26,7
Безусловно, отрицательно	10,3
Затруднились ответить	22,8

Обеспечивает или нет действующий правовой порядок в нашей стране основные права «рядовых» граждан? *(Ответы проранжированы по позиции «Да, в основном».)*

Основные права	Да, в основном	Отчасти	Нет	Затруднились ответить
Политические права (на свободу слова, создание общественных организаций, проведение митингов и др.)	30,1	43,4	15,7	10,8
Права личности (на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения и др.)	17,8	51,2	26,3	4,7
Экономические права (на частную собственность, свободный выбор профессии, защиту от безработицы и др.)	15,1	47,0	31,6	6,3
Социальные права (на отдых, образование, медицинскую помощь и др.)	11,0	43,6	41,2	4,2
Гражданские права (на судебную защиту, охрану от преступлений и др.)	7,5	46,5	37,1	8,9

Как Вы думаете, кто сегодня определяет содержание принимаемых федеральных законов? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших.)*

Крупные бизнесмены	46,7
Президент Российской Федерации	36,9
Государственная Дума	30,9
Преступные группировки	28,8
Администрация Президента Российской Федерации	22,7
Федеральное правительство	16,8
Лидеры политических партий и движений	16,6
Руководство регионов	14,9
Кто-то другой	1,4
Затруднились ответить	15,8

Намерены ли Вы в настоящее время участвовать в следующих акциях протеста в целях защиты своих прав и прав таких людей, как Вы? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших.)*

Не собираюсь участвовать в акциях протеста	62,4
В сборе подписей под обращениями к властям	20,3
В митингах и пикетировании учреждений	8,9
В забастовке	4,8
В блокировании железных и автомобильных дорог	2,1
В голодовке	1,1
Затруднились ответить	12,5

Как Вы думаете, у кого и в какой мере сосредоточена сегодня реальная власть? *(Ответы проранжированы по позиции «В очень большой мере».)*

Варианты ответа	В очень большой мере	В большой мере	В слабой мере	В очень слабой мере	Трудно сказать
Крупные бизнесмены	36,9	40,9	9,4	1,9	10,9
Президент страны	29,8	42,6	16,6	3,9	7,1
Преступные группировки	28,5	34,5	15,2	3,3	18,5
Государственный аппарат (чиновники)	15,1	42,4	24,1	6,2	12,2
Руководители регионов	12,8	40,7	26,5	9,1	10,9
Федеральное правительство	9,8	35,1	33,0	6,6	15,5
Государственная Дума	6,9	29,1	37,5	12,3	14,2

Как Вы считаете, чьи экономические и социальные интересы защищает сегодня государственная власть в России? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших.)*

Крупного финансового, торгового и промышленного бизнеса	56,4
Бюрократии (высших чиновников)	54,2
Президента и его ближайшего окружения	32,6
Пенсионеров	11,0
Малого и среднего предпринимательства	10,1
Военнослужащих	8,2
Рабочих государственных и частных предприятий	4,8
Интересы других	3,6
Крестьян	2,0
Ничьи интересы не защищает	9,7
Затруднились ответить	10,3

Доверяете Вы или нет следующим органам власти, церкви и общественным организациям? *(Ответы проранжированы по позиции «В основном доверяю».)*

Варианты ответа	В основном доверяю	В основном не доверяю	Затруднились ответить
Президенту России В.В.Путину	71,2	16,9	11,9
Церкви	40,6	26,0	33,4
Федеральной службе безопасности	36,2	30,4	33,4
Федеральному правительству	32,0	38,8	29,2
Судам	26,7	48,7	24,6
Прокуратуре	25,4	45,3	29,3
Совету Федерации	21,6	42,7	35,7
Государственной Думе	21,2	51,8	27,0
Органам внутренних дел (милиции)	20,0	61,2	18,8
Профсоюзам	17,5	44,7	37,8
Политическим партиям и движениям	10,1	60,3	29,6

Какие из перечисленных депутатских фракций в Государственной Думе в своей законотворческой деятельности выражают интересы таких людей, как Вы? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших.)*

КПРФ (Г.Зюганов)	13,6
Единство (В.Пехтин)	8,9
Союз правых сил (Б.Немцов, И.Хакамада)	8,0
"Яблоко" (Г.Явлинский)	6,1
ЛДПР (В.Жириновский)	5,3
Отечество – Вся Россия (В.Володин)	4,9
Другая фракция	0,8
Ни одна из этих фракций	36,1
Затруднились ответить	21,2

Какую из перечисленных партий Вы хотели бы поддержать сейчас? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших.)*

"Единая Россия" ("Единство и Отечество" – С.Шойгу, Ю.Лужков, М.Шаймиев)	16,1
КПРФ (Г.Зюганов)	13,1
Союз правых сил (С.Кириенко, Б.Немцов, И.Хакамада)	8,6
"Яблоко" (Г.Явлинский)	5,9
ЛДПР (В.Жириновский)	4,9
Аграрная партия (Н.Харитонов, М.Лапшин)	2,5
Другую	0,7
Не желаю поддерживать ни одну из партий	36,2
Затруднились ответить	18,4

Участвуете ли Вы в выборах руководителей органов исполнительной власти и депутатов законодательных органов власти?

Да, всегда	51,0
Обычно участвую, но не всегда	28,5
Редко участвую	11,5
Не участвую	8,6
Не ответили	0,4

Результаты выборочного социологического опроса населения Российской Федерации по федеральным округам

В % от количества респондентов по каждому округу.

Приходилось ли Вам в текущем (2002) году сталкиваться с нарушением Ваших прав органами государственной власти в перечисленных ниже ситуациях? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших в РФ.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
При рассмотрении трудовых конфликтов, связанных с условиями найма на работу, оплатой труда и др.	6,7	11,8	10,8	7,7	23,6	17,7	10,4	12,2
При получении паспорта или регистрации вида на жительство	14,4	10,0	9,2	6,0	13,3	9,6	10,4	9,9
При оформлении пенсии или социального пособия	6,2	6,9	10,1	4,6	22,4	10,0	6,3	8,9
При обращении в милицию	4,6	6,7	6,3	6,3	1,8	9,2	14,6	6,7
При оформлении права владения жилищем	2,6	6,1	5,2	3,9	15,2	7,4	4,2	6,1
При поступлении на работу (учебу)	5,6	3,5	3,8	5,3	6,1	9,6	7,3	5,3
При оформлении права наследования	3,1	2,2	4,9	2,8	4,2	4,8	3,1	3,6
При обращении в суд или прокуратуру	2,1	3,7	1,9	2,8	1,2	8,1	6,3	3,5
При оформлении права владения приусадебным (дачным) участком	2,1	2,8	4,2	1,1	0,6	4,8	1,0	2,8
При оформлении частного предпринимательства	1,0	1,0	3,3	1,8	2,4	3,7	2,1	2,2
В другой ситуации	1,5	3,3	2,1	2,5	1,8	1,8	3,1	2,4

Если Ваши права ущемлялись, то по каким причинам? *(Сумма ответов не равна 100% , так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших в целом по РФ.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Бюрократический произвол чиновников	21,5	28,7	24,4	17,9	54,5	32,8	41,7	28,9
Несоответствие законов условиям реальной жизни	23,6	13,0	21,4	14,7	10,9	25,8	19,8	18,1
Незнание Вами законов, постановлений и других документов	12,8	12,6	16,9	11,6	10,9	23,6	22,9	15,3
Взяточничество в органах государственной власти	12,3	15,0	12,9	14,4	11,5	17,0	20,8	14,5
Незнание законов, постановлений и других нормативных актов чиновниками	8,2	8,7	6,6	5,6	9,7	9,2	6,3	7,8
Другая причина	3,6	15,0	17,6	6,0	3,0	11,1	3,1	10,9

Как Вы оцениваете свое материальное положение?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Нет никаких материальных затруднений	1,5	1,6	1,6	1,4	0,6	2,6	3,1	1,7
Особых материальных затруднений нет, но не все покупки по карману	27,7	18,5	21,4	27,4	23,0	21,4	25,0	22,5
Денег хватает лишь на основные продукты и одежду	44,1	48,2	50,0	49,8	53,3	49,1	41,7	48,7
Денег не хватает на продукты, лекарства, одежду	16,4	23,8	20,4	15,4	20,6	15,9	16,7	19,3
Живу в крайней нужде	5,6	5,3	4,7	4,9	0,6	10,7	10,4	5,8
Затруднились ответить	4,7	2,6	1,9	1,1	1,9	0,3	3,1	2,0

Как Вы оцениваете степень своей защищенности от возможного административного произвола властей?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Защита совершенно не обеспечивается	32,8	47,0	35,7	34,7	58,8	35,8	35,4	40,1
Некоторая защита все же обеспечивается	49,7	35,8	45,8	45,3	33,3	47,2	52,1	43,0
Обеспечивается достаточная защита	6,7	3,5	6,6	9,1	2,4	8,1	4,2	5,9
Затруднились ответить	10,8	13,7	11,9	10,9	5,5	8,9	8,3	11,0

Как Вы оцениваете степень своей защищенности от преступности?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Защита совершенно не обеспечивается	41,0	51,0	50,5	42,1	67,9	39,1	50,0	48,3
Некоторая защита все же обеспечивается	45,6	37,6	39,4	44,6	28,5	45,0	46,9	40,6
Обеспечивается достаточная защита	5,1	3,5	3,5	7,0	0,6	8,5	2,1	4,6
Затруднились ответить	8,3	7,9	6,6	6,3	3,0	7,4	1,0	6,5

Были ли Вы или члены Вашей семьи в нынешнем (2002) году жертвой преступлений (кража, воровство, насилие, хулиганство и др.)?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Да	27,7	26,2	24,6	15,4	12,7	31,4	52,1	25,3
Нет	69,2	69,5	71,4	81,1	83,0	66,1	45,8	71,1
Затруднились ответить	3,1	4,3	4,0	3,5	4,3	2,5	2,1	3,6

Обращались ли Вы за помощью в милицию или другие правоохранительные органы?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Да	24,1	25,0	23,0	20,0	13,3	31,4	43,8	24,6
Нет	73,3	72,0	74,2	79,3	83,0	66,4	55,2	73,0
Затруднились ответить	2,6	3,0	2,8	0,7	3,7	2,2	1,0	2,4

Если Вы обращались в правоохранительные органы за помощью, удалось ли Вам ее получить? *(В % от количества ответивших.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Удалось получить большую помощь	3,4	6,7	7,8	2,6	11,1	8,4	4,4	6,2
Удалось получить небольшую помощь	12,5	25,2	20,7	23,4	11,1	32,6	13,3	21,9
Было оказано чисто формальное внимание	36,4	42,3	52,6	46,8	44,4	45,3	60,0	45,8
Вместо помощи были хамство и грубость	17,0	8,0	9,5	9,1	7,4	7,4	15,6	10,1
Затруднились ответить	30,7	17,8	9,4	18,1	26,0	6,3	6,7	16,0

Обращались ли Вы за помощью к людям, которые оказывают ее негласно за денежное вознаграждение?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Да	10,8	8,3	11,7	13,7	10,9	10,0	20,8	11,2
Нет	84,1	86,0	85,4	84,2	84,2	86,0	77,1	84,8
Затруднились ответить	5,1	5,7	2,9	2,1	4,9	4,0	2,1	4,0

Если Вы обращались за помощью к людям, которые оказывают ее негласно за денежное вознаграждение, удалось ли Вам ее получить? *(В % от количества ответивших.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Удалось получить большую помощь	17,2	17,0	34,8	35,2	34,6	37,2	34,6	27,6
Удалось получить небольшую помощь	15,6	27,7	22,7	27,8	26,9	18,6	26,9	23,6
Было оказано чисто формальное внимание	3,1	6,4	12,1	5,6	7,7	11,6	15,4	8,0
Вместо помощи были хамство и грубость	3,1	1,1	3,0	5,6	-	2,3	-	2,4
Затруднились ответить	61,0	47,8	27,4	25,8	30,8	30,3	23,1	38,4

Если понадобится защитить Ваши права, куда, скорее всего, Вы обратитесь? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших в целом по РФ.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В милицию	33,3	39,8	35,9	31,2	21,2	35,8	28,1	34,3
В суд	39,0	29,9	26,8	30,5	35,8	39,1	32,3	32,1
В органы исполнительной власти	10,3	15,7	20,4	21,8	6,7	15,5	13,5	16,2
В прокуратуру	11,8	17,7	13,4	17,2	19,4	17,3	15,6	16,1
К депутату, в законодательные органы	9,7	9,6	6,6	9,1	3,6	9,6	25,0	9,1
В средства массовой информации (газеты, телевидение)	10,3	8,3	9,2	6,7	8,5	8,9	15,6	8,9
К хозяйственным руководителям	7,2	2,8	8,5	4,6		4,4	5,2	4,9
В профсоюз	2,6	3,9	1,6	3,5	6,7	4,1	2,1	3,4
Некуда обращаться	11,8	13,4	14,8	13,7	29,1	16,6	9,4	15,2
Затруднились ответить	9,7	15,9	9,6	9,5	10,3	7,7	18,8	11,5

Подвергались ли Вы или члены Вашей семьи в нынешнем (2002) году следующим видам наказания? *(Сумма ответов не равна 100% , так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Лишение свободы за уголовно наказуемое правонарушение	-	0,2	0,5	0,4	-	1,5	4,2	0,6
Привод в милицию	1,5	5,3	0,7	1,4	-	5,5	2,1	2,7
Штраф, наложенный судом	2,1	1,8	1,2	1,1	-	1,5	2,1	1,4
Штраф за нарушение правил дорожного движения или другое нарушение	12,3	14,8	15,3	14,0	41,8	17,0	14,6	17,2
Нет, ничего подобного не было	86,2	77,2	82,2	82,8	57,0	76,4	77,1	78,2

Если Вы или члены Вашей семьи подвергались юридической ответственности, то справедливым или нет было уголовное наказание или административное взыскание? *(В % от количества ответивших.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Вполне справедливым	15,7	21,5	14,0	21,7	35,4	33,3	36,0	22,5
Не совсем справедливым	15,7	18,5	11,0	34,8	31,6	31,9	28,0	21,5
Совсем не справедливым	7,1	21,5	6,4	11,6	3,8	15,3	20,0	11,6
Затруднились ответить	61,5	38,5	68,6	31,9	29,2	19,5	16,0	44,4

Как Вы оцениваете исполнение законов, регулирующих экономику?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном исполняются	21,5	17,9	20,7	26,0	12,7	26,6	12,5	20,6
В основном не исполняются	41,5	53,3	48,6	50,5	64,2	49,1	53,1	51,0
Затруднились ответить	37,0	28,8	30,7	23,5	23,1	24,3	34,4	28,4

Как, по Вашему мнению, исполняются Трудовой кодекс РФ и другие законы, гарантирующие социальные права граждан?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном исполняются	33,3	24,4	26,5	35,8	20,6	32,8	16,7	27,9
В основном не исполняются	46,7	51,0	49,5	45,6	69,7	48,7	62,5	51,3
Затруднились ответить	20,0	24,6	24,0	18,6	9,7	18,5	20,8	20,8

Насколько эффективно, с Вашей точки зрения, используется законодательство в борьбе с преступлениями?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном эффективно	16,4	6,3	7,3	16,5	3,0	11,8	3,1	9,4
В основном неэффективно	65,6	75,6	73,5	69,1	84,8	70,8	82,3	73,6
Затруднились ответить	18,0	18,1	19,2	14,4	12,2	17,4	14,6	17,0

Если законы не исполняются, то по какой причине? *(Сумма ответов превышает 100% , так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших в РФ.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Законы не исполняются из-за коррупции в органах власти	46,2	61,4	49,1	45,3	77,6	47,6	72,9	54,8
Должностные лица не несут ответственности за неисполнение законов	42,1	58,3	50,5	36,8	68,5	46,9	60,4	51,1
Граждане не знают законы	30,8	46,7	39,2	35,8	41,8	46,1	47,9	41,4
Ослаблена исполнительская дисциплина в органах власти	32,8	47,6	40,8	35,8	38,8	35,4	38,5	39,9
Законы не соответствуют условиям реальной жизни	41,5	34,3	33,6	38,9	22,4	38,4	60,4	36,4
Нет надлежащего прокурорского надзора над исполнением законов	15,4	26,0	17,8	23,5	51,5	23,2	26,0	24,6
Граждане не уважают законы	17,4	24,0	14,6	22,1	6,7	18,1	29,2	18,9
Другие	5,6	4,1	1,9	3,5	-	1,1	2,1	2,8

Как Вы оцениваете в целом изменения правового порядка в Вашем регионе (республике, крае, области или округе), а также в стране?

В регионе

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Заметно улучшается	-	3,5	3,8	7,4	1,8	5,9	3,1	3,9
В какой-то мере улучшается	23,6	16,7	23,5	33,7	12,1	24,0	27,1	22,5
Ничего не меняется	43,6	35,6	34,5	29,1	67,9	39,1	28,1	38,1
Скорее, ухудшается, чем улучшается	16,9	20,1	16,9	17,5	9,7	22,9	14,6	17,9
Заметно ухудшается	2,1	9,1	4,7	4,2	0,6	2,2	5,2	4,8
Затруднились ответить	13,8	15,0	16,6	8,1	7,9	5,9	21,9	12,8

В стране

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Заметно улучшается	1,5	2,2	1,6	10,5	1,2	7,0	4,2	3,9
В какой-то мере улучшается	27,2	15,9	26,3	34,0	16,4	28,0	26,0	24,2
Ничего не меняется	40,5	26,8	25,8	25,3	60,6	35,1	21,9	31,6
Скорее ухудшается, чем улучшается	15,9	26,2	18,1	17,5	11,5	17,0	16,7	19,1
Заметно ухудшается	3,6	11,4	6,6	4,9	3,0	3,3	2,1	6,3
Затруднились ответить	11,3	17,5	21,6	7,8	7,3	9,6	29,1	14,9

Если существующий правовой порядок, на Ваш взгляд, недостаточно обеспечивает защиту прав большинства населения, в какой мере это обусловлено следующими возможными причинами?

Законодательная политика государства

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В большей мере	24,1	28,5	31,7	21,4	36,4	35,8	44,8	30,2
Отчасти	47,2	41,7	42,3	44,6	45,5	41,3	27,1	42,3
Ни в коей мере	3,6	3,9	3,8	9,8	4,8	3,0	6,3	4,8
Затрудняюсь ответить	25,1	25,9	22,2	24,2	13,3	19,9	21,8	22,7

Отсутствие талантливых законодателей

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В большей мере	22,1	17,7	35,4	24,6	58,8	36,5	24,0	29,5
Отчасти	37,4	36,8	31,7	41,1	22,4	40,6	38,5	35,8
Ни в коей мере	12,8	11,6	10,6	14,0	7,3	8,1	15,6	11,2
Затрудняюсь ответить	27,7	33,9	22,3	20,3	11,5	14,8	21,9	23,5

Подчиненная роль Госдумы в бюрократической системе правления

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В большей мере	15,4	18,1	23,2	18,6	49,1	24,4	37,5	23,5
Отчасти	23,6	38,8	31,9	37,2	31,5	42,8	27,1	34,9
Ни в коей мере	17,9	6,1	6,3	14,7	3,6	7,0	10,4	8,8
Затрудняюсь ответить	43,1	37,0	38,6	29,5	15,8	25,8	25,0	32,8

Коррупция в Госдуме и Совете Федерации

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В большей мере	33,8	44,1	43,0	40,4	73,3	49,4	56,3	46,1
Отчасти	34,4	33,1	30,3	33,7	16,4	29,5	24,0	30,3
Ни в коей мере	3,6	2,2	2,6	2,5	0,6	3,0	1,0	2,4
Затрудняюсь ответить	28,2	20,6	24,1	23,4	9,7	18,1	18,7	21,2

Влияние крупного капитала на законотворчество

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В большей мере	36,9	54,9	50,5	49,5	77,0	55,4	62,5	53,6
Отчасти	34,9	27,2	26,3	29,8	14,5	24,4	17,7	26,2
Ни в коей мере	4,1	0,8	2,6	1,4	1,2	4,1	5,2	2,3
Затрудняюсь ответить	24,1	17,1	20,6	19,3	7,3	16,1	14,6	17,9

Как Вы оцениваете изменения в правовом положении граждан нашей страны за годы реформирования российского общества?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Положительно	9,7	8,1	5,2	14,0	4,8	9,6	7,3	8,4
В чем-то положительно, а в чем-то отрицательно	62,6	44,9	61,7	59,6	67,9	61,6	55,2	57,4
Отрицательно	12,8	30,1	15,5	16,1	13,3	21,4	24,0	20,1
Затруднились ответить	14,9	16,9	17,6	10,3	14,0	7,4	13,5	14,1

С какой оценкой нынешнего состояния правопорядка в стране Вы бы согласились?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Утверждается "диктатура" закона	14,4	3,7	6,8	12,3	9,1	13,7	5,2	8,7
Усиливается административный произвол чиновников	33,8	40,2	53,3	41,8	70,3	46,9	42,7	46,3
Царит анархия	15,9	24,8	15,3	18,2	9,1	26,2	24,0	19,6
Другое	5,1	3,3	1,6	1,8	1,8	1,5	2,1	2,4
Затруднились ответить	30,8	28,0	23,0	25,9	9,7	11,7	26,0	23,0

Если Вы считаете, что необходимо укреплять правовой порядок в стране, то каким образом лучше это делать?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Постепенно, без мер чрезвычайного положения	49,2	30,9	49,8	45,3	46,7	33,6	30,2	40,7
Решительно, даже если потребуется ограничить демократию	38,5	41,9	39,0	40,7	47,3	53,1	58,3	43,6
Затруднились ответить	12,3	27,2	11,2	14,0	6,0	13,3	11,5	15,7

Как Вы думаете, какие из перечисленных мер помогли бы укрепить правовой порядок? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших в целом по РФ.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Усиление ответственности депутатов Госдумы перед избирателями за принятие тех или иных законов	70,8	66,9	68,1	61,1	84,2	67,2	81,3	68,9
Усиление контрольных функций парламента над правительством и министерствами	17,4	25,6	30,5	29,5	17,0	32,5	40,6	27,4
Отказ от выборов депутатов Госдумы по партийным спискам, проведение выборов только по одномандатному принципу	20,0	23,8	15,5	24,2	27,9	19,9	26,0	21,6
Законодательное ограничение президентской власти	3,1	6,5	4,9	8,4	2,4	10,7	12,5	6,6
Затруднились ответить	18,5	24,0	17,8	26,0	7,9	18,8	11,5	19,6

Как Вы реагируете в повседневной жизни на действия властей?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Обычно одобряю, поддерживаю	9,7	9,8	12,0	21,4	4,2	8,9	9,4	11,3
Обычно вынужден приспосабливаться	4 5,1	42,5	46,2	38,2	43,0	41,0	45,8	43,0
Стараюсь держаться от властей в стороне	3 2,8	31,1	24,6	29,1	40,6	33,6	32,3	30,8
С неприязнью, когда возможно, противодействую им	3,6	6,3	3,3	4,6	5,5	9,2	4,2	5,3
Затруднились ответить	8,8	10,3	13,9	6,7	6,7	7,3	8,3	9,6

Как, по Вашему мнению, соблюдаются в России следующие принципы правового государства?

Верховенство закона

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Полностью соблюдается	8,7	3,5	4,5	11,6	3,6	11,1	1,0	6,4
Слабо соблюдается	56,4	56,5	55,6	60,4	36,4	55,4	71,9	55,8
Совсем не соблюдается	16,9	24,4	20,7	14,7	53,3	18,8	18,8	22,8
Затрудняюсь ответить	18,0	15,6	19,2	13,3	6,7	14,7	8,3	15,0

Соблюдение законов всеми органами государства

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Полностью соблюдается	0,5	1,8	3,3	4,2	0,6	5,5	1,0	2,7
Слабо соблюдается	55,4	55,1	60,1	61,1	32,7	60,5	59,4	56,2
Совсем не соблюдается	27,7	30,5	22,8	24,6	63,0	23,2	29,2	29,3
Затрудняюсь ответить	16,4	12,6	13,8	10,1	3,6	10,8	10,4	11,8

Контроль законодательной власти над исполнительной властью

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Полностью соблюдается	4,6	1,6	1,4	8,1	1,8	6,3	3,1	3,6
Слабо соблюдается	40,0	47,8	45,5	53,7	36,4	55,4	56,3	47,9
Совсем не соблюдается	21,0	26,4	22,3	17,5	55,8	21,4	22,9	25,3
Затрудняюсь ответить	34,4	24,2	30,8	20,7	6,0	16,9	17,7	23,2

Соблюдение основных прав и свобод граждан

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Полностью соблюдается	6,2	3,5	4,0	12,3	2,4	7,0	5,2	5,6
Слабо соблюдается	59,5	56,3	65,0	60,4	35,2	56,5	60,4	57,6
Совсем не соблюдается	25,1	26,0	20,0	17,9	58,8	28,0	24,0	26,4
Затрудняюсь ответить	9,2	14,2	11,0	9,4	3,6	8,5	10,4	10,4

Неприкосновенность частной собственности

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Полностью соблюдается	11,3	9,6	8,2	20,4	1,8	14,0	5,2	10,8
Слабо соблюдается	51,3	48,8	43,2	47,4	26,7	49,4	50,0	45,9
Совсем не соблюдается	19,0	18,5	19,0	14,0	60,6	25,1	33,3	23,3
Затрудняюсь ответить	18,4	23,1	29,6	18,2	10,9	11,5	11,5	20,0

Независимость судов

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Полностью соблюдается	7,2	6,1	4,0	13,3	-	11,1	9,4	7,2
Слабо соблюдается	39,5	39,4	38,7	37,9	27,3	43,5	43,8	38,8
Совсем не соблюдается	25,6	29,3	20,9	24,6	63,0	22,5	25,0	28,1
Затрудняюсь ответить	27,7	25,2	36,4	24,2	9,7	22,9	21,8	25,9

Как Вы оцениваете деятельность Президента России В.В.Путина, направленную на укрепление законности и правового порядка в стране?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Безусловно, положительно	33,3	20,3	40,4	43,9	37,6	24,7	20,8	31,7
Скорее положительно, чем отрицательно	46,2	43,7	43,0	43,2	52,1	49,8	43,8	45,3
Скорее отрицательно, чем положительно	9,2	11,8	6,6	5,6	4,2	11,4	12,5	8,8
Безусловно, отрицательно	1,0	4,7	2,1	1,8	-	3,7	4,2	2,7
Затруднились ответить	10,3	19,5	7,9	5,5	6,1	10,4	18,7	11,5

Как Вы оцениваете деятельность Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, направленную на укрепление законности и правопорядка в стране?

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Безусловно, положительно	8,2	5,3	8,0	5,6	20,0	6,6	7,3	7,8
Скорее, положительно, чем отрицательно	31,8	24,0	39,4	27,0	55,2	31,7	24,0	32,4
Скорее, отрицательно, чем положительно	29,2	31,1	21,1	27,0	11,5	31,7	34,4	26,7
Безусловно, отрицательно	10,8	11,8	7,7	17,5	3,6	8,5	8,3	10,3
Затруднились ответить	20,0	27,8	23,8	22,9	9,7	21,5	26,0	22,8

Обеспечивает или нет действующий в нашей стране правовой порядок основные права "рядовых" граждан?

Права личности *(на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения и др.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Да, в основном	16,9	14,6	16,4	30,9	10,3	19,9	10,4	17,8
Отчасти	55,4	52,4	60,8	47,0	26,1	48,3	57,3	51,2
Нет	23,1	26,2	18,8	17,9	61,8	26,6	29,2	26,3
Затруднились ответить	6,2	7,7	7,3	4,8	4,9	5,9	3,1	6,3

Политические права *(на свободу слова, создание общественных организаций, проведение митингов и др.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Да, в основном	32,3	25,0	29,3	43,2	13,9	36,9	24,0	30,1
Отчасти	49,7	45,7	46,7	37,9	23,6	44,3	51,0	43,4
Нет	7,7	13,2	11,3	14,0	57,0	9,2	16,7	15,7
Затруднились ответить	6,2	7,7	7,3	4,8	4,9	5,9	3,1	6,3

Экономические права *(на частную собственность, свободный выбор профессии, защиту от безработицы и др.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Да, в основном	21,0	12,0	13,8	21,8	4,8	19,2	11,5	15,1
Отчасти	51,3	47,4	49,1	49,5	23,0	49,1	55,2	47,0
Нет	21,5	32,9	29,8	23,9	67,3	25,8	30,2	31,6
Затруднились ответить	6,2	7,7	7,3	4,8	4,9	5,9	3,1	6,3

Социальные права *(на отдых, образование, медицинскую помощь и др.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Да, в основном	11,3	8,7	13,6	10,2	7,3	14,0	10,4	11,0
Отчасти	45,1	47,6	49,8	41,1	20,6	38,7	54,2	43,6
Нет	39,0	38,6	32,6	45,3	69,1	43,2	31,3	41,2
Затруднились ответить	4,6	5,1	4,0	3,4	3,0	4,1	4,1	4,2

Гражданские права *(на судебную защиту, охрану от преступлений и др.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Да, в основном	7,2	5,5	5,6	13,3	3,6	11,4	4,2	7,5
Отчасти	55,9	47,8	49,1	44,6	23,0	48,0	51,0	46,5
Нет	27,2	35,2	34,3	36,1	70,3	33,6	35,4	37,1
Затруднились ответить	9,7	11,5	11,0	6,0	3,1	7,0	9,4	8,9

Как Вы думаете, кто сегодня определяет содержание принимаемых федеральных законов? *(Сумма ответов превышает 100% , так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Крупные бизнесмены	35,4	54,9	35,0	47,7	59,4	46,5	56,3	46,7
Президент России	30,8	29,5	44,4	48,4	22,4	39,1	38,5	36,9
Государственная Дума	34,4	27,4	43,9	23,9	15,8	31,0	31,3	30,9
Преступные группировки	24,6	31,1	23,0	30,9	21,2	35,4	39,6	28,8
Администрация Президента	17,9	24,8	24,4	22,5	17,6	17,3	38,5	22,7
Федеральное правительство	19,0	15,4	21,6	17,9	7,9	14,8	15,6	16,8
Лидеры политических партий и движений	15,9	18,5	13,8	14,0	24,2	14,0	21,9	16,6
Руководство регионов	8,7	14,4	11,3	12,3	37,6	7,4	36,5	14,9
Кто-то другой	1,5	3,3	0,7	0,7	0,6	0,7	-	1,4
Затруднились ответить	18,5	18,5	16,7	11,6	12,7	14,0	14,6	15,8

Намерены ли Вы в настоящее время участвовать в следующих акциях протеста в целях защиты своих прав и прав таких людей, как Вы?
(Сумма ответов превышает 100% , так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов.)

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Не собираюсь участвовать в акциях протеста	75,4	51,8	69,2	74,7	64,2	52,8	46,9	62,4
В сборе подписей под обращениями к властям	11,3	26,4	15,5	12,3	20,0	26,2	35,4	20,3
В митингах и пикетировании учреждений	4,1	11,2	4,9	6,0	8,5	14,4	18,8	8,9
В забастовке	4,1	7,3	2,8	1,1	4,2	7,0	8,3	4,8
В блокировании железных и автомобильных дорог	1,5	3,9	0,7	0,7	1,2	3,3	3,1	2,1
В голодовке	0,5	2,6	-	0,4	0,6	1,8	-	1,1
Затруднились ответить	9,2	17,7	12,0	9,1	10,3	10,0	16,7	12,5

Как Вы думаете, у кого и в какой мере сосредоточена сегодня реальная власть?

Президент страны

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В очень большой мере	30,3	20,7	33,1	43,9	21,8	35,4	17,7	29,8
В большой мере	46,2	45,5	46,5	37,2	49,1	34,3	31,3	42,6
В слабой мере	16,4	19,5	11,7	11,9	15,8	18,8	33,3	16,6
В очень слабой мере	2,6	6,1	2,3	1,8	3,6	4,1	9,4	3,9
Трудно сказать	4,5	8,2	6,4	5,2	9,7	7,4	8,3	7,1

Федеральное правительство

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В очень большой мере	9,7	5,1	13,6	15,4	4,8	10,3	8,3	9,8
В большой мере	40,0	32,1	39,0	35,8	32,1	36,9	20,8	35,1
В слабой мере	25,1	36,2	29,3	32,3	41,2	31,7	40,6	33,0
В очень слабой мере	6,7	7,3	3,5	4,2	7,3	10,0	13,5	6,6
Трудно сказать	18,5	19,3	14,6	12,3	14,6	11,1	16,8	15,5

Государственная Дума

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В очень большой мере	10,8	4,7	8,5	7,7	4,2	7,7	4,2	6,9
В большой мере	28,7	24,6	29,3	31,6	31,5	35,8	21,9	29,1
В слабой мере	29,7	40,4	36,2	40,4	38,8	33,6	44,8	37,5
В очень слабой мере	10,3	14,4	11,3	9,8	12,7	12,9	15,6	12,3
Трудно сказать	20,5	15,9	14,7	10,5	12,8	10,0	13,5	14,2

Руководители регионов

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В очень большой мере	5,1	9,1	18,1	13,0	24,2	8,5	15,6	12,8
В большой мере	44,1	42,9	37,3	41,4	52,1	29,2	47,9	40,7
В слабой мере	20,5	26,8	27,0	30,5	13,3	37,3	14,6	26,5
В очень слабой мере	14,4	7,9	6,1	7,4	3,6	17,0	10,4	9,1
Трудно сказать	15,9	13,3	11,5	7,7	6,8	8,0	11,5	10,9

Государственный аппарат (чиновники)

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В очень большой мере	11,8	16,5	17,6	6,7	23,6	11,4	24,0	15,1
В большой мере	36,4	48,4	40,4	36,8	57,0	36,9	39,6	42,4
В слабой мере	26,2	19,9	22,5	38,2	10,3	29,5	15,6	24,1
В очень слабой мере	10,3	2,2	5,4	6,7	3,0	11,1	11,5	6,2
Трудно сказать	15,3	13,0	14,1	11,6	6,1	11,1	9,3	12,2

Крупные бизнесмены

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В очень большой мере	27,2	36,2	31,2	44,6	44,8	40,6	39,6	36,9
В большой мере	40,5	43,3	40,8	37,9	42,4	40,6	36,5	40,9
В слабой мере	15,4	10,0	10,8	6,7	4,2	8,1	9,4	9,4
В очень слабой мере	4,1	0,2	2,1	2,1	1,8	1,8	5,2	1,9
Трудно сказать	12,8	10,3	15,1	8,7	6,8	8,9	9,3	10,9

Преступные группировки

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В очень большой мере	19,5	27,4	25,6	33,0	18,8	37,6	42,7	28,5
В большой мере	34,4	38,0	29,1	27,7	43,6	39,1	32,3	34,5
В слабой мере	13,8	15,4	15,5	18,6	20,0	10,3	10,4	15,2
В очень слабой мере	6,2	1,6	4,2	3,9	1,8	3,3	2,1	3,3
Трудно сказать	26,1	17,6	25,6	16,8	15,8	9,7	12,5	18,5

Как Вы считаете, чьи экономические и социальные интересы защищает сегодня государственная власть в России? *(Сумма ответов превышает 100% , так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Крупного финансового, торгового и промышленного бизнеса	52,3	61,2	51,6	54,4	58,8	56,5	63,5	56,4
Бюрократии (высших чиновников)	53,3	56,3	57,3	44,2	58,2	53,1	57,3	54,2
Президента и его ближайшего окружения	29,2	39,4	24,2	35,1	21,8	33,2	51,0	32,6
Пенсионеров	10,3	6,1	16,9	17,9	3,6	7,4	14,6	11,0
Малого и среднего предпринимательства	9,7	7,9	12,0	13,7	3,6	10,3	12,5	10,1
Военнослужащих	6,7	7,9	8,9	11,2	3,0	8,1	10,4	8,2
Рабочих государственных и частных предприятий	4,1	2,4	4,5	10,2	1,2	4,8	9,4	4,8
Интересы других	4,1	4,3	1,9	2,1	2,4	3,7	13,5	3,6
Крестьян	1,0	1,0	1,9	3,9	-	2,2	7,3	2,0
Ничьи интересы не защищает	8,7	12,0	6,8	6,0	14,5	11,8	10,4	9,7
Затруднились ответить	9,7	10,8	13,6	8,8	7,9	10,0	3,1	10,3

Доверяете Вы или нет следующим органам власти, церкви и общественным организациям?

Президенту России В.В.Путину

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном доверяю	78,5	61,2	80,5	86,3	58,2	68,3	52,1	71,2
В основном не доверяю	12,8	23,6	11,3	8,1	10,3	24,0	33,3	16,9
Затруднились ответить	8,7	15,2	8,2	5,6	31,5	7,7	14,6	11,9

Федеральному правительству

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном доверяю	33,3	26,4	43,0	42,8	15,2	25,1	25,0	32,0
В основном не доверяю	38,5	41,5	32,9	35,1	23,0	51,3	55,2	38,8
Затруднились ответить	28,2	32,1	24,1	22,1	61,8	23,6	19,8	29,2

Государственной Думе

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном доверяю	21,5	16,9	28,2	29,5	10,9	19,2	10,4	21,2
В основном не доверяю	53,3	57,5	45,1	48,1	34,5	59,0	69,8	51,8
Затруднились ответить	25,2	25,6	26,7	22,4	54,6	21,8	19,8	27,0

Совету Федерации

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном доверяю	23,1	17,3	27,0	30,5	12,1	19,2	13,5	21,6
В основном не доверяю	45,6	45,1	33,8	42,8	26,7	52,8	63,5	42,7
Затруднились ответить	31,3	37,6	39,2	26,7	61,2	28,0	23,0	35,7

Судам

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном доверяю	39,5	18,9	22,3	42,8	17,0	28,4	24,0	26,7
В основном не доверяю	46,2	54,3	47,2	38,2	41,2	55,4	56,3	48,7
Затруднились ответить	14,3	26,8	30,5	19,0	41,8	16,2	19,7	24,6

Прокуратуре

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном доверяю	36,9	19,3	27,0	32,6	11,5	27,7	22,9	25,4
В основном не доверяю	40,0	48,4	38,0	46,0	37,6	54,6	57,3	45,3
Затруднились ответить	23,1	32,3	35,0	21,4	50,9	17,7	19,8	29,3

Федеральной службе безопасности

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном доверяю	49,2	31,1	36,9	54,7	17,6	30,3	27,1	36,2
В основном не доверяю	22,1	35,8	24,6	26,7	22,4	42,8	35,4	30,4
Затруднились ответить	28,7	33,1	38,5	18,6	60,0	26,9	37,5	33,4

Органам внутренних дел (милиции)

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном доверяю	25,6	15,7	17,6	29,8	15,8	24,0	8,3	20,0
В основном не доверяю	62,6	61,6	58,9	57,5	60,6	61,6	77,1	61,2
Затруднились ответить	11,8	22,7	23,5	12,7	23,6	14,4	14,6	18,8

Церкви

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном доверяю	45,1	42,7	39,4	47,7	35,2	35,4	28,1	40,6
В основном не доверяю	25,6	25,6	23,5	20,7	17,6	37,6	36,5	26,0
Затруднились ответить	29,3	31,7	37,1	31,6	47,2	27,0	35,4	33,4

Профсоюзам

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном доверяю	13,3	15,7	15,3	20,7	27,3	20,3	11,5	17,5
В основном не доверяю	49,7	49,8	40,1	37,2	29,1	57,9	39,6	44,7
Затруднились ответить	37,0	34,5	44,6	42,1	43,6	21,8	48,9	37,8

Политическим партиям и движениям

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
В основном доверяю	7,2	10,4	11,7	13,3	4,2	10,3	6,3	10,1
В основном не доверяю	69,7	61,8	53,5	59,3	40,6	69,7	74,0	60,3
Затруднились ответить	23,1	27,8	34,8	27,4	55,2	20,0	19,7	29,6

Какие из перечисленных депутатских фракций в Государственной Думе в своей законотворческой деятельности выражают интересы таких людей, как Вы? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы даны в порядке убывания количества ответивших в целом по РФ.)*

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
КПРФ (Г.Зюганов)	12,8	13,0	15,3	11,9	14,5	14,8	11,5	13,6
Единство (В.Пехтин)	8,2	5,9	9,9	11,9	9,7	9,2	10,4	8,9
Союз правых сил (Б.Немцов, И.Хакамада)	9,2	7,7	5,2	11,9	9,1	7,7	6,3	8,0
"Яблоко" (Г.Явлинский)	6,7	7,9	2,3	6,7	5,5	6,6	9,4	6,1
ЛДПР (В.Жириновский)	8,7	4,3	4,2	3,5	6,7	8,1	3,1	5,3
Отечество - Вся Россия (В.Володин)	4,1	4,5	8,0	4,9	3,0	2,6	5,2	4,9
Другая фракция	0,5	0,6	0,2	0,4	-	3,0	1,0	0,8
Ни одна из этих фракций	35,4	37,4	35,0	36,1	33,3	36,5	39,6	36,1
Затруднились ответить	20,5	23,2	25,1	16,8	22,4	15,1	22,9	21,2

Какую из перечисленных партий Вы хотели бы поддержать сейчас?
(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Ответы ранжированы в порядке убывания количества ответивших в целом по РФ.)

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
"Единая Россия" ("Единство и Отечество" – С.Шойгу, Ю.Лужков, М.Шаймиев)	15,4	10,8	23,7	18,9	15,8	12,2	14,6	16,1
КПРФ (Г.Зюганов)	11,3	12,4	15,3	9,1	15,2	15,5	12,5	13,1
Союз правых сил (С.Кириенко, Б.Немцов, И.Хакамада)	12,3	6,7	5,4	11,6	11,5	9,2	9,4	8,6
"Яблоко" (Г.Явлинский)	6,7	7,9	2,6	6,3	4,2	5,9	9,4	5,9
ЛДПР (В.Жириновский)	7,2	3,9	4,5	3,2	6,7	7,4	3,1	4,9
Аграрная партия (Н.Харитонов, М.Лапшин)	1,0	3,3	3,1	2,1	1,2	2,6	2,1	2,5
Другую	1,5	-	0,5	0,4	0,6	1,8	1,0	0,7
Не желаю поддерживать ни одну из партий	35,4	36,4	35,2	37,9	30,9	38,7	38,5	36,2
Затруднились ответить	16,4	23,8	16,4	17,9	20,0	12,5	18,8	18,4

Участвуете ли Вы в выборах руководителей органов исполнительной власти и депутатов органов законодательной власти?
(В % от количества ответивших.)

Варианты ответа	Федеральные округа							
	Северо-Западный	Центральный	Приволжский	Южный	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Всего
Да, всегда	43,1	37,1	61,5	62,8	56,2	49,4	55,2	51,2
Обычно участвую, но не всегда	27,2	37,1	23,0	21,1	33,3	29,9	25,0	28,7
Редко участвую	19,5	15,6	6,8	11,2	7,4	8,5	12,5	11,5
Не участвую	10,2	10,2	8,7	4,9	3,1	12,2	7,3	8,6

Результаты выборочного социологического опроса населения по типам поселения

В % от количества респондентов по каждому типу поселений.

Как Вы оцениваете исполнение законов, регулирующих экономику?

Варианты ответа	Столичный, краевой или областной центр	Средний город	Поселок городского типа, село, деревня	Всего
В основном исполняются	16,3	20,5	28,1	20,6
В основном не исполняются	51,6	52,9	46,5	51,0
Затруднились ответить	32,2	26,5	25,4	28,4

Как, по Вашему мнению, исполняются Трудовой кодекс РФ и другие законы, гарантирующие социальные права граждан?

Варианты ответа	Столичный, краевой или областной центр	Средний город	Поселок городского типа, село, деревня	Всего
В основном исполняются	22,5	30,0	33,5	27,9
В основном не исполняются	54,7	51,2	45,5	51,3
Затруднились ответить	22,8	18,7	21,0	20,8

Если Вы считаете, что необходимо укреплять правовой порядок в стране, то каким образом лучше это делать?

Варианты ответа	Столичный, краевой или областной центр	Средний город	Поселок городского типа, село, деревня	Всего
Постепенно, без	40,4	44,5	34,4	40,7
чрезвычайных мер	40,2	42,9	50,7	43,6
Решительно, даже если	19,4	12,6	14,9	15,7

Как Вы оцениваете деятельность Президента России В.В.Путина, направленную на укрепление законности и правового порядка в стране?

Варианты ответа	Столичный, краевой или областной центр	Средний город	Поселок городского типа, село, деревня	Всего
Безусловно, положительно	25,2	34,1	38,4	31,7
Скорее, положительно, чем отрицательно	45,2	46,8	42,7	45,3
Скорее, отрицательно, чем положительно	12,8	7,2	5,0	8,8
Безусловно, отрицательно	2,3	2,7	3,5	2,7
Затруднились ответить	14,5	9,2	10,4	11,5

Результаты выборочного социологического опроса населения в зависимости от возраста опрошенных

В % от количества респондентов по каждой возрастной группе.

Как Вы оцениваете степень своей защищенности от возможного административного произвола властей?

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Защита совершенно не обеспечивается	25,8	41,9	35,9	45,8	46,9	40,4	40,0
Некоторая защита все же обеспечивается	51,6	43,0	46,6	40,5	38,4	40,7	43,0
Обеспечивается достаточная защита	8,5	5,6	6,2	4,3	5,2	6,5	5,9
Затруднились ответить	14,1	9,5	11,3	9,4	9,5	12,4	11,1

Как Вы оцениваете степень своей защищенности от преступности?

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Защита совершенно не обеспечивается	37,9	44,1	41,3	51,5	54,8	54,7	48,2
Некоторая защита все же обеспечивается	49,6	44,1	46,9	37,1	37,7	33,4	40,6
Обеспечивается достаточная защита	6,0	5,6	4,6	3,9	3,0	5,2	4,6
Затруднились ответить	6,5	6,2	7,2	7,5	4,5	6,7	6,6

Были ли Вы или члены Вашей семьи в нынешнем (2002) году жертвой преступлений (кража, грабеж, воровство, насилие, хулиганство и др.)?

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Да	20,2	27,9	30,3	26,5	26,6	19,9	25,3
Нет	75,8	68,2	66,0	70,0	69,2	77,2	71,1
Затруднились ответить	4,0	3,9	3,7	3,5	4,2	2,9	3,6

Как Вы оцениваете исполнение законов, регулирующих экономику?

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
В основном исполняются	29,4	21,2	20,6	19,0	20,0	16,8	20,6
В основном не исполняются	41,5	54,7	48,8	53,3	57,0	50,0	51,0
Затруднились ответить	29,1	24,1	30,6	27,7	23,0	33,2	28,4

Как, по Вашему мнению, исполняются Трудовой кодекс РФ и другие законы, гарантирующие социальные права граждан?

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
В основном исполняются	31,5	33,5	29,2	29,3	27,2	21,0	28,0
В основном не исполняются	45,6	55,3	52,5	52,9	55,1	47,2	51,3
Затруднились ответить	22,9	11,2	18,3	17,8	17,7	31,8	20,7

Насколько эффективно, с Вашей точки зрения, используется законодательство в борьбе с преступлениями?

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
В основном эффективно	12,9	10,6	12,3	8,9	8,2	5,2	9,4
В основном неэффективно	66,9	74,3	74,5	73,2	76,4	75,1	73,7
Затруднились ответить	20,2	15,1	13,2	17,9	15,4	19,7	16,9

Как Вы оцениваете изменения в правовом положении граждан нашей страны за годы реформирования российского общества?

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Положительно	9,3	7,3	10,5	5,7	10,2	8,0	8,4
В чем-то положительно, а в чем-то отрицательно	63,3	70,9	61,9	54,7	53,1	49,5	57,4
Отрицательно	10,5	12,3	15,5	24,5	23,0	26,9	20,1
Затруднились ответить	16,9	9,5	12,1	15,1	13,7	15,6	14,1

Если Вы считаете, что необходимо укреплять правовой порядок в стране, то каким образом лучше это делать?

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Постепенно, без мер чрезвычайного положения	46,4	48,6	44,5	38,4	34,1	37,8	40,8
Решительно, даже если потребуется ограничить демократию	37,9	40,2	41,6	47,6	47,9	42,7	43,6
Затруднились ответить	15,7	11,2	13,9	14,0	18,0	19,5	15,6

Как Вы реагируете в повседневной жизни на действия властей?

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Обычно одобряю, поддерживаю	11,7	11,2	9,9	10,1	8,5	16,3	11,4
Обычно вынужден приспосабливаться	39,9	50,3	42,1	44,9	46,9	37,3	43,0
Стараюсь держаться от властей в стороне	35,1	30,2	34,6	28,4	28,9	28,8	30,8
С неприязнью, когда возможно, противодействую им	2,4	3,4	5,6	5,9	5,2	7,3	5,3
Затруднились ответить	10,9	4,9	7,8	10,7	10,5	10,3	9,5

Как Вы оцениваете деятельность Президента России В.В.Путина, направленную на укрепление законности и правопорядка в стране?

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Безусловно, положительно	27,8	34,1	32,2	26,1	30,5	39,6	31,6
Скорее, положительно, чем отрицательно	52,8	47,5	48,8	48,3	41,3	36,0	45,3
Скорее, отрицательно, чем положительно	5,2	7,8	8,3	8,2	10,5	11,4	8,8
Безусловно, отрицательно	2,0	1,1	2,1	2,5	4,6	3,4	2,7
Затруднились ответить	12,2	9,5	8,6	14,9	13,1	9,6	11,6

Обеспечивает или нет действующий в нашей стране правовой порядок основные права "рядовых" граждан?

Права личности *(на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения и др.)*

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Да, в основном	22,2	19,6	20,1	16,0	12,1	18,7	17,8
Отчасти	58,5	48,6	50,4	51,7	52,8	46,6	51,2
Нет	16,1	30,2	26,3	28,1	30,8	25,1	26,2
Затруднились ответить	3,2	1,6	3,2	4,2	4,3	9,6	4,8

Политические права *(на свободу слова, создание общественных организаций, проведение митингов и др.)*

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Да, в основном	37,9	33,5	34,9	25,2	28,5	25,4	30,0
Отчасти	44,4	43,0	44,2	47,6	45,9	35,2	43,4
Нет	10,9	16,8	13,1	16,0	15,4	20,7	15,7
Затруднились ответить	6,8	6,7	7,8	11,2	10,2	18,7	10,9

Экономические права *(на частную собственность, свободный выбор профессии, защиту от безработицы и др.)*

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Да, в основном	21,8	21,8	18,2	12,1	11,1	11,4	15,1
Отчасти	48,8	45,3	49,3	46,7	50,2	42,2	47,0
Нет	25,8	27,9	27,6	36,8	34,4	32,4	31,5
Затруднились ответить	3,6	5,0	4,9	4,4	4,3	14,0	6,4

Социальные права *(на отдых, образование, медицинскую помощь и др.)*

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Да, в основном	18,1	15,1	13,1	8,5	8,5	7,3	11,0
Отчасти	46,4	50,8	47,7	40,3	44,3	37,8	43,6
Нет	33,1	31,8	35,9	46,7	43,0	48,2	41,2
Затруднились ответить	2,4	2,3	3,3	4,5	4,2	6,7	4,2

Гражданские права *(на судебную защиту, охрану от преступлений и др.)*

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Да, в основном	10,5	6,7	10,2	6,9	5,6	5,4	7,5
Отчасти	52,0	50,3	51,7	44,4	42,6	41,5	46,5
Нет	30,2	40,2	32,2	39,6	41,3	38,6	37,1
Затруднились ответить	7,3	2,8	5,9	9,1	10,5	14,5	8,9

Как Вы думаете, кто сегодня определяет содержание принимаемых федеральных законов? *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов.)*

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Государственная Дума РФ	42,7	31,8	32,2	28,6	28,2	26,7	31,0
Федеральное правительство	20,2	20,7	18,5	13,3	20,3	12,4	16,8
Президент РФ	40,3	39,7	36,2	31,4	37,4	40,2	36,9
Администрация Президента РФ	19,0	25,1	26,5	22,2	25,2	18,9	22,7
Крупные бизнесмены	41,1	47,5	49,6	52,4	53,4	35,5	46,7
Преступные группировки	17,7	24,0	30,6	35,0	32,8	26,2	28,8
Лидеры политических партий и движений	19,8	14,0	16,4	19,2	15,1	14,2	16,6
Руководители регионов	14,1	17,9	14,2	16,2	15,1	13,2	14,9
Кто-то другой	1,2	1,7	0,5	1,4	2,3	1,6	1,4
Затруднились ответить	19,8	10,6	14,2	16,0	11,8	19,7	15,7

Намерены ли Вы в настоящее время участвовать в следующих акциях протеста в целях защиты своих прав и прав таких людей, как Вы?
(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов.)

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
В сборе подписей под обращениями к властям	13,7	17,3	15,8	26,1	25,9	19,2	20,3
В митингах и пикетировании учреждений	8,5	6,7	4,8	10,3	13,1	9,3	8,9
В забастовке	4,0	6,7	2,9	5,7	6,6	3,9	4,8
В голодовке	1,2	1,1	0,8	1,1	1,3	1,0	1,1
В блокировании железных и автомобильных дорог	3,6	0,6	1,1	1,6	3,6	2,3	2,1
Не собираюсь участвовать в акциях протеста	67,7	64,8	68,1	57,4	57,0	62,2	62,4
Затруднились ответить	14,5	11,2	12,6	11,7	11,8	13,2	12,5

Доверяете Вы или нет следующим органам власти, церкви и общественным организациям?

Федеральной службе безопасности (ФСБ)

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
В основном доверяю	43,5	40,8	39,9	33,6	34,8	30,1	36,3
В основном не доверяю	29,0	32,4	28,2	33,0	33,4	27,2	30,4
Затруднились ответить	27,5	26,8	31,9	33,4	31,8	42,7	33,4

Церкви

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
В основном доверяю	41,1	38,0	37,5	35,2	40,0	50,8	40,6
В основном не доверяю	25,4	31,3	26,8	29,5	23,3	21,2	26,0
Затруднились ответить	33,5	30,7	35,7	35,3	36,7	28,0	33,4

Участвуете ли Вы в выборах руководителей органов исполнительной власти и депутатов законодательных органов власти?

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
Да, всегда	33,9	41,9	43,8	52,4	54,6	70,1	51,2
Обычно участвую, но не всегда	24,2	28,5	35,2	30,7	29,9	21,5	28,6
Редко участвую	16,5	19,0	14,2	10,5	9,5	5,0	11,6
Не участвую	25,4	10,6	6,8	6,4	6,0	3,4	8,6

Какую из перечисленных партий Вы хотели бы поддержать сейчас?
(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов.)

Варианты ответа	Группы возрастов						
	18–24 года	25–29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше	Всего
"Единая Россия" ("Единство и Отечество" – С.Шойгу, Ю.Лужков, М.Шаймиев)	14,5	14,5	17,2	15,1	15,4	18,7	16,1
КПРФ (Г.Зюганов)	3,2	5,0	6,4	11,4	14,4	30,6	13,1
ЛДПР (В.Жириновский)	5,6	9,5	5,4	5,0	4,6	2,1	4,9
Союз правых сил (С.Кириенко Б.Немцов, И.Хакамада)	17,7	6,1	10,5	6,6	8,5	4,4	8,6
"Яблоко" (Г.Явлинский)	7,3	3,9	5,4	5,3	8,2	5,2	5,9
Аграрная партия (Н.Харитонов, М.Лапшин)	-	1,7	1,9	3,4	2,3	4,1	2,5
Другую	1,6	-	0,5	0,5	0,7	0,8	0,7
Не желаю поддерживать ни одну из партий	35,5	46,4	37,8	38,9	39,0	24,9	36,2
Затруднились ответить	20,2	14,5	19,8	20,1	16,1	17,6	18,4

СТАТЬИ

П.Т.Тимофеев,
доктор исторических наук, профессор

НАЦИОНАЛЬНАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООБУСЛОВЛЕННОСТИ

При всей относительной самостоятельности социальной и национальной политики государства их органическая взаимосвязь и взаимообусловленность на первый взгляд, кажется, не требуют особых доказательств. Однако этнополитические и социальные процессы, достаточно противоречиво развивающиеся, особенно после распада СССР, для понимания их многообразия и глубины не только по форме, но и в сущностном измерении, невозможны без всестороннего серьезного их изучения и осмысления. В годы перестройки и реформирования общества межэтнические отношения резко обострились, и противоречия в данной сфере достаточно глубоко проникли в социальные отношения и в общественную психологию масс, представляющих различные этнические общности, находящихся на разных уровнях социально-экономического, политического, культурного и духовно-нравственного развития.

Проблематикой этносоциальной политики и федеративных отношений в современной России занимается немало ученых–экономистов, политологов, социологов, историков и других представителей гуманитарных наук[1]. Но, согласимся, пока в большей степени разрознено, не на междисциплинарной основе, без соответствующего научно-теоретического и методологического анализа и осмысления всей широты и глубины взаимосвязи и взаимообусловленности социальной и национальной политики, их соотношения в осуществлении государственной внутренней политики.

[1] См. об этом подробнее: *Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М.* Этносоциология: пройденное и новые горизонты // Социологические исследования. 2000. № 4; Этносоциальное развитие республики Саха (Якутия). Новосибирск, 2000; *Рязанцев С.В.* Этническое предпринимательство как форма адаптации мигрантов // Общественные науки и современность. 2000. № 5; *Савва М.В.* Этнический статус в идеологии и политике // Политические исследования. 1999. № 4; *Павлов К.* Этноэкономика как научное направление // Общество и экономика. 2000. № 11–12; Социальное неравенство этнических групп: представления и реальность. М., 2002 и др.

Рассматриваемая проблема многопланова и достаточно сложна. Широкий диапазон анализа взаимодействия социальных и этнических процессов не позволяет в одной небольшой статье охватить всю их совокупность. Остановимся на некоторых ее аспектах.

Острые противоречия в этнополитической ситуации, в ряде случаев доходящие до конфликтов, невозможно решить только в национальных рамках, не затронув многие другие жизненно важные вопросы социально-экономического, политического, этнокультурного, духовного развития всех народов, проживающих на территории России как в пределах национально-государственных формирований (этнореспублик – их 21), национально-автономных образований (область и округа), так и других субъектов Российской Федерации, являющихся по составу населения в основном полиэтническими. Смеем утверждать, что в развитии каждого субъекта Федерации исключительное место занимает глубоко продуманная научно обоснованная социальная политика и ее реальное осуществление. Именно это конкретно и вполне ощутимо затрагивает интересы каждого этноса, каждого человека независимо от национальной принадлежности. Поэтому без решения социальных вопросов этнополитическая стабилизация в стране невозможна.

Значит ли это, что выработка и осуществление разумной социальной политики автоматически снимает все противоречия в этнонациональном развитии России без учета этнического фактора, требующего крайне взвешенного и деликатного подхода к его учету в осуществлении конкретной политики? Конечно, нет. Нельзя забывать, что в настоящее время уровень жизни, уровень социальной защиты населения в различных субъектах Федерации весьма различен, что эти различия не всегда связаны с этническим фактором. Тем не менее существующая довольно пестрая картина социальной сферы в регионах страны вызывает множество вопросов и не всегда понятна.

Приведем несколько примеров. По данным Госкомстата России денежные доходы населения (среднедушевые денежные доходы в месяц) в Республике Саха (Якутия) в 2001 г. составляли 4373,6 руб., в Республике Коми – 4274,6, в Республике Татарстан – 2362,4, в Республике Северная Осетия – 2420,2, в Республике Бурятия – 1765,2 руб. В то же время в Республике Мордовия – 1497,7 руб., Чувашской Республике – 1326,2, Республике Марий Эл – 1052,3, в Республике Калмыкия – 1488,7, в Ингушской Республике – 1008,2 руб.[1]

[1] См.: Россия в цифрах. Официальное издание: Краткий статистический сборник. М., 2002. С. 34, 36, 40.

Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), реальная начисленная заработная плата и другие показатели, характеризующие уровень жизни населения и определяемые, естественно, с учетом разных факторов в регионах страны, порою вызывают недоумение и озабоченность.

Не может не вызвать тревогу уровень безработицы в некоторых республиках, краях и областях России, который все еще остается высоким. В Российской Федерации количество безработных за 1992–1999 гг. увеличилось более, чем в 2 раза (с 3877 тыс. до 9094 тыс. человек), или уровень безработных к экономически активному населению возрос с 5,2 до 12,9%. За этот же период резко повысилось число безработных в Калмыкии, Коми, Чувашии, почти во всех республиках Северного Кавказа. Более половины экономически активного населения остаются безработными в Республике Ингушетия, более трети – в Дагестане и Северной Осетии (Алании)[1]. За последние два-три года количество безработных во многих республиках заметно сократилось, но проблема все еще остается острой: общее количество безработных по стране, состоящих на учете в органах государственной службы, к концу 2000 г. превышало миллион человек[2].

Не может не беспокоить социально-экономическое положение малочисленных народов Севера. Хотя в 90-е годы специально по проблемам их социальной защиты принималось немало федеральных законов и нормативно-правовых актов органов государственной власти на федеральном и региональном уровне, сегодняшние данные показывают, например, что номинальные доходы коренных северян, средняя продолжительность их жизни, естественный прирост численности значительно ниже среднероссийских, тоже весьма невысоких, показателей. С 1992 по 1997 г. уровень безработицы среди них увеличился в среднем в 7,9 раза. Уровень заболеваемости, особенно туберкулезом и алкоголизмом, в несколько раз превышает общероссийские показатели.

В этих условиях учет этнических факторов в разработке и осуществлении государственной социальной политики в районах Севера, реализация конкретных целевых программ, направленных на усиление социальной и правовой защиты коренного населения богатейших районов России, представляются крайне необходимым.

Различны уровни республик в образовательном и культурном развитии, что также затрагивает национальные чувства и этно-

[1] См.: Российский статистический ежегодник. Официальное издание: Стат. сборник. М., 2001. С. 106–109.
[2] См. там же. С. 152.

психологию народов. Не хотелось бы драматизировать положение, но при теоретико-методологическом и практическом анализе проблем этнополитического, образовательного и духовно-культурного развития народов России возникает немало острых вопросов.

Поскольку этнополитическая и социально-экономическая ситуация в стране все еще остается нестабильной, решение социальных проблем, осуществление социальной политики в целом, по нашему мнению, должны быть направлены на максимальное развитие и использование этнического потенциала народов России. В последние годы в общественной мысли страны преобладает стремление фокусировать все и вся на проблемах распределения и выживания, а не созидания материальных и духовных благ, других ценностей всеми нациями, без чего не может идти речь о выживании, а тем более о возрождении народов. Наука еще не определила критерии, с помощью которых можно определить вклад тех или иных наций в социально-экономическое и социально-культурное развитие России в целом и населяющих ее территорию народов. Думается, что в этой области имеется широкое поле для совместной деятельности и всестороннего сотрудничества ученых различных отраслей гуманитарных и, пожалуй, естественных наук. С учетом исключительной актуальности проблемы отдельные исследователи пытаются обосновать необходимость изучения социально-экономических и этнических процессов в их единстве, во взаимосвязи и взаимообусловленности[1] и выделить в качестве самостоятельного научного направления исследования – этноэкономику[2]. Стремление доктора экономических наук К.Павлова определить (в своей небесспорной статье) этноэкономику как отдельную отрасль науки, изучающую процессы взаимосвязи и взаимовлияния традиций, обычаев, национальной культуры, этнопсихологии, идеологии и религиозных воззрений различных этносов на характер и уровень развития производительных сил и производственных отношений, представляется небезосновательным.

Исключительно интересна и важна для научного анализа и осмысления, например, проблема рыночной адаптации разных наций и народностей, выявление этнических особенностей экономического и социального поведения людей в переживаемую Россией эпоху. Взаимосвязь и целенаправленность социальной и национальной

[1] См.: Этносоциальное развитие республики Саха (Якутия). Потенциал, тенденции, перспективы. Новосибирск, 2000.
[2] См.: *Павлов К.* Этноэкономика как научное направление // Общество и экономика. 2000. № 11–12.

политики достаточно рельефно прослеживается в процессах адаптации населения разных республик к новым условиям рыночных отношений. С этой проблемой столкнулось как население, постоянно проживающее в той или иной республике, области, крае, так и особенно миграционная часть населения, образовавшаяся в России в значительной степени в результате распада СССР, обострения межэтнических отношений и этнополитической ситуации в ряде регионов страны.

Ознакомление с содержанием публикаций в средствах массовой информации оставляет впечатление, что проблема адаптации к новым условиям той части населения, которая имеет прочные и традиционные связи проживания, беспокоит исследователей относительно в меньшей степени. За последние годы появилось больше интересных и содержательных публикаций по вопросам адаптации мигрантов к новым этносоциологическим условиям[1]. Так, по данным исследователя С.В.Рязанцева, изучавшего процесс социально-экономической адаптации в Ставропольском крае по нескольким параметрам и в основном по двум национальностям: русским, составляющим 70% миграционного прироста и 80% населения края, и армянам, на долю которых приходится соответственно 14% миграционного прироста и 4% населения края, способность к адаптации мигрантов-армян в целом выше, чем мигрантов-русских. Данные исследования показывают, что мигранты-армяне «имеют деловой потенциал примерно в 2–3 раза выше, чем русские, при этом эффективность применения его на практике в 1,5–2 раза превышает аналогичный показатель среди русских»[2].

Применительно к рассматриваемым в статье аспектам представляют интерес данные об источниках помощи вынужденным мигрантам в обустройстве на новом месте жительства. Среди русских доля получивших помощь от государства (или местных властей) в 1990 г. составляла 23%, а среди армян – 25%. С годами эти показатели заметно разнятся. В частности, в 1997 г. они составили соответственно 61 и 15%. Одной из причин таких изменений стала значительная помощь друзей и родственников. В указанный период более 30% ар-

---

[1] См., например: *Андреев А.* Этническая революция и реконструкция постсоветского пространства // Общественные науки и современность. 1996. № 1; *Иванова Т.* Иммиграция в Россию из-за переделов бывшего СССР. М., 1997; Этнические процессы накануне XXI века: Материалы научной конференции. Ставрополь, 1998; *Радаев В.В.* Экономическая социология. М., 1998; *Рязанцев С.В.* Этническое предпринимательство как форма адаптации мигрантов // Общественные науки и современность. 2000. № 5 и др.

[2] См.: *Рязанцев С.В.* Указ. соч. С. 82.

мян-мигрантов получали такую помощь и только 5–7% мигрантов-русских.

Анализируя проблемы социально-экономической адаптации населения к новым условиям и развития «этнического предпринимательства», его конкурентоспособность в регионах России, а также роль этнических диаспор в развитии предпринимательской деятельности, исследователь справедливо считает неправомерным рассматривать этнические черты предпринимательского дела как «экспансию или тотальное освоение территории»[1]. Вместе с тем автор исследования отмечает и другие аспекты этнического предпринимательства. В частности, по данным исследования 55–85% опрошенных армян-мигрантов, прибывших в регион в разные годы, считают, что коренное население относится к ним недоброжелательно или даже враждебно[2].

Причин и поводов для недовольства и конфликтных ситуаций, по данным исследователя, немало. При всей деликатности авторского подхода к этому аспекту непростой проблемы он указывает, что «бурное развитие этнического предпринимательства усиливает дифференциацию в уровне доходов по этническому принципу». «Представители армянской диаспоры гораздо богаче и сплоченнее русских. Многие межнациональные конфликты имеют в своей основе экономические причины – более высокий уровень жизни некоторых этнических групп по сравнению со славянским населением»[3].

В интересной и содержательной статье С.В.Рязанцева подняты и другие достаточно острые аспекты проблемы этнической миграции и этнического предпринимательства: роль этнических диаспор и их попытки установления контроля над местной властью или проникновение в региональные властные структуры, феномен этнического предпринимательства, принявший на бескрайних просторах России разнообразные этнические черты и некоторые другие. При этом он правомерно ставит вопросы: «Чем грозит нам бурный рост этнического предпринимательства?» и «Как создать нормальные условия для развития предпринимательства в стране?»

Анализ даже неполных данных отдельных социологических исследований и осмысление сложного и противоречивого процесса социально-экономической адаптации населения регионов полиэтничной России к конкретным условиям рыночных отношений позволяет выделить ряд других вопросов, прямо или косвенно относящихся к осу-

[1] См.: *Рязанцев С.В.* Указ. соч. С. 82.
[2] См. там же. С. 82, 84, 85.
[3] Там же. С. 85.

ществлению национальной и социальной политики в неразрывном единстве: определение места и роли государственной политики, органов государственной власти и управления в создании необходимых условий для развития предпринимательской деятельности, среднего и малого бизнеса для всех субъектов Российской Федерации и создания механизма государственного регулирования с учетом различных, в том числе этнических, факторов; отношение к реально существующей тенденции социального расслоения российского общества; усиление дифференциации в уровне доходов разных слоев населения; их обогащение или обнищание; разная степень готовности или неготовности к адаптации в условиях рыночной экономики и др.

Адаптация к новым условиям граждан с разным уровнем образования, профессиональной подготовки, стартовых условий, нравственно-психологических установок и т. д. только для решения двух основных жизненно необходимых вопросов – выживать или обогащаться – не дает им возможности выбора ответов. Как показывают результаты опросов, подтверждаемые бесчисленными материалами средств массовой информации, отвечать на эти вызовы реальности человеку нередко приходится любой ценой, порой вступая в противоречия с законом (воровство, грабеж, игорный «бизнес», проституция и т. п.). В этих условиях представляется, что полнее и глубже следует исследовать историко-экономическую, социальную и этнонациональную основу внутренней политики государства, направив поиск истины не просто по направлению «производительные силы – производственные или рыночные отношения», но с учетом других звеньев цепочки – «этнопроизводительные силы – этнопроизводственные или этнорыночные отношения». Это, безусловно, требует теснее увязать в единое целое экономическую, социальную и национальную политику, обращая при этом внимание на научное обоснование их выработки и особенно практическую реализацию.

Значение этнического фактора в социальной практике заметно возросло, особенно после распада СССР. В ряде независимых государств социальная дискриминация людей по национальному признаку стала реальностью, вызывая различного рода социальные конфликты, а главное – социально-психологический и моральный дискомфорт и чувство некой неполноценности и социальной невостребованности. Осмысление разных аспектов этой проблемы выходит далеко за пределы отдельных отраслей гуманитарных наук и требует именно социально-этнологического анализа. Без такого подхода представляется невозможным обеспечение сколько-нибудь стабильных социально-экономических, политических и духов-

но-культурных отношений между народами как в России, так и за ее пределами.

В рассматриваемом нами вопросе важен еще один аспект: учет этнического фактора в социально-политической жизни народов в развитых странах мира. Нередко можно слышать, что за рубежами России национальный фактор не имеет особого значения в осуществлении внутренней политики государства. Это не совсем так, хотя острота проблемы, конечно, иная. За последние десятилетия, даже в США – государстве, в котором национальный вопрос как таковой вроде бы давно решен, и американская нация едина, однако во внутренней государственной политике этнический аспект развития американского общества отнюдь не игнорируется. Осуществление социально-политических, демографических, духовно-культурных и ряда других программ социальной сферы общества позволяет сравнительно безболезненно развиваться всем этносам. Скажем, индейцы Соединенных Штатов с 1924 г. являются полноправными гражданами, значительная часть которых имеет различные льготы и право на получение государственной социальной помощи. В США официально зарегистрировано около 500 тыс. общин индейского самоуправления, в компетенцию которых входят решение ряда вопросов налогообложения их членов, использование фондов земли, других средств, осуществление необходимых контактов с органами власти на федеральном уровне или на уровне отдельных штатов (например, Аляски).

По данным Национального конгресса американских индейцев продолжительность их жизни увеличилась с 44 лет в 50-х годах до 66 лет в 80-х годах. По темпам прироста в последние десятилетия индейцы более, чем в 2 раза, превосходят белое население.

В социально-правовом плане многое делается для аборигенов Севера Канады (индейцев, эскимосов, алеутов). Опыт этого государства также заслуживает специального изучения.

Таким образом, органическая взаимосвязь и взаимообусловленность этнического и социального в жизни людей – фактор очевидный и бесспорный. Однако их всесторонний учет в выработке и осуществлении государственной политики в стране требует неупрощенного подхода к его решению. С одной стороны, было бы неправильным требовать осуществления социальной политики через абсолютизацию или гиперболизацию этнического фактора. Но с другой – без его учета, а точнее – без учета включенности всех наций и этнических общностей в реализацию социальной политики государства в целом и конкретных социальных программ в той или иной республике, крае, области, представляется невозможным достижение позитивных результатов в этно-социальной

сфере. Полагаем, что творческое развитие и использование многообразного и богатого потенциала каждой нации и его органического соединения в интересах всей России и проживающих на ее территории народов при условии непременного достижения реального воплощения в жизнь прав человека независимо от национальной принадлежности и утверждения приоритета личности в обществе, является важнейшей проблемой государственной политики.

Взаимосвязь и взаимообусловленность социальной и национальной политики государства в современных условиях становления новой российской государственности, поиска путей модернизации национальных и федеративных отношений исключительно важны. В этой связи мы разделяем мнение известных исследователей Л.М.Дробижевой и Ю.В.Арутюняна, что фактор «социальной дифференциации народов» в стране пока не осознается в полной мере.

А.В.Михеев,
кандидат экономических наук

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ОБЪЕДИНЕНИЙ РАБОТОДАТЕЛЕЙ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ

Социально-экономические и политические преобразования в России, происходящие на рубеже XX–XXI столетий, привели к модернизации общественных отношений, стимулировали становление и развитие принципиально новых общественных объединений, в том числе объединений работодателей.

Объективными условиями становления и развития предпринимательских объединений являются: концентрация и централизация капитала; наличие у предпринимателей общеклассовых экономических, социальных и политических интересов; потребность у различных объединений предпринимателей в координации своих действий и усилий для совместного влияния на властные структуры и многочисленные «группы интересов» работников и профсоюзное движение.

Становление предпринимательских объединений в России прошло несколько этапов. Объединения предпринимателей стали создаваться на рубеже 80–90-х годов. Вначале это были корпоративные профессионально-отраслевые организации биржевиков, брокеров, банкиров и др. Затем сформировались союзы: Лига кооператоров и предпринимателей, Союз предпринимателей и арендаторов, Российский союз товаропроизводителей и др. В этот же период (1989–1991 гг.) был создан Научно-промышленный союз СССР, который впоследствии стал Российским союзом промышленников и предпринимателей; становление политических партий предпринимателей; возникли такие политические партии предпринимателей, как Партия свободного труда, Партия экономической свободы, Партия консолидации.

1992–1993 гг. можно считать вторым этапом создания объединений предпринимателей и работодателей. Именно в эти годы активизировался корпус директоров крупных государственных и акционированных предприятий по формированию Федерации товаропроизводителей России, Лиги содействия оборонным предприятиям, Союза нефтепромышленников, Ассоциации российских банков, Объединения предпринимателей «За новую Россию», в состав которого вошли крупные предпринимательские объединения (Российс-

кий союз промышленников и предпринимателей, Всероссийская ассоциация частных и приватизированных предприятий).

1994–1997 гг. – третий этап формирования и развития объединений, который характеризуется интенсификацией процесса создания общероссийских общественных объединений предпринимателей и работодателей. В этот период возникли: «Круглый стол» бизнеса России, Ассоциация российских банков, Конгресс деловых кругов, Клуб реалистов и др.

Затем, в 1998–2002 гг., общероссийские объединения предпринимателей осуществили целенаправленные меры по координации своей деятельности. Этот период можно охарактеризовать как четвертый этап развития предпринимательских объединений. Именно в эти годы начал работу Координационный совет объединений работодателей (КСОР), входящих в состав Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Руководители предприятий малого и среднего бизнеса в 2002 г. организовали Объединение предпринимательских организаций России, которое активно включилось во взаимодействие с институтами государственной власти, объединениями бизнеса, некоммерческими организациями. Предприниматели – депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – создают общественное объединение «Деловая Россия». Аграрные предприниматели в мае 2002 г. объединились в Российское аграрное движение.

Заметно активизируется взаимодействие объединений предпринимателей с международными организациями. В этом отношении заслуживает внимания деятельность Международного конгресса промышленников и предпринимателей (МКПП), созданного в 1992 г. В него входят национальные советы промышленников и предпринимателей Азербайджана, Армении, Белоруссии, Болгарии, Венгрии, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Молдовы, Польши, России, Румынии, Словакии, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Украины, Чехии, Эстонии. Они связаны устойчивыми исторически обусловленными экономическими интересами новых независимых государств.

МКПП получил статус наблюдателя при Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ. Делегация МКПП принимает активное участие в работе постоянных комиссий и пленарных заседаниях ассамблеи, в подготовке политико-правовых документов. МКПП сотрудничает с Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию – ЮНИДО, где имеет консультативный статус. МКПП участвует в осуществлении проектов, разработанных и реализуемых ЮНИДО, расширяя сотрудничество с крупнейшими промышленными компаниями различных стран.

Представляет интерес деятельность Московской международной бизнес-ассоциации (ММБА) в развитии внешнеэкономических связей. ММБА объединяет свыше 200 российских и международных компаний, тесно взаимодействует с Правительством Москвы, сотрудничает с Европейским объединением деловых кругов, Американской торговой палатой и другими влиятельными международными бизнес-организациями.

В январе 2002 г. лидеры крупнейших международных общественных организаций бизнеса и профсоюзов встретились в Нью-Йорке и создали в ООН Консультативный совет по заключению Всемирного договора, призванного обеспечить права человека, права трудящихся, защиту окружающей среды на основе постоянного диалога с правительствами государств – членов ООН. К этому Всемирному договору присоединились компании и объединения бизнеса России.

В ноябре 2002 г. был принят Закон Российской Федерации «Об объединениях работодателей»[1], в соответствии с которым работодатели имеют право без предварительного разрешения органов государственной власти, местного самоуправления на добровольной основе создавать объединения в целях представительства законных интересов и защиты прав своих членов в сфере социально-трудовых и связанных с ними иных экономических отношений с профсоюзами и органами власти. Этим законом определены виды объединений работодателей по территориальному и отраслевому признакам; сформулированы принципы их деятельности: добровольность, самостоятельность, взаимодействие; изложены права, обязанности, ответственность членов объединений работодателей и самих объединений работодателей; указано, что структура, порядок формирования и полномочия органов управления объединений работодателей, порядок принятия ими решений устанавливаются уставом объединения работодателей. Весьма важным является то, что в соответствии с названным законом объединение работодателей является самостоятельной организационно-правовой формой некоммерческой организации.

В свою очередь объединения предпринимателей выступают с инициативой по разработке и принятию «Кодексов чести», «Хартии деловой и предпринимательской этики», в соответствии с которыми бизнесмены обязуются строить свою работу, «основываясь на принципах добропорядочности, справедливости, честности»[2]. В этой свя-

[1] См.: Российская газета. 2002. 30 нояб.
[2] См.: *Титов Б.* Предприниматели приняли свой «Кодекс чести» // Российская газета. 2002. 25 окт.

зи предполагается создание комиссий по корпоративной этике, введение института посредников, судов чести и т. д.

В России в 2002 г. насчитывалось 65 общероссийских и свыше 500 региональных объединений предпринимателей и работодателей. Около 30 общероссийских объединений предпринимателей и работодателей участвуют в деятельности Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Кроме того, в стране продолжают работу восемь крупнейших межрегиональных социально-экономических ассоциаций: Центрального, Северо-Западного, Черноземного, Поволжского, Северо-Кавказского, Уральского, Сибирского и Дальневосточного районов.

Классифицируя объединения работодателей и предпринимателей, можно выделить несколько их типов в зависимости от тех или иных критериев: по организационным формам и принципам их создания; по их отношению к властным структурам; по масштабам деятельности (общероссийские, отраслевые, региональные, территориальные); по формам собственности (частное, государственное, предпринимательство с участием иностранного капитала) и т. д.

Главным во взаимодействии бизнеса и власти является воздержание предпринимателей и работодателей от прямого участия в политической борьбе, взаимная нацеленность на достижение соответствующих социально-экономических результатов в различных сферах и поиск путей консолидации российского общества. Хотя, как показывает опыт последнего десятилетия, отношения предпринимателей с органами власти характеризуются серьезными противоречиями, проявляющимися не только в различных формах диалога, но и во многообразных методах давления и даже грубого диктата со стороны ряда представителей бизнес-сообщества. К примеру, в начале 90-х годов основная масса предпринимателей поддерживали действия властей по основным направлениям реформирования экономики. Однако уже в середине 90-х стали проявляться сдержанно-негативные оценки деятельности властных структур, а к концу десятилетия отмечалось противостояние бизнес-элиты и институтов власти. Укрепление государства ставит бизнес-элиту в более жесткие рамки и ограничивает ее прямое влияние на некоторые политические процессы.

На рубеже XX – XXI вв. многие представители российского бизнеса выражают серьезные претензии к властвующей элите как в отношении собственно экономической политики государства, так и в связи с тем, что предпринимательские круги отстраняются от участия в выработке и принятии принципиально важных государственных решений. В свою очередь, судя по заявлениям высших должностных лиц государства, наметилась тенденция перекладывания от-

ветственности за трудности в преодолении кризиса в экономике и социальной сфере на предпринимательские круги. Это отчетливо проявилось, к примеру, в связи с так называемыми расследованиями деятельности группы «Медиа-Мост», «Норильского никеля», «АвтоВАЗа» (Тольятти), «ЛУКойла» и других, начавшимися в 2000 г. Это лишь несколько эпизодов достаточно глубокого и многогранного конфликта между предпринимательскими структурами и властью в отношении тактики и способов проведения рыночных реформ, роли в нем институтов государственной власти и частного предпринимательства.

Тем не менее для предпринимательских структур России всегда было характерно стремление к интеграции с институтами государственной власти. Опыт показывает, что если даже достаточно крупная предпринимательская структура теряет позиции во взаимоотношениях с властью, то это сказывается на снижении результатов ее экономической деятельности.

В посткризисный период (после 1998 г.) влияние бизнес-элиты на власть остается значительным, но изменились его формы. Если интересы крупного бизнеса сначала проявлялись в получении привилегий для своих компаний, то с ростом масштабов их деятельности устремления предпринимателей стали распространяться на законодательное регулирование экономики в целом. Бизнесмены активно вошли во власть. Значительно увеличилось их количество среди депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, в Администрации Президента. Расширяется состав представителей бизнес-элиты среди губернаторов: в настоящее время в 12 субъектах Федерации органы власти возглавляют крупные бизнесмены.

Региональные предприниматели также значительно усилили свои позиции в законодательных органах субъектов Федерации. Этому способствовало и то обстоятельство, что в 1998–2001 гг. избиратели отдавали предпочтение и, естественно, свои голоса на выборах крупным хозяйственникам, руководителям акционерных обществ, предприятий и организаций. По итогам выборов в региональные органы законодательной власти представители промышленной и финансовой элиты, директорского корпуса получили 80% депутатских мест в Пермской области, около 70% – в Смоленской, свыше 60% – в Пензенской, Тамбовской, Томской областях[1].

В то же время наметившаяся тенденция свидетельствует о сращивании предпринимательства с аппаратными структурами органов власти, о расширении так называемых инвестиций в чиновника. Не-

[1] См.: *Крыштановская О.В.* Трансформация бизнес-элиты России: 1998–2001 гг. // Социс. 2002. № 8. С. 26.

редко в российских реалиях чиновник через подставных лиц является совладельцем какой-либо фирмы, имеет коммерческий доход и, соответственно, оказывает услуги данной предпринимательской структуре. В определенный момент он переходит на работу в эту структуру, обеспечивая таким образом свой благоприятный переход в бизнес.

Важным механизмом взаимодействия органов власти с объединениями предпринимателей является система социального партнерства. Основными функциями объединений работодателей и предпринимателей в системе социального партнерства являются следующие:

– последовательное укрепление самосознания предпринимательского слоя, интеграция различных групп предпринимателей в крупный класс, выражающий и защищающий интересы «ассоциированного» капитала, утверждение в их сознании того, что предприниматели и работодатели являются не только частными лицами и управляющими менеджерами, но и общественными фигурами;

– представительство интересов капитала как носителя экономической и политической власти во взаимоотношениях с властными структурами и профсоюзами для достижения возможно большей прибыли на вложенный капитал;

– заинтересованное участие работодателей и предпринимателей в разработке согласованной политики по вопросам повышения качества рабочей силы, совершенствования оплаты и условий труда, решения проблем занятости, обеспечения социальных гарантий, предотвращения острых социальных конфликтов;

– работодатели и предприниматели выделяют средства для создания системы информационно-коммуникативного обеспечения партнерских отношений, аккумулирования мирового опыта хозяйствования, освоения механизмов создания нового качества работы.

Объединения работодателей и предпринимателей в системе социального партнерства выступают и как институты соответствующих социальных гарантий. Вместе с государством они призваны решать социальные проблемы, проявлять социальную ответственность в условиях реформирования российского общества. В деятельности объединений работодателей по решению социальных проблем можно выделить три наиболее важных аспекта:

1) производственные результаты предприятий, их прибыль являются источником прямых налогов и социальных взносов;

2) на крупных предприятиях содержатся учреждения социальной сферы и организации, занимающиеся социальными услугами, которыми пользуются, прежде всего, работники этих предприятий, а нередко и население близрасположенных территорий;

3) политика объединений предпринимателей и руководителей предприятий оказывает непосредственное влияние на занятость и заработную плату своих работников.

Многие объединения предпринимателей, взаимодействуя с институтами государственной власти и профсоюзами, принимают участие в реализации ряда социальных программ и государственной социальной политики в целом. У предпринимателей и властных структур практически нет расхождений по поводу проведения политики доходов и цен, сохранения в определенных масштабах регулирующей роли государства, соответствующей кризисному периоду. Одобряя, например, нацеленность правительственных программ на формирование активного рынка труда, в ходе коллективных переговоров, а также в законотворческой деятельности объединения предпринимателей последовательно проводят линию на поддержку работодателей, сохраняющих и создающих рабочие места, ведущих подготовку и переподготовку кадров, содействующих развитию малого бизнеса. В данном случае их позиции сходятся на том, что лучше использовать средства для поощрения таких работодателей, чем выплачивать работникам пособия по безработице.

Объединения предпринимателей все более активно выступают за реализацию антиинфляционной идеи о добровольной согласительной приостановке роста цен на выпускаемую продукцию на основе картельных соглашений между работодателями, профсоюзами и правительством.

Среди наиболее устоявшихся форм участия крупного бизнеса в политической жизни общества можно выделить следующие:

– соучастие в создании и проведении специальных программ экономического и социального развития;

– широкое использование средств массовой информации для поддержки правительственных акций, проводимых в интересах соответствующих фирм и объединений;

– воздействие на различные государственные органы и организации через разветвленную систему «корпоративного лоббизма», через своих представителей, работающих в законодательных структурах власти, правительственных учреждениях, через систему специальных консультативных комиссий, советов и комитетов, создаваемых в системе государственного управления и местного самоуправления;

– подготовка проектов и проталкивание в законодательных и исполнительных органах различных административных, законодательных и иных предложений, выражающих волю и интересы предпринимательских союзов и объединений;

– материально-финансовое обеспечение корпорациями и другими ассоциациями избирательных кампаний, всякого рода политических мероприятий, собраний, симпозиумов, конференций.

Каждый из этих путей и форм, обладая своими особенностями, служит своеобразным каналом взаимосвязи и взаимодействия предпринимателей и работодателей с политической элитой и политической системой современного общества. Вместе же они формируют механизм активного политического воздействия предпринимательских кругов на политическую сферу жизни общества, на внутреннюю и внешнюю политику современного государства. Различные уровни, пути и формы политической активности бизнеса со всей очевидностью свидетельствуют о том, что не только крупный капитал в целом, его формальные и неформальные группировки и объединения, но и отдельные корпорации, компании и фирмы играют все возрастающую политическую роль, являются прямыми участниками политического процесса.

Конечно, не следует идеализировать деятельность предпринимательских объединений, особенно в сфере социально-трудовых отношений. Реальная обстановка 90-х годов XX в. и первых лет XXI столетия характеризуется нарастанием нарушений с выплатой заработной платы работникам (за первое полугодие 2002 г. задолженность составила 35,6 млрд руб.).

Осуществляя партнерские отношения с органами власти, профсоюзами, работодатели нередко применяют деструктивные технологии: уклонение от подписания коллективных договоров и соглашений; экономическое принуждение работников (т. е. запугивание увольнением, сокращением рабочих мест, реструктуризацией предприятий и организаций); введением двойных форм оплаты труда (по ведомости и в конверте), внося тем самым раскол в трудовые коллективы.

При таком подходе к социальному партнерству нарушаются его основные принципы. Право на труд оказывается все больше подчиненным конкуренции, обусловленной снижением уровня социальных гарантий, а также субъективными предпочтениями работодателей.

Контролируя процесс накопления прибылей, социально-экономическую и политическую активность бизнеса, органы власти и управления должны обеспечивать его экономическую и социально-политическую ответственность перед обществом.

Активно включаясь в систему социального партнерства, крупный капитал стремится всеми доступными средствами воздействовать на властные структуры всех уровней. В частности, наблюдаются его довольно настойчивые усилия по изменению законодательных актов в сторону ограничения ряда социальных прав трудящихся,

уменьшения социальных гарантий. Примером этого может служить давление международных финансовых кругов в России через Всемирный банк по таким направлениям, как сокращение бюджетного финансирования социальной сферы, использование конкуренции рабочей силы для ограничения социальных льгот и гарантий работникам. Транснациональные корпорации и финансово-промышленные группы в полной мере, к примеру, используют различия в цене рабочей силы в целях получения дополнительной прибыли.

Такого рода проявления отрицательно сказываются на развитии самого предпринимательства, которое осложняется многими факторами, связанными с негативным отношением к нему именно со стороны общества. Так, в ходе одного из социологических исследований, проведенных Институтом социологии РАН в 2001 г., больше половины предпринимателей отметили, что чувствуют недоброжелательное отношение общества. В ходе другого исследования 12,8% радикально настроенных респондентов объявили, что бизнесменов надо сажать в тюрьму или расстреливать[1].

Для упрочения цивилизованных отношений с общественностью предпринимателям следует уделять серьезное внимание налаживанию прямых связей с организациями трудящихся, выявлению общественного мнения. Представляется, что как отдельным предпринимательским структурам, фирмам (непосредственно или с помощью PR-агентств и СМИ), так и объединениям, союзам, ассоциациям и другим общественным организациям, представляющим предпринимательскую среду, необходимо активизировать связи с общественностью, обращая внимание на позитивные итоги развития частнопредпринимательской инициативы, насыщение рынка нужными людям товарами и услугами, показывая участие предпринимателей в социально полезных делах – благотворительности, меценатстве, оказании помощи бедным слоям населения, образовательным, медицинским учреждениям, деятелям культуры, спортивным организациям.

Российский бизнес готов к переводу своих взаимоотношений с государством в рамки современной цивилизованной модели. Уровень его организованности заметно повысился. В отраслях производства и финансов постепенно формируются единые системы представительства интересов. Расширение членской базы объединений предпринимателей сопровождается повышением уровня требований к участникам, вводятся различные способы регулирования поведения на рынке путем принятия кодексов корпоративной и де-

[1] См.: *Волков Ю.Е., Шадрин В.В.* PR-технологии и развитие цивилизованного предпринимательства в России // Труд и социальные отношения. 2001. № 3. С. 60.

ловой этики и др. Союзы и ассоциации предпринимателей, освобождаясь от излишней политизации, ориентируются на тесное взаимодействие с государством по конкретным вопросам социально-экономического и духовного развития.

Как показывает опыт, ныне действующая система взаимоотношений бизнеса и органов власти находится на довольно сложном и противоречивом этапе. Если на начальной стадии формирования главную свою задачу предпринимательский класс усматривал в освобождении от жесткой опеки государства, в утверждении принципов свободного рынка, то спустя десятилетие наметилась тенденция к конструктивному расширению координационной, регулирующей и контролирующей роли государства в социальной и экономической сфере.

Экономика в России приобретает все более значимое социальное содержание. Составной частью этого процесса является разветвленная система взаимодействия объединений предпринимателей с органами государственной власти и местного самоуправления, работодателей и работников, воплощением которых является социальное партнерство.

В 2002 г. в республиках, краях, областях Российской Федерации действовали 4198 соглашений, заключенных на принципах социального партнерства: в том числе 78 региональных соглашений, 2981 – отраслевое, тарифное, 961 – территориальное (город, район), более 178 тыс. коллективных договоров, охвативших на предприятиях и в организациях свыше 28,1 млн человек[1].

В условиях переходной экономики исключительно важное значение приобретают системообразующие и системовоспроизводящие функции государства. Именно от их реализации во многом зависит создание инфраструктуры рыночной экономики и обеспечение благоприятных условий для предпринимательства. Однако, как свидетельствует опыт переходного периода, слабость государства, его неспособность создать соответствующую инфраструктуру экономики и обеспечить благоприятные условия для ее трансформации и дальнейшего развития стали главным препятствием модернизации экономической и политической систем, формирования правового государства и открытого гражданского общества.

В этой связи в настоящее время стоит важнейшая задача укрепления институтов государственной власти, разработки и реализации комплекса эффективных государственно-правовых гарантий предпринимательской деятельности, призванных перекрыть кана-

[1] См.: *Гриценко Н.Н.* Важнейший механизм построения социального государства // Солидарность. 2002. № 36.

лы воспроизводства криминальной экономики, предпринять кардинальные меры по улучшению механизма взаимосвязей предпринимательских объединений и органов власти на новых демократических принципах. От успешного решения этой задачи во многом будут зависеть перспективы поступательного развития российской государственности.

Переход предпринимательства и бизнеса к партнерству с органами власти, основанному на гибких формах отношений, предполагает наделение официальным правом представительства тех интересов, социальная значимость которых признана государством. Это, в свою очередь, вряд ли возможно без открытого социального плюрализма экономической элиты, который должен стать таким же общественным достоянием, как и сильная государственная власть. Современная ситуация настоятельно требует выработки адекватной эффективной системы взаимоотношений бизнеса, государства и общества, сердцевину которой составляет социальное партнерство.

ИНФОРМАЦИЯ

ДАЙДЖЕСТ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ[1]

Фонд «Общественное мнение». Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 21–22 декабря 2002 г. 1500 респондентов. Дополнительный опрос населения Москвы – 600 респондентов. Данные приведены в процентах от количества опрошенных.

В четверг, 19 декабря 2002 года, Президент России Владимир Путин отвечал на вопросы граждан в прямом теле- и радиоэфире. Знаете ли вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые об этом событии?

Знают	77
Что-то слышали	17
Слышат впервые	5
Затруднились ответить	1

Вам понравилось или не понравилось, как В.Путин отвечал на вопросы граждан? *(Ответы заявивших, что они знают или слышали об этом событии.)*

Не видели, не слышали, как Путин отвечал на вопросы	24
Понравилось	51
Не понравилось	13
Не понравилось	6

Вы пытались или не пытались задать В.Путину свой вопрос? *(Ответы заявивших, что они знают или слышали об этом событии.)*

Да, пытались	6
Нет, не пытались	86
Затруднились ответить	2

[1] Подготовлен А.Б.Лихановой.

«Единая Россия»

Как вы полагаете, какое влияние оказывает «Единая Россия» на политическую жизнь страны: сильное, слабое или она вообще не оказывает влияния?

Сильное	24
Слабое	21
Вообще не оказывает влияния	21
Затруднились ответить	34

По вашему мнению, в ближайшие годы число сторонников «Единой России» увеличится, уменьшится или не изменится?

Увеличится	22
Уменьшится	6
Не изменится	26
Затруднились ответить	46

Сегодня лидером «Единой России» является Борис Грызлов. Как Вам кажется, деятельность Б.Грызлова влияет на популярность «Единой России» положительно, отрицательно или никак не влияет?

Положительно	22
Отрицательно	5
Никак не влияет	25
Затруднились ответить	48

В декабре 2003 г. состоятся выборы в Государственную Думу. Как Вы считаете, в следующей Думе депутатов от «Единой России» будет больше, меньше или столько же, сколько в этой думе?

Больше	21
Примерно столько же	29
Меньше	7
Затруднились ответить	43

ВЦИОМ представляет результаты репрезентативного экспресс-опроса 1600 россиян, проведенного с 16 по 20 декабря 2002 г. Распределение ответов приводится в процентах от числа опрошенных. Опрос проводился в 83 населенных пунктах 33 регионов страны (150 точек опроса). Статистическая погрешность в пределах 3,4%.

Как Вам кажется, был ли уходящий год для Вас лично удачным или неудачным?

Варианты ответа	2001 г.	2002 г.
Удачным	42	49
Неудачным	38	37
Затруднились ответить	20	104

Что хорошего принес Вам этот год?

Варианты ответа	2001 г.	2002 г.
Семейные радости (женитьба, рождение/женитьба детей, внуков)	13	17
Удачи на работе (признание, повышение в должности)/хорошая работа	9	10
Новые знакомства, друзья/хорошие друзья/соседи/отношения с окружающими	9	9
Выросли/стабилизировались доходы/ высокие доходы	8	7
Крупные покупки/подарки	7	6
Хорошо отдохнул(а)/развлекся(ась)	5	5
Успехи в работе/учебе других членов семьи	9	4
Решение жилищной проблемы	5	4
Успехи в учебе (в том числе поступление, окончание)	4	4
Интересные поездки/путешествия	3	3
Другое	2	4
Хорошо, что не случилось ничего плохого	24	22
Не было ничего хорошего	28	26
Затруднились ответить	7	4

22% россиян отметили, что в прошедшем году хорошо уже то, что не случилось ничего плохого. У 26% в 2002 г. не было вообще ничего хорошего – эти данные практически не отличаются от показателей прошлого года. Незначительно, но все-таки возросло число тех, кому принесли радость семейные события, например рождение детей, внуков,

женитьба близких родственников. 10% к числу «хорошего» отнесли удачи на работе, 9% – новые знакомства. Менее успешны в работе и учебе были в этом году, по мнению россиян, другие члены их семей – 4% опрошенных сочли позитивными достижения в этой области других членов семьи, что почти вполовину меньше, чем в прошлом году.

Что плохого принес Вам этот год?

Варианты ответа	2001 г.	2002 г.
Собственные болезни	18	20
Понизились доходы/низкие доходы	24	17
Болезни или смерть близких	16	16
Не смог отдохнуть как следует	6	8
Потерял/ не нашел работу/ плохая работа/понижен в должности	7	6
Проблемы в работе/учебе других членов семьи	6	6
Тяжелое положение с жильем	5	6
Потерял друзей/проблемы в отношениях с окружающими	3	4
Стал жертвой обмана/ограбления	3	3
Неудачи в учебе/не поступил учиться туда, куда хотел	1	1
Другое	4	5
Плохо то, что не случилось ничего хорошего	7	6
Не было ничего плохого	24	26
Затруднились ответить	7	5

Пятую часть россиян больше всего удручают собственные болезни, у 17% в числе плохого понижение доходов, у 16% в 2002 г. болели или умерли близкие люди. Для 6% плохо само по себе осознание того факта, что не произошло ничего хорошего, а у 26% не случилось ничего плохого в уходящем году.

Как бы Вы могли в целом оценить прошедший, 2002 год, и каким, по Вашим ожиданиям, будет следующий?

Варианты ответа	Оценки прошедшего года		Ожидания года будущего	
	2001 г.	2002 г.	2002 г.	2003 г.
Очень хороший	1	1	3	1
Хороший	16	12	26	28
Средний	66	63	44	47
Плохой	12	19	12	11
Очень плохой	2	2	1	1
Затруднились ответить	3	3	14	12

Важнейшие события 2002 г.

Захват и освобождение заложников в Театральном центре в Москве	52
Сход ледника в Кармадонском ущелье, гибель группы С.Бодрова	26
Всероссийская перепись населения	26
Падения и катастрофы российских самолетов	25
Смерчи и наводнения на Кавказе	25
Гибель самолета "Башкирских авиалиний" с детьми над Германией	24
Гибель красноярского губернатора А.Лебедя	22
Зимние олимпийские игры в Солт-Лейк-Сити	20
Ураганы и наводнения в Центральной Европе	19
Чемпионат мира по футболу в Корее и Японии	14
Пожары в Подмосковье и центральной России	14
Конфликт между Грузией и Россией по поводу Панкисского ущелья	13
Скандал вокруг ввоза в Россию "куриных окорочков" из США	12
Принятие закона об альтернативной службе	12
Встреча большой "восьмерки", международные контакты Путина	10
Принятие закона о землях сельскохозяйственного назначения	9
Погром после футбольного матча в центре Москвы	8
Установление высоких пошлин на иномарки	7
Закрытие канала ТВ-6 и открытие ТВС	7
Убийство губернатора Магаданской области В.Цветкова	6
Убийства мирных жителей снайпером в США	6
Исключение Г.Селезнева из КПРФ	6
Появление антисемитских плакатов на дорогах России	5

Кого можно назвать человеком 2002 года? Назовите 4–5 человек из России, других республик бывшего Союза или из-за рубежа, которым подходит это название?

Владимир Путин	53
Сергей Шойгу	10
Джордж Буш	5
Сергей Бодров-младший	4
Михаил Касьянов	3

Институт комплексных социальных исследований (ИКСИ) РАН. В исследовании ИКСИ участвовали 1750 россиян из 11 социальных групп по квотной выборке населения.

В сознании россиян Западная Европа ассоциируется с благосостоянием, комфортом и наркотиками

Санкт-Петербург, 5 декабря 2002 г. Сложившийся в сознании россиян образ Западной Европы чаще всего характеризуется понятиями «благосостояние», «комфорт», «права человека», «цивилизация» и «наркотики». Об этом заявляют около двух третей россиян. Такие данные были получены в ходе исследования Института комплексных социальных исследований (ИКСИ) РАН, результаты которого были представлены в информационном агентстве «Росбалт». Респонденты также отметили, что с Западной Европой у них ассоциируются такие слова, как «дисциплина», «расцвет», «культура» и «демократия», а также «лицемерие», «безопасность» и «эгоизм». Наименее характерны для Западной Европы, по мнению россиян, такие понятия, как «слабость», «кризис», «угасание» и «угнетение».

При этом Россия у большинства опрошенных ассоциируется с понятиями «кризис», «наркотики», «патриотизм», «духовный мир», «интеллект» и «культура». Кроме того, для России, по мнению россиян, характерны «моральный упадок», «насилие», «слабость», «культура», «сила» и «энергия». Наименее характерны для России такие понятия, как «комфорт», «благосостояние», «дисциплина» и «цивилизация».

Сопоставляя полученные данные, можно отметить, что смысловые поля образов Западной Европы и России почти не пересекаются. Единственное совпадающее понятие – отмеченное в обоих случаях, примерно у 75% опрошенных, – «наркотики». Интересно также, что понятие «сила» ассоциируется в основном с Россией (57% опрошенных), а с Западной Европой намного меньше (только 12%). При этом по показателю силы Россия опережает Западную Европу в соотношении 48,5% против 45,2%.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ПЕРЕМЕНАХ ЗА 15 ЛЕТ

Опрос, проведенный в октябре 2002 г. Всероссийским центром изучения общественного мнения, позволяет видеть, что сегодня отмечают российские граждане в переменах последних 15 лет. Опрошено 1600 человек по общероссийской репрезентативной выборке. Некоторые из полученных данных можно сопоставить с аналогичными суждениями, полученными в исследованиях 1994 и 1999 гг.

Большие ли изменения произошли в стране за последние 15 лет?*

Варианты ответа	1994 г.	1999 г.	2002 г.
Произошли большие изменения	56	59	64
Ничего особенно не изменилось	13	9	8
Раньше казалось, что жизнь меняется, а потом стало ясно, что все осталось по-прежнему	16	19	21
Затруднились ответить	15	13	7
Число опрошенных	*3000*	*2000*	*1600*

**В 1994 и 1999 гг. вопрос задавался об изменениях в стране «за последние годы».*

Большие изменения отмечают чаще, чем в предыдущие годы. Но и разочарование («все осталось по-прежнему») тоже подчеркивают чаще. Больше всего разочарованных среди людей самого активного трудового возраста (25–39 лет – 25%), на селе (28%), в «протестных» электоратах ЛДПР (39%) и КПРФ (24%), меньше всего – в рядах избирателей СПС (9%) и «Яблока» (12%). Можно было бы предполагать, что признание крупных перемен в массовом сознании связано с их одобрением. Однако при иной формулировке вопроса – о значении изменений – на первый план выступают негативные оценки произошедших сдвигов.

Как изменились за эти годы…

Варианты ответа	Ваша жизнь?	Жизнь большинства окружающих?	Положение в стране?	Положение в мире?
Стало значительно лучше	7	5	4	4
Стало несколько лучше	22	20	25	18
Не изменилось	15	12	11	22
Стало несколько хуже	33	36	32	27
Стало значительно хуже	21	19	20	11
Затруднились ответить	3	8	8	18

В данном случае почти никакой разницы между оценками перемен в стране и в собственной жизни не наблюдается, преобладают мнения об изменениях к худшему. Изменения в собственном положении к лучшему, естественно, чаще отмечают самые молодые (18–24 лет), только в этой группе позитивные и негативные оценки перемен соотносятся следующим образом – 45:28, в то время как у самых пожилых соотношение таких оценок – 15:69. И только самые молодые чаще отмечают, что положение в стране изменилось к лучшему (38:35), во всех более старших возрастных группах превалируют мнения об ухудшении положения.

Какие изменения за последние 15 лет оказались самыми важными?

Распад СССР	55
Разгул преступности	53
Снижение уровня жизни	49
Спад производства	44
Исчезновение дефицита	42
Падение нравов	39
Вредное влияние западных образцов	25
Восстановление частной собственности	21
Свободы слова, печати, выезда за рубеж	18
Сближение с Западом	17
Возможность заработать	16

Если бы можно было прожить свою жизнь заново, в какое время или где Вы предпочли бы жить?

В другой стране	17
При Л.Брежневе	39
При В.Путине	23
В годы перестройки	3
При Н.Хрущеве	3
В годы пятилеток	3
В России до 1917 г.	5

Заметную долю ответивших собирают только три позиции: «спокойные брежневские годы», нынешняя Россия при Президенте В.Путине и намерение «провести жизнь в другой стране». Наиболее высока доля предпочитающих «застойное» время среди тех, кому старшее 55 лет (54%). Нынешние годы чаще всего (36%) выбрали бы самые молодые, но столько же из них (37%) хотели бы жить в другой стране. Примечательно, что из голосующих за КПРФ 56% избрали бы жизнь при Брежневе и только около 10% – в годы сталинских пятилеток.

ДИНАМИКА ОЦЕНОК МИНУВШЕГО ГОДА

Каким оказался минувший год для Вас и Вашей семьи по сравнению с предыдущим?

	1988	1989	1989	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Труднее	79	84	93	88	82	65	58	55	62	43	79	48	36	26	30
Легче	7	4	1	3	4	11	12	14	13	16	3	15	26	26	21
Таким же	14	11	7	9	14	24	31	32	24	41	18	37	38	48	49

Ждем хорошего…

Варианты ответа	Как бы Вы могли в целом оценить прошедший 2002 год?	Каким, по Вашим ожиданиям, будет 2003 год?
Очень хороший	1	1
Хороший	12	28
Средний	63	47
Плохой	19	11
Очень плохой	2	1
Затруднились ответить	4	12

Каким для Вас будет наступающий год по сравнению с минувшим?

Варианты ответа	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Безусловно, лучше	4	6	6	5	5	4	2	6	6	7	5
Надеюсь, что лучше	35	42	36	33	28	31	27	46	51	42	45
Думаю, что хуже не будет	12	10	15	17	12	20	14	17	18	22	24
Без перемен	21	23	20	26	30	25	27	18	17	20	19
Пожалуй, будет хуже	23	11	15	12	19	9	23	6	4	5	4
Затруднились ответить	6	8	8	8	7	11	8	7	4	4	3

Какие чувства появились, окрепли у окружающих Вас людей за прошедший год?

Варианты ответа	1992	1993	1994	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Надежда	13	17	16	20	17	13	27	31	33	30
Усталость, безразличие	43	54	40	43	42	45	38	39	39	34
Страх	23	26	22	17	16	24	19	16	14	19
Чувство человеческого достоинства	4	6	7	6	6	4	5	7	8	8
Растерянность	18	22	18	16	18	24	17	13	12	16
Освобождение от лжи	4	-	3	2	2	3	2	2	2	2
Озлобленность, агрессивность	40	30	10	29	27	35	25	20	17	17
Гордость за свой народ	3	3	4	4	3	3	4	1	4	7
Затруднились ответить	7	9	7	5	10	7	7	5	6	6

ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ ЗА 15 ЛЕТ

Пять важнейших событий 1988–1999 гг.

1988 г.

Начало вывода войск из Афганистана	63
Землетрясение в Армении	32
Подписание Договора о ракетах средней и меньшей дальности	27
XIX Партконференция	25
Выступление М.С.Горбачева на Генеральной Ассамблее ООН	25

1989 г.

Встреча М.С.Горбачева и Дж.Буша	34
Забастовки шахтеров	30
Выборы на Съезд народных депутатов СССР	26
Первый Съезд народных депутатов	24
Выступление А.Д.Сахарова по поводу войны в Афганистане	22

1990 г.

Избрание Б.Ельцина председателем Верховного Совета СССР	47
Объединение Германии	26
Повышение пенсий	19
"Табачный" кризис	18
Принятие в России и других союзных республиках Деклараций о суверенитете	17

1991 г.

Попытка государственного переворота 19-21 августа	44
Введение свободных цен	30
Выборы Президента республики	29
Апрельская реформа цен	27
Провозглашение независимости республик бывшего Союза	25

1992 г.

Введение свободных цен на товары	46
Уход Е.Гайдара с поста главы правительства	30
Начало распространения приватизационных чеков (ваучеров)	20
Указы Ельцина об индексации зарплат работникам государственных предприятий	19
Вооруженные конфликты на Северном Кавказе	14

1993 г.

Вооруженные столкновения в Москве 3-4 октября	50
Указ Ельцина о прекращении деятельности Верховного Совета СССР	29
Выборы в Федеральное Собрание 12 декабря	27
Введение частной собственности на землю	22
Введение свободных цен на хлеб	20

1994 г.

Кризис в Чечне, ввод российских войск в Чечню	34
Резкое падение курса рубля в начале октября ("черный вторник")	26
Убийство журналиста "МК" Дмитрия Холодова	24
Скандал с акциями АО МММ	17
Прекращение вооруженного конфликта в Абхазии	12

1995 г.

Война в Чечне, взятие Грозного	55
Убийство Владислава Листьева	35
Выборы в Государственную Думу 17 декабря	26
Серия авиакатастроф в декабре	17
События в Буденновске	17

1996 г.

Кризис с выплатами заработной платы, пенсий, пособий	42
Мирные соглашения с боевиками в Чечне, вывод российских войск из Чечни	39
Выборы Президента России	26
Деятельность А.Лебедя на посту секретаря Совета Безопасности России	18
Террористические акты в Москве, Каспийске, других городах России	13

1997 г.

Окончание вывода российских войск из Чечни	44
Катастрофа самолета "Руслан" в Иркутске	44
Взрыв в шахте в Кемеровской области	36
Объявление об обмене денежных купюр в 1998 г.	36
Смерть Юрия Никулина, Булата Окуджавы, Святослава Рихтера	24

1998 г.

Финансовый кризис 17 августа	43
Убийство Галины Старовойтовой	32
Ускорение инфляции, роста цен	30
Воздушная бомбардировка Ирака	25
"Деноминация", введение новых денежных купюр	22

1999 г.

Террористические акты, взрывы в Москве и других городах России	35
Операция федеральных сил в Чечне	32
Бомбардировки Югославии	20
Выборы в Государственную Думу 19 декабря	19
Подписание Договора об образовании Союза Беларуси и России	16

Десять важнейших событий 2000–2001 гг.

2000 г.

Гибель подводной лодки "Курск"	62
Уход в отставку Б.Ельцина	47
Избрание В.Путина Президентом России	41
Повышение пенсий	27
Олимпийские игры в Сиднее	23
Взрыв в переходе на Пушкинской площади	17
Операция по подъему тел моряков с подлодки "Курск"	17
"Антитеррористическая" операция в Чечне	16
Пожар на Останкинской телебашне	15
Утверждение Думой государственных символов	10

2001 г.

Террористические акты в США 11 сентября	49
Подъем подводной лодки "Курск"	41
Повышение пенсий и зарплат бюджетникам	26
Бомбардировки и военные действия в Афганистане	23
Попадание украинской ракеты в российский самолет ТУ-154	19
Затопление космической станции "Мир"	17
Жилищно-коммунальная реформа	16
Продолжение антитеррористической операции в Чечне	15
Суд над С.Радуевым и другими террористами	14
Террористические акты на Северном Кавказе	14

Важнейшие события 2002 г.

Захват и освобождение заложников в Театральном центре в Москве	52
Сход ледника в Кармадонском ущелье, гибель группы С.Бодрова	26
Всероссийская перепись населения	26
Падения и катастрофы российских самолетов	25
Смерчи и наводнения на Черноморском побережье Кавказа	25
Гибель самолета "Башкирских авиалиний" с детьми над Германией	24
Гибель красноярского губернатора А.Лебедя	22
Зимние олимпийские игры в Солт-Лейк-Сити	20
Ураганы и наводнения в Центральной Европе	19
Чемпионат мира по футболу в Корее и Японии	14
Пожары в Подмосковье и центральной России	14
Конфликт между Грузией и Россией по поводу Панкисского ущелья	13
Скандал вокруг ввоза в Россию "куриных окорочков" из США	12
Принятие закона об альтернативной службе	12
Встреча большой "восьмерки", международные контакты Путина	10
Принятие закона о землях сельскохозяйственного назначения	9
Погром после футбольного матча в центре Москвы	8
Установление высоких пошлин на иномарки	7
Закрытие канала ТВ-6 и открытие ТВС	7
Убийство губернатора Магаданской области В.Цветкова	6
Убийства мирных жителей снайпером в США	6
Исключение Г.Селезнева из КПРФ	6
Появление антисемитских плакатов на дорогах России	5

Наши авторы

Бойков Владимир Эрихович – доктор философских наук, профессор, директор социологического центра, заведующий кафедрой социологии РАГС

Митрошенков Олег Александрович – доктор философских наук, профессор, заведующий сектором социологического центра РАГС

Михеев Александр Валентинович – кандидат экономических наук, ректор Института экономики управления и социальных отношений

Ожиганов Эдвард Николаевич – доктор философских наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой социологии РАГС

Суринов Александр Евгеньевич – доктор экономических наук, первый заместитель председателя Госкомстата России

Тимофеев Петр Тимофеевич – доктор исторических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой истории российской государственности РАГС

Целью вестника «Социология власти» является обобщение и вовлечение в широкий научный оборот результатов социологического мониторинга «Народ и власть» и ряда других научных проектов осуществляемых социологическим центром РАГС с 1989 г. по настоящее время. Материалы этих исследований являются частью летописи современного этапа развития российского общества, способствуют информационно-аналитическому обеспечению органов государственной власти и управления.

В тематических номерах вестника будут подробно представлены данные социологических опросов российского населения и групп экспертов, аналитические материалы, характеризующие динамику экономических, социальных, политических и духовных процессов в стране и ее регионах, а также процессы формирования гражданского общества и отношение граждан к государственной власти.

Вестник рассчитан на работников органов государственного и муниципального управления, на научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов и других читателей, которых интересует социологический анализ нашей реальной действительности.

Вестник «Социология власти»
Российской академии государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Социологический центр
Тел./факс 436-05-19, 436-03-40
E-mail: boikov@ur.rags.ru

Уважаемые коллеги!

С 2003 г. Социологический центр РАГС издает вестник **«Социология власти»** в количестве 6 номеров в год объемом 8–10 печатных листов (130 страниц) каждый выпуск.

Тематика номеров вестника в 2003 г.:

Правовое сознание и поведение российского населения.

Историческая память в российском обществе (социологический мониторинг).

Экономическая активность населения.

Социальная структура российского общества.

Социологическое сопровождение выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Государственные служащие: профессиональный потенциал и ценностные ориентации служебного поведения.

Основные рубрики вестника «Социология власти»:

– теория, методология и методика социологических исследований;

– результаты общероссийских и региональных социологических исследований;

– статьи;

– опыт социологических исследований региональных социологических служб;

– дайджест социологической информации.

Стоимость годовой подписки вестника «Социология власти» на 2003 г.: 1300 руб. для юридических лиц и 720 руб. для физических лиц (в том числе НДС – 10%).

Для подписчиков из стран СНГ стоимость годовой подписки составляет 1500 руб. для юридических лиц и 800 руб. для физических лиц (том числе НДС – 10%).

Для подписчиков из других стран стоимость годовой подписки составляет 120–150 долларов США (в зависимости от региона).

По желанию подписчиков можем обеспечить электронный вариант издания.

Адрес: 119606 Москва, проспект Вернадского, 84
Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Платежные реквизиты:

Получатель: ИНН 7725082726 ОФК по ЗАО г. Москвы
Российская академия государственной службы при Президенте РФ
ИНН 7729241208 (л/с 06303351600)
КПП 772901001
Банк получателя:
Отделение 1 Московского ГТУ Банка
России г. Москва 705 Сч. №40503810600001009008
БИК 044583001

Пожалуйста, заполните бланк заказа и направьте в наш адрес

БЛАНК ЗАКАЗА

_____

(наименование предприятия)

просит выслать_____номеров вестника «Социология власти» по адресу: _____

_____

Подписка оплачена платежным поручением №_____
от «___»_____2003 г. на сумму _____ (_____) руб.

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Э.Н.Ожиганов
Социология управления 5

В.Э.Бойков
Государственная служба: взгляд изнутри и извне (Социологический анализ) 18

А.Е.Суринов
Межрегиональные сопоставления стоимости жизни 28

ИССЛЕДОВАНИЯ

О.А.Митрошенков
Правовая культура населения Российской Федерации: состояние и тенденции формирования (Результаты социологического анализа) 39

Приложение

Общие результаты выборочного социологического опроса населения Российской Федерации 57

Результаты выборочного социологического опроса населения Российской Федерации по федеральным округам 69

Результаты выборочного социологического опроса населения по типам поселения 95

Результаты выборочного социологического опроса населения в зависимости от возраста опрошенных 97

СТАТЬИ

П.Т.Тимофеев
Национальная и социальная политика государства: некоторые аспекты проблемы взаимообусловленности 107

А.В.Михеев
Взаимоотношения объединений работодателей и предпринимателей с органами власти 116
информация

ИНФОРМАЦИЯ

Дайджест социологических исследований 129

СОЦИОЛОГИЯ ВЛАСТИ
Вестник Социологического центра РАГС
№ 1'2003

МАССОВОЕ ПРАВОВОЕ СОЗНАНИЕ
РОССИЙСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Редактор *Е.В.Галеева*

Компьютерная верстка
Т.А.Файзуллина, Е.А.Филатова

Оформление серийное
Художник-оформитель
В.П.Логинов

Оригинал-макет
О.П.Валиуллина

Лицензия ЛР №020898 от 08.07.99 г.
Подписано в печать 12.03.03. Формат 60x80$^{1}/_{16}$. Тираж 700 экз.
Усл.п.л. 9,6. Уч.-изд.л. 8,6. Изд. № 90

Издательство Российской академии государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Отпечатано ОП ИЦ РАГС. Заказ №
119606 Москва, пр-т Вернадского, 84