РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕНОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОЦИОЛОГИЯ ВЛАСТИ

ВЕСТНИК СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЦЕНТРА РАГС
№3'2003

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

Москва
Издательство РАГС
2003

УДК 303
ББК 60.5
Э 40

**Социологический центр**

Главный редактор – *В.Э.Бойков*,
доктор философских наук, профессор

**Редакционная коллегия:**

*Чичканов В.П.* – член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук, профессор (председатель);
*Жовтун Д.Т.* – доктор философских наук, профессор
(заместитель главного редактора);
*Митрошенков О.А.* – доктор философских наук, профессор;
*Михайлов В.А.* – доктор исторических наук, профессор;
*Ожиганов Э.Н.* – доктор философских наук, профессор;
*Пихоя Р.Г.* – доктор исторических наук, профессор;
*Попов В.Д.* – доктор философских наук, профессор

Ответственный за выпуск – *О.А.Митрошенков*

Суждения, оценки и выводы, содержащиеся в статьях отдельных авторов, могут расходиться с позицией издателей.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий, а также следят за тем, чтобы в материалах не содержалось данных, не подлежащих открытой публикации.

При перепечатке ссылка на вестник обязательна.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются

В переписку с авторами издатели не вступают.

Э 40 **Экономическая** активность населения: Социология власти: Вестник Социологического центра РАГС. №3'2003. – М.: Изд-во РАГС, 2003. – 179 с.

Номер посвящен проблемам экономической активности российского населения. Содержащиеся в нем материалы свидетельствуют, что за годы реформ не удалось создать механизмы, значительно стимулирующие трудовую активность людей. Этому мешает отсутствие заинтересованности работников в результатах собственного труда, поскольку он вознаграждается недостаточно. Развитие предпринимательства сдерживают многочисленные препятствия, несовершенство законодательства и т. д.

**УДК 303**
**ББК 60.5**

© Издательство РАГС, 2003

# ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

***В.Э.Бойков,***
*доктор философских наук, профессор;*
***Л.Д.Чернышова,***
*доктор социологических наук, доцент*

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Экономическая социология как относительно самостоятельная отрасль социологического знания получила развитие сравнительно недавно, хотя теоретико-методологические предпосылки ее становления были заложены еще в середине XIX в. Ее выделение из экономических наук, социальной философии и общей социологии обусловлено практическими потребностями социально-экономического управления, в котором материальное производство и экономическая сфера общества в целом представляют собой не изолированную систему, а органическое единство с социальной сферой общественного организма.

Развитие экономической социологии в настоящее время сопряжено с уточнением ее исследовательского поля, объекта и предмета, с новым осмыслением категорий, заимствованных ею у смежных наук, а также с разработкой научных понятий, отражающих взаимодействие социальных и экономических факторов. В последние годы арсенал экономической социологии существенно пополнился данными эмпирических исследований российских социологов по актуальным проблемам формирования экономической культуры разных категорий занятого населения, развития предпринимательской активности, распространения «теневой» экономической деятельности и др.

Укрепление теоретического фундамента экономической социологии и накопление материалов прикладных исследований способствуют не только расширению ниши этой отрасли социологического знания в мире науки. Не менее важно и то, что растет интерес к ней у бизнесменов, которые все в большей мере осознают, что качество так называемого человеческого капитала является одним из главных факторов достижения стабильных экономических успехов.

## Исторические и теоретико-методологические предпосылки становления экономической социологии

Ретроспективный анализ зарождения и развития экономической социологии показывает, что историческими предпосылками ее формирования в качестве научного направления являются, во-первых,

активное развитие капиталистического способа производства с присущей ему разветвленной системой рыночных механизмов регулирования экономики и, во-вторых, формирование институтов гражданского общества.

Как известно, к середине XIX в. резко ускорились темпы развития производства в мировой экономике на базе ее широкой индустриализации. Это создало определенные основания для воззрений на экономику как на такую сферу жизнедеятельности общества, развитие которой определяется исключительно внутренними механизмами.

Между тем экономическая экспансия крупного капитала сопровождалась весьма расточительной эксплуатацией ограниченных природных и людских ресурсов, создавала почву для возникновения острых социальных противоречий, чреватых экономическими кризисами и социальными потрясениями. К ним можно отнести противоречия между экономическими стратегиями и способностью социума адаптироваться; производственно-технологической организацией экономики и жизненными силами человека; результатами экономической деятельности и состоянием среды обитания людей и др.

Гиперболизация роли производственно-экономических факторов общественного развития при недооценке социальных и иных условий существования на практике обусловливала не только стагнацию производительности труда в промышленности, но и подрывала физическое и нравственное здоровье общества, сопровождалась острыми социальными конфликтами. Вполне естественно, что **с усложнением социальных аспектов экономической жизни фокус общественного внимания стал смещаться от «чистого экономизма» в сторону поиска социальных резервов устойчивости экономического развития, эффективных способов включения в экономическую деятельность социальных групп, развития человеческих ресурсов производства**.

Становление рыночной экономики в странах с капиталистическим укладом происходило параллельно с коренными преобразованиями в их политической системе – с изменением политических режимов, возникновением политических партий, развитием профсоюзного движения и т. д., то есть было тесно связано с зарождением и активизацией институтов гражданского общества. Одна из главных особенностей общественного развития той поры выражалась в формировании нового типа взаимовлияния экономических, социальных, политических и духовных процессов. Это проявлялось в усилении стремления занятого в производстве населения к непосредственному участию в определении целей, задач и результатов экономического развития, адекватных интересам этих групп.

Экономическая и социальная сферы жизнедеятельности общества оказались в более сложном взаимодействии, что не ускользнуло от внимания мыслителей того времени, искавших объяснения происходящим переменам.

Если возникновение и специализация экономической науки были обусловлены становлением экономики как отдельной системы общества, то экономическая социология была призвана объяснить процессы социализации экономики, рассмотреть ее в качестве подсистемы общей социальной системы. В связи с этим исследовалось взаимодействие экономики с социальной структурой общества, взаимосвязь экономических и социальных отношений, что является весьма злободневным применительно к современной экономической социологии, особенно в изучении российского общества на нынешнем этапе его развития.

Данный процесс явился закономерным следствием, с одной стороны, углубления анализа социальных аспектов экономической жизни представителями экономической науки, когда получаемые ими научные результаты выходили за рамки экономической теории и требовали других объяснительных моделей. С другой стороны, он был связан с возникновением социологии как науки с ее последующей дифференциацией и специализацией.

Теоретические предпосылки экономического анализа социальных отношений были заложены в XVIII в. классической школой политической экономии (А.Смит, Д.Рикардо, С.Сисмонди). В отличие от своих современников они анализировали экономику в социальном контексте ее функционирования и развития, в том числе во взаимодействии экономической структуры и социальной организации общества с учетом экономических предпосылок расслоения общества на классы, выявляли природу социального действия как форму разрешения социальных противоречий капиталистического уклада экономики.

К середине XIX в. в объяснении механизмов развития общества получила распространение диалектико-материалистическая методология, причем как в экономике, так и в социологии. Фундаментально она была разработана в теории общественного развития К.Маркса, где при всем междисциплинарном ее характере особенно ярко выражено социологическое видение закономерностей общественного прогресса, имеющее актуальное значение и в настоящее время.

Отметим лишь несколько ключевых положений оставленного им научного наследия, имеющих непосредственное отношение к теории и методологии экономической социологии.

Во-первых, К.Маркс подчеркивал, что человек – это «homo faber», то есть «человек производящий», в силу чего он (в отличие от животного) приспосабливает к себе окружающий мир. Занимаясь произ-

водительным трудом, человек создает производительные силы, вступает в производственные (отношения собственности, обмена, распределения и потребления) и иные общественные отношения. Именно в способности производительно трудиться, по мысли Маркса, состоят и сила, и слабость человека. Сила заключается в том, что он является главной производительной силой, стало быть, представляет собой источник экономического прогресса. Его слабость обусловлена тем, что созданные им орудия производства, продукты потребления и сам процесс труда, а также экономические отношения при определенных обстоятельствах отчуждаются от него и действуют на него разрушительно. Данный процесс имеет место и в современном обществе, в силу чего заслуживает всестороннего анализа.

Не меньший теоретический и практический интерес представляют научные наблюдения К.Маркса, характеризующие процессы социализации человека, а также механизм взаимосвязи разнородных общественных отношений, в которые он интегрирован. Суть его взглядов на этот счет выражена в следующем фрагменте известной работы «К критике политической экономии»: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще»[1].

К.Маркс, наряду с другими мыслителями прошлого, считал, что социальное развитие общества происходит в соответствии с естественно-историческими законами. Их изучению, по сути дела, он посвятил свою жизнь. При этом он утверждал, что поскольку законы пробивают себе дорогу через сознание и деятельность людей, постольку люди, познавшие объективные законы развития, способны создавать условия для их реализации по сценариям, адекватным интересам общества.

Упомянутые, а также многие другие социологические идеи Маркса, естественно, не являются истиной в последней инстанции, каковыми они рассматривались в идеологии и теории научного коммунизма. Однако их эвристическое содержание для современной экономической социологии далеко не исчерпана.

---

[1] *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 13. С. 6–7.

Не менее важна для гуманитарных наук в целом, в особенности для социологии, методология теории познания, которой в рамках диалектической традиции научного анализа вслед за Гегелем пользовался К.Маркс. Суть этой методологии выражается в ***восхождении от абстрактного к конкретному:*** в процессе познания социальной действительности вначале требуется эмпирическое обследование социального объекта на чувственном конкретном уровне, затем на этой основе формируется абстрактное представление об объекте и, наконец, вырабатывается полное представление об изучаемом объекте во всем конкретном многообразии, которое является результатом органического соединения чувственного восприятия с теоретическим анализом. В этом плане для нас представляет исторический интерес разработанная К.Марксом «Анкета для рабочих», касающаяся их условий труда, социального положения и участия в политической борьбе[1].

Применив диалектико-материалистический метод к анализу конкретной социальной системы капиталистического общества, К.Маркс обнаружил глубокую взаимосвязь экономики и гражданского общества. Объяснение природы этой взаимосвязи привело Маркса к выводам, часть из которых легла в основу ряда теоретико-методологических взглядов, имеющих место в экономической социологии. В их числе взгляд на экономику как на одну из сфер общества, тесно взаимодействующую с другими сферами – идеологией, политикой, правом и на этой основе оказывающую определяющее влияние на социальные процессы, которые, в свою очередь, оказывают обратное влияние на экономику.

Не менее продуктивно для теории экономической социологии осуществленное Марксом обоснование социальной формы труда как единства идеальной и материальной деятельности людей. Заслуживает внимания его социальная интерпретация экономических законов и категорий. Наконец, немалый вклад внесен Марксом в методологию и методику анализа сознания и поведения реально функционирующих экономических субъектов в причинно-следственной связи с их жизненными потребностями и коренными (в том числе классовыми) экономическими интересами.

В конце XIX и первой половине XX столетия существенный вклад в создание теоретико-методологических предпосылок экономической социологии был внесен рядом других ученых. Именно тогда понятия «социология экономики» и «экономическая социология» прочно вошли в научный оборот, хотя окончательный статус этой отрасли социологического знания в те годы еще не утвердился.

---

[1] См.: *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 19. С. 233–240.

Так, например, не утрачивают актуальности идеи французского философа и социолога О.Конта, который критиковал ограниченность экономических теорий за их отрыв от социальной действительности и игнорирование человеческого фактора. Он предложил «социологизировать» экономическое знание за счет применения позитивного метода к анализу экономических явлений. Смысл этого метода, кратко говоря, состоит в формировании «науки о действительном», о том, что должно быть описано посредством систематизированных и классифицированных научных (в том числе социологических) фактов.

Становление экономической социологии тесно связано с трудами ее признанного классика французского ученого Э.Дюркгейма. В основанном и издаваемом им журнале «Социологический ежегодник» был выделен раздел «Экономическая социология». Антагонистические противоречия между трудом и капиталом, а также периодические экономические кризисы в капиталистическом обществе он считал отклонениями от нормы, причину которых усматривал в недостаточной отрегулированности отношений между классами и в отставании культуры общества от развития экономики.

В формировании теоретических предпосылок экономической социологии общепризнанны заслуги немецкого социолога М.Вебера и американского социолога-экономиста Т.Веблена. Именно они осуществили теоретический анализ роли социальных институтов в развитии капиталистической экономики, влияния ментальных качеств социальных групп и культуры в целом на хозяйственную деятельность, места экономических интересов и мотивации потребительского поведения в движущих силах экономического развития. Благодаря этим ученым преодолевался технократизм в научных трактовках сущности и форм реализации экономических процессов, концентрировалось внимание на изучении роли субъективного фактора в экономическом развитии, привлекалось внимание к научным оценкам влияния политики, права и государства на хозяйственную жизнь.

В 1903 г. бельгийский социолог Г. де Грееф издал первую монографию «Экономическая социология», в которой сформулировал свое понимание предмета и метода экономической социологии как синтеза материалистического метода (или научного социализма) и политэкономического метода.

В 20-е и последующие годы прошлого столетия на становление экономической социологии большое влияние оказали исследования американских ученых, изучавших социальные механизмы стимулирования трудовой активности и формирования трудовых отношений на промышленных предприятиях. Эти исследования, офор-

мившиеся в такое направление, как индустриальная (промышленная) социология, были посвящены решению прагматических задач совершенствования управления производством в целях повышения производительности труда. В них изыскивались социальные резервы интенсификации труда в условиях, когда крупное машинное производство подошло к предельному рубежу использования физических возможностей работников. Но научные результаты этих исследований вышли далеко за рамки изучения влияния производственных и социально-психологических факторов на поведение наемных работников.

Так, например, широкую известность приобрели ставшие в науке хрестоматийными Хоторнские эксперименты. Они осуществлены в 1927–1932 гг. группой гарвардских ученых во главе с Э.Мэйо на предприятиях компании «Вестерн электрик» в пригороде Чикаго. Их открытие состояло в следующем. Уровень производительности труда наемных работников зависит не только от четко контролируемых факторов – режима труда, размеров его оплаты, санитарно-гигиенических условий работы, технологического содержания трудовой деятельности и других аналогичных технико-организационных и экономических обстоятельств, в которых находятся работники, но и от неофициальной системы человеческих отношений на производстве. Социологическое наблюдение в ходе экспериментов показало, что интенсивность и качество труда работников зависят от социально-психологической атмосферы в коллективе, от доминирующих в нем групповых норм, определяющих неформальный статус членов коллектива. Причем влияние этих норм может выражаться как в сознательном самоограничении работниками индивидуальных норм выработки, так и, напротив, в стимулировании их трудовой активности.

Полученные научные результаты стали основой для выработки ряда существенных рекомендаций, направленных на оптимизацию системы управления социально-трудовыми отношениями на промышленных предприятиях: эффективность управления производством в значительной мере ставилась в зависимость от способности управленческого персонала сформировать благоприятные межличностные отношения, подобрать лидера в коллективе, преодолеть излишнюю бюрократическую регламентацию трудового процесса и предоставить работникам свободу для творческой активности, наконец, больше внимания уделять человеку.

Действительно, в определенной мере применение «мягкого» стиля руководства, создание благоприятной социальной атмосферы в трудовых коллективах, усиление внимания управленцев к заботам и нуждам рядовых работников способствуют предупреждению тру-

довых конфликтов и противоречий между трудом и капиталом, улучшению производственных показателей. Однако на практике научные рекомендации социологов, направленные на улучшение человеческих отношений, в силу субъективных и объективных причин редко принимаются во внимание.

Формирование экономической социологии произошло не только в результате интеграции экономических и общесоциологических знаний, но и в тесной связи с необходимостью междисциплинарного подхода в изучении социально-трудовых отношений, процессов урбанизации, научно-технического прогресса и других аспектов общественного развития, в которых рельефно проявлялось взаимовлияние экономических и социальных факторов. Это выразилось в проведении многочисленных исследований зарубежными и отечественными учеными в рамках таких специальных социологических теорий, как индустриальная (промышленная) социология, социология труда, социология города, социология деревни (села), социология организаций и т. д.

Так, например, известные исследования жизни деревни, проведенные отечественными социологами несколько десятилетий назад (Ю.В.Арутюняном, П.П.Великим, Т.И.Заславской, В.И.Староверовым), опирались на труды В.Н.Большакова, К.Р.Кочаровского, Д.А.Столыпина, В.М.Чернова, А.Н.Энгельгардта, которые изучали положение российского крестьянства после отмены крепостного права, в условиях капитализации аграрного производства и в первые годы после Октябрьской революции.

Аналогично этому многие проблемы социологических исследований социально-трудовой сферы, проведенные сравнительно недавно, базируются на научных идеях таких экономистов прошлого, как П.Б.Струве, М.И.Туган-Барановский, Н.Д.Кондратьев, А.В.Чаянов, обосновавших необходимость органического синтеза политэкономических и социологических знаний. Указанные авторы и их современники отмечали важность эмпирических исследований содержания и условий труда работников, проблем повышения профессиональной квалификации рабочей силы, производственного травматизма и профзаболеваний, стимулирующей роли заработной платы, причин возникновения трудовых конфликтов, улучшения гигиены и быта рабочих, организации труда на предприятиях и других аспектов социально-трудовой сферы.

По мере усложнения социально-экономических связей в процессе эволюции общества и развития о них научных представлений возникла необходимость, с одной стороны, дальнейшей интеграции разработок социологов и экономистов, с другой – уточнения теоретико-методологических основ экономической социологии как отно-

сительно самостоятельной научной дисциплины. К такому выводу подвели, в частности, исследования американского социолога Дж.Н.Смелсера. В работе «Социология экономической жизни» и других трудах с позиций этой науки он анализирует воздействие социальных институтов – политических, правовых, религиозных и иных – на экономическую жизнь общества.

Существенный вклад в теоретико-методологическое обоснование необходимости развития экономической социологии для более глубокого познания современного российского общества внесли Т.И.Заславская в соавторстве с Р.В.Рывкиной, Ж.Т.Тощенко, ряд других авторов.

Весьма важно и то, что в последние годы получает развитие прикладная функция экономической социологи. Так, например, экономико-социологические исследования регулярно проводят Всероссийский центр изучения общественного мнения, Социологический центр Российской академии государственной службы (РАГС) при Президенте Российской Федерации и некоторые другие социологические учреждения. Наконец, экономическая социология получает развитие в России не только как научная, но и как учебная дисциплина, о чем свидетельствует издание учебников по экономической социологии, авторами которых являются А.В.Дорин, В.В.Радаев, Г.Н.Соколова и др.

Развитие экономической социологии соответствует потребностям практической жизнедеятельности российского общества, которое вступило в длительный период уникальных экономических и социальных трансформаций, требующих глубокого осмысления. Большое значение имеет и научное обеспечение принимаемых законодательных актов и управленческих решений органов исполнительной власти по проблемам социально-экономического развития. Наконец, экономическая социология необходима в системе подготовки и повышения квалификации управленческих кадров, которые призваны предусматривать различные социальные следствия экономических преобразований.

## Задачи, объект и предмет изучения экономической социологии

Основными задачами экономической социологии являются, во-первых, выработка научно обоснованных представлений о характере и результатах взаимовлияния экономических и многообразных социальных процессов и, во-вторых, разработка рекомендаций по оптимизации социально-экономического управления обществом с учетом имеющихся экономических и неэкономических ресурсов.

Для конкретизации указанных задач обратимся к некоторым данным исследований, проведенных Социологическим центром РАГС.

Так, например, одна из главных идей осуществляемых в России экономических реформ состоит в формировании новых стимулов экономической активности населения и в создании возможностей собственным трудом обеспечить нормальную жизнь. Но в действительности стимулирующая роль оплаты легального труда за годы реформ оказалась вовсе не восстановленной. Об этом наглядно свидетельствуют ответы респондентов на следующие вопросы, заданные в разные годы: «Рассчитываете ли Вы на увеличение заработка по своему основному месту работы при условии, что будете работать лучше?»; и, напротив, «Уменьшится ли Ваш заработок, если будете работать хуже?»[1].

Таблица 1

**Суждения о связи между уровнем трудовой активности и заработной платой**

*(в % от количества опрошенных)*

| | 1990 г. | 2001 г. | 2003 г. |
|---|---|---|---|
| **Варианты ответов на вопрос «Если Вы будете работать с большей отдачей сил, Ваш заработок увеличится?»** | | | |
| Значительно увеличится | 6,0 | 7,3 | 7,7 |
| Немного увеличится | 26,1 | 23,2 | 18,8 |
| Не изменится | 67,9 | 65,3 | 62,7 |
| Затруднились ответить | - | 4,2 | 10,8 |
| **Варианты ответов на вопрос «Если Вы будете работать с меньшей отдачей сил, Ваш заработок уменьшится?»** | | | |
| Значительно уменьшится | 26,0 | 16,8 | 14,0 |
| Немного уменьшится | 28,1 | 22,0 | 20,5 |
| Не изменится | 45,9 | 54,3 | 50,4 |
| Затруднились ответить | - | 6,9 | 15,1 |

Имеющийся разрыв между трудом и его оплатой прежде всего отрицательно влияет на мотивацию, эффективность и качество труда работников, которые нередко не заинтересованы работать с полной отдачей сил. Это также отчетливо проявилось в результатах опросов, представленных в таблице 2.

[1] Выборочная совокупность опрошенных в обоих исследованиях репрезентирует удельный вес работников массовых профессий, территориальное размещение занятого населения, соотношение жителей крупных, средних, малых городов и сел.

Таблица 2

**Самооценки использования сил на работе**

*(в % от количества опрошенных)*

| Варианты ответа | 1990 г. | 2003 г. |
|---|---|---|
| Работаю в полную силу | 50,0 | 64,8 |
| Работаю не всегда в полную силу | 42,0 | 26,8 |
| Чаще работаю не в полную силу | 8,0 | 4,0 |
| Затруднились ответить | - | 4,4 |

Неадекватность заработной платы уровню квалификации и функциональным обязанностям работников также порождает негативные социальные последствия. Как показывает анализ исследований, этот разрыв тесно связан с часто наблюдаемым рассогласованием между такими важнейшими социальными признаками (качествами) людей, как образование, возраст, профессиональная квалификация, опыт трудовой деятельности, с одной стороны, и их социально-статусным положением – с другой. Например, основная масса работников образования, здравоохранения, культуры и искусства, военнослужащих, квалифицированных рабочих промышленности и инженерно-технических работников, обладая сравнительно высоким уровнем образовательной и профессиональной подготовки, оказалась в положении социальных аутсайдеров. Это губительно сказывается на человеческих ресурсах подъема экономики, подтачивает социальную базу экономических реформ и обусловливает деформацию социальных процессов.

Будучи зависимыми от состояния экономики, социальные процессы в конечном счете образуют достаточно жесткие рамки ее функционирования, а также оказывают большое влияние на становление политической системы новой России, на взаимодействие государства с гражданским обществом. Причем, как представляется, социальные процессы не менее, а может быть, и более инерционны в сравнении с чисто экономическими механизмами. Они накапливают прямые и косвенные следствия социально-экономических изменений, которые возвращаются в хозяйственную практику через потребности и интересы, сознание и поведение людей. Отрицательный кумулятивный эффект, связанный с деградацией социальной сферы и неблагоприятными трансформациями социокультурного характера, вполне может длительно дестабилизирующе влиять на общество и при изменении экономического положения в лучшую сторону.

В чем конкретно это проявляется? Корреляционный и кластерный анализ социологических данных позволил обнаружить тесную

связь между длительным ухудшением условий жизни и существенным снижением у многих людей уровня социальных потребностей, притязаний и их активности. Дело в том, что аналогично известному социальному закону возвышения потребностей людей, являющемуся законом общественного прогресса, действует так называемый механизм снижения потребностей – механизм регресса, приводящий к маргинализации и пауперизации части населения.

В данном случае имеется в виду, что из сознания и образа жизни большой массы населения вследствие снижения уровня жизни и влияния других неблагоприятных социально-экономических факторов утрачивается желание иметь детей, вымываются сложные социокультурные потребности – в содержательном отдыхе, образовании, приобретении профессии по душе, повышении деловой квалификации и др.

Материалы социологических исследований говорят о том, что значительная часть опрашиваемых людей в возрасте 18 лет и старше живет одним днем, не заботится (точнее не имеют возможности заботиться) о собственном физическом развитии и укреплении здоровья, утрачивает потребность в чтении художественной литературы, в обращении к искусству и т. д. Этот процесс выглядит как своеобразная социальная мутация, суть которой выражается в утрате тех социальных качеств, которые свойственны человеку как творцу.

Отмеченные и другие изменения в социально-экономическом положении разных групп людей, в их сознании и поведении, в экономической культуре, определяющие социальные качества человеческого фактора экономики, входят в круг научной проблематики, изучаемой экономической социологией.

В современной научной и учебной литературе фигурируют различные определения экономической социологии, ее объекта и предмета. Однако, несмотря на различия точек зрения, абсолютное большинство авторов едино в одном: **экономическая социология представляет собой междисциплинарное научное направление, исследующее социальные механизмы функционирования экономики**.

Теоретическое обоснование объекта экономической социологии наиболее обстоятельно рассмотрено в работах Т.И.Заславской и Р.В.Рывкиной. Согласно их точке зрения, ключевым понятием экономической социологии является «социальный механизм развития экономики». Оно фиксирует внимание на взаимодействии экономических и социальных процессов в контексте взаимосвязи двух сфер общества – экономической и социальной, на трактовке развития экономики как социальном процессе. Взаимная связь указанных сфер «определяет специфику протекающих в обществе социальных процессов, придает им экономико-социальный характер. Поэтому именно взаимодействие этих сфер и порождаемая им специфика

социальных процессов и должны быть объектом изучения экономической социологии»[1]. Естественно, взаимодействие этих сфер происходит в реальной политической среде и духовной атмосфере, включающей общественную идеологию и психологию.

Таким образом, **объект изучения экономической социологии можно определить как механизм взаимодействия экономических и социальных процессов на различных уровнях организации общества и производства, функционирующий в контексте доминирующих экономических укладов, сложившейся социальной стратификации и политической системы общества**.

Сложность объекта изучения экономической социологии обусловливает необходимость многофакторного анализа социально-экономических процессов, в котором фигурирует комплекс факторов и переменных. Иначе говоря, в изучении социально-экономических проблем труда и занятости, города и села, социальных групп и общностей предпринимательской активности, экономической культуры населения и многих других процессов, систем, институтов и феноменов недостаточно опираться на одномерные или парные распределения данных так называемой линейной статистики, полученных в социологических опросах или с помощью других методов. Требуется применение методов моделирования и статистического анализа латентных связей.

Определяя **предмет изучения экономической социологии**, следует подчеркнуть продуктивность обоснования Т.И.Заславской и Р.В.Рывкиной того положения, что ядром системы связей между экономикой и социальной сферой общества и активной силой эволюции общества является **человеческий фактор** социально-экономического развития. Речь идет о различных социально-экономических группах с их разнородными статусами, потребностями, интересами, социальными качествами и т. д.

Изучение экономических потребностей и интересов различных социальных групп, слоев и общностей, доминант их экономического сознания и поведения, экономической культуры и многих других качественных характеристик может способствовать научно обоснованному решению многих управленческих задач. В их числе определение реальных человеческих ресурсов системных преобразований в обществе, возможностей функционирования тех или других отраслей экономики и социально-экономического развития конкретных регионов. Немаловажно и то, что такого рода исследования весьма

[1] См., напр.: Экономическая социология: исторические предпосылки и объект изучения//Экономическая социология и перестройка / Общ. ред. Т.И.Заславской и Р.В.Рывкиной. М., 1989.

полезны для предупреждения и разрешения противоречий между трудом и капиталом, между различными экономическими укладами и др. Но главное – эти исследования при условии, что их результаты используют органы управления, способствуют оптимизации взаимосвязи экономических и социальных процессов с точки зрения развития человека – фактора, являющегося, по известному определению К.Маркса, выражением совокупности общественных отношений и вместе с этим активной силой общественного прогресса.

Как отмечается в литературе и как подтверждает исследовательская практика, первостепенное значение имеет анализ динамики потребностей, интересов, социальных оценок, ценностных ориентаций, установок и поведения различных групп людей, находящихся в причинно-следственной связи с их экономическим и социальным положением, с состоянием культурной среды в обществе и с системой экономического, социального, политико-правового управления.

Так, например, не только социально-психологическое настроение основной массы российского населения, но и уровень экономической активности в обществе во многом определяются состоянием общего материального достатка людей, который, как известно, в годы экономических реформ резко снизился. Остроту проблемы бедности в России показывают следующие данные мониторинга социального положения, осуществляемого Социологическим центром РАГС[1].

Таблица 3

**Самооценки материального положения**

*(в процентах от количества опрошенных)*

| Варианты самооценок | 1990 г. | 1992 г. | 1995 г. | 1998 г. | 2001 г. |
|---|---|---|---|---|---|
| Хорошее, нет особых затруднений | 11,0 | 1,9 | 2,0 | 0,4 | 4,2 |
| Неплохое, хотя крупные покупки не по карману | 35,2 | 21,1 | 26,8 | 5,3 | 23,8,1 |
| Среднее, на питание и одежду деньги есть, а на поездки в отпуск, на бытовую технику и др. их не хватает | 37,8 | 51,5 | 40,2 | 41,5 | 45,3 |
| Ниже среднего или очень плохое (крайняя нужда) | 14,0 | 24,5 | 30,0 | 51,5 | 25,4 |
| Затруднились ответить | 2,0 | 1,0 | 1,0 | 1,3 | 1,3 |

[1] При проведении опросов применялась репрезентативная многоступенчатая квотная выборка с вероятностным отбором респондентов на завершающем этапе ее формирования и реализации. Объем выборочной совокупности опрошенных в каждом из исследований составляет от 1800 до 2400 человек, адекватно отражающих территориальное размещение населения, соотношение жителей крупных, средних и малых городов, сел и поселков, основные социально-демографические группы в возрасте 18 лет и старше.

По полученным данным, 3/4 опрошенных в течение десятилетия имеют очень скромные материальные возможности. Многие опрошенные, оценившие свое материальное положение как среднее, на практике расходуют на продукты питания основную часть (70–80%) семейного бюджета и при этом не получают полноценного и качественного питания. В результате у значительной части экономически активного населения заметно сузился горизонт социальных притязаний, снизились стандарты потребления, сформировалась привычка терпеть социальные невзгоды, произошли другие социальные изменения, которые можно охарактеризовать как утрату стимулов социально-трудовой активности. Не случайно при выборе вариантов, которые предложены социологами респондентам, – иметь небольшой гарантированный заработок или получить возможность хорошо зарабатывать без гарантий на будущее – половина опрошенных выбирает скромную, но гарантированную оплату труда.

Правда, в последние годы наметилось некоторое увеличение доли людей трудоспособного возраста, которые постепенно адаптируются к новым для нашей страны экономическим условиям и главное – проявляют стремление к получению доходов, соответствующих уровню их социально-экономических притязаний. Это иллюстрируют данные таблицы 4.

Таблица 4

**Динамика предпочтений по поводу гарантий оплаты труда**

*(в % от количества опрошенных)*

| Варианты ответа | 1995 г. | 1998 г. | 2001 г. | 2003 г. |
|---|---|---|---|---|
| Иметь небольшой, но постоянный заработок и быть уверенным в завтрашнем дне | 60,2 | 68,1 | 53,7 | 43,5 |
| Иметь хороший заработок сейчас, пусть даже с риском неудач в будущем | 19,7 | 17,9 | 29,8 | 39,0 |
| Затруднились ответить | 20,1 | 14,0 | 16,5 | 17,5 |

Приведенные примеры характеризуют лишь некоторые условия жизнедеятельности населения в современном российском обществе, которые формируют социальные качества людей, определяют уровень их активности в сфере экономики. Выявление этих и множества других социально-экономических взаимодействий, определяющих условия нашей жизнедеятельности, является прерогативой экономической социологии.

*Г.В.Мальцев,*
*доктор юридических наук, профессор,*
*член-корреспондент РАН*

# ПРОБЛЕМА ЧАСТНОГО И ПУБЛИЧНОГО ПРАВА

## Деление и дуализм частного и публичного права

Некоторая часть российских юристов считает, что деление права на частное и публичное есть фундаментальная проблема современной юриспруденции, решения которой давно требует наша правовая действительность. При этом они исходят из того, что названная проблема является вечной, уходит своими корнями в эпоху Древнего Рима, а споры вокруг нее непрерывной линией проходят через всю историю права, и каждое новое поколение юристов пытается вдохнуть жизнь в конструкцию разделения права на частное и публичное. В последней усматривают своего рода цивилизационную схему, от которой Россия была отлучена в течение нескольких десятилетий господства советского правопорядка, придерживавшегося принципа «мы ничего частного не признаем, для нас все в области права является публичным». Высказывают надежду на то, что возвращение к старой, но неувядающей схеме должно существенно переустроить сферу социальных мотиваций, действий и стремлений с тем, чтобы резко ускорить развитие частноправовых начал, которыми в нашей стране так долго пренебрегали. Одновременно призывают покончить с засилием публичности и публично-правового регулирования, особенно в сфере экономических отношений и свободного рынка. Во всех случаях теоретические задачи сводятся к тому, чтобы найти критерии разграничения сфер частного и публичного права, определить принадлежность тех или иных отраслей, подотраслей и институтов права к той или иной сфере, выявить реальное соотношение частно- и публично-правового регулирования применительно к отдельным отраслям и правовой системе в целом. Речь идет, следовательно, о размежеваниях внутри права, которые могли бы лечь в основу его структурирования. Но, как известно, любые разделения и разграничения могут быть успешными, если есть надежный методологический инструментарий и критерии, применимые ко всей совокупности классифицируемых явлений. Трудности и разочарования для тех, кто в проблеме частного и публичного права видит универсальный ключ к раскрытию «тайн» правового регу-

лирования, коренятся именно в относительности и условности методов и объективных критериев, необходимых для решения данной проблемы. Поэтому в давних и бесконечных спорах исследователи постоянно сбиваются с вопроса, где лежит граница между частным и публичным правом, на вопрос, где эту границу следует провести.

Проблема соотношения частного и публичного права как юридическая, поставленная в плоскости построения правовой системы, возникла в период, когда «чистое» римское право уже потеряло свое практическое значение, а ссылки на него приобрели торжественно-ритуальный характер и использовались в случаях, если что-то нужно было освятить традицией. Произошло это накануне Нового времени, когда Западная Европа пережила эпохи Возрождения, Просвещения, периоды Реформации и крестьянских войн, вступала в полосу антифеодальных революций и иных событий, предшествовавших вступлению Запада в промышленную стадию своей истории. На политической арене складывались предпосылки для формирования европейских национальных государств, усиления роли публичной власти в обществе. Все эти факторы возродили интерес к конструкции разделения частного и публичного права, наполнили ее, может быть, впервые за всю историю, реальным смыслом. Он выражал новые задачи и необходимость приведения методов правового регулирования общественных отношений в соответствие с усиливающейся динамикой социальных интересов. За публичным интересом стоит теперь национальное, бюрократически централизованное государство, за частным интересом – хорошо организованные промышленные объединения, предпринимательские и торговые союзы. Правопорядок должен охватывать, по возможности непротиворечивым образом, силовые центры государства и гражданского общества, создавать из них некую целостность и единство. Теперь для законодателя в особенности важно овладеть спецификой методов гражданско-правового и административно-правового регулирования, связывая первый с такими чертами, как независимость и свобода воли субъекта, свобода договоров, равенство сторон, децентрализация правовой связи, правоотношение, отражающее «горизонтальное» расположение субъектов, носителей субъективных прав и юридических обязанностей, а второй – с элементами власти и подчинения, централизацией правовой связи, построением правоотношения «по вертикали»: сверху управомоченный, внизу – обязанный субъект. К этим весьма условным признакам обоих методов можно добавить некоторые, еще более условные, например, диспозитивный характер гражданско-правового и императивность административно-правового регулирования. Эти методы универсализируются как способы создания норм частного и публичного права, обеспечения оптимального соотношения между ними.

Конструктивный замысел разделения права на частное и публичное в том и состоит, чтобы в обществах с высокой степенью социального риска, внутренне неустойчивых и раздираемых противоречиями на уровне общественных, групповых и индивидуальных интересов, создать примиряющий всех правопорядок, элементы которого уравновешены, регулируемы и управляемы, не выходят из-под политического контроля.

Юриспруденция докапиталистических времен не делала из идеи разделения частного и публичного права особую проблему, ибо в этом не было нужды. Но с появлением сильных экономических и политических структур в обществе эта идея поднялась на принципиальную высоту. К частному и публичному праву начинают относиться как к двум самостоятельным и независимым сферам правовых отношений, каждая из которых стремится к превосходству над другой и временами его достигает. Если под предлогом осуществления неких высочайших публичных целей государство игнорирует частные интересы, подавляет частные структуры и частную жизнь в обществе, то публичное право берет верх над частным, и в обществе водворяется авторитарный правопорядок. Но, приняв за исходное положение, что у государства нет и не может быть таких публичных целей, ради которых стоило бы притеснять или подавлять частные интересы в гражданском обществе, но есть причины (например, экономическая эффективность) уступить пальму первенства частноправовому началу, можно прийти к господству частного права и либеральному правопорядку. К этому в общем и сводится *современная проблема дуализма частного и публичного права,* предполагающая, что право, которое раньше юристы представляли единым, раздваивается, существует как две самостоятельные и независимые сферы или две ветви, каждая из которых растет по своему жизненному плану.

Дуалистический подход к праву, развитый на основе старой конструкции деления права на частное и публичное, придал новое значение проблеме, привнес в нее нечто такое, что ни Ульпиан, ни глоссаторы с комментаторами не имели в виду, прежде всего – элемент противопоставления частного права публичному. Основания говорить о том, что «частное право противопоставляется праву публичному»[1] появляются довольно поздно. К сожалению, они усиливаются в современных культурах.

Ранние государства в Европе оказались неспособными подавить или инкорпорировать традиционные правовые системы в свой правопорядок, еще слабый и нестабильный. Как правило, самодостаточные и независимые от публичной власти, эти правовые системы,

[1] *Новицкий И.Б.* Римское право. М., 1995. С. 7.

среди которых со времени раннего Средневековья оказалось и римское цивильное право, создали престиж «частному праву» задолго до того, когда в европейских странах появилась возможность всерьез говорить о праве публичном. Длительное, спокойное сосуществование государственного правопорядка, пытающегося регулировать имущественные отношения в своих интересах, и децентрализованного «частного» права, в котором по инерции или в силу других причин удерживались элементы свободы, равенства, инициативы, привычка к безначалию, должно было так или иначе завершиться. И оно закончилось тем, что сильное национальное государство, утвердившееся в Европе к началу Нового времени, через многочисленные систематизации и кодификации попросту ассимилировало так называемое старое частное право, выбросив из него все догосударственные вольности, все понятия и трактовки, намекающие на социальные истоки юридических норм, заменив последние обезличенными, условными абстракциями, сухими логическими категориями, которые, тем не менее, признаются первичными по отношению к юридической жизни.

Правовые понятия, утверждал, например, Г.Еллинек, не имеют никакой сущности в объекте, юридический мир есть мир чистой мысли. Задача юриста заключается не в том, чтобы выявить и объяснить, что собой представляет юридический институт собственности; юрист должен ответить только на вопрос, как нужно понимать собственность, чтобы все относящиеся к ней нормы охватывались непротиворечивым единством. Важно не то, что такое собственность, а как ее следует мыслить[1]. Пройдя тщательный институциональный отбор и обработку на основе формально-догматической методологии, очищенное от множества исторических, этнических, социальных и психологических элементов «частное право» приобрело тот усредненный, эталонный вид, в котором мы сегодня его знаем. При незначительной корректировке или без нее, полностью или частично его можно переносить из гражданского кодекса одной страны в гражданский кодекс другой. Именно так сегодня и «создаются» новые кодексы и законы стран, желающих быть допущенными в «западную цивилизацию». Поскольку интеграционные процессы в Европе, как и во всем мире, захватившие области экономики и политики, широко распространились в последние десятилетия на право, можно ожидать, что дальнейшая «шлифовка» и универсализация частноправовых институтов продолжится, так что можно будет смело пересаживать и размножать их на почве правовых культур, которые раньше казались несовместимыми. Сегодня нельзя уверенно

[1] *Jellinek G.* System der subjektiven offentlichen Rechte. Tübingen, 1919. S. 16–17.

сказать, является ли этот путь правильным или нет, приведет ли он людей к добру или злу, а общество – к расцвету или упадку; здесь возможны разные оценки и мнения, но очевидно, что частное право, выступающее ныне как эталон и образец для подражания, есть феномен Нового времени, индустриального «массового» общества, продукт рационализации и технологизма, в котором растворяется юридический опыт прошлых эпох, приглушаются многозвучие и разноцветье отдельных правовых культур, все приводится к однообразию, стандарту. Вот почему было бы неосторожным доверять попыткам некоторых современных юристов, продвигающих и поднимающих авторитет эталонного частного права, представить его как высшее достижение («акме»), как итог непрерывного развития цивилистической мысли со времен Древнего Рима до наших дней. Мы видели, что это далеко не так.

Итак, по мере вступления западноевропейского общества в новые условия экономического и политического развития, означавшие прежде всего появление капиталистических черт экономики и образование централизованных национальных государств в Европе, изменяется отношение юристов к проблеме частного и публичного права. На смену методологическому принципу деления права на частное и публичное часто (но, к счастью, не всегда) приходит дуалистическая трактовка проблемы. В чем суть такого поворота? Классическая конструкция представляет собой указание на один из методологических приемов (один из нескольких или многих) *систематизации единого права* в процесе его изучения. Надо полагать, что Ульпиан не случайно говорил о том, что «изучение права распадается на две части». Когда и кто из его позднейших комментаторов, подменив понятия, стал первым утверждать, что само право распадается на две части, сегодня трудно сказать. Как бы то ни было, но юристу, познающему право с точки зрения его воздействия на общество, бывает полезным знать, как право содействует или мешает продвижению интересов, целей, пользы, потребностей людей, объединенных в группы или действующих в отдельности. Однако метод, ориентированный только на человеческие интересы и пользу, имеющий в виду социологизированную правовую систему, не мог стать универсальным или главным для римских или средневековых, теологически подготовленных юристов, для которых Божья воля, добро и справедливость, беспристрастность были куда более высокими критериями оценки и изучения права, чем человеческие интересы. Они представляли себе, по крайней мере теоретически, что право, глубоко погрязшее в земных интересах, все равно – частных или публичных, неизменно становится прибежищем пристрастий и предпочтений, соперничества и борьбы за установление правопорядка, «выгодного» для той или иной час-

ти общества, но никак не для всего общества. Отсюда проистекало известное недоверие к термину «частное право», стремление держать его в известных узких границах.

Но подобные трудности и ограничения отпадали сами собой в Новое время, когда юрист наконец освободился от религиозного мировоззрения и теологических предрассудков, что могло произойти только благодаря эпохе Просвещения; от естественно-правовой метафизики и идеализма – в результате распространения и успехов философского и юридического позитивизма; от сдержанного отношения к богатству и собственности и самому частному праву, которое предоставляет индивиду необходимые средства для их достижения.

Дуалистическая трактовка проблемы частного и публичного права начинается с того, что прежний методологический принцип систематизации единого права превращен в *теоретический принцип, относящийся к построению (структуре) самого права.* Дело представляется таким образом, что деление права на частное и публичное существует реально и объективно, дано как предмет юридического познания. Полностью переосмысливается философско-правовой статус категорий частного и публичного права: теперь это уже не ограниченные в своем применении методологические понятия, а онтологические, структурные категории, отражающие бытие права. Следующее, что обычно делают для утверждения дуалистического подхода, – заменяют идеи единства права (правовой системы, правопорядка) положением о *двуединстве права.* Бытие права представлено в двух исчерпывающих и параллельных формах существования – либо частное право, либо право публичное. Третьего, как говорится, не дано.

Большинство дуалистических концепций ставят акцент скорее на различии, чем на единстве двух правовых сфер, однако теории, провозглашающие полную самостоятельность частного и публичного права, независимость их друг от друга, крайне редки. Тем более примечательно, что российские цивилисты, которые, похоже, переживают сегодня радость нового открытия дуализма частного и публичного права, выражают соответствующие мысли в излишне радикальных, неосторожных формулировках, таких, например, как «частное и публичное право во всех развитых правопорядках продолжают существовать как две самостоятельные, независимые ветви правового регулирования, как два различных типа правового воздействия на общественные отношения»[1]. Тех, кто делает подобного рода утверждения, можно спросить: где они видели столь «развитые правопорядки», в которых частное и публичное право существуют са-

[1] Гражданское право в двух томах. Т. I. М., 2000. С. 2.

мостоятельно и независимо друг от друга? Хорошо известно, что правопорядок Великобритании, США, как и других стран общего права, не признает деления права на частное и публичное, а юристы Западной Европы, где такое деление существует, давно и без видимого успеха «бьются» над теми же вопросами, которые сегодня встали перед российской юриспруденцией: как провести разграничительную линию между частным и публичным правом, как эффективно использовать соответствующие методы правового регулирования, чем объяснить тенденции к взаимодействию и взаимопроникновению двух сфер. В течение последних лет на русском языке издан ряд книг французских авторов по общей теории права: одни из них (например, Пьер Сандевуар) большое внимание уделяют проблеме частного и публичного права в трактовке, далекой от дуализма, другие, например, Жан-Луи Бержель, о существовании этой проблемы даже не упоминают. Поэтому необходимо еще раз подчеркнуть, что деление права на частное и публичное, включая дуалистическую интерпретацию, есть теоретическая конструкция, более или менее обоснованное учение о праве, но отнюдь не фактическое состояние правопорядка. Последнее есть результат применения не одного и не двух, а множества методов регулирования, классифицируемых по различным основаниям.

Нежелательным последствием, а может быть, логически завершающим этапом дуалистического подхода к рассматриваемой проблеме является внесение определенных приоритетов в их взаимоотношения, обычно в пользу частного права. В отечественной юридической литературе сегодня можно встретить заявления следующего типа: вообще-то право выступает главным образом как частное, а то, что выходит за его пределы, можно (по остаточному принципу) называть публичным правом; в России, мол, есть две конституции: Конституция Российской Федерации и Гражданский кодекс, »конституция частного права». Российская правовая мысль, по-видимому, готова вновь пройти тот путь, который известен многим европейским юристам Нового времени: первые шаги ведут к провозглашению схемы разделения права на частное и публичное в качестве основополагающего структурного принципа объективного права, последующие усилия направляются на то, чтобы представить частное и публичное право как две самостоятельные и независимые сферы, и наконец, данные сферы изображаются как противоборствующие. Вопрос только в том, нужно ли повторять опыт, результат которого – дуалистическая структура права – более или менее известен и не привлекателен и приемлем для всех юристов. Поскольку дуализм в праве определенно принимает форму противопоставления двух начал, открывается простор для поиска различных оснований и объяс-

нений современного «юридического раскола»: одни находят, что частное право относится к публичному как централизованное к децентрализованному, другие – как индивидуалистическое к коллективистскому, третьи – как «сфера инициативы и свободы» к «сфере власти и подчинения». Но, разумеется, ни одно из этих оснований не является достаточным, ни одно из объяснений – удовлетворительным, многочисленные критерии разграничения сфер права неизменно оказываются ненадежными. Право, грандиозное создание человеческой культуры, предназначенное упорядочивать общественные отношения и делать совместную жизнь людей по возможности более организованной, противится механическим расчленениям, отторгает любую отвлеченную схему, ставящую под сомнение единство и целостность правопорядка.

## Гражданское и торговое право

Все, что доказывает единство гражданского и торгового права, чаще всего является очевидным и, по мере развертывания и укрупнения масштабов коммерческой деятельности, становится все более важным. Чем мощнее корпорации и фирмы, специализирующиеся на отдельных видах торговли, тем в большей степени они испытывают необходимость в использовании институтов вещного и обязательственного права, в более совершенных нормах, регулирующих сделки и представительство, заключение и исполнение договоров, имущественную ответственность контрагентов и т. д. Крупные торговые организации в современном мире являются сложно организованными юридическими лицами с многочисленными филиалами и представительствами, поэтому гражданское законодательство во многих странах так или иначе вынуждено подтягиваться до уровня организационной сложности торговых и торгово-промышленных корпораций, многие из которых успешно действуют на международной арене. Поэтому повышаются требования к гражданско-правовым институтам, регулирующим сделки, связанные с торговой деятельностью, а сегодня – органически и непосредственно в нее включаемым – кредитованием, хранением, перевозкой, страхованием и т. д. О единстве гражданского и торгового права говорят многие обстоятельства; оно настолько убедительно выражено, что, согласно давно сложившемуся мнению, торговое право считают обособившейся частью и подотраслью права гражданского. К такому мнению склонялись в прошлом юристы многих стран, в том числе и русские дореволюционные юристы.

В России первые попытки ввести в университетское преподавание курс торгового права относятся к 70–80 гг. XIX столетия. Им

предшествовали работы русских цивилистов по обобщению судебной практики в части торговых дел, собиранию торговых обычаев, анализу иностранных кодексов гражданского и торгового права с точки зрения применимости соответствующих норм к русской действительности. Уже тогда четко определилось общее мнение ученых (П.П.Цитович, Г.Ф.Шершеневич, С.В. Пахман, Л.И.Петражицкий и др.), утверждающее особенности норм и институтов торгового права в системе гражданского права, укрепилось понимание необходимости дальнейшего дифференцирования цивилистики. В то время понятия частного и гражданского права отождествлялись, поэтому вопрос о включении норм торгового права в гражданское законодательство не вызывал сомнений, а само включение рассматривалось как гарантия единства частноправового регулирования. Примечательно, что хотя формирование в России торгового права было прервано историческими обстоятельствами, оно показывает пример плодотворного, единственно нормального, на наш взгляд, способа становления отрасли права, при котором нормы не являются результатом «творчества законодателя», отвечающего его уровню понимания реальных проблем и процессов, а создаются в ходе многоэтапной кропотливой работы по выявлению зарождающихся или фактически действующих, но не получивших еще законодательного признания норм, путем глубокого изучения юридической практики, правовых обычаев, различного рода правил и обыкновений, спонтанно складывающихся в сфере судопроизводства.

Сказанное выше об общности и единстве гражданского и торгового права может привести нас к мысли о тщетности попыток выделить торговое право из гражданского как исторически сформировавшейся отрасли. Создается впечатление, что сегодня торговая деятельность сильнее, чем раньше, втягивается в гражданско-правовую сферу. Во всем мире лидерство в среде крупных коммерческих организаций удерживают корпорации разнопрофильного и многопрофильного типа. Будущее принадлежит не чисто торговым товариществам и обществам, времена купечества и сословных купеческих привилегий безвозвратно ушли. Сегодня на первый план выдвигаются корпорации-комплексы, в практике которых торговля как особый вид коммерческой деятельности дополняется и переплетается с функционированием ряда внутренних структур корпорации, занимающихся перевозочными, складскими, комиссионными, страховыми и иными сделками, банковскими и биржевыми операциями. Будущее окончательно решит, хорошо это или плохо, но в наше время возникает форма сильной и самодостаточной хозяйственной организации, которая способна быть активной вне экономики, претендует на некоторые социальные функции, удерживаемые до сих пор

в руках государства, на самостоятельную политическую роль. Если принять во внимание эту тенденцию и признать, что в юридической практике происходит сближение и объединение групп общественных отношений, регулируемых различными частями и разделами гражданского кодекса, то, спрашивается, зачем выделять нормы торгового права в отдельную подотрасль (или отрасль), какой смысл в дроблении единого гражданского права как раз тогда, когда, казалось бы, сама юридическая практика требует этого единства. Понятна позиция тех юристов, которые отстаивают целостность и единство современной цивилистики перед попытками разделить ее на части, дифференцировать, исходя из чисто практических критериев.

Но в то же время сохранить целостность и прежнее величественное единство классического гражданского права, идущего от Дигест и рецепции, – задача для нашего времени, по-видимому, невыполнимая. Следует отметить, что у юристов, которые в начале индустриальной эпохи и капитализации общественных связей поставили вопрос об обособлении норм торгового права в рамках права гражданского, имелись для этого весьма серьезные основания. После того как в результате революционных событий конца XVIII в. были уничтожены сословные привилегии, в том числе монополии торгового (купеческого) сословия, с тех пор как во французском законе 1791 г. торжественно заявили, что «отныне всякий свободен заниматься торговлей или промыслом, какие найдет для себя подходящими», структура и функции рыночной экономики быстро менялись. Экономическое пространство между потребителем и производителем стало интенсивно заполняться массой активных экономических агентов, извлекающих прибыли из самого гражданско-правового оборота, то есть всякого рода умельцами «делать деньги из денег». Теперь уже трудно говорить о прямых закономерных связях между спросом и предложением, отвечающим временам, когда часто, хотя и не всегда, товаропроизводители в качестве продавца лицом к лицу встречались на рынке с покупателем, свободно договаривались о ценах, действовали как равноправные партнеры, определяли условия сделок, соглашались об уступках и т. д.

Классическая модель гражданско-правовой сделки сформировалась под воздействием достаточно простых отношений на рынке. По сути из того же источника возникли наши нынешние представления о методах частно-правового регулирования общественных отношений. Для него характерно то, что мы видим в простой сделке или в обычном договоре – добровольность и непринужденность участия, свободу договора, эквивалентность взаимных предоставлений, равенство сторон, равные возможности судебной защиты и самозащиты нарушенных или оспариваемых гражданских прав и т. п. Но все

эти прекрасные принципы, за которыми стоят свобода, справедливость и равенство, предполагают личное взаимодействие сторон, четкую направленность воли одного субъекта на волю другого, конкретно определенную связь между лицами, в которой каждый из них выступает как агент и контрагент. Такое непосредственное юридическое партнерство часто складывалось в ситуациях совпадения в одном лице производителя и продавца, возможно, покупателя и потребителя. Подобные ситуации, по-видимому, не были превалирующими в сфере рыночных отношений, за исключением, может быть, отдельных докапиталистических эпох, но именно они могли дать человеку наиболее широкие возможности заявить о себе как об экономически независимом субъекте, самовыразиться в сделке, то есть воплотить в ней свою волю, реализовать предпочтения и свободный выбор. В полной мере здесь могла проявиться волевая власть человека, перенесенная затем юристами на понятия правоотношения, субъективного права и другие. Диапазон проявлений свободной воли субъекта позволял ему посредством сделки достичь нечто большее, чем имущественный эффект, скрепить деловой союз с контрагентом, произвести хорошее впечатление на партнеров, мудро и тактично учесть возможные последствия сделки для третьих лиц. Если кто-то сочтет, что все это имеет косвенное отношение к юридической природе сделки, то он наверняка плохо представляет себе общее назначение права в человеческом обществе, которое, помимо всего прочего, заключается в том, чтобы снижать уровень конфликтности в социальных группах и укреплять солидарность между людьми. Классический образец юридической сделки с большим количеством индивидуальных элементов, прошедших через субъективное восприятие, с акцентом на свободу и равенство сторон превратился в устойчивую парадигму современного цивилистического мышления. Но сегодня эта парадигма сохраняется не благодаря, а вопреки действующим тенденциям, возобладавшим в индустриальной экономике, имеющим, судя по всему, реальные шансы к углублению в условиях рынка будущего постиндустриального общества.

История показывает, как с расширением торговли и ближайших к ней видов экономической деятельности меняется характер рыночных отношений; рынок, некогда вольный и неорганизованный, направляемый «невидимой рукой фортуны», для многих поколений людей Новейшего времени представляется свободным скорее по привычке и традициям, чем по существу. Массовая коммерция, доминация торговых связей привела экономику к смешению традиционных хозяйственных функций и ролей, а цивилистику – к необходимости приспосабливаться к новым усложняющимся условиям. Обособление норм торгового права в системе права гражданского явилось

одной из первых мер в этом направлении. Если раньше в договорных отношениях контрагенты без преувеличения выступали господами и властителями, гражданско-правовая сделка была единичной, несла на себе отпечаток индивидуальности партнеров, их свободной воли и предпочтений, то в сфере торговой индустрии контрагент – это носитель функции, а сделка почти полностью лишена индивидуальности. Она совершается на основе типового договора, разработанного для бесконечного множества однообразных сделок. Достаточно договориться по телефону по некоторым принципиальным положениям, впечатать согласованные данные в заранее заготовленный бланк, подписать его и «договор заключен», «бумага» пошла в дело. Все совершается быстро и просто, при минимуме формальностей и максимуме стандарта. Жесткие условия оборота и беспощадный конъюнктурный «детерминизм», привычка работников фирм вечно спешить, чтобы другие не опередили, оставляют мало места для проявлений свободной воли партнеров. Сделка обезличивается, из нее постепенно уходит живое и непосредственное содержание.

Многие великолепные презумпции, на которых продолжает настаивать современная цивилистика, стали в значительной мере проблематичными, например, рациональное и добросовестное отношение контрагентов к своим обязательствам. Оценивая практику «типовых контрактов», английский юрист Д.Ллойд пишет: «Контракты подобного рода в значительной степени обнажили пустоту устаревшей концепции свободы договора, которая неоднократно и самым явным образом ограничивалась во множестве отдельных видов контрактов… Далекие от выражения потребностей общества в целом и сложившейся в нем деловой практики, эти контракты наделяют односторонними преимуществами лиц, обладающих властью и ресурсами для навязывания своей воли потребителям, и тем самым порождают множество новых и сложных проблем, которые далеки еще от своего должного разрешения»[1].

Сегодня, сталкиваясь с юридическим лицом, за которым стоит крупная организация, мы не всегда имеем возможность отличить реального контрагента от номинального, потому что соответствующие права и функции «рассеяны» по отделениям и службам фирмы: одни инициируют договоры, другие их заключают, третьи исполняют, четвертые отвечают в суде. Чей разум и чья совесть обеспечивают в таких условиях четкое исполнение обязательств – это уже не вопрос, а загадка. Руководители крупных торговых или торгово-промышленных корпораций, от имени которых заключаются сделки, подписав

[1] *Ллойд Д.* Идея права. Репрессивное зло или социальная необходимость? М., 2002. С. 285.

договор и, выражаясь юридическим языком, взяв на себя определенные обязательства, тут же об этом забывают, поручив соответствующие заботы юридическим отделам или службам, отслеживающим по обязанности потоки массовидных договорных отношений. Профессиональные юристы, обслуживающие корпорацию, ведут договорную практику подобно тому, как опытные менеджеры, а не сами юридические собственники, часто управляют предприятиями. И там, и здесь мы видим действие технологических процессов, а всякая технология по природе своей стремится быть эффективной скорее, чем справедливой, удовлетворяющей требованиям свободы и равенства. Юриспруденция, которая всегда признавала институты юридического представительства и поручительства на случай, когда объем реализуемых лицом субъективных прав может выходить далеко за пределы физических возможностей нормального человека, пожалуй, впервые в своей истории сталкивается с такой обезличенной и, в сущности, технологической системой договорных отношений.

Подводя некоторые итоги сказанному, отметим, что в истории западноевропейской юриспруденции, в русле которой на протяжении последних трех столетий развивается российская правовая наука, проблема частного и публичного права не была сквозной и постоянной. Вопреки высказываемым ныне мнениям, она не представляет собой непрерывную линию развития правовой мысли. Наивными и преувеличенными являются утверждения некоторых российских авторов, что деление права на частное и публичное есть не что иное, как признак «цивилизованного права». На самом деле интерес к обсуждаемой проблеме то вспыхивал, то потухал в зависимости от исторических этапов и условий, форм экономической деятельности, значения государства и других политических факторов в обществе. Более часто и развернуто эта проблема обсуждается юристами во времена, ознаменовавшиеся такими крупными общественными сдвигами, как вступление западного общества в индустриальную стадию развития, капитализация экономических отношений, появление национальных государств. Такое время изобилует огромным количеством многочисленных, разнообразных и противоречивых тенденций, одни из которых поднимали проблему частного и публичного права на принципиальную высоту, а другие игнорировали ее. Так что и здесь говорить о какой-то плавной эволюции идей не приходится. Вот и сегодня российские юристы заново открывают данную тему с обсуждения тех же самых вопросов, идут по тому же кругу проблем, повторяют те же аргументы и высказывают те же соображения, которые традиционно используются при проведении подобного рода дискуссий. Поневоле возникает сомнение, можно ли вообще в этих спорах, буксующих на одном месте, сказать что-то новое.

И все же, обобщая накопленный опыт, относящийся к разным временам и странам, можно сказать, что проблема частного и публичного права, хотя и выступает во множестве интерпретаций, сводится к двум основным подходам, один из которых в принципе способен привести юридическую мысль к отдельным конструктивным выводам, а второй, скорее всего, ошибочен и бесперспективен. Различия между ними мы уже отмечали, но еще раз подчеркнем, что в первом случае постановка проблемы имеет методологический характер, во втором случае проблема частного и публичного права ставится как теоретическая и структурная, то есть произвольно передвигается из сферы познания права в область его бытия (существования). Сама по себе такая подмена с философско-правовой точки зрения недопустима, ведь она способна привести к неверным выводам в науке. Предполагается, что право в объективном смысле, позитивное право, действительная и действующая система юридических норм двойственны по своей природе, изначально разделены на две отдельные, самостоятельные и независимые друг от друга сферы. Чтобы вопрос о разделении права на частное и публичное превратился в тяжело осложненную проблему дуализма частного и публичного права, к этому надо добавить немногое: заявить, что данные сферы неравноценны для общества, одна из них важнее другой, относится к ней как главная к второстепенной, приоритетная, динамично развивающаяся к бесперспективной. Отсюда, с момента противопоставления частного права публичному, или публичного права частному, начинаются серьезные искажения и перекосы в правовом развитии общества, дестабилизация правопорядка, который вынужден дрейфовать к крайностям анархо-либерализма либо авторитаризма.

Постановка вопроса о делении права на частное и публичное в целом не является ошибочной, как иногда утверждают в нашей литературе[1]. Но концептуализация данной проблемы в форме дуализма частного и публичного права представляет собой не просто ошибку, она стратегически опасна в условиях, когда частный интерес, некогда скромный, нуждающийся в покровительстве и защите государства, в наше время подчас достигает такого могущества, которое поднимает его над государством. Приоритетное правовое обеспечение частных интересов, легко выдаваемое за укрепление правовой основы рыночных отношений, а также призывы к сдерживанию публичных начал в сфере частноправовых отношений обещают прекрасное будущее для крупных финансово-промышленных объединений,

[1] *Дедов Д.И.* Соразмерность ограничения свободы предпринимательства. М., 2002. С. 123.

располагающих, зачастую монопольно и бесконтрольно, громадными общественными ресурсами, способных превращать экономическую власть в политическую. Когда государственным органам, наделенным полномочиями в отношении экономических структур, постоянно говорят «не вмешивайтесь в деятельность коммерческих организаций, надо меньше контролировать, лицензировать, регистрировать и т. д.», то понятно, что этот «самотек» в частной сфере нужен и выгоден крупному и крупнейшему бизнесу, но отнюдь не «пехотинцам рыночной экономики», мелким и средним предпринимателям, для которых конкуренция не пустой звук, а ограничения свободы предпринимательства в публичных интересах есть скорее благо, чем зло, ибо они дают все же некоторые публичные гарантии против нечестности, недобросовестной конкуренции, произвола и алчности сильного соперника. Массовый предприниматель, который «толчется» сегодня на рынке, вызывает раздражение у представителей крупного капитала, но это одна из главных социальных, «рыночных» фигур (есть еще потребитель, вкладчик, миноритарный акционер и др.), ради которой влияние публичных начал на частноправовую сферу должно постоянно сохраняться, а по мере выхода российской экономики из тяжелого состояния, судя по всему, возрастать. Однако основной материальный источник, определяющий соотношение частного и публичного права, лежит в конечном счете не в самой рыночной экономике и не в области ее правового регулирования, а в укреплении связей гражданского общества и государства, экономического и политического порядка, положении человека и гражданина в системе социальных отношений. Рынок и его юридическое отражение – частное право – существуют для общества, для человека, а не наоборот. Они должны занимать свое место в человеческой жизни, не покушаясь на ее разнообразие и полноту.

## Конструкция частного и публичного права – явление юридического релятивизма

Усилия, прилагаемые российскими юристами для решения «возрожденной» ими проблемы частного и публичного права, вдохновлены, по всей видимости, надеждами найти с помощью соответствующих средств ответы на ряд практически и теоретически важных вопросов. В сфере практической наиболее значимым выступает вопрос о проведении юридической границы между областью государственной активности, с одной стороны, и частного бизнеса – с другой, а в теоретико-правовой сфере – о возможности использовать конструкцию разделения частного и публичного права для классификации правовых отраслей, подотраслей, институтов. Представля-

ется, однако, что подобные надежды не оправданы ни в одном из этих направлений. К какому бы аспекту правовой реальности мы ни обратились, везде наталкиваемся на относительность понятий частного и публичного права, на необходимость в случае применения их к юридической действительности делать оговорки, предупреждать легкую возможность перехода грани, отделяющей правильные выводы от неправильных. Иначе говоря, здесь мы находим специфическое проявление *релятивизма в праве,* которое связано с признанием условности и ситуативности юридических знаний, построенных на базе использования категорий частного и публичного права, а также с отрицанием универсального методологического значения данных категорий, их способности выражать некую закономерность правового развития человечества, действующую со времен Древнего Рима до наших дней.

Возьмем область отношений государства с частным бизнесом. Пределы государственного, то есть публичного, вмешательства в рыночные отношения, где царит свободное предпринимательство, устанавливаются не правом, а выступают результатом экономического и социально-политического состояния общества, зависят от экономической политики, которая, в конечном счете, вырабатывается не только государством, но и многими другими общественными силами в условиях плюрализма социальных интересов, политической борьбы. Когда же границы вмешательства в общем и целом определяются, они закрепляются в юридических нормах и институтах. Ограничения государственного вмешательства в частно-предпринимательскую деятельность содержатся скорее в конституции государства и публично-правовых актах, чем в нормах частного права в гражданских и торговых кодексах. Самые весомые юридические гарантии частному бизнесу предоставлены публичным, а не частным правом – вот о чем некоторые российские цивилисты иногда забывают.

Возможно, в эпоху классического капитализма, от которого уже почти ничего не осталось, взаимодействия государства и капитала могли принимать формы диктата политической бюрократии или «государственного дирижизма» по отношению к частному бизнесу. Но никогда слой предпринимателей не выступал страдательным элементом в экономической системе. Напротив, если государство и пыталось вмешиваться в сферу рынка, ограничивать или чем-то обусловливать частную экономическую инициативу, то к этому его вынуждала, как правило, общественно-политическая реакция на явный произвол крупных частных собственников и предпринимателей, на нетерпимые факты злоупотребления экономическими свободами. Люди еще и сегодня допускают ошибку, когда понятие «рынок» связывают только с фигурой предпринимателя, а успехи про-

движения рыночных отношений – с эффективностью предпринимательской деятельности. В этом заблуждении пребывают даже авторы многих современных экономических теорий, бьющиеся исключительно над тем, как сделать экономику эффективной.

На самом деле рыночная экономика – это «многофигурная композиция», в которой проявляется заинтересованное участие всех членов гражданского общества. Кроме предпринимателей (промышленников, торговцев, финансистов) на рынке действуют превосходящие их по численности категории работников, потребителей, покупателей. С точки зрения последних, эффективность экономики означает вовсе не доходность какого-либо предпринимательского дела, не высокие шансы производителей в конкурентной борьбе, а получение необходимых для обеспеченной жизни заработков, наличие сравнительно недорогих и доброкачественных товаров и услуг. Достаточно высокие заработки и связанный с ними высокий уровень платежеспособного спроса населения при разумном потреблении образуют комплекс факторов, без которого экономический рост невозможен. Достижение последнего является результатом усилий всего общества, члены которого ради этого *должны хорошо работать, справедливо распределять, культурно потреблять* и не быть столь наивными, чтобы верить безответственным либеральным теоретикам, которые внушают обществу: предоставьте экономику заботам предпринимательского корпуса, дайте ему полную свободу, не стесняйте его инициативу (laissez faire), уберите все преграды на его пути. А к государству либералы обращают призывы свести до минимума свое вмешательство в рыночные отношения или лучше всего уйти из экономики. И тогда, говорят они, без лишних хлопот для общества вы получите полное экономическое процветание. Но западная экономическая история предостерегает нас от того, чтобы слишком доверчиво следовать подобного рода «советам».

В XX в. самой впечатляющей экономической политикой государства, которая успешно вывела общество из глубокого кризиса, разразившегося вследствие бесконтрольности и безответственности частного бизнеса, является «новый курс» американского президента Д.Рузвельта, в основу которого были положены идеи Д.Кейнса и других экономистов. Они полностью переоценили роль государства в экономике, возложили на него важные антикризисные функции с целью предотвратить в будущем циклические нарушения производства, преодолеть инфляцию и безработицу, упорядочить соотношение между накоплением и потреблением, выработать механизм более равномерного распределения собственности и доходов. Государству пришлось взять себя решение задач, которые частный бизнес, даже если он неплохо организован, выполнять не может или не хо-

чет. Но для этого оно должно было пройти существенную трансформацию: государство – «ночной сторож» уступило место новому типу государства, который в США получил название «государство всеобщего благосостояния» (Welfaire State), а в Западной Европе – «социальное государство» (Sozialstaat) Во всех западных странах, однако, вместе с возрастанием экономических и социальных функций государства и в рамках антикризисного правового регулирования произошло невиданное расширение вмешательства законодателя и государственных служб в рыночные отношения. Свободный капиталистический рынок трансформировался в рынок регулируемый и социально ориентированный. Государственное вмешательство имело колоссальный оздоровительный эффект. Хотя об этом сегодня вспоминают не часто, но глубоко дестабилизированная система частного предпринимательства или, говоря иначе, капиталистическая экономика, была в то время буквально спасена.

Конечно, задачи антикризисного регулирования экономики потребовали сосредоточения в руках государства огромных финансовых и иных ресурсов, увеличения налогового бремени на граждан, разрастания бюрократического аппарата со всеми вытекающими последствиями. Эти явления, сопутствовавшие антикризисному регулированию, позднее послужили основанием для либеральной критики «государства всеобщего благосостояния», его социальных программ и методов государственного вмешательства в рыночную экономику. В современных дискуссиях вновь поставлена под сомнение кейнсианская модель регулируемого, социально ориентированного рынка и, следовательно, активная роль государства в экономике. Но эта модель все еще пользуется значительной поддержкой в мире, а в практическом плане среди западных государств нет ни одного, которое зашло бы так далеко в намеренном отказе активно участвовать в экономических отношениях, как это сделало государство в современной России.

Обратимся теперь к другому, на этот раз сугубо теоретическому вопросу, который упорно пытаются решить с помощью конструкции разделения частного и публичного права. Речь идет о внутреннем строении и разграничении различных подразделений единой системы права, об отраслевой структуре последней. Обычно под правовой системой понимают внутренне разделенное, иерархически организованное единство правовых норм, в рамках которого складываются отрасли, подотрасли и институты права, на базе которого формируются правовые отношения, действуют правовые учреждения, идеи, представления и другие явления правовой жизни. *Дифференциация внутри единства* есть рационально и эмпирически оправдываемая цель всяких систематизаций и классификаций в об-

ласти права. Для них заведомо не подходит дуалистическая постановка проблемы частного и публичного права, потому что она разрушает само единство права.

Тем не менее в российской юридической литературе предпринимаются попытки вместить общепризнанную отраслевую структуру права в схему разделения частного и публичного права, распределить существующие отрасли строго по двум сферам. По мнению некоторых авторов, существуют как бы два права – частное и публичное, каждое из них может рассматриваться как система, а она, в свою очередь, подразделяется на отрасли. Таким образом, гражданское право есть отрасль системы частного права, к той же системе относятся торговое, семейное, авторское и патентное право и др. В последнее время заговорили даже о слиянии земельного, семейного и трудового права с правом гражданским и воссоздании единого частного (гражданского) права[1]. Но какие для этого имеются основания? Говорят об особом типе воздействия норм, относящихся к данным отраслям, на общественные отношения, о методе правового регулирования, который обычно называют гражданско-правовым или частноправовым в отличие от административно-правового или публично-правового. Специфике данных методов и различиям между ними юристы придают большое значение при обсуждении вопросов системы права. Выделенные в «чистом» виде эти методы включают в себя своеобразные наборы признаков. Гражданско-правовой метод характеризуется наличием самостоятельности и равенства сторон, участвующих в правоотношении, свободой при заключении договора и широким проявлением свободы воли субъекта, принципа диспозитивности и непринужденной инициативы лица в процессе развертывания правоотношения, использованием искового способа защиты нарушенных или оспариваемых субъективных прав, «горизонтальной» конфигурацией правовой связи между субъектами, при которой они находятся на одном уровне, будучи самостоятельными и независимыми. Сюда можно добавить недопустимость произвольного вмешательства извне, исключение всякого рода препятствий для свободного волеизъявления лиц, но мы видим, что все эти признаки могут быть сведены к свободе и равенству сторон и, возможно, к особым формам защиты гражданских прав.

В набор признаков административно-правового метода обычно включают установление правовой связи между субъектами как отношения власти и подчинения, наличие у одной из сторон правоприменительных полномочий, широкое действие принципа императив-

[1] См.: Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. М., 2000. С. 75–76.

ности (повеления, приказания), господство воли управомоченного лица над волей обязанного субъекта, «вертикальное» расположение сторон в правоотношении. Почти все признаки обоих методов в ходе юридических дискуссий «пробовались» на роль критерия, по которому можно было разделить частное и публичное право, но были отвергнуты как малопригодные для этой цели. В конце концов складывается убеждение «в существовании только одного признака – характера связи участников правоотношения, который выражается в том, что публичное правоотношение построено на началах власти и подчинения, а частное – равенства»[1]. Если внимательно присмотреться к этому единственному признаку, то в нем мы тоже не найдем ничего обнадеживающего в смысле поиска критерия для разделения сфер частного и публичного права. Начала власти и подчинения, действительно, ярко характеризуют метод регулирования административно-правовых отношений, но не являются универсальными для всей сферы публичного права, потому что последняя не состоит из одних только административно-правовых отношений. Точно так же и равенство сторон распространяется в качестве индивидуализирующего признака не на всю сферу отношений в частном праве, и даже – в гражданском праве, а, строго говоря, только на договорные отношения.

Метод правового регулирования, предусматривающий равенство сторон в правоотношении, есть, в сущности, *договорный метод*; так бы и следовало его называть, не расширяя до значения гражданско- или частноправового. В гражданском праве мы находим правовые связи, стороны которой заведомо не равны, а расстановка прав и обязанностей позволяет одному субъекту навязывать волю другому или другим, примерно так, как это происходит в административно-правовых отношениях. Например, основное хозяйственное общество или товарищество вправе давать дочернему обществу обязательные для него указания, определять его решения (ст. 10 ч.1 и 2 ГК РФ) независимо от наличия или отсутствия договора между ними. В соответствии с гражданским законодательством органы юридического лица действуют от его имени, осуществляют его правоспособность и субъективные права (ст. 53 ГК РФ); управляющий имеет определенные необходимые для этого полномочия (администратора, менеджера), связанные с распоряжением имуществом, управлением работниками (персоналом) и, следовательно, принятием управленческих решений, обязательных для исполнения в рамках организации. В ходе деятельности юридического лица возникают разнообразные правовые отношения, обеспечивающие приобрете-

[1] Проблемы современного гражданского права. С. 68.

ние гражданских прав и реализацию принятых им на себя гражданских обязанностей, но многие из данных отношений сильно напоминают те, которые складываются внутри государственного органа в связи с обеспечением выполнения этим органом своих полномочий. Ощущение сходства еще более усиливается, когда мы обращаемся к организации управления и принятия решений в акционерных обществах. На этом участке частно-правового пространства мы, скорее всего, увидим не принцип равенства сторон в построении правового отношения, а множество положений, указывающих на начала власти и подчинения, – компетенции и полномочия, функции руководителей и исполнителей, принятие решений по принципу большинства, система обязательных предписаний, распоряжений, указаний, подотчетность и контроль и т. п. При всем том нет оснований сомневаться в частноправовом характере правовых отношений, складывающихся в акционерных обществах.

Как уже отмечалось, метод правового регулирования, который, согласно представлениям юристов, создает и индивидуализирует гражданско-правовые или частноправовые отношения, является в сущности договорным; все его признаки и качества выводятся из правовой связи контрагентов. Сферы частного и гражданского права не сводятся к договорным отношениям; правовые отрасли, включаемые обычно в эти сферы, не могут быть сконструированы на базе только договорного метода. Хотя равенство сторон правового отношения широко присутствует в области гражданского (и частного) права, сделать его критерием идентификации и специфики частного права практически невозможно, потому что *договор и договорный метод являются достоянием правовой системы в целом,* а не отдельных ее сфер и отраслей. Они традиционно господствуют в международном праве, активно участвуют в формировании его сфер и отраслей. Значительное число российских теоретиков права признают нормативный договор в качестве самостоятельного источника или формы права, подчеркивают, что нормы права устанавливаются не только путем принятия или издания нормативных правовых актов государственными органами, но и соглашениями, достигнутыми между двумя или более субъектами правотворчества. Реализация норм права, устанавливаемых в форме нормативного договора, происходит через договорные отношения правотворческого и правоприменительного характера, увлечение которыми, как показала недавняя российская конституционная практика, чуть не привела к перерождению в России конституционной федерации в договорную, асимметричную федерацию.

Заметным явлением нашего времени выступает широкое применение договорного метода регулирования конституционно-правовых

и других отношений, которые принято считать публично-правовыми. Действующая Конституция Российской Федерации в некоторых случаях предоставляет субъектам конституционного права самим определять свои отношения по договору либо соглашению (ст. 11 ч. 3; ст. 66 ч. 4 и 5; ст. 78 ч. 2 и 3; ст. 79 Конституции РФ). Но, может быть, публично-правовой договор есть принципиально иное явление, чем договор в частном праве? О каком равенстве сторон можно говорить, если соглашение заключают, скажем, федеральный орган исполнительной власти и орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, то есть органы, расположенные на единой «управленческой вертикали»? Конечно, различия и специфика здесь имеются, они хорошо известны, но договор всегда остается договором: он безразличен к началам субординации, силе действительных интересов, предполагает за сторонами одинаково равное право согласиться с тем, что является предметом договора, или нет. Подобно тому, как в область частного (предпринимательского, торгового, корпоративного) права сегодня потоками вливаются отношения, основанные на власти и подчинении, в публичном праве расширяются зоны отношений принципиально невластного характера, среди которых есть договорные и даже имущественные, относящиеся, например, к финансированию избирательных кампаний.

Равенство сторон предполагают трудовые правоотношения в части, касающейся заключения и действия трудового договора (контракта) между работником и работодателем, коллективных договоров и соглашений, соглашений по «социальному партнерству». Институт трудового контракта широко применяется в сфере государственной службы, всецело относящейся к публичному праву. В наше время договор и договорные начала решительно шагнули в сторону уголовного и уголовно-процессуального права, о чем свидетельствует, например, институт судебной сделки, введенный новым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации: суд обязан прекратить уголовное дело публичного обвинения, если об этом договорились обвиняемый и потерпевший с согласия государственного обвинителя.

Все сказанное подводит к мысли, что для разделения сфер частного и публичного права, индивидуализации соответствующих правоотношений критерии, связанные с равенством сторон и началами власти и подчинения, также непригодны, как и все другие, обсуждавшиеся в юридической литературе. Ни один критерий, ни один признак метода правового регулирования не может быть сформулирован так, чтобы он надежно определял границы между частным и публичным правом. Опыты и дискуссии, поиски новых критериев и аргументов можно, конечно, продолжить, но не лучше ли признать, что

единое право на два без остатка не делится, что изучать специфику методов правового регулирования гораздо полезнее применительно к отраслям права или, может быть, даже к подотраслям и институтам.

Итак, необходимо констатировать известную нейтральность и даже бесполезность конструкции частного и публичного права для решения проблем отраслевого деления системы права. Попытки разбросать существуюшие отрасли по данным сферам, которые предпринимаются сегодня отдельными авторами, непродуктивны. Многие относительно новые отрасли права представляют собой своего рода «сплав» различных элементов – публичных, частных, публично-частных, частно-публичных. Из ряда отраслей, которые вроде бы без особых сомнений причисляются к частному праву (коммерческое, предпринимательское и др.), буквально «выпирают», демонстративно и массивно, публичные начала. Что и говорить, если публичность, как мы видели, проникает в гражданское право – «святая святых» сферы частного права. Но в то же время идет мощный обратный процесс. Частноправовое начало убедительно присутствует в правовых отраслях, которые по традиции относят к сфере публичного права, прежде всего во всех процессуальных отраслях. Основы частноправового регулирования общественных отношений устанавливаются конституцией, поэтому конституционное (государственное) право как отрасль затрагивает ту и другую сферы, составляет их общую базу, выражает не только публичные, но и частные интересы, согласовывает и приводит их в единую систему.

В последнее время отмечается возрастающее воздействие норм конституционного права, конституционной правоприменительной практики на область частноправовых отношений, а также все более активное вовлечение данных отношений в область конституционного правосудия и надзора. Эта несомненно позитивная тенденция дает основание некоторым авторам говорить о «конституционализации частного права», что сопровождается усилением публично-правовых начал в сфере, обычно регулируемой гражданским правом[1]. Само конституционное право, учитывая плюрализм гражданского общества, существующий на многочисленных уровнях (интересов, действий, идей и т. д.), исходя из принципа социального консенсуса, все чаще прибегает к методам регулирования, основанным на согласии и договоре, которые в будущем могут стать первичными по отношению к способам сугубо административного влияния на общественные дела. Со временем, может быть, это приведет к перестройке всей методо-

[1] См.: *Гаджиев Г.А.* Конституционные принципы рыночной экономики: (Развитие основ гражданского права в решениях Конституционого Суда Российской Федерации). М., 2002. С. 13–25.

логии правового регулирования в духе лозунга «меньше императивности, больше диспозитивности», то есть среди юридических норм большинство будут составлять правила, допускающие значительную меру свободного усмотрения лица, а не жесткие предписания и категорические требования к субъектам. Но уже сегодня отрасли права выделяются не в соответствии с каким-либо одним методом регулирования, например, договорным или административным, а на базе набора методов, характерных для данной отрасли

Обратим внимание еще на одно обстоятельство, которое существенно понижает теоретическую и методологическую ценность конструкции разделения права на частное и публичное. Речь идет об изначальной неясности смыслов, вкладываемых в понятия «частного» и «публичного». Это легко увидеть на примере категорий частного и публичного интереса. Существуют понятия интересов общественных, государственных, коллективных, групповых, индивидуальных и иных, строго привязанные к социальным и правовым субъектам, определенные по своему смыслу и значению. Но что такое «частный интерес» и кому он принадлежит? Может быть, речь идет о «части» в отличие от «целого»? Но тогда мы имеем дело с категориями, за которыми стоят не столько субъекты, сколько предметы и связи между предметами, причем категориями, имеющими относительный характер. Всякая часть, в свою очередь, может дробиться на части и по отношению к ним выступать как целое. Одна какая-либо часть в то же самое время соотносится с различными уровнями целостности и т. п. Человек как «частное лицо», преследующее индивидуальные интересы, противостоит государству, носителю публичных интересов, но вместе с тем и гражданскому обществу с общественными интересами, социальным группам с групповыми интересами; даже небольшой коллектив, в котором действует индивид в качестве «частного лица», представляет для него некоторый элемент публичности, всеобщности, целостности. Все эти свойства и превращения, характеризующие отношения части и целого, разумеется, не учитываются в юридическом мышлении, которое работает со статичными категориями частного и публичного права, частного и публичного интереса, частно- и публично-правового субъекта.

## Рост публичных начал в общественной и правовой жизни

Неопределенность содержания, вкладываемого в понятие «частный интерес», усугубляется неясностью противостоящего ему термина «публичный интерес». Это изначальная неясность, потому что в самой формулировке Ульпиана публичный элемент связывается то

с положением государства, то с общественной пользой. С лингвистической точки зрения публичный интерес может означать прежде всего общий, общественный интерес, затем социально-групповой (сословный, классовый, коллективный), государственный интерес, но по давней юридической традиции публичный интерес вследствие не совсем понятных причин сводится к интересу государственному. Отождествление публичности в праве с государством и государственностью приводит к неточностям и ошибкам в юриспруденции, ставит под вопрос даже то, что представляется несомненным, скажем, публичный характер местного самоуправления и муниципальных органов. Суть в том, что все государственные дела и интересы являются по природе своей общественными, но не все общественные дела и интересы выступают как государственные. Частноправовая сфера искусственно расширяется за счет всего общественного пространства, лежащего дальше зоны собственно государственных интересов, хотя в этом пространстве мы находим множество элементов публичности, признаваемых в некоторых случаях гражданским законодательством. Например, публичный договор (статья 426 ГК РФ) называется так не потому, что одной из сторон в нем выступает государственный орган или государство, а вследствие того, что коммерческая организация, специализирующаяся на производстве работ, товаров и услуг для населения, обязана предоставлять их всем и каждому, кто пожелает это получить. Публичность связывается здесь с удовлетворением интересов неорганизованных, но, может быть, весьма крупных групп людей, выступающих как покупатели, пассажиры, клиенты, пользователи, потребители и т. д. Тем более организованные группы и негосударственные объединения должны стать признанными носителями публичных интересов. Следует согласиться с Ю.А.Тихомировым, выступившим за расширение понятия публичности, включение в него общих интересов людей как разного рода сообществ, объединений (политических, профессиональных, территориальных и др.)[1]. В наше время появились серьезные основания говорить о публичности мощных экономических объединений (например, российских «естественных монополий»), транснациональных корпораций, которые достигли высокого уровня воздействия на экономические и политические отношения в стране, а в юридической сфере выступают в скромной роли частноправового субъекта.

Смысл существования многих достигших успеха корпораций и фирм заключается в их непрерывном стремлении к собственному укрупнению: нет средней фирмы, которая не желала бы стать большой, и нет большой фирмы, которая не хотела бы превратиться в ги-

[1] См.: *Тихомиров Ю.А.* Публичное право: Учебник. М., 1995. С. 25.

гантское образование. Этот естественный и закономерный процесс в экономике окончательно запутывает вопрос о соотношении частного и публичного права, частного и публичного интереса. Чем крупнее экономическая структура, тем больше публичных черт она в себе содержит, а самые крупные из них, контролирующие экономическое поведение огромного множества людей и колоссальные материальные ресурсы, являются по форме и содержанию публичными, хотя и негосударственными, организациями. В их органах – правлениях и советах директоров – принимаются решения, которые по своему значению для общества вполне сопоставимы с правительственными актами. Но в отличие от последних они, будучи, согласно закону, решениями частных организаций, находятся вне институционализированного контроля и юридической ответственности, установленных государством для его органов и должностных лиц. Это очень удобно для крупных корпораций, но рискованно с общественной точки зрения. В целом же современные крупные финансово-промышленные организации, центры сосредоточения мощной экономической власти, легко превращаемой во власть политическую, давно вышли из частного сектора экономики и активно формируют публичную систему нового типа, собственный общественный порядок как возможный проект глобального мирового сообщества.

Кажущийся парадокс современной жизни заключается в том, что центр публичности постепенно смещается от государства с его слабеющим влиянием на экономику и постоянно оспариваемой со стороны либеральной идеологии функцией организатора экономического роста к крупным финансово-промышленным группам, которые раньше уверенно причислялись к частному сектору и в действительности к нему относились, но сегодня расширяют контроль над увеличивающимся количеством людей, ресурсов, обретают все больший политический вес и значение. Это началось с того времени, когда было сказано: «Что хорошо для «Дженерал моторс», то хорошо для Америки». Что бы мы сегодня ни говорили о таких российских экономических организациях как «Газпром», РАО «ЕЭС Россия» и других, как бы ни старались распространить на них характеристики частного бизнеса, к ним, независимо от степени государственного участия в них, всегда будут применимы критерии публичного интереса и общественной пользы. Их деятельность объективно затрагивает материальное положение многих людей, интересы всех, кто живет в России.

С тенденцией усиления экономических суперструктур, обретением ими дополнительных черт и качеств политико-властного типа, особенно тех, которые необходимы для проведения глобализационных процессов в мире, появляются новые источники *возвышения публичных интересов над частными,* меняются мотивация и способы

введения определенных ограничений для массы неорганизованных частных стремлений, индивидуальных интересов лиц, которые по привычке хотели бы оставаться независимыми и свободными правовыми субъектами. Вводится новый тип публичности при минимуме или даже вероятном отсутствии государственного начала. Предвестием этого являются теоретические усилия, предпринимаемые в некоторых европейских странах, а теперь и в России, выработать понятие «публичного порядка», которое снимает необходимость в будущем разделять право на частное и публичное. Это объективно существующее в обществе сбалансированное состояние социальных интересов, образующих естественным образом сложившуюся иерархию, где отдельные (частные) интересы не должны противоречить общим, а если это случается, то на законных основаниях частное дело должно быть ограничено и поставлено под контроль ради общих, но не государственных интересов. Подчеркивают, что публичный порядок связан «с понятием публичного интереса, понимаемого как общий или социальный интерес, а не в ограниченном значении государственного интереса»[1].

Хотя нормы частного и публичного права входят в публичный порядок, подчиняясь его внутренним требованиям, публичный порядок не тождествен правопорядку, создание и поддержка которого обычно признается делом государства. Собственно, сама конструкция публичного порядка, разрабатываемая в рамках и в духе либерального всеобщего наступления на идею государственности, стремится переосмыслить проблемы публичности и публичного интереса, перенести акценты с государственных начал в область социальных и культурных явлений, но при этом сохранить в обществе некую организационную систему, способную устанавливать механизмы координации и субординации социальных интересов, смягчать напряжение между эгоистическими устремлениями индивида и общей пользой, публичным интересом, обеспечивать продвижение и защиту общего интереса. Эта конструкция, как мы видим, оставляет свободное место для будущей организованной силы, которая пожелает стать выразителем и защитником общего интереса вместо будто бы устаревшего государства. Кто выступит в этой роли, покажет история.

[1] *Вербар К.* Определение публичного порядка во внутреннем праве России через французское право // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. № 1. С. 294.

*А.Е.Бусыгин,*
*доктор экономических наук, профессор*

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

В первом выпуске Вестника Социологического центра РАГС за этот год опубликована статья профессора В.Э.Бойкова «Государственная служба: взгляд изнутри и извне» В ней, в частности, шла речь об особенностях коллективного сознания государственных служащих и выводы делались на основе анализа материалов опросов работников федеральных и региональных органов власти. Статья содержит интересные выводы и обобщения и дает представление о «самосознании» государственных служащих и ее динамике с 1997 г. по настоящее время.

Нам также хотелось бы остановиться на некоторых проблемах самосознания и поведения государственных служащих, опираясь на собственные наблюдения, сделанные за почти десятилетний период нахождения на государственной службе в федеральных органах власти.

* * *

Один из выводов указанной статьи профессора В.Э.Бойкова следующий: «Эффективность своей служебной деятельности чиновники усматривают в исполнении ими сугубо канцелярских и бюрократических процедур, в основном не связанных с реализацией государственных интересов и, тем более, с оказанием государственных услуг гражданам и организациям.

Фактически сложилась известная в прошлом ситуация превращения чиновников в своеобразные «винтики» машины. Но не государственной машины в целом, работающей по единому алгоритму, а части разрозненных аппаратов и так называемых «команд» по обслуживанию начальников»[1].

Прежде всего, остановимся на вопросе о командах «по обслуживанию начальников». Вышеприведенное утверждение нуждается в конкретизации, так как команда команде рознь.

В первую очередь следует выделить команды по обеспечению деятельности руководителей государственных органов власти, кото-

[1] Социология власти: Вестник социологического центра РАГС. 2003. № 1. М., 2003. С. 22.

рые условно назовем техническими. В их составе прежде всего государственные служащие, работающие в секретариатах и канцеляриях руководителей. Контракт с работниками секретариатов заключается нанимателем на то время, которое соответствующий руководитель замещает свою должность. Уже этот факт ориентирует сознание работников секретариатов на то, что они работают на конкретного руководителя, а не на государство в целом. Речь идет о секретариатах в широком смысле слова – в их состав в большинстве своем входят далеко не технические работники. Это штатные советники, помощники, консультанты руководителей, специалисты в различных областях знаний, профессионалы своего дела. Но есть в них и люди, выполняющие исключительно обеспечивающие функции.

Кроме того, к техническим командам можно причислить работников служб: протокола, референтуры, значительную часть работников подразделений аппаратов, которые ведают международными связями.

В федеральных органах власти технические команды довольно многочисленны. Это неизбежно, так как, например, федеральные министры выполняют огромный объем работы, всегда «на виду», каждому их слову, сказанному «на публику», придается большое значение, оно подвергается скрупулезному анализу. В еще большей степени это относится к Президенту, Председателю Правительства, его заместителям, председателям палат Федерального Собрания. Команды, которые обеспечивают деятельность высших должностных лиц, должны быть высокопрофессиональными. Они таковыми и являются и, в конечном счете, работают на государство, на граждан, но непосредственно являются «слугами» тех, кто государство олицетворяет. И в этом нет ничего зазорного.

Кроме технических, вокруг руководителей формируются и другие команды. Условно назовем их командами единомышленников. Они, в свою очередь, могут быть подразделены на различные подвиды. Кроме того, со временем они подвержены изменениям.

Появление таких команд относится к началу 1990-х годов, когда работа государственных учреждений находилась в стадии становления. Один из заместителей Председателя Правительства России, занимавший в те годы этот пост, как-то говорил автору этих строк: «Вы думаете, что правительство – это некий единый орган? Ничего подобного! В каждом кабинете сидит начальник, который имеет свою команду. И все эти команды конкурируют между собой».

Причин появления подобных команд нескольких видов (каких – будет ясно из последующего изложения) в те годы было несколько.

Во-первых, это были первые шаги новой власти, не имевшей традиций, опыта, нормативных актов, регулирующих ее деятель-

ность. В этих условиях ожидать сплоченности правительства было бы нереально.

Во-вторых, большое разнообразие политических и идеологических взглядов госслужащих, прежде всего, занимавших ключевые посты во власти, различия в их подходах к стратегии реформирования различных сторон жизни. У многих, кто ранее не имел опыта руководящей работы, зачастую существовало мнение, что все, что делалось до их прихода во власть, делалось неправильно. Отсюда возникало желание изменить все и вся при стойком недоверии к людям, которые имели опыт государственной работы в советской системе.

Наконец, в третьих, нельзя не упомянуть экономический фактор, который также не содействовал единству во властных структурах. То был период передела собственности в отсутствии законодательной базы, период диспаритета государственных цен и цен свободного рынка, что при наличии соответствующих разрешений позволяло зарабатывать огромные деньги, покупая по государственным ценам и продавая по свободным. Вопросы экспорта и импорта крупных партий сырьевых и прочих товаров также решались в то время, как правило, с помощью разовых разрешений, которые можно было получить у «нужных людей». Быстро сложившиеся в этих условиях групповые экономические интересы неизбежно способствовали формированию соответствующих «команд» во властных структурах.

Что касается наличия «команд» в администрациях субъектов Российской Федерации, то в условиях характерной для того периода высокой степени суверенизации, самостоятельности региональных властей от федерального центра, все перечисленные выше факторы, воздействующие на образование таких команд, действовали и на уровне субъектов Федерации. Причем это действие усиливалось, благодаря большей степени «компактности» и малочисленности администраций на региональном уровне по сравнению с федеральным, за счет слабой дееспособности контролирующих органов федерального уровня.

Региональные команды в еще большей степени были группами «по обслуживанию начальников», чем в федеральных ведомствах. Если в федеральном центре часто это были команды единомышленников, спаянные общими экономическими интересами, то в регионах, наряду с такими командами, чаще попадались группы, в основе единения которых лежала личная преданность начальнику.

За последние десять лет многое изменилось. Если в начале 90-х годов «законодательное поле» было «вспахано» лишь частично, то сегодня страна обладает достаточно развитой законодательной базой. Кроме того, если десять лет назад было огромное количество несоответствий законов субъектов Федерации Конституции России и феде-

ральному законодательству, а большое число нормативных актов органов местного самоуправления не соответствовали ни федеральному, ни региональному законодательству, то сегодня все эти несоответствия практически устранены. Ныне, в условиях единого правового поля, достаточно сложно быть начальником, игнорирующим закон и отдающим приказания, противоречащие государственным интересам. И работать в команде такого начальника было бы трудно.

За прошедшие десять лет произошло в основном становление государственной службы. В настоящее время проводятся мероприятия по реализации концепции реформирования системы государственной службы, которая была утверждена Президентом России в августе 2001 г. Это также ставит препятствия на пути команд «по обслуживанию начальников».

Наконец, более трех лет существует институт полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах, которые обеспечивают реализацию в федеральном округе кадровой политики Президента Российской Федерации. Полпреды «ведают», главным образом, кадрами территориальных органов федеральных органов государственной власти, однако держат в поле зрения и кадры, занимающие руководящие должности в администрациях субъектов Федерации.

Именно те, кто замещает должности руководящего уровня, в первую очередь являются претендентами в команду, «работающую на начальника». Это, прежде всего, заместители высшего должностного лица субъекта Федерации и начальники самостоятельных подразделений его администрации, руководители ряда правительственных учреждений и организаций в субъектах Федерации по 30–40 человек в каждом субъекте Федерации. По стране это 3–3,5 тыс. человек. В целом же в органах государственной власти субъектов Федерации работают 134,2 тыс. человек (по данным на конец 2001 г.). Одновременно в территориальных органах федеральных органов государственной власти работают 348, 3 тыс. человек.

Заместителей высших должностных лиц в каждом субъекте Федерации чаще всего насчитывается по 12 человек. Всего их около тысячи. Это те руководители, которые составляют ядро команды высшего должностного лица. Часть он «приводит» с собой, другая часть – это те, кто и раньше работал на том же месте и кто своей предыдущей работой, которую он умеет делать и делает хорошо, обеспечит избрание данного руководителя на следующий срок. Не секрет, что некоторые из тех, кто оказывал услуги во время избирательной кампании, хотели бы получить то или иное место в органах государственной власти субъекта для себя, а чаще для «своих». Среди них встречаются люди, которые заинтересованы в первую оче-

редь не в защите государственных интересов, а в удовлетворении запросов крупного бизнеса, а иной раз и криминальных кругов.

Сегодня наблюдается тенденция контроля региональной власти со стороны крупного бизнеса. Это делается или в форме подчинения региональной элиты экономическим интересам конкретного крупного хозяйствующего субъекта, или путем делегирования на руководящие посты в исполнительную власть представителей крупных компаний.

Высшие должностные лица субъектов Федерации обладают достаточно действенными властными рычагами, с помощью которых они могут противостоять «размыванию» ядра своих команд, не допустить туда лиц, чьи интересы противоречили бы курсу руководителя. Важно при этом то, что в современных условиях, когда вертикаль исполнительной власти значительно крепче, чем ранее, этот курс в целом не может отклоняться от курса, которым следует вся страна. Разумеется, в частностях различия возможны, но они определяются спецификой субъектов Федерации, методом решения приоритетных задач, преобладающим стилем руководства и т. д. и т. п.

Можно утверждать, что современные команды руководителей субъектов Федерации являются командами «по обслуживанию начальников» только при решении частных вопросов. При этом если команда заботится о своем руководителе, то и руководитель заботится о членах команды.

Обратим внимание на тот факт, что служащие в государственных органах субъектов Федерации по уровню оплаты их труда, за очень редким исключением, находятся в более благоприятном положении, чем федеральные служащие. В среднем по стране в первом полугодии 2002 г. среднемесячная начисленная заработная плата работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти составила 4183 р. и выросла, по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, на 8,6%, а зарплата в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации составила 7848 р. и выросла на 29,9%. По данным на I квартал 2003 г., уровень среднемесячной начисленной заработной платы работников органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации был в 1,8 раза выше, чем у работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти. И это при том, что значительная доля субъектов Федерации являются не донорами, а репициентами федерального бюджета! Налицо создание наиболее благоприятных условий для государственных служащих, работающих в аппаратах региональных лидеров.

В задачу данной статьи не входит анализ коррупции государственных служащих. Однако следовало бы заметить, что нет основа-

ний отрицать наличие на государственной службе команд, спаянных групповыми интересами, удовлетворяемыми с помощью коррупции. Информация на этот счет практически отсутствует. Специалисты отмечают, что «практически не доходят до судебной стадии уголовные дела в отношении высокопоставленных должностных лиц регионального или федерального уровней. А те, кто были осуждены, скорее являются исключением из правил, попавшими на скамью подсудимых в силу нетипичных обстоятельств (после смены власти, попадания в число «изгоев» и т. п.»[1]. Можно предположить, что обладающие гораздо большими возможностями, чем иные государственные служащие, члены ядра команды руководителя региона могут быть заражены вирусом коррупции в первую очередь. Вопрос только в том, каким иммунитетом они обладают против этого заболевания. Сила этого иммунитета во многом зависит от руководителя региона.

В аппаратах законодательных органов субъектов Федерации ярко выраженных многочисленных команд у руководителей этих органов, как правило, нет. В основе этого – специфика представительного органа, в котором его председатель является лишь первым среди равных. Кроме того, организационных и финансовых ресурсов, которые можно было бы использовать в групповых интересах, в руках законодателей несравненно меньше, чем у представителей исполнительной ветви власти. Встречаются, разумеется, и исключения, но, как правило, они носят временный характер: вокруг руководителя законодательного органа субъекта Федерации команда быстро формируется, если руководитель претендует (причем небезосновательно) на победу в выборах высшего должностного лица субъекта Федерации.

Однозначно ответить на вопрос о наличии команд единомышленников у руководителей федеральных органов власти трудно. Все зависит от конкретной ситуации и конкретного лица. Но главное то, что руководитель, как правило, хотел бы такую команду иметь и делает попытку ее сформировать. Свидетельство тому – кадровые перестановки в руководстве практически в каждом ведомстве, куда приходит новый руководитель.

За более чем три года работы полномочных представителей Президента в федеральных округах ими было замечено, что при смене руководителя министерства или ведомства, новым руководителем часто инициируется замена руководителя территориальных органов

[1] Это авторитетное мнение принадлежит В.К.Максимову – старшему следователю по особо важным делам Следственного комитета при МВД России. (См.: Материалы научно-практической конференции «Социология коррупции» (20 марта 2003 г.). М., 2003. С. 102.

данных ведомств. Причем видимых причин для такой смены нет. Остается предположить, что новым руководителем назначается член его новой команды. По мнению полпредов, такие замены руководителей нередко настолько дезорганизует работу территориальных органов, что полпреды ставят вопрос о внесении дополнений в Положение о полпредах, а именно: кроме функции согласования кандидатур для назначения на должности федеральных государственных служащих в пределах федерального округа, которую они выполняют в настоящее время, полпреды хотели бы согласовывать и освобождение этих служащих от должности. Данное предложение представляется своевременным.

В целом следует признать, что существование «команд» среди государственных служащих, в том числе и команд «по обслуживанию начальников» – явление сегодня неустранимое. Является ли оно злом? Коррупционные команды – зло несомненное. Что же касается возникновения «команд единомышленников», то все зависит от того, на что направлена деятельность команды под руководством начальника. В период реформирования различных сторон жизни общества, когда приходится ломать сложившиеся стереотипы, внедрять новое, несмотря на сопротивление, без таких команд, которые формируются вокруг ярких целеустремленных руководителей, олицетворяющих собой государство, просто не обойтись.

Становление развитой партийной системы в России несомненно привнесет новые краски в палитру «команд» государственных служащих, которые будут формироваться в том числе и на партийной основе.

Государственные служащие в служебное время, как и ныне, не будут заниматься партийной деятельностью. В соответствии с действующим законодательством в государственных органах не могут образовываться структуры политических партий, чиновники не могут использовать свое служебное положение в интересах политических партий. Но чиновникам не запрещено быть членами той или иной партии. Они будут заинтересованы в членстве в партии только в том случае, если это членство поможет им в продвижении по служебной лестнице. Если в России будет осуществлен переход к формированию правительства на партийной основе на федеральном уровне, то можно ожидать такого перехода и в субъектах Федерации. Разумеется, в этом случае ключевые места в аппаратах государственных органов будут занимать преимущественно однопартийцы. Это неизбежно. Возможно, что потребуется внесение изменений в действующее законодательство о государственной службе. Существующее положение п. 12 ст. 11 Федерального закона «Об основах государственной службы Российской Федерации» сформули-

ровано следующим образом: государственный служащий не вправе «использовать свое служебное положение в интересах политических партий…». Следует признать, что если чиновник вступает в партию, в том числе и для того, чтобы в команде единомышленников реализовать свои амбиции, и если эта партия будет приходить к власти, то действующая норма закона оказывается настолько расплывчатой, что ни один суд не сможет установить, прав или не прав руководитель, который принял решение об увольнении государственного служащего за выход за рамки ограничений, связанных с государственной службой. Впрочем, руководитель не будет увольнять своего подчиненного – члена той же партии. Или эта норма окажется фактически неприменимой, так как государственных служащих, направленных партией на замещение высших государственных должностей, никто уволить не сможет.

Еще один вопрос, который следовало бы прояснить: может ли работать по единому алгоритму «государственная машина», состоящая из «разрозненных» аппаратов?

Представляется, что В.Э.Бойков (см. его ранее цитированную статью) слово «разрозненные» употребил в качестве синонима слова «обособленные». Но «государственная машина» может состоять **только** из обособленных аппаратов государственных органов! Каждый государственный орган действует в рамках своих полномочий и компетенции и это один из основных факторов, обусловливающих обособленность аппаратов государственных учреждений[1]. Кроме того, в сфере государственной службы неукоснительно действует принцип единоначалия. Каждый государственный служащий ощущает в первую очередь принадлежность к тому коллективу, в котором он трудится и не может не чувствовать его обособленности от коллективов служащих других учреждений.

Для того чтобы «государственная машина» работала «по единому алгоритму», необходима определенная связь между ветвями власти (как бы самостоятельны они ни были в соответствии с Конституцией страны и действующим законодательством) и между отдельными ведомствами в рамках каждой из властных ветвей.

Нельзя сказать, что в современном государственном механизме эта взаимосвязь окончательно отлажена и не требует совершенствования. Однако в целом она существует и неплохо действует.

---

[1] В недавнем прошлом (1993 г.) имела место попытка создать единый аппарат Федерального Собрания Российской Федерации, состоящего, как известно, из двух палат – Государственной Думы и Совета Федерации. Этот аппарат просуществовал всего около двух месяцев – до тех пор, пока палаты Федерального Собрания не приступили к работе. Уже десять лет аппараты Государственной Думы и Совета Федерации функционируют обособленно.

В качестве примера перечислим основные линии взаимосвязей, существующих между палатами Федерального Собрания, Президентом России, Правительством и органами власти субъектов Федерации.

Взаимосвязь «Президент – Федеральное Собрание»: деятельность полномочных представителей Президента в Государственной Думе и в Совете Федерации; заключения Главного государственно-правового управления Президента Российской Федерации на законопроекты, принятые Государственной Думой в первом чтении; еженедельные совещания (во время сессии Госдумы) у Руководителя Администрации Президента по вопросам законопроектной деятельности: регулярные встречи Президента с руководством Госдумы и Совета Федерации, лидерами депутатских объединений Государственной Думы, членами Совета палаты Совета Федерации.

Взаимосвязь «Правительство – Федеральное Собрание»: деятельность представителей Правительства в палатах Федерального Собрания; регулярные совещания по законопроектной деятельности у Руководителя Аппарата Правительства; деятельность статс-секретарей – заместителей министров[1]; заключения Правительства на законопроекты, рассматриваемые палатами Федерального Собрания; заключения Правительства на законопроекты, рассматриваемые Государственной Думой.

Взаимосвязь «Федеральное Собрание – органы государственной власти субъектов Федерации»: в соответствии с Конституцией России в Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Федерации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти; направление Государственной Думой законопроектов, принятых в первом чтении, относящихся в вопросам совместного ведения органов власти Российской Федерации и органов власти субъектов Федерации, на заключение органов власти субъектов Федерации; деятельность Совета законодателей как совещательного органа при Совете Федерации, который состоит из председателей законодательных органов субъектов Российской Федерации.

Все перечисленные выше взаимосвязи обеспечиваются аппаратами соответствующих органов. В ряде случаев это взаимодействие осуществляется в произвольной форме, которая складывается постепенно, на основе практики. Иногда возможно заключение соглашений между соответствующими органами власти о порядке взаи-

[1] Государственная Дума и Совет Федерации регулярно проводят совещания статс-секретарей, на которых обсуждаются вопросы повышения эффективности взаимодействия.

модействия, которыми руководствуются аппараты в своей повседневной деятельности.

Итак, можно сделать следующие выводы.

Государственная служба, как правило, является службой «командной». Возникновение «команд» – явление в большинстве случаев позитивное.

Государственный служащий ощущает себя прежде всего служащим определенного обособленного аппарата конкретного государственного учреждения. Функционирование «государственной машины» по единому алгоритму обеспечивается с помощью взаимодействия обособленных аппаратов государственных учреждений.

Вернемся к социологическому анализу, проведенному профессором В.Э.Бойковым. Он пишет, что в оценках роли государственных служащих опрошенные разделились на две почти равные части: с одной стороны, на идентифицирующих чиновников (и самих себя) со «слугами государства», с другой стороны – со «слугами короля». Такая ситуация, – пишет В.Бойков, – далека от идеала, так как профессиональное предназначение государственного служащего, независимо от его должности и управленческих функций, состоит в конечном счете в служении государству. Это верно, однако, если бы опрашиваемые могли давать не один (как в указанном В.Э.Бойковым опросе), а несколько ответов (т. е. сумма ответов была бы более 100%), результат был бы иным. Субъективно государственный служащий самим характером своей службы поставлен в такие условия, при которых в первую очередь он ощущает себя «слугой» того начальника, который олицетворяет собой государство, затем – «слугой» государства и уже в третью очередь – «слугой» народа, который, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, является единственным источником власти в Российской Федерации.

# ИССЛЕДОВАНИЯ

*С.А.Шашнов,*
*кандидат философских наук*

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ РАБОТНИКОВ И УСЛОВИЯ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ

Важнейшая идея экономических реформ состоит в создании условий, при которых работники будут стремиться максимально использовать свои возможности и способности, получая при этом адекватное вознаграждение за свой труд.

Насколько изменились условия экономической деятельности в последние годы и в какой мере эти изменения отразились на экономической активности работников – поиск ответа на эти вопросы составил одну из основных задач исследования проблем и условий трудовой деятельности работников различных предприятий и организаций, проведенного в феврале–марте 2003 г. Социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

В рамках данного исследования было проведено два опроса, составившие его информационную базу: представители руководящего звена (экспертов) и работники предприятий различных отраслей экономики и организационно-правовых форм. В качестве представителей руководящего звена было опрошено 105 человек – участники Всероссийской научно-практической конференции «Корпоративная социальная политика на современных российских предприятиях: проблемы, опыт, перспективы», которая проходила 4–5 марта 2003 г.

В рамках выборочного социологического опроса работников различных предприятий и организаций было опрошено 2010 человек в возрасте 18 лет и старше в 24 субъектах Российской Федерации по репрезентативной общероссийской выборке. Опрос проводился с 5 по 10 февраля 2003 г.

## Оценка успешности реализации экономических реформ и условий для ее осуществления

Экономическая активность работников во многом определяется как общими макро-экономическими тенденциями развития экономики, так и складывающейся микро-ситуацией на конкретных

предприятиях и рабочих местах. При этом трудовое поведение работников в значительной степени формируется под влиянием субъективного восприятия происходящих процессов.

Последние несколько лет российская экономика развивается достаточно высокими темпами, которые во многом связаны с благоприятной внешней и внутренней экономической конъюнктурой. Позитивное развитие экономики в значительной степени обусловлено наметившейся стабилизацией социально-политической жизни российского общества.

Законодательная активность последних лет была направлена на создание условий для эффективного функционирования и развития предприятий и организаций различных форм собственности.

Как свидетельствуют результаты исследования, в целом поступательное развитие экономики в последние годы находит отражение и в соответствующем видении этой ситуации ведущими работниками предприятий. В настоящее время среди работников руководящего звена в целом преобладают позитивные оценки изменений в экономике страны, произошедших за последние два года. Так, большинство опрошенных (51%) отметили, что положение в экономике страны улучшилось, 25% считают, что оно не изменилось, и только 18% полагают, что в последние два года преобладали негативные изменения.

Достаточно взвешенные оценки присутствуют и во взглядах на весь период экономических реформ, осуществляемых с 1992 г. Так, 31% экспертов оценили этот период как трудный, но необходимый этап на пути к развитию общества и еще 29% рассматривают его как период поиска с успехами и неизбежными ошибками. В то же время около трети опрошенных считают, что это был период неоправданных потрясений и трагедий.

Вместе с тем при позитивных в целом оценках изменений в экономике страны в последние годы успешное ведение хозяйственной деятельности предприятиями и частными лицами еще сопряжено со значительными трудностями, что не может не ограничивать трудовую и предпринимательскую активность населения.

Основные проблемы, затрудняющие ведение хозяйственной деятельности предприятиями, согласно данным опроса, связаны с двумя группами факторов: несовершенством законодательной базы и неудовлетворительным исполнением законов, регулирующих экономическую активность.

Только четверть опрошенных экспертов утвердительно ответили о возможности успешного ведения хозяйственной деятельности, не нарушая законов. Однако такая же часть имеет прямо противоположное мнение, а остальные также придерживаются скорее негативных оценок.

Негативные суждения преобладают и при оценке исполнения законов, регулирующих экономическую активность. Только 41% считают, что эти законы в основном исполняются, в то время как 45% полагают, что они в основном не исполняются. При этом в качестве одной из наиболее значимых причин подобного положения называется их несоответствие условиям реальной жизни (46% ответивших).

В качестве другой важной причины выделяется низкая исполнительская дисциплина в органах власти и отсутствие надлежащего надзора за их исполнением.

В наибольшей степени все эти проблемы проявляются в предпринимательской деятельности.

Предпринимательская деятельность в рыночных условиях хозяйствования является одним из тех видов экономической активности, который обладает значительным потенциалом в создании условий для активизации трудовой активности больших групп населения. Однако именно здесь наиболее наглядно проявляются проблемы, затрудняющие ведение экономической деятельности, в особенности индивидуальными предпринимателями.

Согласно опросу экспертов, правовое регулирование предпринимательской деятельности еще очень далеко от совершенства. Никто из ответивших не смог признать, что эта деятельность урегулирована в полном объеме, половина оценила ее как урегулированную лишь частично, а еще 40% как урегулированную минимально или совсем не урегулированную.

К важнейшим проблемам, препятствующим занятиям предпринимательской деятельностью, относятся: высокая налоговая нагрузка на экономических агентов; изъяны нормативно-правовой основы (громоздкая бухгалтерская и другая отчетность, трудности юридического оформления и т. д.); множество контролирующих органов, вымогательство чиновников и рэкет со стороны преступных групп.

Столь серьезные трудности легальной экономической активности проявляются в том, что значительная часть экономической активности приходится на теневую экономику. В наибольшей степени это касается мелкого бизнеса и индивидуальной предпринимательской деятельности.

Теневая экономика дает новые рабочие места, занятые в ней работники могут проявить трудовую активность и приобрести новый трудовой опыт, улучшить свое материальное положение. Но для этого им приходится прибегать к различным незаконным действиям. Не исключена возможность подвергнуться наказанию в результате ее осуществления, занятые в ней работники социально незащищены и т. д., что оказывает негативное влияние на удовлетворенность от этой деятельности.

## Трудовая активность населения, удовлетворенность содержанием и оплатой труда

Произошедшие кардинальные изменения в отношениях собственности и законах, регулирующих экономическую деятельность предприятий и организаций, практически еще не отразились на трудовом поведении работников непосредственно на рабочих местах, на эффективности их труда.

Как свидетельствуют данные опроса, в части активизации трудовой активности населения имеются значительные неиспользованные резервы. Так, лишь 65% работников ответили, что трудятся в полную силу на рабочем месте. Вместе с тем трое из десяти указали, что не всегда работают в полную силу или чаще работают не в полную силу.

В еще большей степени это проявляется при ответе на косвенный вопрос: смогли бы они работать на том же рабочем месте лучше, чем сейчас при определенных условиях. Только двое из десяти ответили, что они не могли бы, предполагая, что они и сейчас работают близко к пределу своих возможностей. Однако остальные работники считают, что могли бы работать лучше. При этом трое из десяти ответили, что могли бы работать значительно лучше, что является показателем ощутимых резервов в этой области.

Достаточно близки к указанным выше суждениям и оценки экспертов. Только 57% ответивших отметили, что в полной мере реализуют свои физические и интеллектуальные способности в работе, а 36% ответили, что нет.

Одна из важнейших причин подобного положения заключается в отсутствии у работников заинтересованности в результатах их труда, поскольку он не вознаграждается адекватно.

Неадекватное вознаграждение трудового вклада проявляется как в низкой оплате труда, так и в отсутствии связи между размером оплаты труда и результатами работы и уровнем квалификации работников.

Для абсолютного большинства работников основным источником средств существования является оплата труда по основному месту работы. Среди обследованных 87% относились к работникам предприятия, занятым по найму, и только 12% являлись работниками собственного предприятия (дела) или являлись членом производственного кооператива.

Низкий уровень оплаты труда у значительной части работников остается одной из наиболее острых социально-экономических проблем.

Только 34% опрошенных оценили свою зарплату (доход) по основному месту работы как хорошую или сравнительно неплохую, т. е. были в той или иной степени удовлетворены ею. Однако подавляющее большинство опрошенных рассматривают ее как не очень хорошую (39%) или очень плохую (25%).

Примерно такие же оценки характерны и для экспертов. Только четверых из десяти устраивает размер дохода, который они получают, остальных он не устраивает.

Однако не только низкий уровень оплаты труда, но и отсутствие связи между уровнем оплаты и результатами труда является недостатком существующей организации оплаты труда.

В современных российских условиях хозяйствования оплата труда как ключевой элемент механизма заинтересованности работников в результатах труда не выполняет своей стимулирующей роли.

Данное положение наглядно иллюстрируется суждениями респондентов о зависимости результатов их труда с его оплатой. Согласно итогам опроса, только 26% респондентов считают, что их зарплата возрастет при улучшении работы и 36% указывают на возможное уменьшение зарплаты при ухудшении работы. По мнению большинства работников, улучшение или ухудшение работы никак не скажется на ее оплате.

Эти данные за 2003 г. очень близки к результатам более чем десятилетней давности, соответствующим периоду, предшествующему началу рыночных реформ. Так, по данным исследований, проведенных в 1990 г., оценки составляли соответственно около 30 и 50%. Иными словами, для большинства работников не произошло практически никаких изменений в заинтересованности и эффективности их трудовой деятельности.

На невысокую заинтересованность работников в результатах своего труда может влиять и отсутствие у них прав на часть прибыли предприятия. Несмотря на достаточно большую долю акций, которые должны были перейти к работникам в процессе приватизации их предприятий в начале реформ, в действительности собственниками или совладельцами своих предприятий оказалась лишь незначительная часть работников. Так, только 10% ответили, что имеют акции своего предприятия. Подавляющая же часть работников (88%) их не имеет.

При высоком уровне неудовлетворенности оплатой труда другие элементы трудовой ситуации вызывают заметно меньше критических оценок со стороны работников. Так, удовлетворенность содержанием работы, ее организацией и основными условиями труда значительно выше, чем его оплатой.

Как видно из таблицы 1, подавляющая часть работников (67,5%) в очень большей мере или в основном удовлетворена содержанием выполняемой ими работы.

Таблица 1

**Удовлетворенность работников содержанием своей работы**

(в *% от количества опрошенных)*

| | |
|---|---|
| В очень большой мере | 10,3 |
| В основном | 57,2 |
| В небольшой мере | 20,9 |
| Никакого удовлетворения | 8,5 |
| Затруднились ответить | 3,1 |

В целом позитивные оценки преобладают и по основным компонентам условий труда и его организации, что видно из таблицы 2.

Таблица 2

**Удовлетворенность различными условиями труда**

*(в % от количества опрошенных)*

| Условия труда | В основном да | В основном нет |
|---|---|---|
| Организация труда | 55,0 | 32,6 |
| Состояние техники и оборудования | 48,1 | 44,7 |
| Снабжение материалами | 50,2 | 42,0 |
| Соблюдение техники безопасности | 66,8 | 21,1 |
| Санитарно-гигиенические условия | 55,4 | 33,4 |

По каждому из оцениваемых элементов количество положительных ответов превосходит количество отрицательных. При этом первые равны или превосходят 50%. Однако нельзя не отметить достаточно высокие показатели отрицательных оценок по таким компонентам, как состояние техники и оборудования, снабжение материалами (свыше 40%), что не может не сказываться как на общей удовлетворенности работой, так и на качестве выпускаемой продукции.

Как важнейший положительный показатель формирования социально-психологической ситуации в трудовых коллективах следует отметить высокий уровень оценок взаимоотношений людей на предприятиях. Так, 20% работников оценили людские взаимоотношения как очень хорошие и 60% как сравнительно неплохие. И только 13% как не очень хорошие и лишь 2% как очень плохие.

Близкие результаты были получены и в оценке отношений, складывающихся между руководством и работниками предприятий. 14%

ответивших оценили отношение руководства предприятий к работникам как очень хорошее и еще 52% как сравнительно неплохое. И только 21% и 5% оценили это отношение как не очень хорошее и очень плохое соответственно.

## Модели трудового поведения и вторичная занятость как основное средство увеличения доходов работников

Достаточно высокий уровень удовлетворенности содержанием работы и условиями труда в значительной степени объясняет нежелание респондентов к серьезным переменам в их трудовой карьере. Несмотря на низкую удовлетворенность оплатой труда и невысокие оценки своего трудового вклада, лишь незначительная часть респондентов (14%) намерена в ближайшее время сменить нынешнее место работы или попытаться найти выход из ситуации подобным образом. Основная часть опрошенных (69%) не собирается этого делать и 18% затруднились с ответом. И это при том, что многие работники не уверены в стабильности своего нынешнего положения и не исключают возможности потери работы. Так, 13% считают, что для них существует реальная угроза потери нынешней работы, 39% – что ее нельзя исключать и 11% затруднились с ответом. И только 37% уверены, что такой угрозы нет.

Низкая трудовая мобильность при высоком уровне неудовлетворенности уровнем оплаты может быть частично объяснена преобладанием в сознании работников достаточно консервативных моделей трудового поведения, для которых более предпочтителен пусть небольшой, но постоянный заработок и уверенность в завтрашнем дне.

Так, 44% ответили, что, имея возможность выбора, они предпочли бы пусть небольшой, но постоянный заработок и уверенность в завтрашнем дне. Эта модель в наибольшей степени характерна для лиц более пожилого возраста.

Доля людей, которые выбирают хороший заработок сегодня, допуская возможные неудачи в будущем (39%), несколько меньше, чем первых, хотя она достаточно высока. И чем более экономически активны и моложе работники, тем выше эта доля.

В ситуации, когда подавляющая часть работников не желает оставлять основную работу, основным средством, позволяющим компенсировать низкую оплату труда и одновременно страховаться от возможной потери работы, является вторичная занятость в той или иной форме.

Так, согласно результатам исследования, каждый десятый опрошенный постоянно работает где-то еще для увеличения своего зара-

ботка. Примерно такой же доле приходится довольно часто работать дополнительно и еще 25% делают это от случая к случаю.

Если в большинстве случаев основная работа оформлена официальным трудовым соглашением (89% ответивших), то для вторичной занятости характерна противоположная ситуация. Только в двух из десяти случаев она официально оформлена.

Частное предпринимательство тоже, как правило, официально не регистрируется. Только один из трех работников, занятых этой деятельностью, ответил, что она зарегистрирована, а двое из трех работают, никак ее не оформляя.

Таким образом, не получая достаточно средств от официальной занятости, работники пытаются решать свои материальные проблемы, как правило, в неформальной экономике. Но это лишь в незначительной степени позволяет снизить остроту проблемы, о чем свидетельствуют оценки материального положения работников.

Большинству опрошенных (47%) хватает денег только на основные продукты и одежду, еще 15% не хватает денег на продукты, лекарства и одежду или они живут в крайней нужде. Только 32% ответили, что не испытывают особых материальных затруднений. В этих условиях в качестве важнейшей задачи, решение которой могло бы позволить переломить ситуацию, является совершенствование механизма оплаты труда наемных работников.

В настоящее время преобладающими формами организации оплаты труда на предприятиях являются тарифная система (56% ответивших) и тарифная сетка с установленными работниками коэффициентами (29%). Лишь небольшая часть предприятий использует другие системы организации оплаты труда: коэффициент трудового участия (6%), рейтинговую систему (3%) и другие (4%).

Тарифная система не обеспечивает должной заинтересованности работников в результатах их труда. Поэтому изменение существующей организации оплаты труда, согласно ответам экспертов, является достаточно актуальной задачей. Так, 56% ответивших экспертов указали, что планируют вносить изменения в существующую организацию оплаты труда на своих предприятиях и только 25% не планируют никаких изменений. При этом наиболее интересной системой для внедрения называется система «плавающих окладов». Более 50% из тех, кто планирует изменения в организации оплаты труда, указали именно на нее.

Изменения в организации оплаты труда необходимы, прежде всего, для его адекватной оценки и решения тем самым проблемы заинтересованности работников в его результатах. Однако это вряд ли возможно без значительного повышения оплаты труда до уровня, который мог бы обеспечить достойные условия существования работающего населения.

По-видимому, с общим низким уровнем оплаты труда работников связаны преобладающие среди экспертов мнения о необходимости иметь собственную социальную инфраструктуру (физкультурно-оздоровительную, лечебную и др.), хотя по мере развития рыночных отношений вряд ли это будет становиться все менее экономически оправданным. В качестве необходимых на предприятии элементов инфраструктуры называются профилакторий (60%), медсанчасть (58%) и санаторий (36%).

Несмотря на наличие на многих предприятиях объектов социальной инфраструктуры и выделение средств на финансирование социальных программ работники в основном критически оценивают доступные им услуги и условия социально-бытового обслуживания (см. табл. 3).

Негативные ответы преобладают при оценках организации питания и медицинского обслуживания, очень незначительны доли положительных ответов при оценке помощи в улучшении жилищных условий и организации отдыха.

Таблица 3

**Оценка социально-бытовых условий**

*(в % от количества опрошенных)*

| Социально-бытовые условия | В основном да | В основном нет |
|---|---|---|
| Организация питания | 39,9 | 47,3 |
| Медицинское обслуживание | 39,3 | 46,5 |
| Создание условий для отдыха во время отпуска | 20,0 | 62,8 |
| Помощь в улучшении жилищных условий | 7,2 | 78,0 |

В условиях низкой оплаты труда основной группы работников, при которых трудно получить соответствующие социальные услуги за пределами своих предприятий, это становится одним из факторов, способствующих ухудшению социально-экономической ситуации.

Основные результаты проведенного анализа можно суммировать следующим образом.

1. Положительные изменения в экономике в последние годы находят адекватное отражение в сознании респондентов. Восприятие работниками экономических реформ становится более позитивным. Однако крайне негативным фактором, сдерживающим проявление экономической активности населения, прежде всего в форме предпринимательской деятельности, является несовершенство законодательства, регулирующего экономическую деятельность, и низкий уровень исполнения законов.

2. За годы реформ не удалось создать экономический механизм, значительно активизирующий трудовую активность населе-

ния. Многие работники признают, что не стремятся максимально использовать свои способности и могли бы работать лучше на своем рабочем месте. Хотя уровень удовлетворенности содержанием работой при этом остается достаточно высоким.

3. Повышению экономической активности основной части населения мешает отсутствие заинтересованности в результатах своего труда, поскольку он не вознаграждается адекватно. Лишь незначительная часть работников удовлетворена уровнем оплаты своего труда и подавляющая часть работников не видит связи между результатами своего труда и его вознаграждением.

4. С низким уровнем оплаты труда по основному месту работы связан невысокий уровень материального положения основной части населения.

5. В целом преобладают позитивные оценки организации труда на предприятиях и основных условий труда, что может свидетельствовать об относительно благополучном положении на предприятиях.

6. Значительно более критичны оценки условий социально-бытового обслуживания работников предприятий. Так, по всем оцениваемым элементам этих условий (организация питания, медицинское обслуживание и т. д.) преобладали негативные оценки.

7. Наблюдается достаточно высокий уровень беспокойства, вызванный возможностью потери основной работы, хотя это лишь в незначительной степени сказывается на готовности работников к поиску другой основной работы.

8. В качестве страховки от возможной потери работы и увеличения своих доходов используется вторичная занятость в различных формах. Для многих работников вторичная занятость осуществляется в неформальной или теневой экономике.

9. Широкая распространенность неформальной экономики является показателем многих проблем в официальной экономике, свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования законодательной базы и реформирования механизмов и условий осуществления легальной экономической деятельности.

10. Для повышения трудовой активности населения приоритетными задачами социально-экономической политики являются как повышение общего уровня оплаты труда, так и изменение существующей организации оплаты, ее большая привязанность к результатам деятельности работников.

# Результаты выборочного социологического опроса работников различных предприятий и организаций Российской Федерации

Опрошены 2010 человек в возрасте 18 лет и старше в 24 субъектах Российской Федерации по выборке, репрезентирующей занятое население основных отраслей народного хозяйства и работников предприятий различных форм собственности[1].

Опрос проведен с 5 по 10 февраля 2003 г.

Формулировка вопросов и варианты ответов изложены в редакции, предложенной респондентам.

Данные приведены в процентах от общего количества опрошенных.

## В каком качестве Вы работаете в настоящее время?

| | |
|---|---|
| В качестве работника предприятия (организации), занятого по найму | 87,2 |
| В качестве работника собственного предприятия или собственного дела | 8,0 |
| В качестве члена производственного кооператива (артели) | 3,9 |
| В качестве помогающего без оплаты на принадлежащем родственнику(ам) предприятии или крестьянском (фермерском) хозяйстве | 0,9 |

## Приходится ли Вам для увеличения своего заработка работать дополнительно на стороне?

| | |
|---|---|
| Постоянно | 10,4 |
| Не постоянно, но часто | 9,7 |
| От случая к случаю | 26,8 |
| Нет | 53,1 |

[1] Опрос проведен Социологическим центром РАГС в республиках Башкортостан и Татарстан, Краснодарском, Красноярском, Хабаровском краях, Астраханской, Вологодской, Воронежской, Калужской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Оренбургской, Ростовской, Саратовской, Самарской, Свердловской, Тамбовской, Читинской (в том числе Агинском Бурятском автономном округе), Ярославской областях, Ханты-Мансийском автономном округе, Москве и Санкт-Петербурге.

**Оформлена ли Ваша основная работа официально трудовым соглашением?**

| | |
|---|---|
| Оформлена | 89,4 |
| Не оформлена | 8,6 |
| Затруднились ответить | 2,0 |

**Если Вы работаете где-то еще, кроме основной работы, то оформлена ли эта деятельность официально трудовым соглашением?** *(Данные приведены от количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| Оформлена | 18,5 |
| Не оформлена | 66,5 |
| Затруднились ответить | 15,0 |

**Как Вы оцениваете степень своей защищенности от экономических кризисов, подобных тем, которые были в нашей стране в 90-е годы?**

| | |
|---|---|
| Очень высокая | 0,6 |
| Высокая | 3,4 |
| Средняя | 21,0 |
| Низкая | 35,9 |
| Очень низкая | 31,5 |
| Затруднились ответить | 7,6 |

**В какой мере Ваше социальное положение в обществе соответствует выполняемой Вами работе?**

| | |
|---|---|
| Полностью соответствует | 12,6 |
| В основном соответствует | 44,3 |
| В основном не соответствует | 20,1 |
| Совсем не соответствует | 10,5 |
| Затруднились ответить | 12,5 |

**Существует ли угроза потери Вами работы в 2003 г.?**

| | |
|---|---|
| Да, очень реальная | 12,9 |
| В определенной мере такая угроза существует | 39,4 |
| Такой угрозы нет | 36,6 |
| Затруднились ответить | 11,1 |

**Если Вы опасаетесь потерять работу в 2003 г., каковы основные причины этого?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| Сокращение персонала (штата) | 31,7 |
| Ликвидация предприятия | 18,8 |
| Сложности в отношениях с начальством | 11,4 |
| Трудовой конфликт на предприятии | 9,2 |
| Изменение производственного профиля предприятия | 7,4 |
| Несоответствие профессиональной подготовки требованиям работы | 3,1 |
| Другое | 7,6 |

**Приходилось ли Вам в прошлом (2002) году работать неполное рабочее время и (или) находиться в отпуске по инициативе администрации?**

| | |
|---|---|
| Да | 17,9 |
| Нет | 81,4 |
| Не ответили | 0,7 |

**Намерены ли Вы в ближайшем будущем сменить место работы по своей инициативе?**

| | |
|---|---|
| Да | 13,9 |
| Нет | 68,6 |
| Затруднились ответить | 17,5 |

**В какой мере Ваша профессиональная подготовка соответствует содержанию Вашей работы?**

| | |
|---|---|
| Полностью соответствует | 37,0 |
| В основном соответствует | 39,2 |
| Не вполне соответствует | 15,3 |
| Совсем не соответствует | 6,4 |
| Затруднились ответить | 2,1 |

**Проходили ли Вы профессиональную переподготовку (повышение квалификации) в течение последних 3-х лет?**

| | |
|---|---|
| Да, неоднократно | 14,6 |
| Однажды | 16,4 |
| Прохожу в настоящее время | 2,8 |
| Учусь в учебном заведении | 6,7 |
| Нет | 59,5 |

## Как Вы оцениваете свою зарплату (доход) на основном рабочем месте?

| | |
|---|---|
| Очень хорошая | 3,4 |
| Сравнительно неплохая | 30,8 |
| Не очень хорошая | 39,1 |
| Очень плохая | 24,7 |
| Затруднились ответить | 2,0 |

## Своевременно ли Вы получали заработную плату в прошлом году?

| | |
|---|---|
| Да, в полном объеме | 61,8 |
| Да, но не в полном объеме | 12,6 |
| Задерживали выплату на 1 месяц | 12,1 |
| Задерживали выплату на 2–3месяца | 9,6 |
| Задерживали выплату на 4 месяца и более | 2,8 |
| Не ответили | 1,1 |

## Что бы Вы предпочли, если бы могли выбрать?

| | |
|---|---|
| Небольшой, но постоянный заработок и уверенность в завтрашнем дне | 43,5 |
| Хороший заработок сейчас, пусть даже с риском неудач в будущем | 39,0 |
| Затруднились ответить | 17,5 |

## В какой мере Вы отдаете свои силы работе?

| | |
|---|---|
| Работаю в полную силу | 64,8 |
| Работаю не всегда в полную силу | 26,8 |
| Чаще работаю не в полную силу | 4,0 |
| Затруднились ответить | 4,4 |

## Если Вы будете работать с большей отдачей сил на основной работе, Ваш заработок увеличится?

| | |
|---|---|
| Значительно увеличится | 7,7 |
| Немного увеличится | 18,8 |
| Не изменится | 62,7 |
| Затруднились ответить | 10,8 |

**Если Вы будете работать с меньшей отдачей сил, Ваш заработок уменьшится?**

| | |
|---|---|
| Значительно уменьшится | 14,0 |
| Немного уменьшится | 20,5 |
| Не изменится | 50,4 |
| Затруднились ответить | 15,1 |

**Смогли бы Вы при определенных условиях работать лучше, чем сейчас?**

| | |
|---|---|
| Да, в значительной мере | 28,0 |
| Да, но незначительно | 36,9 |
| Нет | 21,0 |
| Затруднились ответить | 14,1 |

**Можете ли Вы сказать, что нынешняя работа является для Вас если не единственной, то главной профессией?**

| | |
|---|---|
| Да, безусловно | 32,2 |
| Да, пожалуй | 38,5 |
| Скорее нет | 17,9 |
| Нет, безусловно | 7,6 |
| Затруднились ответить | 3,8 |

**В какой мере Вы удовлетворены содержанием выполняемой работы?**

| | |
|---|---|
| В очень большой мере | 10,3 |
| В основном | 57,2 |
| В небольшой мере | 20,9 |
| Никакого удовлетворения | 8,5 |
| Затруднились ответить | 3,1 |

**Устраивают ли Вас следующие условия труда?**

| Условия труда | В основном да | В основном нет | Затруднились ответить |
|---|---|---|---|
| Состояние техники и оборудования | 48,1 | 44,7 | 7,2 |
| Снабжение материалами | 50,2 | 42,0 | 7,8 |
| Организация труда | 55,0 | 32,6 | 12,4 |
| Соблюдение техники безопасности | 66,8 | 21,1 | 12,1 |
| Санитарно-гигиенические условия | 55,4 | 33,4 | 11,2 |

**Как Вы оцениваете отношения между людьми на предприятии?**

| | |
|---|---|
| Очень хорошие | 20,0 |
| Сравнительно неплохие | 60,4 |
| Не очень хорошие | 13,0 |
| Очень плохие | 2,4 |
| Затруднились ответить | 4,2 |

**Имеется ли на Вашем предприятии профсоюзная организация?**

| | |
|---|---|
| Да | 55,8 |
| Нет | 43,6 |
| Не ответили | 0,6 |

**Если профсоюзная организация имеется, обладает ли она авторитетом на предприятии?** *(Данные приведены в процентах от количества ответивших утвердительно.)*

| | |
|---|---|
| Да, большим | 5,6 |
| Пожалуй, обладает | 26,7 |
| Скорее, не обладает | 32,2 |
| Совсем не имеет авторитета | 13,7 |
| Затруднились ответить | 21,8 |

**Как Вы оцениваете отношение руководства предприятия к работникам?**

| | |
|---|---|
| Очень хорошее | 14,2 |
| Сравнительно неплохое | 51,6 |
| Не очень хорошее | 20,6 |
| Очень плохое | 5,0 |
| Затруднились ответить | 8,6 |

**Окажут ли Вам помощь, если обстоятельства заставят Вас обратиться за ней к руководству предприятия?**

| | |
|---|---|
| Да, безусловно | 20,6 |
| Вполне возможно | 36,6 |
| Маловероятно | 22,7 |
| Нет | 7,9 |
| Затруднились ответить | 12,2 |

**Устраивают ли Вас следующие условия социально-бытового обслуживания работников предприятия?**

| Условия | В основном да | В основном нет | Затруднились ответить |
|---|---|---|---|
| Организация питания | 39,9 | 47,3 | 12,8 |
| Медицинское обслуживание | 39,3 | 46,5 | 14,2 |
| Создание условий для отдыха во время отпуска | 20,0 | 62,8 | 17,2 |
| Помощь в улучшении жилищных условий | 7,2 | 78,0 | 14,8 |

**Имеете ли Вы акции своего предприятия?**

| | |
|---|---|
| Да | 10,4 |
| Нет | 87,5 |
| Не ответили | 2,1 |

**Занимаетесь ли Вы частным предпринимательством в какой-нибудь форме: производством товаров или торговлей, оказанием платных услуг, выполнением платных работ и др.?**

| | |
|---|---|
| Да, постоянно | 9,4 |
| Да, но нерегулярно | 6,9 |
| Очень редко | 7,0 |
| Были попытки заняться, но они оказались неудачными | 6,1 |
| Нет, но хочу заняться | 16,1 |
| Нет, и не хочу заниматься | 51,5 |
| Не ответили | 3,0 |

**Если Вы занимаетесь частным предпринимательством, то зарегистрирована ли эта деятельность официально?** *(Данные приведены в процентах от количества занимающихся частным предпринимательством.)*

| | |
|---|---|
| Зарегистрирована | 33,9 |
| Не зарегистрирована | 60,7 |
| Не ответили | 5,4 |

**По Вашему опыту или представлениям, какие основные трудности мешают заниматься частной предпринимательской деятельностью?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| Отсутствие достаточных средств | 58,5 |
| Большие налоги | 44,5 |
| Недостаток необходимых знаний, опыта | 26,5 |
| Вымогательство чиновников | 23,8 |
| Трудности оформления (лицензирования) предприятия в органах власти | 22,9 |
| Рэкет со стороны преступных групп | 19,1 |
| Конкуренция со стороны других предпринимателей | 18,4 |
| Трудности, связанные с бухгалтерской и другой отчетностью | 18,4 |
| Другое | 5,0 |

**Приходилось ли Вам лично в прошлом (2002) году выплачивать деньги или одаривать различных чиновников для решения вопросов, связанных с предпринимательской деятельностью?** *(Данные приведены в процентах от количества занимающихся частным предпринимательством.)*

| | |
|---|---|
| Да | 32,8 |
| Нет | 66,5 |
| Не ответили | 0,6 |

**Если Вы выплачивали деньги чиновникам в расчете на помощь с их стороны, то удалось ли Вам ее получить?** *(Данные приведены в процентах от количества ответивших утвердительно.)*

| | |
|---|---|
| Удалось получить большую помощь | 25,5 |
| Удалось получить небольшую помощь | 56,2 |
| Было оказано чисто формальное внимание | 15,0 |
| Вместо помощи были хамство и грубость | 1,3 |
| Затруднились ответить | 2,0 |

**Как Вы считаете, имеют ли возможность такие люди как Вы увеличить свои доходы за счет частной деловой инициативы, не нарушая законов?**

| | |
|---|---|
| Могут | 17,4 |
| Скорее, могут | 22,1 |
| Скорее, не могут | 20,4 |
| Не могут | 17,7 |
| Затруднились ответить | 22,4 |

**Нанимаете ли Вы людей для выполнения каких-либо работ или услуг без официального оформления трудового соглашения (с оплатой их труда из рук в руки)?**

| | |
|---|---|
| Да, постоянно | 7,8 |
| Иногда | 32,9 |
| Нет | 55,3 |
| Не ответили | 4,0 |

**Как Вы относитесь к тому, что многие люди выполняют строительные, ремонтные или другие работы, получая за это деньги из рук в руки, минуя кассу?**

| | |
|---|---|
| Положительно | 33,3 |
| Скорее, положительно | 33,6 |
| Скорее, отрицательно | 9,2 |
| Отрицательно | 7,0 |
| Затруднились ответить | 16,9 |

**Как Вы оцениваете свое материальное положение?**

| | |
|---|---|
| Нет никаких материальных затруднений | 3,6 |
| Особых материальных затруднений нет, но не все покупки по карману | 32,0 |
| Денег хватает лишь на основные продукты и одежду | 47,0 |
| Не хватает денег на продукты, лекарства, одежду | 12,6 |
| Живу в крайней нужде | 2,8 |
| Затруднились ответить | 2,0 |

**Приходилось ли Вам в течение декабря прошлого (2002) года платить за следующие работы или услуги неофициально, минуя кассу?**

| Виды работ и услуг | Да | Нет | Не ответили |
|---|---|---|---|
| Ремонт квартиры, сантехники и др. | 17,3 | 80,9 | 1,8 |
| Ремонт бытовой техники | 12,9 | 85,3 | 1,8 |
| Пошив и ремонт одежды, ремонт обуви | 19,5 | 78,8 | 1,7 |
| Уход за детьми или престарелыми членами семьи | 3,1 | 94,8 | 2,1 |
| Приобретение стройматериалов и строительные работы | 11,0 | 87,0 | 2,0 |
| Лечение и лекарства | 17,3 | 80,6 | 2,1 |
| Услуги автосервиса | 13,7 | 84,3 | 2,0 |
| Услуги в области образования (репетиторство и др.) | 8,2 | 90,1 | 1,7 |
| Автоинспекторам, милиционерам или другим чиновникам | 12,7 | 85,2 | 2,1 |
| Другое | 0,7 | 84,9 | 14,4 |

# Результаты выборочного социологического опроса населения Российской Федерации по типам поселения

Данные приведены в процентах от количества респондентов по каждой из выделенных категорий.

## В каком качестве Вы работаете в настоящее время?

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В качестве работника предприятия (организации), занятого по найму | 92,9 | 86,6 | 69,6 | 87,2 |
| В качестве работника собственного предприятия или собственного дела | 4,9 | 10,1 | 11,3 | 8,0 |
| В качестве члена производственного кооператива (артели) | 2,0 | 2,0 | 17,8 | 3,9 |
| В качестве помогающего без оплаты на принадлежащем родственнику(ам) предприятии или крестьянском (фермерском) хозяйстве | 0,2 | 1,3 | 1,3 | 0,9 |

## Если Вы работаете где-то еще, кроме основной работы, то оформлена ли эта работа официально трудовым соглашением? *(Данные приведены в процентах от количества имеющих дополнительную работу.)*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Оформлена | 20,2 | 20,9 | 10,0 | 19,3 |
| Не оформлена | 69,3 | 63,9 | 74,5 | 67,6 |
| Затруднились ответить | 6,1 | 6,5 | 8,2 | 6,5 |
| Не ответили | 4,4 | 6,7 | 7,3 | 6,6 |

**Как Вы оцениваете степень своей защищенности от экономических кризисов, подобных тем, которые были в нашей стране в 90-е годы?**

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Очень высокая | 0,5 | 1,0 | - | 0,6 |
| Высокая | 2,7 | 4,5 | 1,6 | 3,4 |
| Средняя | 21,8 | 20,1 | 21,5 | 21,0 |
| Низкая | 35,7 | 34,1 | 42,9 | 35,9 |
| Очень низкая | 32,2 | 31,6 | 29,1 | 31,5 |
| Затруднились ответить | 7,2 | 8,6 | 4,9 | 7,6 |

**В какой мере Ваше социальное положение в обществе соответствует выполняемой Вами работе?**

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Полностью соответствует | 12,0 | 13,7 | 10,9 | 12,6 |
| В основном соответствует | 46,6 | 41,3 | 47,4 | 44,3 |
| В основном не соответствует | 20,5 | 21,7 | 13,0 | 20,1 |
| Совсем не соответствует | 10,1 | 11,0 | 9,7 | 10,5 |
| Затруднились ответить | 10,8 | 12,3 | 19,0 | 12,5 |

**Существует ли угроза потери Вами работы в 2003 г.?**

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, очень реальная | 8,5 | 15,8 | 17,4 | 12,9 |
| В определенной мере такая угроза существует | 43,4 | 35,8 | 38,9 | 39,4 |
| Такой угрозы нет | 36,5 | 38,7 | 29,6 | 36,6 |
| Затруднились ответить | 11,6 | 9,7 | 14,1 | 11,1 |

**Если Вы опасаетесь потерять работу в 2003 г., каковы основные причины этого?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в процентах от количества опасающихся потерять работу.)*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Ликвидация предприятия | 23,1 | 30,6 | 40,3 | 28,7 |
| Изменение производственного профиля предприятия | 10,6 | 10,1 | 20,1 | 11,6 |
| Сокращение персонала (штата) | 48,8 | 52,2 | 41,7 | 49,4 |
| Трудовой конфликт на предприятии | 16,9 | 12,8 | 7,9 | 13,9 |
| Несоответствие профессиональной подготовки требованиям работы | 3,8 | 5,1 | 2,9 | 4,3 |
| Сложности в отношениях с начальством | 17,3 | 18,8 | 9,4 | 16,9 |
| Другое | 10,6 | 11,1 | 8,6 | 10,6 |

**Приходилось ли Вам в прошлом (2002) году работать неполное рабочее время и (или) находиться в отпуске по инициативе администрации?**

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да | 15,4 | 16,7 | 30,8 | 17,9 |
| Нет | 84,4 | 82,1 | 68,4 | 81,4 |
| Не ответили | 0,2 | 1,2 | 0,8 | 0,7 |

**В какой мере Ваша профессиональная подготовка соответствует содержанию Вашей работы?**

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Полностью соответствует | 38,8 | 38,7 | 24,3 | 37,0 |
| В основном соответствует | 38,8 | 37,6 | 46,2 | 39,2 |
| Не вполне соответствует | 14,2 | 15,0 | 20,2 | 15,3 |
| Совсем не соответствует | 6,2 | 6,9 | 5,3 | 6,4 |
| Затруднились ответить | 2,0 | 1,8 | 4,0 | 2,1 |

## Проходили ли Вы профессиональную переподготовку (повышение квалификации) в течение последних 3-х лет?

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, неоднократно | 13,8 | 17,6 | 6,5 | 14,6 |
| Однажды | 16,1 | 17,6 | 13,0 | 16,4 |
| Прохожу в настоящее время | 2,8 | 3,0 | 2,0 | 2,8 |
| Учусь в учебном заведении | 5,5 | 7,8 | 6,9 | 6,7 |
| Нет | 61,8 | 54,0 | 71,6 | 59,5 |

## Как Вы оцениваете свою зарплату (доход) на основном рабочем месте?

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Очень хорошая | 3,0 | 4,5 | 0,8 | 3,4 |
| Сравнительно неплохая | 34,0 | 29,9 | 23,1 | 30,8 |
| Не очень хорошая | 38,5 | 41,2 | 33,6 | 39,1 |
| Очень плохая | 22,0 | 22,5 | 42,1 | 24,7 |
| Затруднились ответить | 2,5 | 1,9 | 0,4 | 2,0 |

## Своевременно ли Вы получали заработную плату в прошлом году?

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, в полном объеме | 67,4 | 62,8 | 38,9 | 61,8 |
| Да, но не в полном объеме | 14,1 | 10,7 | 14,2 | 12,6 |
| Задерживали выплату на 1 месяц | 12,0 | 13,0 | 9,3 | 12,1 |
| Задерживали выплату на 2–3 месяца | 5,7 | 10,4 | 19,8 | 9,6 |
| Задерживали выплату на 4 месяца и более | 0,5 | 1,5 | 15,4 | 2,8 |
| Не ответили | 0,3 | 1,6 | 2,4 | 1,1 |

## Что бы Вы предпочли, если бы могли выбрать?

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Небольшой, но постоянный заработок и уверенность в завтрашнем дне | 38,2 | 44,1 | 59,5 | 43,5 |
| Хороший заработок сейчас, пусть даже с риском неудач в будущем | 40,3 | 40,4 | 28,7 | 39,0 |
| Затруднились ответить | 21,5 | 15,5 | 11,8 | 17,5 |

## Если Вы будете работать с большей отдачей сил на основной работе, Ваш заработок увеличится?

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Значительно увеличится | 5,5 | 9,4 | 8,9 | 7,7 |
| Немного увеличится | 19,8 | 17,3 | 20,6 | 18,8 |
| Не изменится | 64,1 | 64,1 | 53,0 | 62,7 |
| Затруднились ответить | 10,6 | 9,2 | 17,5 | 10,8 |

## Можете ли Вы сказать, что нынешняя работа является для Вас если не единственной, то главной профессией?

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, безусловно | 34,0 | 33,4 | 21,9 | 32,2 |
| Да, пожалуй | 38,3 | 35,1 | 51,4 | 38,5 |
| Скорее нет | 16,6 | 19,3 | 17,0 | 17,9 |
| Нет, безусловно | 7,2 | 8,7 | 4,5 | 7,6 |
| Затруднились ответить | 3,9 | 3,5 | 5,2 | 3,8 |

## Устраивают ли Вас следующие условия труда?

### *Состояние техники и оборудования*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 57,2 | 41,7 | 40,1 | 48,1 |
| В основном нет | 35,7 | 50,2 | 56,3 | 44,7 |
| Затруднились ответить | 7,1 | 8,1 | 3,6 | 7,2 |

### *Снабжение материалами*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 56,5 | 47,2 | 39,7 | 50,2 |
| В основном нет | 36,0 | 44,6 | 53,0 | 42,0 |
| Затруднились ответить | 7,5 | 8,2 | 7,3 | 7,8 |

### *Организация труда*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 53,4 | 57,5 | 51,4 | 55,0 |
| В основном нет | 31,6 | 32,2 | 38,1 | 32,6 |
| Затруднились ответить | 15,0 | 10,3 | 10,5 | 12,4 |

### *Соблюдение техники безопасности*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 68,1 | 68,0 | 58,3 | 66,8 |
| В основном нет | 18,6 | 21,4 | 28,7 | 21,1 |
| Затруднились ответить | 13,3 | 10,6 | 13,0 | 12,1 |

*Санитарно-гигиенические условия*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 59,7 | 54,3 | 44,5 | 55,4 |
| В основном нет | 29,1 | 34,4 | 44,9 | 33,4 |
| Затруднились ответить | 11,2 | 11,3 | 10,6 | 11,2 |

**Имеется ли на Вашем предприятии профсоюзная организация?**

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да | 52,9 | 60,9 | 47,4 | 55,8 |
| Нет | 46,7 | 38,5 | 51,8 | 43,6 |
| Не ответили | 0,4 | 0,6 | 0,8 | 0,6 |

**Если профсоюзная организация имеется, обладает ли она авторитетом на предприятии?** *(Данные приведены в процентах от количества респондентов, имеющих на своем предприятии профсоюзную организацию.)*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, большим | 4,6 | 6,5 | 4,3 | 6,2 |
| Пожалуй, обладает | 29,5 | 31,0 | 24,8 | 29,8 |
| Скорее, не обладает | 35,0 | 35,8 | 44,4 | 36,4 |
| Совсем не имеет авторитета | 15,6 | 14,7 | 17,9 | 15,4 |
| Затруднились ответить | 13,3 | 12,0 | 8,6 | 12,2 |

**Устраивают ли Вас следующие условия социально-бытового обслуживания работников предприятия?**

*Организация питания*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 43,2 | 38,3 | 33,6 | 39,9 |
| В основном нет | 45,1 | 48,8 | 49,0 | 47,3 |
| Затруднились ответить | 11,7 | 12,9 | 17,4 | 12,8 |

*Медицинское обслуживание*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 37,2 | 44,1 | 29,1 | 39,3 |
| В основном нет | 47,9 | 42,8 | 55,5 | 46,5 |
| Затруднились ответить | 14,9 | 13,1 | 15,4 | 14,2 |

*Создание условий для отдыха во время отпуска*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 20,0 | 21,5 | 14,6 | 20,0 |
| В основном нет | 62,4 | 60,7 | 72,5 | 62,8 |
| Затруднились ответить | 17,6 | 17,8 | 12,9 | 17,2 |

*Помощь в улучшении жилищных условий*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 5,7 | 8,5 | 7,3 | 7,2 |
| В основном нет | 78,4 | 76,9 | 80,2 | 78,0 |
| Затруднились ответить | 15,9 | 14,6 | 12,5 | 14,8 |

**По Вашему опыту или представлениям, какие основные трудности мешают заниматься частной предпринимательской деятельностью?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в процентах от количества ответивших.)*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Отсутствие достаточных средств | 65,0 | 63,4 | 68,3 | 64,8 |
| Конкуренция со стороны других предпринимателей | 21,2 | 20,6 | 16,3 | 20,3 |
| Большие налоги | 47,2 | 49,8 | 54,6 | 49,3 |
| Недостаток необходимых знаний, опыта | 32,4 | 26,5 | 28,8 | 29,4 |
| Трудности оформления (лицензирования) предприятия в органах власти | 24,0 | 25,7 | 28,8 | 25,4 |
| Трудности, связанные с бухгалтерской и другой отчетностью перед разными органами | 19,2 | 20,8 | 22,5 | 20,3 |
| Рэкет со стороны преступных групп | 25,2 | 19,9 | 11,7 | 21,1 |
| Вымогательство чиновников | 31,1 | 24,7 | 15,8 | 26,3 |
| Другое | 6,8 | 4,2 | 5,4 | 5,5 |

**Если Вы выплачивали деньги чиновникам в расчете на помощь с их стороны, то удалось ли Вам ее получить?** *(Данные приведены в процентах от количества ответивших утвердительно.)*

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Удалось получить большую помощь | 28,8 | 20,0 | 33,3 | 25,5 |
| Удалось получить небольшую помощь | 54,2 | 60,0 | 50,0 | 56,2 |
| Было оказано чисто формальное внимание | 15,3 | 15,7 | 12,5 | 15,0 |
| Вместо помощи были хамство и грубость | - | 2,9 | - | 1,3 |
| Затруднились ответить | 1,7 | 1,4 | 4,2 | 2,0 |

**Как Вы считаете, имеют ли возможность такие люди как Вы увеличить свои доходы за счет частной деловой инициативы, не нарушая законов?**

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Могут | 16,6 | 19,1 | 13,8 | 17,4 |
| Скорее, могут | 23,5 | 21,9 | 18,2 | 22,1 |
| Скорее, не могут | 19,3 | 18,6 | 30,8 | 20,4 |
| Не могут | 16,4 | 18,3 | 19,8 | 17,7 |
| Затруднились ответить | 24,2 | 22,1 | 17,4 | 22,4 |

**Как Вы относитесь к тому, что многие люди выполняют строительные, ремонтные или другие работы, получая за это деньги из рук в руки, минуя кассу?**

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Положительно | 30,2 | 38,9 | 23,5 | 33,3 |
| Скорее, положительно | 34,7 | 32,6 | 33,2 | 33,6 |
| Скорее, отрицательно | 9,1 | 8,2 | 13,4 | 9,2 |
| Отрицательно | 5,8 | 7,0 | 10,9 | 7,0 |
| Затруднились ответить | 20,2 | 13,3 | 19,0 | 16,9 |

**Как Вы оцениваете свое материальное положение?**

| Варианты ответа | Столичный, краевой, областной центр | Средний город, пгт | Село, деревня | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Нет никаких материальных затруднений | 2,9 | 5,1 | 0,8 | 3,6 |
| Особых материальных затруднений нет, но не все покупки по карману | 37,9 | 29,8 | 20,2 | 32,0 |
| Денег хватает лишь на основные продукты и одежду | 46,3 | 46,3 | 53,0 | 47,0 |
| Не хватает денег на продукты, лекарства, одежду | 9,1 | 13,7 | 21,1 | 12,6 |
| Живу в крайней нужде | 1,9 | 3,4 | 4,0 | 2,8 |
| Затруднились ответить | 1,9 | 1,7 | 0,9 | 2,0 |

## Результаты выборочного социологического опроса работников предприятий и организаций Российской Федерации различных форм собственности

Данные приведены в процентах от количества респондентов по каждой из выделенных категорий.

### В каком качестве Вы работаете в настоящее время?

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В качестве работника предприятия (организации), занятого по найму | 93,5 | 80,8 | 92,0 | 87,2 |
| В качестве работника собственного предприятия или собственного дела | 1,3 | 14,6 | 4,2 | 8,0 |
| В качестве члена производственного кооператива (артели) | 4,9 | 3,1 | 3,5 | 3,9 |
| В качестве помогающего без оплаты на принадлежащем родственнику(ам) предприятии или крестьянском (фермерском) хозяйстве | 0,3 | 1,5 | 0,3 | 0,9 |

### Приходится ли Вам для увеличения своего заработка работать дополнительно на стороне?

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Постоянно | 13,0 | 9,3 | 7,3 | 10,4 |
| Не постоянно, но часто | 10,2 | 9,6 | 9,1 | 9,7 |
| От случая к случаю | 27,8 | 26,0 | 26,8 | 26,8 |
| Нет | 49,0 | 55,1 | 56,8 | 53,1 |

### Оформлена ли Ваша основная работа официально трудовым соглашением?

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Оформлена | 93,5 | 84,8 | 94,1 | 89,4 |
| Не оформлена | 4,8 | 12,5 | 5,2 | 8,6 |
| Затруднились ответить | 1,7 | 2,7 | 0,7 | 2,0 |

**Если Вы работаете где-то еще, кроме основной работы, то оформлена ли эта деятельность официально трудовым соглашением?** *(Данные приведены в процентах от количества имеющих дополнительную работу.)*

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Оформлена | 25,7 | 16,3 | 9,7 | 19,3 |
| Не оформлена | 61,0 | 71,6 | 74,2 | 67,6 |
| Затруднились ответить | 7,3 | 5,8 | 6,5 | 6,5 |
| Не ответили | 6,0 | 6,3 | 9,6 | 6,6 |

**Существует ли угроза потери Вами нынешней работы в 2003 г.?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, очень реальная | 8,7 | 14,2 | 19,9 | 12,9 |
| В определенной мере такая угроза существует | 38,6 | 39,7 | 40,1 | 39,4 |
| Такой угрозы нет | 40,7 | 36,3 | 26,8 | 36,6 |
| Затруднились ответить | 12,0 | 9,8 | 13,2 | 11,1 |

**Если Вы опасаетесь потерять работу в 2003 г., каковы основные причины этого?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в процентах от количества опасающихся потерять работу.)*

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Ликвидация предприятия | 18,7 | 33,9 | 34,3 | 28,7 |
| Изменение производственного профиля предприятия | 9,2 | 12,1 | 14,5 | 11,6 |
| Сокращение персонала (штата) | 59,2 | 39,9 | 56,4 | 49,4 |
| Трудовой конфликт на предприятии | 12,8 | 16,1 | 8,7 | 13,9 |
| Несоответствие профессиональной подготовки требованиям работы | 5,3 | 4,1 | 2,9 | 4,3 |
| Сложности в отношениях с начальством | 16,8 | 18,7 | 12,2 | 16,9 |
| Другое | 10,1 | 10,7 | 11,6 | 10,6 |

**Приходилось ли Вам в прошлом (2002) году работать неполное рабочее время и (или) находиться в отпуске по инициативе администрации?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да | 16,4 | 17,0 | 24,7 | 17,9 |
| Нет | 83,2 | 82,2 | 73,9 | 81,4 |
| Не ответили | 0,4 | 0,8 | 1,4 | 0,7 |

**Намерены ли Вы в ближайшем будущем сменить место работы по своей инициативе?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да | 12,8 | 15,5 | 11,5 | 13,9 |
| Нет | 69,3 | 67,3 | 70,4 | 68,6 |
| Затруднились ответить | 17,9 | 17,2 | 18,1 | 17,5 |

**В какой мере соответствует Ваша профессиональная подготовка содержанию Вашей работы?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Полностью соответствует | 41,5 | 32,5 | 39,0 | 37,0 |
| В основном соответствует | 39,2 | 38,5 | 41,8 | 39,2 |
| Не вполне соответствует | 13,9 | 17,8 | 11,1 | 15,3 |
| Совсем не соответствует | 3,8 | 8,6 | 5,9 | 6,4 |
| Затруднились ответить | 1,6 | 2,6 | 2,2 | 2,1 |

**Проходили ли Вы профессиональную переподготовку (повышение квалификации) в течение последних 3-х лет?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, неоднократно | 20,6 | 10,1 | 13,9 | 14,6 |
| Однажды | 19,7 | 13,5 | 16,4 | 16,4 |
| Прохожу в настоящее время | 2,9 | 3,0 | 1,7 | 2,8 |
| Учусь в учебном заведении | 6,2 | 6,9 | 7,7 | 6,7 |
| Нет | 50,6 | 66,5 | 60,3 | 59,5 |

## Как Вы оцениваете свою зарплату (доход) на основном рабочем месте?

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Очень хорошая | 1,2 | 5,5 | 2,8 | 3,4 |
| Сравнительно неплохая | 19,8 | 39,2 | 31,4 | 30,8 |
| Не очень хорошая | 41,1 | 36,6 | 42,9 | 39,1 |
| Очень плохая | 36,0 | 17,2 | 20,2 | 24,7 |
| Затруднились ответить | 1,9 | 1,5 | 2,7 | 2,0 |

## Своевременно ли Вы получали заработную плату в прошлом году?

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, в полном объеме | 55,2 | 67,8 | 58,9 | 61,8 |
| Да, но не в полном объеме | 12,8 | 12,7 | 11,5 | 12,6 |
| Задерживали выплату на 1 месяц | 16,8 | 7,7 | 15,0 | 12,1 |
| Задерживали выплату на 2–3 месяца | 11,5 | 7,8 | 10,8 | 9,6 |
| Задерживали выплату на 4 месяца и более | 3,4 | 1,9 | 3,8 | 2,8 |
| Не ответили | 0,3 | 2,1 | - | 1,1 |

## Что бы Вы предпочли, если бы могли выбрать?

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Небольшой, но постоянный заработок и уверенность в завтрашнем дне | 45,8 | 40,9 | 46,0 | 43,5 |
| Хороший заработок сейчас, пусть даже с риском неудач в будущем | 35,4 | 42,8 | 35,5 | 39,0 |
| Затруднились ответить | 18,8 | 16,3 | 18,5 | 17,5 |

**В какой мере Вы отдаете свои силы работе?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Работаю в полную силу | 64,0 | 66,7 | 59,9 | 64,8 |
| Работаю не всегда в полную силу | 27,6 | 25,9 | 28,2 | 26,8 |
| Чаще работаю не в полную силу | 4,2 | 3,7 | 4,5 | 4,0 |
| Затруднялись ответить | 4,2 | 3,7 | 7,4 | 4,4 |

**Если Вы будете работать с большей отдачей сил на основной работе, Ваш заработок увеличится?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Значительно увеличится | 3,0 | 12,7 | 3,5 | 7,7 |
| Немного увеличится | 12,4 | 24,3 | 16,4 | 18,8 |
| Не изменится | 76,5 | 51,3 | 65,2 | 62,7 |
| Затруднились ответить | 8,1 | 11,7 | 14,9 | 10,8 |

**Если Вы будете работать с меньшей отдачей сил, Ваш заработок уменьшится?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Значительно уменьшится | 6,2 | 21,2 | 11,5 | 14,0 |
| Немного уменьшится | 15,3 | 24,9 | 19,2 | 20,5 |
| Не изменится | 64,9 | 39,3 | 49,1 | 50,4 |
| Затруднились ответить | 13,1 | 14,6 | 20,2 | 15,1 |

**Можете ли Вы сказать, что нынешняя работа является для Вас если не единственной, то главной профессией?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, безусловно | 36,4 | 28,9 | 32,4 | 32,2 |
| Да, пожалуй | 37,7 | 38,1 | 41,8 | 38,5 |
| Скорее, нет | 15,3 | 20,5 | 15,3 | 17,9 |
| Нет, безусловно | 7,3 | 8,3 | 6,3 | 7,6 |
| Затруднились ответить | 3,3 | 4,2 | 4,2 | 3,8 |

**Устраивают ли Вас следующие условия труда?**

*Состояние техники и оборудования*

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 42,3 | 53,1 | 46,3 | 48,1 |
| В основном нет | 50,7 | 39,3 | 48,1 | 44,7 |
| Затруднились ответить | 7,0 | 7,6 | 5,6 | 7,2 |

*Снабжение материалами*

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 40,5 | 58,3 | 48,4 | 50,2 |
| В основном нет | 51,9 | 34,4 | 42,2 | 42,0 |
| Затруднились ответить | 7,6 | 7,3 | 9,4 | 7,8 |

*Соблюдение техники безопасности*

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 70,9 | 63,4 | 66,6 | 66,8 |
| В основном нет | 19,8 | 22,4 | 20,9 | 21,1 |
| Затруднились ответить | 9,3 | 14,2 | 12,5 | 12,1 |

**Как Вы оцениваете отношения между людьми на предприятии?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Очень хорошие | 16,9 | 23,4 | 16,7 | 20,0 |
| Сравнительно неплохие | 64,6 | 56,6 | 62,7 | 60,4 |
| Не очень хорошие | 13,8 | 13,0 | 11,1 | 13,0 |
| Очень плохие | 2,0 | 2,7 | 2,4 | 2,4 |
| Затруднились ответить | 2,7 | 4,3 | 7,1 | 4,2 |

**Имеется ли на Вашем предприятии профсоюзная организация?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да | 79,9 | 32,3 | 70,0 | 55,8 |
| Нет | 19,8 | 67,0 | 29,3 | 43,6 |
| Не ответили | 0,3 | 0,7 | 0,7 | 0,6 |

**Если профсоюзная организация имеется, обладает ли она авторитетом на предприятии?** *(Данные приведены в процентах от количества респондентов, имеющих на своем предприятии профсоюзную организацию.)*

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, большим | 6,6 | 3,9 | 8,5 | 6,2 |
| Пожалуй, обладает | 32,3 | 26,9 | 26,9 | 29,8 |
| Скорее, не обладает | 36,1 | 38,6 | 34,3 | 36,4 |
| Совсем не имеет авторитета | 15,4 | 16,2 | 14,4 | 15,4 |
| Затруднились ответить | 9,6 | 14,4 | 15,9 | 12,2 |

**Как Вы оцениваете отношение руководства предприятия к работникам?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Очень хорошее | 13,0 | 17,0 | 8,0 | 14,2 |
| Сравнительно неплохое | 52,6 | 51,7 | 48,4 | 51,6 |
| Не очень хорошее | 23,0 | 17,8 | 24,0 | 20,6 |
| Очень плохое | 4,5 | 4,9 | 7,0 | 5,0 |
| Затруднились ответить | 6,9 | 8,6 | 12,6 | 8,6 |

**Окажут ли Вам помощь, если обстоятельства заставят Вас обратиться за ней к руководству предприятия?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, безусловно | 19,0 | 24,2 | 13,2 | 20,6 |
| Вполне возможно | 41,3 | 33,9 | 32,4 | 36,6 |
| Маловероятно | 23,4 | 19,3 | 32,1 | 22,7 |
| Нет | 6,1 | 9,1 | 9,1 | 7,9 |
| Затруднились ответить | 10,2 | 13,5 | 13,2 | 12,2 |

**Устраивают ли Вас следующие условия социально-бытового обслуживания работников предприятия?**
***Организация питания***

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 38,6 | 38,1 | 47,4 | 39,9 |
| В основном нет | 49,1 | 49,2 | 37,6 | 47,3 |
| Затруднились ответить | 12,3 | 12,7 | 15,0 | 12,8 |

***Медицинское обслуживание***

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 43,0 | 33,0 | 49,5 | 39,3 |
| В основном нет | 44,6 | 51,0 | 37,3 | 46,5 |
| Затруднились ответить | 12,4 | 16,0 | 13,2 | 14,2 |

*Помощь в улучшении жилищных условий*

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 6,0 | 8,3 | 6,6 | 7,2 |
| В основном нет | 81,6 | 74,5 | 80,5 | 78,0 |
| Затруднились ответить | 12,4 | 17,2 | 12,9 | 14,8 |

Имеете ли Вы акции своего предприятия?

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| В основном да | 3,8 | 11,6 | 22,6 | 10,4 |
| В основном нет | 95,4 | 85,2 | 75,6 | 87,5 |
| Затруднились ответить | 0,8 | 3,2 | 1,8 | 2,1 |

Занимаетесь ли Вы частным предпринимательством в какой-нибудь форме: производством товаров или торговлей, оказанием платных услуг, выполнением платных работ и др.?

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да, постоянно | 4,2 | 15,2 | 3,8 | 9,4 |
| Да, но нерегулярно | 7,7 | 6,8 | 4,5 | 6,9 |
| Очень редко | 8,5 | 5,8 | 7,3 | 7,0 |
| Были попытки заняться, но они оказались неудачными | 6,5 | 5,5 | 6,6 | 6,1 |
| Нет, но хочу заняться | 15,1 | 16,5 | 17,8 | 16,1 |
| Нет и не хочу заниматься | 54,5 | 47,8 | 56,8 | 51,5 |
| Не ответили | 3,5 | 2,4 | 3,2 | 3,0 |

Если Вы занимаетесь частным предпринимательством, то зарегистрирована ли эта деятельность официально? *(Данные приведены в процентах от количества занимающихся частным предпринимательством.)*

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Зарегистрирована | 11,0 | 49,1 | 24,4 | 33,9 |
| Не зарегистрирована | 81,8 | 46,4 | 73,3 | 60,7 |
| Не ответили | 7,2 | 4,5 | 2,3 | 5,4 |

**По Вашему опыту или представлениям, какие основные трудности мешают заниматься частной предпринимательской деятельностью?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в процентах от количества ответивших.)*

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Отсутствие достаточных средств | 64,7 | 63,3 | 69,5 | 64,8 |
| Конкуренция со стороны других предпринимателей | 15,8 | 24,7 | 18,5 | 49,3 |
| Большие налоги | 46,9 | 52,0 | 47,1 | 29,4 |
| Недостаток необходимых знаний, опыта | 33,2 | 26,2 | 29,7 | 26,3 |
| Трудности оформления (лицензирования) предприятия в органах власти | 26,2 | 25,5 | 23,2 | 25,4 |
| Трудности, связанные с бухгалтерской и другой отчетностью перед разными органами | 21,4 | 21,8 | 13,5 | 21,1 |
| Рэкет со стороны преступных групп | 22,8 | 20,9 | 17,4 | 20,3 |
| Вымогательство чиновников | 26,9 | 27,0 | 22,4 | 20,3 |
| Другое | 5,3 | 6,0 | 4,6 | 5,5 |

**Приходилось ли Вам лично в прошлом (2002) году выплачивать деньги или одаривать различных чиновников для решения вопросов, связанных с предпринимательской деятельностью?** *(Данные приведены в процентах от количества занимающихся частным предпринимательством.)*

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Да | 20,1 | 40,0 | 20,1 | 32,8 |
| Нет | 79,2 | 59,2 | 79,2 | 66,5 |
| Не ответили | 0,7 | 0,8 | 0,7 | 0,7 |

**Если Вы выплачивали деньги чиновникам в расчете на помощь с их стороны, то удалось ли Вам ее получить?** *(Данные приведены в процентах от количества ответивших утвердительно)*

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Удалось получить большую помощь | 16,1 | 29,2 | 18,8 | 25,5 |
| Удалось получить небольшую помощь | 61,3 | 55,7 | 50,0 | 56,2 |
| Было оказано чисто формальное внимание | 19,4 | 12,3 | 25,0 | 15,0 |
| Вместо помощи были хамство и грубость | - | 0,9 | 6,2 | 1,3 |
| Затруднились ответить | 3,2 | 1,9 | - | 2,0 |

**Как Вы считаете, имеют ли возможность такие люди как Вы увеличить свои доходы за счет частной деловой инициативы, не нарушая законов?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Могут | 14,8 | 20,1 | 14,6 | 17,4 |
| Скорее, могут | 20,6 | 23,5 | 21,6 | 22,1 |
| Скорее, не могут | 22,0 | 19,8 | 18,5 | 20,4 |
| Не могут | 17,7 | 16,7 | 21,6 | 17,7 |
| Затруднились ответить | 24,9 | 19,9 | 23,7 | 22,4 |

**Как Вы оцениваете свое материальное положение?**

| Варианты ответа | Государственная и муниципальная | Частная | Смешанная | Всего |
|---|---|---|---|---|
| Нет никаких материальных затруднений | 1,7 | 5,6 | 2,5 | 3,6 |
| Особых материальных затруднений нет, но не все покупки по карману | 25,8 | 36,7 | 33,3 | 32,0 |
| Денег хватает лишь на основные продукты и одежду | 51,7 | 44,6 | 43,5 | 47,0 |
| Денег не хватает на продукты, лекарства, одежду | 16,5 | 9,0 | 14,0 | 12,6 |
| Живу в крайней нужде | 2,8 | 2,6 | 3,9 | 2,8 |
| Затруднились ответить | 1,5 | 1,5 | 2,8 | 2,0 |

## Результаты выборочного социологического опроса представителей предприятий – участников Всероссийской научно-практической конференции «Корпоративная социальная политика на современных российских предприятиях: проблемы, опыт, перспективы». 4–5 марта 2003 г.

Опрошены 105 человек. Формулировки вопросов и варианты ответов изложены в редакции, предложенной респондентам. Данные приведены в процентах от общего количества опрошенных.

### Как Вы оцениваете в целом период экономических реформ, осуществляемых с 1992 г. в нашей стране?

| | |
|---|---|
| Как трудный, но необходимый этап на пути к развитию общества | 30,5 |
| Как период поиска с успехами и неизбежными ошибками | 28,6 |
| Как период временного, но поправимого кризиса | 7,6 |
| Как период неоправданных потрясений и трагедий | 30,5 |
| Затруднились ответить | 2,8 |

### Как изменилось положение в экономике страны за последние 2 года?

| | |
|---|---|
| Улучшилось | 50,5 |
| Не изменилось | 25,7 |
| Ухудшилось | 18,1 |
| Затруднились ответить | 5,7 |

### Как Вы оцениваете исполнение законов, регулирующих экономику?

| | |
|---|---|
| В основном исполняются | 41,0 |
| В основном не исполняются | 44,8 |
| Затруднились ответить | 14,2 |

### Как, по Вашему мнению, исполняются Трудовой кодекс РФ и другие законы, регулирующие социальные права граждан?

| | |
|---|---|
| В основном исполняются | 63,8 |
| В основном не исполняются | 30,5 |
| Затруднились ответить | 5,7 |

**Если законы не исполняются, то по какой причине?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| Должностные лица не несут ответственности за неисполнение законов | 49,5 |
| Законы не соответствуют условиям реальной жизни | 45,7 |
| Ослаблена исполнительская дисциплина в органах власти | 37,1 |
| Законы не исполняются из-за коррупции в органах власти | 34,3 |
| Граждане не знают законы | 22,9 |
| Граждане не уважают законы | 17,1 |
| Нет надлежащего прокурорского надзора за исполнением законов | 11,4 |
| Другие причины | 4,8 |

**Как, по Вашему мнению, урегулирована в правовом отношении предпринимательская деятельность в Российской Федерации?**

| | |
|---|---|
| В полном объеме | - |
| Частично | 50,5 |
| Минимально | 30,5 |
| Совсем не урегулирована | 7,6 |
| Затруднились ответить | 11,4 |

**По Вашему опыту или представлениям, какие основные трудности мешают заниматься предпринимательской деятельностью?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| Множество контролирующих органов | 55,2 |
| Большие налоги | 41,9 |
| Изъяны нормативно-правовой основы | 37,1 |
| Вымогательство чиновников | 37,1 |
| Громоздкая бухгалтерская и другая отчетность | 28,6 |
| Недостаток финансовых средств | 27,6 |
| Рэкет со стороны преступных групп | 21,9 |
| Трудности юридического оформления и лицензирования | 21,0 |
| Недоброкачественная конкуренция | 20,0 |
| Недостаток необходимых знаний, опыта | 14,3 |
| Другое | 3,8 |

**Может ли, с Вашей точки зрения, в настоящее время предприятие успешно вести хозяйственную деятельность, не нарушая законов или других нормативных предписаний?**

| | |
|---|---|
| Да | 24,8 |
| Едва ли | 49,5 |
| Нет | 23,8 |
| Затруднились ответить | 1,9 |

**Как на Вашем предприятии формируется фонд оплаты труда?**

| | |
|---|---|
| Субъективно руководством предприятия | 23,8 |
| По нормативам в зависимости от конечных результатов работы | 63,8 |
| Действуют иные механизмы и критерии | 10,5 |
| Затруднились ответить | 1,9 |

**Что является основой организации оплаты труда на предприятии?**

| | |
|---|---|
| Тарифная система (ставки и оклады) | 56,2 |
| Тарифная сетка с установленными работникам коэффициентами | 28,6 |
| Рейтинговая система | 2,9 |
| КТУ | 5,7 |
| Другие механизмы распределения заработков, учитывающие зарубежный или отечественный опыт | 3,8 |
| Затруднились ответить | 2,8 |

**Планируете ли Вы изменить существующую на предприятии организацию оплаты труда?**

| | |
|---|---|
| Да | 56,2 |
| Нет | 24,8 |
| Затруднились ответить | 19,0 |

**Если Вы намерены изменить организацию оплаты труда, то укажите, пожалуйста, какую будете внедрять.** *(Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| Система «плавающих окладов» | 54,3 |
| КТУ | 17,5 |
| Рейтинговая система | 10,5 |
| Тарифная система (ставки и оклады) | 8,8 |
| Тарифная сетка с установленными работникам коэффициентами | 3,5 |
| Другие механизмы распределения заработков, учитывающие зарубежный или отечественный опыт | 5,3 |

**Если рядовые работники Вашего предприятия будут работать с большей отдачей сил, их заработок увеличится?**

| | |
|---|---|
| Значительно увеличится | 25,7 |
| Немного увеличится | 46,7 |
| Не изменится | 23,8 |
| Затруднились ответить | 3,8 |

**Если они будут работать с меньшей отдачей сил, их заработок уменьшится?**

| | |
|---|---|
| Значительно уменьшится | 27,6 |
| Немного уменьшится | 39,0 |
| Не изменится | 28,6 |
| Затруднились ответить | 4,8 |

**Приходится ли на Вашем предприятии нанимать людей для выполнения каких-либо работ без официального оформления?**

| | |
|---|---|
| Да, постоянно | 7,6 |
| Иногда | 16,2 |
| Нет | 75,2 |
| Не ответили | 1,0 |

**Приходится ли Вашему предприятию в силу разных причин заниматься производством «левой» продукции или услуг?**

| | |
|---|---|
| Да, постоянно | 2,9 |
| Иногда | 12,4 |
| Нет | 81,9 |
| Не ответили | 2,8 |

**Нужно ли, на Ваш взгляд, создать Всероссийскую ассоциацию специалистов по труду, заработной плате и корпоративной социальной политике для обобщения и распространения опыта работы предприятий и оказания им помощи в этом направлении?**

| | |
|---|---|
| Да | 72,4 |
| Нет | 13,3 |
| Затруднились ответить | 14,3 |

**Выполняются ли на Вашем предприятии требования законодательства об охране труда?**

| | |
|---|---|
| Выполняются полностью | 41,0 |
| Скорее, выполняются | 49,5 |
| Скорее, не выполняются | 5,6 |
| Не выполняются | 2,9 |
| Затруднились ответить | 1,0 |

**Как часто на Вашем предприятии происходят случаи производственного травматизма и профессиональных заболеваний, связанные с нарушением условий труда?**

| | |
|---|---|
| Довольно часто | 3,8 |
| Не очень часто | 10,5 |
| Редко | 51,4 |
| Практически нет | 34,3 |

**Считаете ли Вы, что уровень производительности труда является важнейшим показателем деятельности предприятия?**

| | |
|---|---|
| Да | 82,9 |
| Нет | 13,3 |
| Затруднились ответить | 3,8 |

**Должна ли в стране действовать государственная программа повышения общественной производительности труда?**

| | |
|---|---|
| Да | 76,2 |
| Нет | 7,6 |
| Затруднились ответить | 16,2 |

**Имеется ли на Вашем предприятии система внутрифирменной подготовки и повышения квалификации работников?**

| | |
|---|---|
| Да | 71,4 |
| Нет | 26,7 |
| Не ответили | 1,9 |

**Какое внимание на Вашем предприятии уделяется научной организации труда (НОТ)?**

| | |
|---|---|
| Большое | 26,7 |
| Небольшое | 49,5 |
| Никакого | 19,0 |
| Затруднились ответить | 4,8 |

**Каково на Вашем предприятии отношение к нормированию труда?**

| | |
|---|---|
| Положительное | 71,4 |
| Отрицательное | 12,4 |
| Затруднились ответить | 16,2 |

**Требуется ли предприятиям иметь собственную социальную (физкультурно-оздоровительную, лечебную и др.) инфраструктуру?**

| | |
|---|---|
| Да | 73,3 |
| Нет | 24,8 |
| Не ответили | 1,9 |

**Если социальная инфраструктура необходима, то какая именно?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| Профилакторий | 60,0 |
| Медсанчасть | 58,1 |
| Санаторий | 36,2 |
| Детсад | 23,8 |
| Школа | 8,6 |
| Другие социальные объекты | 29,5 |

**Должны ли предприятия заботиться об отдыхе детей работников?**

| | |
|---|---|
| Да | 91,4 |
| Нет | 4,8 |
| Не ответили | 3,8 |

**Какие источники финансирования можно использовать для решения социальных проблем на предприятии?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| Прибыль предприятия | 83,8 |
| Добровольное страхование | 32,4 |
| Личные средства работников | 28,6 |
| Другие | 8,6 |
| Затруднились ответить | 1,9 |

**Выделяет ли Ваше предприятие дополнительные средства на финансирование социальных программ?**

| | |
|---|---|
| Да | 74,3 |
| Нет | 19,0 |
| Затруднились ответить | 6,7 |

**Получают ли развитие на Вашем предприятии профессиональные пенсионные системы?**

| | |
|---|---|
| Да | 32,4 |
| Нет | 54,3 |
| Затруднились ответить | 13,3 |

**Существует ли, по Вашему мнению, риск неполучения накопительной части трудовой пенсии?**

| | |
|---|---|
| Да | 70,5 |
| Нет | 11,4 |
| Затруднились ответить | 18,1 |

**Осуществляется ли на Вашем предприятии дополнительное медицинское страхование работников?**

| | |
|---|---|
| Да | 55,2 |
| Нет | 39,0 |
| Затруднились ответить | 5,8 |

**Соблюдается ли на Вашем предприятии принцип прозрачности распределения финансовых ресурсов на социальные программы?**

| | |
|---|---|
| Да | 61,0 |
| Нет | 18,0 |
| Затруднились ответить | 21,0 |

**Как Вы оцениваете отношения между администрацией и работниками предприятия?**

| | |
|---|---|
| Очень хорошие | 12,4 |
| Сравнительно неплохие | 76,2 |
| Не очень хорошие | 6,7 |
| Очень плохие | - |
| Затруднились ответить | 4,7 |

**Заключается ли на Вашем предприятии коллективный договор?**

| | |
|---|---|
| Да | 86,7 |
| Нет | 10,5 |
| Не ответили | 2,8 |

**Имеется ли на Вашем предприятии профсоюзная организация?**

| | |
|---|---|
| Да, одна | 78,1 |
| Две или больше | 6,7 |
| Нет | 12,4 |
| Не ответили | 2,8 |

**Если профсоюзная организация имеется, обладает ли она авторитетом на предприятии?** *(Данные приведены в процентах от количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| Да, большим | 19,1 |
| Пожалуй, обладает | 60,7 |
| Скорее, не обладает | 18,0 |
| Совсем не имеет авторитета | 1,1 |
| Затруднились ответить | 1,1 |

**Как Вы думаете, какое влияние на положение Вашего предприятия оказывают следующие органы власти и организации?**

| Органы власти и организации | Очень большое влияние | Большое влияние | Слабое влияние | Очень слабое влияние | Трудно сказать | Не ответили |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Федеральные органы власти | 19,0 | 25,7 | 17,1 | 7,6 | 19,0 | 11,4 |
| Региональные органы власти | 9,5 | 18,1 | 29,5 | 15,2 | 13,3 | 14,3 |
| Муниципальные органы власти | 7,6 | 19,0 | 27,6 | 21,0 | 8,6 | 16,2 |
| Администрация предприятия | 66,7 | 22,9 | 1,0 | 1,0 | - | 8,6 |
| Профсоюз | 2,9 | 26,7 | 32,4 | 14,3 | 7,6 | 16,2 |

**Какое из следующих суждений о взаимоотношениях администрации Вашего предприятия с местными властями выражает Ваше мнение?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| При различии интересов ищут плодотворные решения | 61,0 |
| Местная власть слишком многого хочет от предприятий | 18,1 |
| Местная власть придирается к администрации и вымогает у нее то одно, то другое | 11,4 |
| Другое | 8,6 |
| Живут душа в душу | 6,7 |
| Постоянно конфликтуют | 2,9 |
| Мешают друг другу | 2,9 |
| Администрация предприятий «в упор не видит» местные власти | 1,9 |
| Затруднились ответить | 4,8 |

**Как Вы считаете, выработана ли в настоящее время единая стратегия государства по подготовке кадров для рыночной экономики?**

| | |
|---|---|
| Да, безусловно | 2,9 |
| В какой-то мере | 50,5 |
| Нет | 39,0 |
| Затруднились ответить | 7,6 |

**Способствует ли нынешняя государственная кадровая политика экономической стабилизации?**

| | |
|---|---|
| Да | 5,7 |
| В какой-то мере | 47,6 |
| Нет | 33,3 |
| Затруднились ответить | 13,4 |

**В чем, на Ваш взгляд, главные недостатки государственной кадровой политики в настоящее время?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| Не носит стратегического, опережающего характера | 48,6 |
| Не является единой для всей страны | 33,3 |
| Не имеет прочных правовых основ осуществления | 33,3 |
| Отличается декларативностью | 32,4 |
| Страдает непоследовательностью проведения | 26,7 |
| Не имеет научного обоснования | 9,5 |
| Другое | 4,8 |
| Затруднились ответить | 5,7 |

**Как Вы относитесь к оттоку за рубеж российских специалистов?**

| | |
|---|---|
| Отрицательно | 80,0 |
| Безразлично | 9,5 |
| Положительно | 8,6 |
| Затруднились ответить | 1,9 |

**В какой мере государство должно влиять на работу с кадрами в негосударственных структурах?**

| | |
|---|---|
| В значительной | 23,8 |
| Частично | 50,5 |
| Не должно влиять | 19,0 |
| Затруднились ответить | 6,7 |

**Что, по Вашему мнению, оказывает негативное влияние на профессионализм работников?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| Чрезмерная коммерциализация вузовского образования | 57,1 |
| Терпимое отношение общества к проявлению непрофессионализма | 35,2 |
| Субъективизм в выдвижении кадров | 34,3 |
| Падение престижа профессионального образования в обществе | 29,5 |
| Несоответствие уровня полученного образования требованиям занимаемой должности | 28,6 |
| Отсутствие связи между уровнем профессионального образования и карьерным продвижением работника | 26,7 |
| Отсутствие стимулов к повышению уровня квалификации кадров | 25,7 |
| Отсутствие в обществе потребности в специалистах высокой квалификации | 16,2 |
| Другое | 5,7 |
| Затруднились ответить | 2,9 |

**Устраивает ли Вас размер дохода, который Вы получаете?**

| | |
|---|---|
| Да | 39,0 |
| Нет | 64,3 |
| Затруднились ответить | 6,7 |

**Какой вид дохода у Вас основной (по размеру) в общем его объеме?**

| | |
|---|---|
| Заработная плата | 88,6 |
| Доход от собственности (акций, других ценных бумаг и т. д.) | 1,9 |
| Доход от дополнительной предпринимательской деятельности | 8,5 |
| Иные виды доходов | - |
| Затруднились ответить | 1,0 |

**В полной ли мере Вы реализуете свои физические и интеллектуальные способности в работе?**

| | |
|---|---|
| Да | 57,1 |
| Нет | 36,2 |
| Затруднились ответить | 6,7 |

**Если Вы не в полной мере реализуете свои способности, то почему?**

| | |
|---|---|
| Низкий заработок | 10,5 |
| Другие доходы (дивиденды и т. д.) позволяют это делать | 1,0 |
| Нет связи между размером оплаты труда и результатами работы, моей квалификацией и профессионализмом (уравниловка) | 21,9 |
| Другие причины | 10,5 |
| Затруднились ответить | 16,2 |
| Не ответили | 40,0 |

**Заинтересовала ли Вас учебная программа РАГС «Социальное развитие предприятий»?**

| | |
|---|---|
| Да | 75,2 |
| Нет | 11,4 |
| Затруднились ответить | 13,4 |

**Нужны ли в государственном образовательном стандарте по специальности «Государственное и муниципальное образование», по которой проходят обучение государственные и муниципальные служащие, дисциплины «Социальная политика» или «Социальное развитие», «Социально-трудовые проблемы» и т. п.?**

| | |
|---|---|
| Да | 79,0 |
| Нет | 1,9 |
| Затруднились ответить | 19,1 |

**Какие из перечисленных партий Вы считаете целесообразным поддерживать?** *(Сумма ответов превышает 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

| | |
|---|---|
| «Единая Россия» | 37,1 |
| КПРФ | 12,4 |
| «Яблоко» | 5,7 |
| «Союз правых сил» | 4,8 |
| ЛДПР | 2,9 |
| Аграрная партия | 1,9 |
| Нет смысла поддерживать ни одну из партий | 24,8 |
| Другую | 1,0 |
| Затруднились ответить | 20,0 |

# СТАТЬИ

***Н.А.Волгин,***
*доктор экономических наук, профессор*

# КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА КАК РЕСУРС РАЗВИТИЯ РОССИИ

В контексте обозначенной проблемы остановлюсь на отдельных вопросах, имеющих, с моей точки зрения, принципиальное значение.

Проблема первая. Хотел бы еще раз подчеркнуть определяющую роль организаций и предприятий сферы материального производства и услуг в развитии страны, в том числе ее социальной части. Для наглядности и убедительности напомню формулу:

$$M \times V = Q \times P,$$

где M — объем денежной массы в стране; V — скорость оборота денежной массы; Q — объем товаров и услуг (ВВП); P — средняя цена товаров и услуг.

Формула многое проясняет и демонстрирует в финансово-экономическом плане и приоритетах достижения экономического равновесия и т. д. Но главный ее смысл и содержание в объективном предупреждении, что по средствам должен жить не только конкретный человек или конкретная семья, но и любая страна. То есть в обществе может и должно быть столько денег, сколько в денежном выражении создано товаров и услуг. Естественно, чем больше объем товаров и услуг, созданных отечественными предприятиями, тем больше можно иметь денежной массы, а значит, больше возможностей для повышения оплаты труда работников, в том числе работающих на этих предприятиях, ставок и окладов работников бюджетной сферы, государственных и муниципальных служащих, стипендий, пенсий, реализации федеральных и других социальных программ. Следовательно, наши перспективы социально-экономического развития напрямую и жестко связаны с конечными результатами работы предприятий и организаций. Другого крупного источника развития страны в этом направлении нет и не может быть.

В свою очередь, конечные финансово-экономические показатели предприятий зависят от проводимой на них социальной политики и определяются степенью развития социально-трудовой сферы (СТС) организаций, являющейся объектом корпоративной социальной политики *(см. рис. 1)*. В правоте сказанного помогает убедиться вышеприведенная формула. Если на предприятии должным образом организованы

производительный труд, его условия, оплата, нормирование и охрана, если сформированы партнерские отношения между работодателями и наемными работниками, если действуют надежные механизмы социальной защиты и заботы о персонале, то понятно, что результаты индивидуального труда каждого будут значительно выше, чем в противоположной ситуации, а значит, и общие результаты коллектива (Q) будут соответствующими.




Рис. 1. Примерная структура СТС

Кстати, сегодня, прежде всего по этой причине, вопросам социальной ответственности бизнеса уделяется повышенное внимание в развитых странах с социальной рыночной экономикой. Смысл этой корпоративной социальной ответственности в Европе заключен не в особой любви к персоналу со стороны собственников, работодателей и менеджеров, не в повышенной заботе о решении их

социальных проблем, а в четком понимании того, что только в этом случае персонал будет работать максимально производительно, что позволит владельцам получить максимальные прибыли и доходы. Формула здесь простая — социально-ответственный бизнес лучше работает, привлекая инвестиции и удерживая высококлассных работников.

И еще один очень важный и принципиальный аспект из сказанного следует подчеркнуть особо. Все составные элементы социально-трудовой сферы предприятия и ключевые направления его корпоративной социальной политики, к которым относятся занятость, нормирование, организация, оплата и охрана труда, социальное партнерство, социальная защита, доступность социальной инфраструктуры (детские сады, профилактории, школы и т. д.), обучение персонала и т. п. — это не балласт, а задающая среда и система активных механизмов, без которых невозможно функционирование экономики предприятия, да и страны в целом. Если еще раз вспомнить приводимую ранее формулу, то социальный ресурс в его известном наполнении не только забирает средства из ее левой части (М), сколько обеспечивает начало производства товаров и услуг (Q). В самом деле, как можно начать и тем более развивать производство, не обеспечив занятость работников, их мотивацию, хотя бы минимальные социальные условия для жизни и т. д.? Поэтому социальный ресурс — это первичный, задающий ресурс развития экономики и общества, а не второстепенный элемент, который может обслуживаться и финансироваться по остаточному принципу. Такой и только такой подход к социальной политике должен иметь место. Она его стоит и заслуживает.

Вторая проблема — кадровая. Понятно, что корпоративная социальная и корпоративная кадровая политика — это взаимосвязанные и взаимозависимые понятия и действия их субъектов. Не может быть хорошо поставленной, целенаправленной, действенной социальной политики, если в организации дефицит подготовленных профессиональных управленцев, специалистов, понимающих значение и содержание социального ресурса и социального развития. И наоборот, если в организации задерживается выплата заработной платы, если господствует скрытая безработица и уравниловка, если не соблюдаются требования охраны труда, а работнику некуда определить своего ребенка (в детский сад или школу), то укомплектовать такое предприятие профессиональными высококвалифицированными кадрами — решение не из легких.

Проведенные в РАГС в 2001 и 2002 гг. Всероссийские научно-практические конференции по проблемам формирования и реализации социальной политики на федеральном и региональном уровне

высветили главную проблему их осуществления. Она связана с кадровым обеспечением социальной политики. Во многих субъектах Российской Федерации, особенно в ее северных регионах, в городах и районах мало руководителей (глав администраций, их заместителей, мэров, вице-мэров и т. п.), в тонкостях знающих и понимающих теорию и практику решения социальных проблем и социальной политики. И это, на мой взгляд, во многом связано с недостатками государственной системы образования, профессиональной переподготовки и повышения квалификации российских чиновников.

Приведу конкретный пример. Основной учебной специальностью, по которой проходят обучение будущие государственные служащие — студенты (получая первое высшее образование) и ныне работающие чиновники разного уровня, обучающиеся в режиме второго высшего образования и профессиональной переподготовки, является «Государственное и муниципальное управление» («ГМУ»). По этой специальности их обучают и в РАГС, и в Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации, и в АНХ, и в Государственном университете управления, и в других вузах Москвы и городов России. Если посмотреть содержание Государственного образовательного стандарта этой специальности, то в нем есть набор обязательных дисциплин и курсов, который отвечает на вопрос: «Чему учим?». Из него видно, что в учебной программе специальности «ГМУ», утвержденной Минобразования России, есть все, в том числе, может быть, и не очень нужное, для будущих и настоящих чиновников. Однако среди так называемых федеральных компонентов нет социальных дисциплин, которые могли бы, например, называться «Социальная политика», или «Социальное развитие», или «Социально-трудовая сфера» и т. д. Вот с этого, с образовательных программ и государственного образовательного стандарта, и начинается, на мой взгляд, негативное (остаточное, второстепенное) отношение руководителей разного уровня к социально-трудовым вопросам и проблемам.

А выпускник вуза, в перспективе претендуя на высокую или очень высокую должность в области, республике или на предприятии, не очень точно различает цену труда и его стоимость, социальное обеспечение и социальное страхование, социальную защиту и социальное партнерство и т. д. и т. п.

Конечно, и мы в Академии, и я уверен, что наши коллеги в других вузах находим возможности «залатать» эту образовательную дыру за счет вузовских и региональных компонентов стандарта. В частности, для всех слушателей Академии, проходящих обучение по специальности «ГМУ», независимо от формы обучения (очная, заочная, вечерняя) и специализации (юристы, экономисты, политологи, соци-

ологи и т. д.), мы читаем 24-часовой курс «Социальная политика» с последующей сдачей экзамена. Таким образом мы выходим из положения. Но можно и нужно включить социально-трудовой курс в государственный образовательный стандарт как обязательную дисциплину (федеральный компонент) специальности «Государственное и муниципальное управление».

Кстати, в РАГС на кафедре труда и социальной политики, кроме уже действующих в рамках специальностей «ГМУ» и «Экономика труда» специализаций «Государственная социальная политика», «Государственное управление социальным развитием», «Управление социальным развитием Российского Севера», «Регулирование труда, занятости и доходов населения», с этого учебного года объявляется набор слушателей в режиме второго высшего образования по заочной форме обучения по специализации «Социальное развитие предприятий», где мы планируем сфокусировать подготовку будущих дипломированных экономистов из числа директоров предприятий разного отраслевого профиля, их заместителей и специалистов, занимающихся решением социально-трудовых проблем.

Думаю, что активную подготовку персонала для решения социально-трудовых вопросов современных предприятий надо осуществлять не только во внешних организациях, но и на рабочем месте.

Например, японские предприятия не очень доверяют своим вузам и университетам в доведении специалиста и менеджера до нужного уровня подготовки. Там считают, что только сам менеджмент предприятия знает, какой специалист и руководитель нужен. Поэтому и опора делается в большей мере только на собственные силы.

Третья проблема, на которой я хочу остановиться, связана с оплатой труда на отечественных предприятиях. Обозначу лишь некоторые ее аспекты.

Оплата труда выполняет (точнее, должна выполнять), как минимум, две основных функции — воспроизводственную и стимулирующую. То есть она должна быть, во-первых, достаточной для компенсации затрат (физических, умственных и т. д.), имеющих место в процессе трудовой деятельности работника, а во-вторых, заинтересовывать персонал в полной реализации своих способностей, накопленных в школе, вузе, на предприятии. Причем реализация стимулирующей функции оплаты труда, в отличие от воспроизводственной, определяется не столько ее размером, сколько мерой взаимосвязи и зависимости заработной платы от фактической результативности труда работника, естественно, с учетом его квалификации и профессионализма.

Выполняет ли оплата труда свои ключевые функции? К сожалению, положительно на этот вопрос сегодня ответить нельзя. Подтвержде-

нием этого является известная статистика. Например, уровень минимальной заработной платы в 450 руб. составляет всего 25% от физиологического прожиточного минимума. Есть и другие известные проблемы в оплате труда (вялая реализация воспроизводственной функции, слабая стимулирующая (мотивационная) роль в развитии производства, задержки с выплатой заработной платы, низкая доля оплаты труда в совокупном доходе работника, необоснованно высокая дифференциация в оплате труда). Подчеркну особо лишь следующее.

В данном контексте настораживает проблема нестыковки интересов наемных работников и работодателей. Хотя именно единство или, хотя бы, гармонизация этих интересов является основой и гарантом развития труда и капитала, а значит, благополучия общества и жизнеобеспечения страны в целом.

Гармонизация интересов наемных работников и работодателей во многом достигается правильным выбором эффективных форм и систем оплаты труда персонала. Они, как отмечалось, должны обеспечивать зависимость вознаграждения от квалификации, профессионализма, фактических результатов работы рабочих, специалистов и руководителей, а также конечных показателей финансово-экономической деятельности предприятий, прибыли (дохода) фирмы, организации.

В то же время при использовании наиболее распространенных сегодня в сфере стимулирования традиционных тарифных систем оплаты труда, основанных на гарантированных тарифных ставках и должностных окладах, теряется зависимость заработка работника от его квалификации, трудового вклада, итогов хозяйственной деятельности предприятия, прибыли и дохода, а значит, не полностью совпадают интересы предпринимателя и производителя. Решение проблемы видится в разработке и применении на практике принципиально новых моделей стимулирования и оплаты труда, в том числе с использованием «вилок» соотношений в оплате труда разного качества или должностных окладов и ставок.

Этому способствует расширение прав трудовых коллективов в сфере распределительных отношений. В соответствии с новыми гражданским и трудовым кодексами Российской Федерации они могут пользоваться традиционно действующей тарифной системой, либо применять тарифные ставки и оклады лишь в качестве ориентиров, или использовать свои, индивидуально разработанные модели оплаты труда, а также творчески применять зарубежный опыт. Инициатива здесь за предприятиями и предпринимателями.

Однако проводимые нами исследования показывают, что в настоящее время из-за отсутствия такой зависимости более половины

работников реального сектора экономики страны далеко не в полной мере используют свои физические и интеллектуальные способности на производстве. Это колоссальный резерв, использование которого на практике, по нашим расчетам, может позволить, как минимум, в два раза увеличить ВВП, доходную часть бюджетов всех уровней, а значит, поднять заработную плату, пенсии, стипендии, пособия и т. п. Задействовать этот резерв – не сказка и не утопия, а вполне реальная задача. Для ее решения не требуются финансовые вливания или зарубежные займы, а следует выполнить лишь два условия: 1) заинтересовать работников в полной (100-процентной) реализации своих потенциальных возможностей (опыта, квалификации, профессионализма) на производстве, прежде всего, за счет обеспечения резкой зависимости заработной платы от фактических результатов их труда; 2) сделать конкурентоспособными отечественные товары, чтобы они (а не западный импорт) были востребованы российским покупателем.

Тем более, не вызывает особой тревоги и растерянности выполнение первого условия. В российских научных кругах и современных отечественных хозяйствующих организациях давно сформирован обширный банк форм, систем и моделей оплаты труда, мотивационные механизмы которых обеспечат полную реализацию способностей и возможностей персонала в процессе трудовой деятельности. Руководителям крупного, среднего и малого российского бизнеса надо только своевременно и правильно им воспользоваться. Их суть состоит в том, что заработная плата работника определяется как доля ФОТ предприятия, зависящая от результативности его труда и эффективности производства в целом. Такие модели оплаты труда успешно применяются, например, в Жетыбайском УБР ПО «Мангышлакнефть», на ПЭЗ «Вилар», на Ташкентском АП «Медиз» и других предприятиях, где работодатели и работники значительно ближе к статусу партнеров в силу особенностей этих моделей.

Применительно к реальному сектору экономики и сфере материального производства гармонизировать интересы труда и капитала также целесообразно через обеспечение общей заинтересованности работников и работодателей в получении максимальной прибыли и доходов предприятия. Собственников и предпринимателей уговаривать не придется, так как именно это и является их конечной целью и задачами профессиональной деятельности. Что касается наемных работников, то здесь все сложнее. Через специальные экономические и социальные механизмы надо просто и наглядно убедить их в том, что рост прибыли и дохода предприятия напрямую выгоден для них.

Как это сделать? Прежде всего, на мой взгляд, с помощью механизма формирования фондов оплаты труда предприятий, которые, во-первых, должны жестко зависеть от конечных результатов работы организаций, а во-вторых, существенно влиять на размер заработной платы персонала. К сожалению, ни первого, ни второго в практике хозяйствования в настоящее время в массовом плане реально не прослеживается.

Как известно, регулирование объемов фондов оплаты труда (ФОТ) на предприятиях независимо от форм собственности и хозяйствования до января 1996 г. осуществлялось посредством так называемого «закона шести (ранее четырех) минимальных окладов». Суть его заключалась в том, что если предприятие формировало ФОТ объемом не более: $6 \times n \times Зпmin$, где n — численность работающих на предприятии, а Зпmin — минимальная заработная плата, устанавливаемая государством, то эти средства рассматривались как себестоимость и налогом (по ставке налога на прибыль) не облагались. Если ФОТ превышал данный объем, то сумма превышения облагалась налогом по ставке налогообложения прибыли.

С января 1996 г. все механизмы регулирования ФОТ отменены. С одной стороны, это не плохо, так как расширяется самостоятельность основного звена экономики в распределении заработанных средств (дохода и прибыли предприятия). С другой стороны, полная бесконтрольность формирования фондов оплаты труда предприятий может иметь серьезные негативные последствия. Во-первых, потеря наглядной зависимости размера ФОТ от конечных финансово-экономических показателей предприятий (прибыли, дохода, себестоимости продукции и т. д.) в значительной мере «гасит» мотивационную функцию оплаты труда персонала. Во-вторых, в результате снятия всех блокировок с механизма формирования ФОТ дифференциация в оплате труда (в настоящее время она составляет 1:26) может резко увеличиться и достигнуть трехзначного числа, что является критической массой социальной безопасности.

В-третьих, учитывая крайне низкие уровни заработков работников, руководители предприятий подавляющую часть объемов остаточных (после налогообложения) доходов и прибыли будут использовать на оплату труда. В результате не останется или будет крайне мало средств на развитие производства, науку и технику, а значит речь опять идет о падении производства, еще большем отставании от Запада в техническом оснащении и развитии. То же самое может случиться с социальным развитием. Предприятия будут жить сегодняшним днем, не заботясь о перспективе.

Поэтому необходимо сохранить механизм регулирования формирования ФОТ предприятий. Например, каждому предприятию

позволить установить местный норматив формирования ФОТ в зависимости от объема полученного дохода и прибыли (допустим, на уровне 55% после их налогообложения), который утвердить приказом директора или коллективным договором. В этом случае ФОТ будет поставлен в прямую зависимость от конечных результатов работы коллектива, то есть повысится заинтересованность предприятий и работников в росте объемов производства, прибыли, качества продукции, производительности труда и т. д. Кроме того, сохранится гарантия, что у предприятия останутся средства на совершенствование производства и социальное развитие (оставшиеся 45%). Такой опыт регулирования ФОТ уже имеется на ряде отечественных предприятий и, думается, его целесообразно использовать. Есть и другие механизмы регулирования ФОТ (в частности, в Республике Саха (Якутия), на ПЭЗ «Вилар», Москва), которые также вполне реальны и полезны для практики, ибо решают главную проблему — усиливают мотивационную среду продуктивной работы трудового коллектива. В этом случае не только работодатели будут заинтересованы в дополнительной прибыли и доходах организации, но и наемные работники. Это и есть процесс сближения интересов труда и капитала на деле и новый шаг в сторону социальной защиты работников и реализации эффективной корпоративной социальной политики.

***А.М.Бабич,***
*доктор экономических наук, профессор;*
***И.Е.Митник,***
*аспирант РАГС;*
***А.А.Попков,***
*соискатель РАГС*

# СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ПРЕДПРИЯТИЙ И ИХ ФИНАНАСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

В последние десятилетия в мировой экономической теории и практике получила признание концепция социальной направленности предпринимательства и социальной ответственности предприятий. В реформируемой российской экономике она приобретает особую актуальность. Ее суть сводится к тому, что предпринимательство не ограничивается экономической целью – извлечением прибыли, а учитывает социальные факторы воздействия производственной сферы на работников, градообразующую роль предприятий и социальную роль общества в целом. Согласно этой концепции, работодатели несут социальную ответственность перед своими работниками и обществом и способствуют достижению равновесия между экономическими и социальными интересами. Эта концепция соответствует идеологии социально ориентированной модели рыночной экономики.

**Эволюция социального развития предприятий.** Социально-экономическое развитие предприятий в нашей стране характеризовалось, во-первых, преимущественно отраслевой направленностью государственной промышленной политики, во-вторых, особенностями управления, отражающими высокую значимость не только экономических, но и социальных условий развития производства, и в-третьих, совокупностью факторов, учитывающих коллективную психологию, а также сильные традиции патернализма в сфере общественных отношений.

На рубеже XIX–XX вв. российское предпринимательство отличалось обостренным чувством социальной ответственности работодателей как перед рабочими и служащими своих заводов и фабрик, так и перед местным населением. Это проявлялось в создании при промышленных предприятиях своих жилых комплексов, столовых, клубных учреждений, магазинов, а также в проведении благотворительных акций.

В советский период решающую роль в управлении производством стало играть сохранение предприятий как целостных социально-экономических организмов. Огосударствление всех сторон общества

усилило патернализм на всех уровнях управления, и прежде всего на уровне предприятия. Его администрация и профсоюзы были ответственны за соблюдение гарантий в области занятости и производственного обучения работников, совмещения работы и учебы, условий и охраны труда работников (особенно женщин и молодежи, инвалидов), а также в сфере охраны здоровья работника на производстве и социального обеспечения, продолжительности рабочего времени, времени отдыха и отпуска, занятий физкультурой и спортом. В практику социального развития предприятий с учетом их финансовых возможностей вошло предоставление дополнительных социальных льгот к выплатам за счет средств государственного бюджета (установление денежных надбавок к отпускам, пенсиям, бесплатное или частично оплачиваемое питание работников на производстве и детей в дошкольных учреждениях, компенсация транспортных расходов и т. п.).

В 70–80-е гг. существенно расширились дополнительные льготы и компенсации, предоставляемые предприятиями своим работникам в социально-бытовой и жилищной сфере. Стали широко практиковаться социальная поддержка и помощь в финансировании ЖСК, создании МЖК, приобретении садовых участков, улучшении бытовых условий. В эти годы средства предприятий, направляемые на социальное развитие трудового коллектива, составляли 1/5 часть общей суммы финансовых ресурсов, расходуемых на социальное потребление. Считалось закономерным, что общественные фонды потребления, в том числе децентрализованные его части в виде средств предприятий на социальное развитие трудового коллектива, должны расти быстрее, чем фонд оплаты труда и национальный доход. Ставка на опережающий рост общественных фондов потребления объяснялась необходимостью частичной компенсации низкого уровня заработной платы работников и подконтрольностью централизованного государственного распределения потребительских благ, а также широкими возможностями для номенклатуры с помощью различных пособий и льгот реализовать принцип привилегированности.

Серьезный недостаток практики распределения материальных благ через общественные фонды потребления состоял в воспроизводстве уравнительности, социального иждивенчества и ограничивал инициативу работников. Но эти фонды создали экономический фундамент социальных гарантий, сделав широко доступными важнейшие социально значимые блага: дошкольное воспитание и образование, здравоохранение, культуру, организованный отдых населения и особенно детей. Это означает, что коллективные формы организации предоставления благ и услуг, по сравнению с индивидуальной их организацией, с точки зрения использования национального дохода оказываются более эффективными.

**Социальная роль предпринимательства.** Социальные фонды предприятий выступают стимулирующим фактором повышения производительности труда, трудовой мотивации роста эффективности производства. Их размеры зависят от производственно-финансовых результатов работы предприятий: объема полученной прибыли и пропорций ее распределения.

Следует отметить, что в России широко использовалась мотивация коллективного участия в достижении высоких результатов задолго до того, как она стала широко рекламироваться как достижение современной системы управления социально-трудовыми отношениями.

В современной мировой экономической теории и практике существуют две концепции социальной роли предпринимательства и социальной ответственности предприятий, обусловленные различными ценностными подходами к их общественной значимости. Согласно одной из них, предприятие интересуют только экономические цели и его социальная ответственность сводится к максимизации оплаты труда работников. Сторонниками этой концепции являются монетаристы. Они считают, что основная роль предпринимательства состоит в использовании его потенциала и ресурсов в деятельности, направленной на извлечение прибыли, при условии, что оно участвует в открытой конкурентной борьбе.

Суть другой концепции состоит в том, что предпринимательство не должно ограничиваться экономическими приоритетами. Оно обязано учитывать социальные аспекты его воздействия на работников предприятий и местное население, содействовать решению общегосударственных социальных задач, нести социальную ответственность перед своими работниками и обществом. Оно также призвано добиваться динамического равновесия между экономическими и социальными интересами и задачами современной организации. Эта концепция соответствует требованиям корпоративности, цивилизованного рынка, социально ориентированной модели рыночной экономики.

Сугубо прагматический подход по отношению к социально-культурной инфраструктуре предприятий содержится в некоторых концепциях экономических реформ в России. Их последователи считают, что, поскольку для предпринимательства несвойственно параллельное развитие производства и социальной инфраструктуры, которое отвлекает существенную долю прибыли от текущего производственного финансирования и инвестиций, постольку первый шаг на пути структурной перестройки состоит в освобождении предприятий от социальной сферы.

В условиях, когда финансирование социальной сферы за счет средств бюджетов различных уровней весьма проблематично даже

в покрытии текущих расходов, то муниципализация социальной инфраструктуры предприятий объективно вытекает из реализуемой на практике концепции социальной роли предпринимательства. На текущий момент муниципализация социальной инфраструктуры предприятий оценивается на уровне 87%. В то же время в условиях социально ориентированной модели рыночной экономики полная и безусловная муниципализация вступает в противоречие с удовлетворением социальных потребностей работников каждого конкретного предприятия.

**Тенденции развития социальных программ предприятий и источников их финансирования.** Направления и перспективы развития социальной инфраструктуры и социальных программ предприятий требуют поиска оптимального соотношения между стратегическими и тактическими задачами управления производством.

С точки зрения стратегического курса реформ для формирования эффективно функционирующего механизма рыночной экономики социально ориентированного типа необходимо социальную инфраструктуру предприятий, передаваемую на баланс органов местного самоуправления, дополнительно финансировать из бюджета, а также структурно перестроить, чтобы активнее использовать систему социальной мотивации к труду и социальные факторы повышения эффективности производства. При этом на предприятии оказывается нецелесообразным развитие таких объектов социальной инфраструктуры, которые непосредственно не влияют на эффективность производства, увеличивают непроизводственные затраты. Мировая практика свидетельствует о ярко выраженной сегментации рынка труда на микроуровне. Что касается кадровых работников, то предприятия заинтересованы в стабильности их состава и с этой целью применяют системы социальных льгот и компенсаций, отражающие интересы и запросы базового кадрового потенциала.

Если подходить к развитию социальной сферы предприятий с тактических позиций, то возможности финансирования программ их социального развития определяются текущими финансовыми результатами и социальной ответственностью работодателей применительно к конкретным отраслям экономики и сферам деятельности.

В современных кризисных условиях сокращения социальной сферы предприятий при низкой заработной плате и недостаточной ресурсной базе местных бюджетов наблюдается существенный разрыв между финансовыми потребностями социальной сферы общества и реальными возможностями ее финансирования из всех источников. Это неминуемо означает деградацию человеческого потенциала.

Государственные органы власти и местного самоуправления для содержания переданных им объектов социального назначения вынуждены вводить дополнительные налоги и социальные сборы.

Неслучайно при сокращении социальной сферы предприятий необходимость содержания региональной и местной социально-культурной инфраструктуры потребовала введения транспортного налога, налога на содержание жилищного фонда и социально-культурной сферы, образовательного налога и т. п. В настоящее время идет активный процесс введения налога с продаж, поступления от которого значительно увеличивают ресурсный потенциал региональных и местных бюджетов и одновременно приводят к повышению налогового бремени на потребителей, сужая их финансовые возможности.

В то же время недопустим и такой подход к решению проблем финансирования социальной инфраструктуры предприятий, который состоит в переводе всех объектов социального назначения на коммерческие условия с учетом региональных особенностей формирования рынка услуг. При этом неизбежна потеря налоговых льгот, предоставляемых социальной сфере, и ориентация при непропорционально высоких рыночных ценах на ограниченный круг потребителей. Она сопровождается массовым перепрофилированием организаций социально-культурного назначения.

В современных условиях наиболее приемлемым является так называемый ситуационно-адресный подход, основанный на социальном партнерстве работодателей, государственных и муниципальных органов власти и потребителей социальных благ и услуг. Он предполагает применение оптимизационной модели финансирования социальной сферы при реальном распределении ресурсного потенциала между предприятием, муниципалитетом и работниками, комплексный учет факторов при принятии решения по источникам финансирования конкретного объекта социального назначения. В таком случае при решении социальных вопросов на предприятии центр тяжести должен переноситься с финансирования объекта на финансирование субъекта как потребителя социальных благ и услуг. Речь идет о частичной компенсации предприятием в соответствии с коллективным договором (тарифным соглашением) персонально каждому из своих работников затрат на оплату стоимости коммунально-бытовых услуг, питания, лечения и других социальных расходов.

Особенность социального развития предприятий в последнее время состоит в разработке и реализации различных социальных программ: негосударственных пенсионного, социального и медицинского страхования, подготовки и переподготовки работников, включая финансирование подготовки специалистов высших и средних профессиональных учебных заведений на контрактной основе, а также программ поощрительного туризма с использованием средств фонда социального развития предприятий, программ по улучшению условий труда и охраны здоровья.

Совершенствование социально-трудовых отношений на предприятии требует укрепления правовой, организационной, финансовой основы социальной защиты.

Итак, экономическая и социальная составляющие предприятия связаны между собой. Чем лучше развита первая, тем эффективнее развивается вторая.

Содержание социальных мероприятий предприятия фиксируется в коллективных договорах и тарифных соглашениях, значение которых должно повышаться: в частности, формы, системы и размер оплаты труда; установление надбавок работникам; доплата за работу во вредных и тяжелых условиях труда; трудоустройство; строительство жилья; услуги социально-культурного назначения; социальные льготы пенсионерам, семьям с детьми; медицинское обслуживание, физическая культура; личное страхование (помимо взносов в государственную систему социального страхования); денежные субсидии (на покупку жилья); подготовка и переподготовка кадров и др. На основе этого должен составляться социальный план предприятия, включающий в себя названные социальные программы.

Только комплексный подход к решению социальных проблем в условиях ограниченности финансовых ресурсов домашних хозяйств, общества и предприятия позволит выработать устойчивую тенденцию к повышению жизненного уровня широких слоев населения.

**Социальные программы предприятий и социальное партнерство.** Система социального партнерства базируется на комплексном региональном и муниципальном подходе к решению социальных проблем предприятий. В его составе механизм коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений на всех уровнях. В рамках региональных и муниципальных программ социального партнерства получили развитие трехсторонние и двусторонние комиссии, обеспечивающие подготовку и заключение соответствующих соглашений. Это способствует налаживанию взаимоотношений сторон при формировании и реализации социально-экономической политики предприятий, регионов и муниципалитетов. Особое место в этой системе отводится социальной стратегии и урегулированию коллективных трудовых споров.

В то же время несмотря на введение нового Трудового кодекса еще отсутствует необходимая полная правовая база для формирования организационных структур работодателей, развития системы коллективно-трудового регулирования социально-трудовых отношений на предприятиях всех форм собственности. Результатом этого является снижение мотивации к высокопроизводительному труду, формальный подход к заключаемым коллективным договорам.

Общая стратегия развития социального партнерства, по нашему мнению, должна базироваться на таких ведущих принципах, как

взаимная экономическая ответственность, социальная справедливость, стимулирование высокопроизводительного труда, добросовестность поведения сторон, солидарность.

Механизм реализации социального партнерства включает правовую базу и гарантии со стороны работодателей, а также процедуры взаимодействия субъектов трудовых отношений и органов государственного и муниципального управления. Без законодательно оформленных прав и обязанностей работодателей функционирование системы социального обеспечения работников не имеет гарантий их безусловного финансирования на приоритетной основе.

В мировой практике положительно зарекомендовали себя объединения (ассоциации) работодателей, создаваемые как по отраслевому, так и по территориальному принципу. Они выступают стороной в заключаемых с законодательными и представительными органами власти соглашениях, предусматривающих широкий спектр направлений социально-трудового регулирования. В рамках этих соглашений разрабатываются социальные программы предприятий, что обеспечивает их некоторую унификацию с позиций принципиальных подходов к решению конкретных социальных проблем работников. Разработка социальных программ предприятий, направленных на развитие социального партнерства, включает: права и обязанности работодателя по обеспечению условий труда, отдыха, быта работников, содержанию социальной инфраструктуры предприятий, а также обязанности работодателя по обеспечению прожиточного минимума работников за счет выплачиваемой заработной платы; систему стимулирующих выплат, включая премии, поощрительные и компенсационные выплаты; взаимодействие социальной инфраструктуры предприятий в рамках одного муниципального образования; солидарную ответственность работодателя и органов местного самоуправления в комплексном решении вопросов развития социальной инфраструктуры без ущерба не только для работников предприятия, но и в целом для населения района, города и т. п.

Таким образом, реформируемая российская экономика требует адекватного решения проблем социально-трудовых отношений при развитии социального партнерства на всех уровнях государственного и муниципального управления в их тесном контакте с объединениями работодателей. Перед предприятиями стоит задача определения общей стратегии и тактики выработки и реализации социальных программ, имеющих конкретные и стабильные источники финансирования, предусмотренные в финансовых планах и закладываемые в инвестиционные проекты и программы развития и совершенствования производства.

*И.Н.Веселкова,*
*кандидат экономических наук, доцент*

# ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ И ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Демографический потенциал страны – это прежде всего число ее жителей. В XIX в. население России быстро увеличивалось и к его концу (1897 г.) в современных границах России проживало 67,5 млн человек.

Демографические катастрофы XX столетия (Первая и Вторая мировые войны, гражданская война, голод и репрессии 1930-х годов) лишили Россию значительного прироста населения. В 1992 г. численность населения страны достигла 148,3 млн человек, увеличившись за столетие в 2,2 раза. За это время мировое население увеличилось почти в 4 раза, так что на долю современной России приходится менее 2,5% мирового населения.

1990-е годы стали самыми неблагополучными в послевоенной демографической истории России. Низкий уровень рождаемости сопровождается высокими показателями материнской и младенческой смертности, а также населения в трудоспособном возрасте. Деградация количественных показателей воспроизводства населения происходит на фоне понижения его качества: наблюдается повсеместное ухудшение здоровья населения, особенно детей, подростков и беременных женщин.

С конца 1992 г. в Российской Федерации стала сокращаться численность населения из-за отрицательного естественного прироста. За 1992–2002 гг. она снизилась на 4,3 млн человек, или на 3% и составила на 1 января 2003 г. 143,1 млн человек. Само по себе сокращение численности населения не является катастрофой и не рассматривается как кризисное явление в том случае, когда оно происходит в условиях постоянного роста уровня и качества жизни населения. К сожалению, в России уменьшение численности населения, которое не восполняется даже положительным сальдо миграции, происходит в результате повышения уровня смертности и снижения рождаемости.

Население любой страны состоит из множества (примерно 100) сосуществующих годичных поколений – когорт, каждая из которых обладает собственным жизненным потенциалом. Все вместе они определяют не только величину, но и структуру совокупного жизненного потенциала общества.

Трудовой потенциал – это обычно совокупность всех трудовых возможностей как отдельного человека, так и различных групп работников общества в целом. В отличие от трудовых ресурсов, определяющих количество и структуру труда, трудовой потенциал характеризует его качество и потенциальные возможности. Качественная характеристика трудового потенциала включает физическую, интеллектуальную и социальную составляющие.

Физическая составляющая характеризует физические и психологические возможности людей, зависящие от здоровья человека. Здоровье трудоспособного населения определяется многими показателями, но к наиболее обобщающим относятся ожидаемая продолжительность жизни при рождении и смертность в трудоспособном возрасте.

Специфической чертой демографической ситуации в России является переход к естественной убыли населения, обусловленный не только снижением рождаемости, но и значительным ухудшением состояния здоровья населения и ростом смертности. Ни в одной крупной цивилизованной стране в мирное время не отмечалось подобного сочетания динамики рождаемости и смертности. Высокий уровень смертности населения выводит проблему здоровья и продолжительности жизни народов России в ранг общенациональных, в число тех, которые определяют перспективы развития и сохранения нации.

Ухудшение эпидемиологической ситуации и функционирования системы охраны здоровья населения способствовало значительному росту смертности от инфекционных и паразитарных болезней, болезней органов дыхания и пищеварения не только у взрослых, но и в детском возрасте. Долговременный характер неблагоприятных тенденций смертности дает основания говорить о глубоком эпидемиологическом кризисе в России, который проявляется в устойчивом сохранении большого числа смертей от причин, в настоящее время устранимых вообще или, по крайней мере, в более молодом возрасте.

Безусловно, отставание в развитии здравоохранения нельзя считать единственной причиной произошедшего повышения смертности населения России. Свою роль сыграли рост алкоголизации населения, повсеместное загрязнение окружающей среды, низкий уровень охраны труда и устаревшие производственные технологии, ухудшение качества продуктов питания и обеднение потребительского рациона, а также постоянное пренебрежение ценностью человеческой жизни как на общественном, так и на индивидуальном уровне.

По мнению специалистов, значительное ухудшение здоровья населения России и резкий рост смертности в начале 90-х годов также

связаны с негативными последствиями многочисленных и серьезных социально-экономических и политических преобразований. Все они взаимообусловлены и взаимозависимы, однако важнейшими из них стали резкое снижение уровня жизни, социально-психологический стресс и вызванная им дестабилизация.

Самая острая проблема современного демографического развития России – высокий уровень смертности населения. Некоторое ослабление негативных показателей в развитии ситуации со смертностью в 1995–1998 гг. оказалось непродолжительным. Во многом оно стало результатом уменьшения числа умерших от несчастных случаев, отравлений и травм, а также болезней системы кровообращения, то есть причин чрезмерного подъема смертности в начале 90-х годов.

В 2001 г. число умерших по сравнению с 1998 г. возросло на 266,2 тыс. человек, или на 15%. При этом общий коэффициент смертности населения страны (число умерших на 1000 человек населения) повысился с 13,6 до 15,6 (выше он был только в 1994 г. – 15,7%). Отставание России по уровню смертности от стран Европы еще увеличилось. В большинстве экономически развитых европейских государств в среднем за год на 1000 населения приходится не более 9–11 умерших.

Уровень смертности адекватно выражается в средней ожидаемой продолжительности жизни населения, динамика которой является зеркальным отражением тенденций смертности.

В России максимальный показатель ожидаемой продолжительности жизни был отмечен в 1986–1987 гг. и составил 64,9 года для мужчин и 74,6 года для женщин, минимальный – в 1994 г., когда снижение для мужчин выразилось в катастрофической цифре – 7,3 года, для женщин – 3,4 года. В 1995–1998 гг. отмечалось некоторое сокращение показателей смертности, однако к 2001 г. показатели продолжительности жизни вновь уменьшились: у мужчин – до 59 лет, у женщин – до 72,3 года. Нельзя не отметить существенный разрыв в продолжительности жизни мужчин и женщин: 13,3 года в 2001 г. Такой огромной разницы нет ни в одной стране мира, и это вновь свидетельствует о демографическом и социальном неблагополучии.

Наиболее высокие показатели ожидаемой продолжительности жизни у мужчин в Ингушетии (70,1 года), Дагестане (67,2), самые низкие – в Тыве (51,1), Иркутской области (55,2), Читинской области (55,3 года). У женщин самые благополучные показатели – выше 74 лет – в республиках Северного Кавказа, Татарстане, Мордовии, самые худшие – в регионах Восточной Сибири и Дальнего Востока – ниже 70 лет.

Россия все больше отстает от развитых стран по продолжительности жизни. Так, для сравнения укажем, что в Австрии, Канаде, Швеции, Великобритании, Франции и других странах эти показатели составляют для мужчин 73–75 лет, для женщин – 79–82 года. Таким образом, российские мужчины живут в среднем на 14–16 лет, а женщины – на 7–10 лет меньше, чем на Западе.

Подъем смертности в 1999–2001 гг. зафиксирован практически по всем основным классам причин смерти и их локализациям. Возросло влияние на смертность таких факторов, как алкоголизм, курение, дорожно-транспортные происшествия, насильственные смерти.

На протяжении последних десятилетий общие тенденции смертности определяются непосредственно изменениями в смертности населения рабочеспособного возраста. По сравнению с 1998 г. число умерших этой категории увеличилось почти на 25% и составило 653 тыс. человек, а удельный вес в общем числе умерших достиг 29%.

Поскольку показатели смертности мужчин почти в 4 раза превышают показатели женской смертности, составив в 2001 г. 11,7 и 3,1 на 1000 населения соответственно, среди умерших трудоспособного возраста доля мужчин превышает 80%. Стоит отметить, что в странах Евросоюза, США, Японии уровень преждевременной смертности трудоспособных мужчин в 2,5–4 раза ниже, чем в России.

Неблагоприятная ситуация в сфере охраны здоровья и жизни россиян означает огромные потери жизненного потенциала населения. Они затрагивают все его основные составляющие: совокупные годы трудовой жизни и совокупное время жизни в доработочем и послеработочем возрастах.

Согласно расчетам, доля доживающих до 16 лет мужчин и женщин практически одинакова – 97% и 98% соответственно. Однако показатели доживающих до конца трудоспособного периода различаются весьма значительно (табл. 1).

Таблица 1

**Изменение коэффициента сохранения трудового потенциала в России* за 1978–2001 гг. (%)**

| Категория | 1978–1979 гг. | 1986–1987 гг. | 1990 г. | 1994 г. | 1998 г. | 2001 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Мужчины | 64,6 | 71,8 | 68,5 | 51,8 | 61,7 | 54,8 |
| Женщины | 86,7 | 89,0 | 88,4 | 82,3 | 85,8 | 84,5 |

*Коэффициент сохранения трудового потенциала рассчитывается как отношение числа лиц, доживающих до пенсионного возраста (60 лет), к числу лиц, вступивших в трудоспособный возраст (16 лет). Таблица рассчитана по: Демографический ежегодник России. 1995. М., 1995. С. 100–103 и Демографический ежегодник России. 2002. М., 2002. С. 168–169.

При сравнении данных о доле доживающих до 60 лет из числа вступивших в трудоспособный возраст оказывается, что за последние 20 лет самые низкие показатели смертности и наиболее высокие коэффициенты сохранения трудового потенциала наблюдались в середине 80-х годов – у мужчин 71,8%, у женщин – 89,0%. Это был период проведения антиалкогольной кампании, которая (несмотря на все ее недостатки) показала зависимость смертности населения в России, особенно мужчин, от употребления алкоголя.

С начала 1990-х годов начался резкий рост смертности, вызванный резким ухудшением социально-экономического положения населения и к 1994 г. показатель дожития до 60 лет у мужчин снизился на 20(!) пунктов, у женщин – только на 6,7 пункта, что подтверждает мнение специалистов, что главной составляющей снижения ожидаемой продолжительности жизни в середине 1990-х годов была «сверхсмертность» мужчин в трудоспособном возрасте.

В настоящее время доля женщин, доживающих до 60 лет, из числа вступивших в трудоспособный возраст составляет почти 85%, а потери мужчин работоспособного возраста достигают 45%. Сближение коэффициентов смертности мужчин и женщин – важный резерв увеличения трудового и жизненного потенциала российского общества.

Распределение основных причин смерти населения России такое же, как и в экономически развитых странах. Первое место занимают болезни системы кровообращения, второе – новообразования, затем следуют несчастные случаи, отравления и травмы и болезни органов дыхания. В связи с опережающим ростом смертности от внешних причин сегодня несчастные случаи переместились на второе место.

В рабочем возрасте на первом месте стоят несчастные случаи, отравления и травмы, от которых в 2001 г. погибло 238,2 тыс. человек (из них 196,5 тыс. мужчин), что составляет 38,2% всех умерших (табл. 2). Исключительно высокая смертность от внешних причин и особенно значимый ее рост в 90-е годы резко отличает Россию как от стран Восточной Европы, так и от западных стран. Если рассматривать смертность по причинам, то превышение мужской составляющей в работоспособном возрасте наиболее велико по несчастным случаям, отравлениям и травмам – 5,1 раза, в том числе от самоубийств – в 7,6 раза, от инфекционных и паразитарных заболеваний, прежде всего туберкулеза, – в 6,4 раза, от болезней органов дыхания – в 5,1 раза.

Согласно расчетам, средний возраст умерших от несчастных случаев, отравлений и травм составляет всего 44,6 года, а от болезней системы кровообращения – 75,5 года. Попросту говоря, многие лю-

ди не успевают дожить до вероятности умереть от болезней системы кровообращения, поскольку погибают раньше и от других причин.

Одним из следствий нарастания кризисных явлений в обществе является большое число убийств, особенно самоубийств, которые с 1992 г. занимают первое место среди несчастных случаев, отравлений и травм.

Таблица 2

**Коэффициенты смертности в трудоспособном возрасте по основным классам причин смерти в России за 2001 год* (число умерших на 100 000 лиц трудоспособного возраста)**

| Причины смерти | Все население | Мужчины | Женщины |
|---|---|---|---|
| Всего умерших от всех причин | 747,8 | 1169,7 | 314,6 |
| в том числе: | | | |
| от болезней системы кровообращения | 213,2 | 338,5 | 84,6 |
| от несчастных случаев, отравлений и травм | 282,4 | 465,9 | 94,0 |
| из них от: | | | |
| случайных отравлений алкоголем | 36,8 | 58,9 | 14,0 |
| всех видов транспортных травм | 34,8 | 54,6 | 14,4 |
| самоубийств | 50,6 | 88,6 | 11,7 |
| убийств | 35,6 | 55,1 | 15,1 |
| от новообразований | 86,3 | 108,4 | 63,7 |
| от болезней органов дыхания | 35,8 | 59,5 | 11,7 |
| от болезней органов пищеварения | 35,7 | 51,7 | 19,2 |
| от некоторых инфекционных и паразитарных болезней | 30,8 | 52,2 | 8,7 |

* Источник: Демографический ежегодник России. 2002. М., 2002. С. 261–263.

Самоубийства концентрируют в себе результат действия многочисленных факторов, а их уровень можно отнести к одному из индикаторов социального благополучия населения. Смертность от самоубийств превышает среднеевропейский уровень у мужчин в 2,5 раза, у женщин – в 1,5 раза. По смертности от дорожно-транспортных происшествий Россия обогнала европейские страны в 2 раза, несмотря на относительно низкий уровень моторизации.

Второе место в структуре смертности трудоспособного населения занимают болезни системы кровообращения – 28% всех умерших. Тревожит тот факт, что повсеместно происходит омоложение среднего возраста наступления смерти от указанных заболеваний. У мужчин работоспособного возраста он составляет менее 50 лет. Уровень смертности от болезней системы кровообращения трудо-

способных россиян в 4,5 раза выше, чем аналогичный показатель по Евросоюзу.

Увеличение числа умерших от неестественных причин и сердечно-сосудистых заболеваний тесно связано с пьянством и алкоголизмом. Среднедушевое потребление алкоголя в России в 1990-е годы (по экспертным оценкам) почти в 2 раза превысило уровень, определенный Всемирной организацией здравоохранения как опасный. Продолжает оставаться чрезвычайно актуальной проблема курения. Две трети мужчин и около трети женщин подвержены этой вредной привычке, пагубно отражающейся на здоровье. По экспертным данным, 52% всех онкологических заболеваний, как у мужчин, так и у женщин, связано с табакокурением, в том числе с пассивным.

Рост количества смертей от внешних, в основном предотвратимых, причин свидетельствует об общем ослаблении медицинских служб страны. Государственное здравоохранение не в состоянии обеспечить необходимый базовый уровень медицинской помощи населению.

Успехи западных стран в 1970–1990-е гг. в увеличении демографического и трудового потенциала были сопряжены с огромным ростом расходов на охрану здоровья. В США их доля в ВВП выросла с 5% в 1960 г. до 14% в 90-е гг. 8–10% ВВП, расходуемых на здравоохранение (большей частью из государственных средств), – типичный уровень для развитых европейских стран.

Экономия на здоровье в бывшем СССР и нынешней России обернулась огромными демографическими потерями и разбазариванием жизненного потенциала российского общества. Потери трудового потенциала по-прежнему ведут к колоссальному экономическому ущербу от утраты как значительной части самих человеческих ресурсов, так и произведенных, но не давших полного эффекта вложений в человека (воспитание, образование, квалификационная подготовка и пр.).

Исследования показывают, что проблема улучшения здоровья и снижения смертности в работоспособном возрасте – прежде всего проблема образа жизни и профилактики хронических неинфекционных заболеваний. Об этом свидетельствует опыт развитых стран, добившихся существенных успехов в данном направлении. Вместе с тем для большинства российских граждан выбор в пользу здорового образа жизни практически исключен реальными условиями жизни: уровнем жизни, безработицей, сужением социальной перспективы. В этом же контексте необходимо рассматривать и главную проблему российского образа жизни – пьянство и алкоголизм.

Определенное интегральное представление о состоянии и динамике трудового потенциала дает **индекс человеческого развития**

(ИЧР). Расчеты, приведенные экспертами ООН в «Докладе о развитии человека за 2002 год», показали, что в России ИЧР за 1992–2000 гг. снизился с 0,848 до 0,781. В результате этого падения Россия переместилась на 60-е место среди анализируемых 173 стран и находится теперь в группе стран не с высоким, а со средним уровнем развития человеческого потенциала. Падение ИЧР в России вызвано как уменьшением ВВП в результате экономического спада, так и снижением ожидаемой продолжительности жизни. Третья составляющая ИЧР – уровень образования, – к счастью, не снижается, а даже имеет тенденцию к росту.

Сформировавшиеся тенденции в области естественного и миграционного движения населения предопределяют дальнейшее сокращение численности населения страны. Согласно среднему варианту прогноза Госкомстата Российской Федерации от базы 2000 г., численность населения страны к 2020 г. сократится до 131 млн человек, а к концу 2050 г. уменьшится в целом на 30% и составит 101,9 млн человек. Если же ситуация будет развиваться в соответствии с низким вариантом, то к 2050 г. в России будет практически такое же население, как и в начале прошлого века.

Доля лиц трудоспособного возраста по всем вариантам будет увеличиваться и достигнет своего максимума в 2006–2008 гг., а затем начнет резко снижаться. Вызвано это тем, что в 2002–2005 гг. трудоспособного возраста достигнут достаточно многочисленные поколения, рожденные в конце 1980-х годов, а к возрасту 60 лет подойдут малочисленные поколения, родившиеся в годы Великой Отечественной войны. Соотношение между первыми и вторыми возрастными группами достигнет 3:1. Далее положительная роль когортного эффекта будет быстро падать (последствие резкого снижения рождаемости в 1990-е годы ). Начиная с 2009 г. численность 16-летних будет ниже, чем 59-летних и к 2015 г. оно достигнет невиданного ранее показателя 1:2.

В условиях ожидаемого экономического роста сокращение численности экономически активного населения (по оценке Минэкономразвития, на 3,2 млн человек за 2006–2010 гг.) вызовет дефицит рабочей силы. Негативные тенденции воспроизводства населения России не изменятся, если не будет проводиться эффективная государственная демографическая политика.

Вселяет надежду то, что в одобренной Правительством России Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2015 г. одной из важнейших задач является «улучшение здоровья населения трудоспособного возраста, в первую очередь за счет профилактики травматизма и отравлений, а также за счет раннего выявления и адекватного лечения болезней системы кро-

вообращения, новообразований и инфекционных болезней». Подчеркивается, что для эффективной профилактической работы необходимы объединение и координация действий органов государственной власти всех уровней, общественных объединений, религиозных и благотворительных организаций по пропаганде здорового образа жизни и возрождению системы массового санитарно-гигиенического просвещения при активной поддержке прежде всего средств массовой информации. Благотворительные акции и инициативы в этой области могут стать существенным резервом в борьбе с факторами преждевременной и предотвратимой смертности населения.

Особое внимание должно быть уделено снижению потребления алкоголя и принятию мер, направленных на ослабление последствий пьянства и алкоголизма. Эти меры должны включать контроль качества алкогольной продукции, ценовую политику, ориентирующую население на ограничение потребления алкоголя, а также изменение правил продажи алкогольных напитков и действенный контроль за их рекламированием.

Для улучшения психического здоровья населения необходимо принятие мер по профилактике самоубийств, включая развитие сети телефонов доверия, совершенствование деятельности врачей-психиатров, психологов, психотерапевтов и социальных работников.

Таким образом, чтобы в России были приняты необходимые меры, обеспечивающие долгосрочный устойчивый эффект улучшения здоровья населения и снижение смертности до цивилизованных уровней, нужны не только значительные средства. Необходима корректировка приоритетов социально-экономического развития, чтобы экономический рост осуществлялся не за счет, а в интересах работника, а также политическая воля для последовательной реализации намеченных мероприятий.

*Л.П.Храпылина,*
*доктор экономических наук, профессор;*
*О.Ю.Косенко*

# СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ В РОССИИ

Происходящие в России преобразования экономических и духовных общественных отношений существенно изменили социальное положение многих граждан, но особенно жестко это сказалось на пожилых людях, которые составляют 20,6% россиян.

Для установления объективной картины происходящих перемен в жизни этой категории граждан и определения основных направлений улучшения условий их жизнедеятельности проведено целевое исследование социального положения пожилых людей в России. Оно проводилось на основе анализа действующего законодательства, регулирующего права, свободы и законные интересы пожилых людей, в том числе в социально-трудовой сфере, включая систему социальной защиты, а также официальных учетно-отчетных и статистических данных. С использованием специально разработанной методики был определен репрезентативный изучаемый контингент, который составили 3100 пожилых людей из различных российских регионов.

Среди обследованного контингента большую часть составили городские жители (71,2%), свыше 70,0% – лица в возрасте 60–69 лет, женщин было почти в два раз больше, чем мужчин; 68,0% – одинокие люди, 23,5% были признаны инвалидами бессрочно.

Уровень образования пожилых людей можно охарактеризовать как относительно низкий (только 23,0% имели высшее и среднее профессиональное образование). Социально-экономический статус пенсионера по возрасту имели 63,0%, в связи с выслугой лет – 25,0%, пенсионера по инвалидности – 12,0%.

Жилищные условия большинства пожилых людей, согласно их собственной оценке и оценке специалистов, оказались удовлетворительными, но значительная часть этих граждан (48,0%) проживает в стесненных жилищных условиях и на условиях найма у отдельных лиц. 52,0% пожилых людей являются собственниками жилья (квартир или домов). Последнее не означает, что условия прожива-

ния хорошие. Напротив, многие из числа собственников, особенно домов, не в состоянии поддерживать должным образом свое жилище, которое нуждается в ремонте и благоустройстве.

По данным проведенного обследования, основным доходом пожилых людей является пенсия. Доля лиц пожилого возраста с душевыми доходами ниже установленного (для пенсионеров) прожиточного минимума составляет 30,5%. Изучение плотности распределения лиц с иными доходами показало, что около 20% имеют доходы на уровне прожиточного минимума и еще 10% существенно не отличаются от этой группы. Дополнительный доход к пенсии в виде заработка на различных условиях трудовой деятельности имеют многие пенсионеры в возрасте 60–65 лет, менее 1/3 в возрасте 65–70 лет, единицы в возрасте старше 70 лет. Однако на условиях постоянной официально оформленной занятости среди пожилых людей работают только 9,2%. Оценка показателей доходов пожилых людей позволила сделать вывод, что около 60% из них являются малообеспеченными.

Российским законодательством предполагается, что улучшение материального обеспечения пожилых людей в определенной мере должно происходить за счет социальных пособий и льгот. Изучение их доступности для пожилых людей показало, что на практике не используется категориальный учет таковой, а следовательно, большинство лиц, имеющих соответствующие права, ими не пользуются.

Социальная помощь пожилым людям в России основывается на перераспределении доходов населения в пользу конкретных групп малообеспеченного населения. Социальная помощь не устраняет причин малообеспеченности пожилых людей, она носит временный характер и недостаточно заметна для пожилого человека по своей полезности. Принцип «заявительности» сужает круг получателей социальной помощи, прежде всего, за счет тех, кто не знает о своих правах (68,0% людей не ориентируются в этих правах и не пытаются ими воспользоваться).

Практически все пожилые люди нуждаются в различных медико-социальных услугах, среди которых приоритетным и наименее сегодня обеспеченными являются медицинская стационарная помощь, уход на дому и социально-правовая поддержка.

Для углубленного изучения социального положения пожилых людей было проведено специальное исследование в Пятигорске, которое подтвердило выявленные общероссийские тенденции. Случайной выборкой было охвачено 600 пожилых людей (300 человек – анкетирование, 300 человек – опрос на улицах). Полученная информация позволила составить социальный портрет пожи-

лого человека и оценить его социальное положение. Основными составляющими социального портрета являлись: социально-бытовой статус, социально-экономический статус, оценка уровня образования, характер жилищных условий, уровень материального обеспечения, который включает структуру доходов и расходов пожилых людей.

В ходе исследования были получены следующие результаты:

– среди пожилых людей обследованного контингента большую часть (свыше 70,0%) составляли лица в возрасте 60–69 лет, женщин – 62%, мужчин – 38%;

– 68,0% – одинокие люди, преимущественно городские жители;

– уровень образования относительно низкий (22% имели высшее или среднее профессиональное образование, 9 – среднее, 7 – без какого-либо образования);

– жилищные условия в целом удовлетворительные (83% проживали в отдельных квартирах или домах), но значимая часть пожилых людей проживала в стесненных жилищных условиях, то есть менее 5 м$^2$ на человека (42%);

– материальное положение пожилых людей характеризуется как низкое: основным источником доходов пожилых людей являлась пенсия (85%), заработная плата в структуре доходов составляла 9%; 44,5% пожилых людей получали пенсию ниже прожиточного минимума пенсионера (ПМП), 35,5 – выше ПМП, 20% – на уровне ПМП;

– в структуре расходов пожилых людей основное место занимают расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг (38%) и расходы на питание (37,3%); расходы на медицинские услуги составляют 22,8%;

– 53,4% домохозяйств пожилых людей в возрасте старше 65 лет относились к бедным;

– пожилые люди ограничивают свои запросы по широкому кругу проблем: почти 75% ограничиваются в покупке продуктов питания, одежды и предметов длительного пользования;

– большинство пожилых людей не в состоянии обеспечить себя за счет собственных средств должной медицинской помощью (42,8%), 87% практически не имеют возможности для организации собственного отдыха и развлечений.

Сопоставление различных параметров исследования методом экспертных оценок позволило определить значимость основных факторов, влияющих на формирование бедности у пожилых людей, путем установления коэффициентов линейной комбинации (табл. 1). Показатели ($\pm$) от 0 до 0,3 указывают на низкую зависимость, от 0,4 до 0,6 – на среднюю, от 0,7 до 1,0 – на высокую.

Таблица 1

**Зависимость факторов, влияющих на формирование бедности у пожилых людей**

| Наименование фактора | Прямая зависимость | Обратная зависимость |
|---|---|---|
| Возраст | 0,85 | - |
| Занятость | - | 0,59 |
| Образование | - | 0,34 |
| Предыдущая (допенсионная) деятельность, связанная с физическим трудом | 0,43 | - |
| Предыдущая (допенсионная) деятельность, связанная с умственным трудом | 0,45 | - |
| Уровень зарплаты, с которого начислялась пенсия | 0,75 | - |
| Обеспеченность товарами длительного пользования (из категории необходимости) | - | 0,68 |
| Обеспечение жильем (соответственно нормативам) | - | 0,43 |
| Низкое качество питания | 0,86 | - |
| Необеспеченность больничным лечением | 0,88 | - |
| Необеспеченность врачебной помощью | 0,88 | - |

Приведенные расчеты показали, что проблема бедности пожилых людей обусловлена многими факторами. Для уточнения значимости основных факторов влияния на формирование бедности были установлены коэффициенты линейной комбинации применительно к показателям, использованным в настоящем исследовании для характеристики контингента.

В ходе анализа были выявлены репрезентативные зависимости между бедностью и возрастом (0,85), низким качеством питания (0,73), необеспеченностью больничным лечением (0,88), необеспеченностью врачебной помощью (0,88), необеспеченностью медико-социальной помощью на дому (0,81). Большое значение имеют медицинские услуги (0,85), позволяющие поддерживать физическую активность и должное состояние здоровья, а также услуги, которые решают бытовые и иные социальные проблемы пожилого человека.

Из приведенных показателей видно, что низкое качество медицинской помощи пожилым людям негативно сказывается на качестве их жизни и, следовательно, в целом на их социальном положении. В этой связи представляются крайне не плодотворными усилия по реализации программ добровольного медицинского страхования для большинства лиц старше 65 лет, в равной степени как организация для этой категории населения платных медицинских услуг (в том числе стоматологических), по крайней мере, до реального

подъема жизненного уровня этих граждан. В этой сфере следует сохранять бесплатную гарантированную медицинскую помощь, доступность которой для пожилых людей должна быть подкреплена активным целевым социальным контролем (конституционным, прокурорским, административным, судебным, общественным). В России необходимо создавать медицинские и социальные центры геронтологии и гериатрии, которые могли бы взять на себя научно-методическое и учебно-методическое обеспечение решения проблемы помощи пожилым людям в различных сферах их жизнедеятельности. К сожалению, сегодня геронтология и гериатрия не имеют должной государственной научно-общественной поддержки.

Высокая линейная зависимость определяется по качеству питания (0,86), в связи чем обращает на себя внимание тот факт, что у пожилых людей из-за недостатка средств качество питания существенно снижено.

Не были выявлены репрезентативные зависимости между бедностью и уровнем образования (0,34) пожилых людей, а также характером их допенсионной профессии (0,44), что свидетельствует о том, что размер пенсии у нынешнего поколения пожилых людей не зависит ни от уровня образования, ни от трудового вклада.

В силу различных проблем, которые возникают в старости, особенно связанные с физиологическим и/или патологическим изменением здоровья, бедность пожилого человека прямо или косвенно обуславливает дополнительную нагрузку на его бюджет и перераспределение трат, связанных с услугами, прежде всего медицинскими и бытовыми. Такие проблемы, возникающие в ходе старения, необходимо решать в системе социального управления, не только путем повышения доходов пенсионера в виде пенсии, но закладывать его материальное благополучие в период трудоспособного возраста через заработную плату и накопления, позволяющие обеспечить человека жильем, сбережениями, предметами длительного пользования.

Проблема бедности и малообеспеченности влечет за собой, как правило, увеличение числа обращений пожилых граждан за как разовой, так и за постоянной помощью в учреждения социального обслуживания, увеличение очереди на социальное обслуживание.

В настоящее время в регионах сложилась определенная структура управления сферой социальной защиты населения, направленная на удовлетворение жизненно важных потребностей населения и пожилых граждан, в частности, на обеспечение пенсиями и пособиями, предоставление льгот, субсидий и организацию социального обслуживания.

В России создано объемное нормативно-правовое поле, регламентирующее обеспечение пожилых людей разнообразными соци-

альными услугами. Однако анализ деятельности социальных служб, которые на практике предоставляют различные социальные услуги пожилым людям, позволил заключить, что они (услуги) не влияют на повышение качества жизни лиц пожилого возраста. Несмотря на развитие системы социального обслуживания, которая состоит из стационарных и нестационарных учреждений, потребность пожилых людей в качественных социальных услугах остается высокой.

Отсутствие экономического и социального эффекта, который должен проявляться в улучшении социального положения пожилых людей, заставляет сомневаться в целесообразности используемых технологий в системе бюджетного финансирования и льготного предоставления. Необходимо провести экспертизу применяемых технологий и подтвердить их социальную полезность научно-методическим обоснованием. Отсутствие указанного эффекта обусловлено не только финансово-экономической необеспеченностью, но и недоучетом собственно потребностей пожилых граждан в различных видах и формах социальной помощи при формировании системы социальной защиты.

Социальная защита пожилых людей должна рассматриваться как действия и средства государства и общества, ориентированные на комплекс экономических, социальных и правовых гарантий для пожилых граждан, обеспечивающий поддержание достойного уровня их материальной и духовной жизни и базирующийся на принципах международного права по отношению к пожилым людям со стороны государства и общества. Основополагающие принципы содержатся в таких международных документах, как Всеобщая декларация прав человека (ст. 25) и Резолюции 46/91 Генеральной Ассамблеи ООН.

Все мероприятия по социальной защите должны проводиться с учетом особенностей данной социальной группы, которые включают в себя:

– физиологические и биологические изменения индивида, происходящие вследствие возрастных психофизиологических и/или патологических процессов;

– изменение социального статуса, связанное с прекращением или ограничением трудовой и общественной деятельности;

– снижение уровня жизни, как правило, вследствие снижения дохода;

– трансформация ценностных ориентиров, образа жизни и общения в силу снижения социальной активности и дееспособности;

– повышение уровня заболеваемости, что приводит к повышению спроса на услуги в системе здравоохранения;

– возникновение потребности в постороннем частичном или постоянном уходе и/или надзоре;

– снижение адаптационных способностей.

Указанные особенности предопределяют изменения социального положения пожилого человека; изменение социального статуса, прежде всего из-за минимизации производственной, общественной и семейной востребованности, ухудшения материального благосостояния.

В силу таких закономерных процессов трансформируются социальные потребности пожилых людей, что вызывает необходимость создания системы социальной защиты, адекватной интересам и потребностям пожилых людей и общества. Такая система должна обеспечивать минимизацию последствий изменения социального положения пожилых людей.

Механизмы формирования системы социальной защиты пожилых людей должны включать следующие аспекты:

Организационные аспекты:

– создание структур, ориентированных на удовлетворение социальных потребностей пожилых людей;

– изучение социальных потребностей пожилых людей через обязательное проведение социологических исследований, анализ наиболее значимых показателей социального положения пожилых людей с использованием адекватных технологий;

– создание приемлемых условий для проживания пожилых людей в открытом обществе;

– кадровое обеспечение деятельности социальных служб, которое включает обязательную базовую подготовку медицинских и социальных работников, осуществляющих уход за пожилыми людьми;

– создание специализированных школ для родственников, осуществляющих уход за пожилыми людьми в домашних условиях, где при участии работников здравоохранения и социального обеспечения они смогли бы овладеть знаниями и навыками в соответствующих областях геронтологии, гериатрии, психогериатрии и ухода за престарелыми;

– организация специального стационарного социально-медицинского ухода для тех пожилых людей, которые неспособны к самостоятельному проживанию, с ориентацией на сохранение для них привычных условий жизни, включая ответственность общества за их имущественные и социальные интересы.

Социально-экономические аспекты:

– создание экономического базиса пожилого человека, который должен быть заложен в трудоспособном возрасте;

– проведение целенаправленной государственной политики, стимулирующей население к денежным накоплениям в период трудовой деятельности;

– повышение уровня социальной защиты работников в процессе труда, так как базис старости складывается не только из материального благополучия, но и состояния здоровья;

– организация системы социальной защиты на уровне минимальных гарантий (гарантия реального прожиточного минимума) для тех пожилых людей, которые по разным причинам не смогли создать экономическую основу (пенсию) в период трудовой деятельности;

Социально-правовые аспекты:

– устранение противоречий и несоответствий, содержащихся в действующем законодательстве;

– уточнение полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Федерации в сфере социальной защиты. В частности при передаче региональным и муниципальным органам власти государственных полномочий необходимо предусмотреть одновременную передачу средств для осуществления указанных полномочий, либо легализацию источников средств;

– законодательное определение принципа адресности, а также реальных механизмов объективного выявления лиц, имеющих право на получение социальной помощи. Это требует разработки типового алгоритма оценки нуждаемости человека в адресной социальной помощи, который должен стать основанием для разработки региональных подходов;

– введение обязательной экспертизы социальных законов с привлечением к ней общественных структур, представляющих интересы пожилых людей. Такой подход следует рассматривать как элемент государственно-общественного управления;

– активное выявление работниками социальных служб пожилых людей, имеющих право на льготы и преимущества, оказание им необходимого содействия в оформлении соответствующих документов для реального использования своих льгот и преимуществ.

Социальная защита пожилых людей должна быть нацелена на гумманизацию всех сфер их жизни. Недопустимо, чтобы кто-либо из них ощущал себя лишним человеком, обременяющим близких или общество. Каждый должен как можно дольше сохранять желание и возможность проживать в семье, активно участвовать в экономическом, политическом, культурном развитии общества, пользоваться его благами и по возможности их приумножать. Ведущая роль в решении проблем этих граждан принадлежит социальному обслуживанию и пенсионному обеспечению. Социальное обслуживание нуждается как в развитии патернализма государства, так и общества в целом, включая благотворительность, попечительство, акты

гражданского милосердия со стороны отдельных граждан. Все это требует не только соответствующей правовой основы, как на федеральном, так и на региональном уровне, но и активной просветительской работы для изменения отношения к пожилым людям.

Реформирование пенсионного обеспечения должно быть направлено на преодоление деформации основного его принципа – связи с трудовым вкладом. Оно должно быть ориентировано на эволюционный переход от безальтернативного социального вспомоществования и «котлового распределения» на принципы социального страхования. Пенсионный возраст в России может быть изменен только после упреждающих мер, направленных на улучшение условий труда и его охрану, модернизацию производства, а также значимые перемены в сфере охраны здоровья и медицинской помощи населению.

Социальная защита должна гарантировать всем лицам пожилого возраста, постоянно проживающим на территории России, должное социальное обеспечение независимо от расовой и национальной принадлежности, пола, языка, места жительства, рода и характера деятельности в условиях многообразия форм собственности и других обстоятельств; должное пенсионное обеспечение и социальное обслуживание по предусмотренным действующим законодательством основаниям; жесткую законодательную регламентацию пенсионного обеспечения, недопущение задержек выплаты пенсий; осуществление мер, направленных на профилактику инвалидности среди пожилых людей, обеспечение социальной защищенности инвалидов из числа пожилых, создание условий, необходимых для реализации их прав и законных интересов, беспрепятственного доступа к социальной инфраструктуре, медицинской, профессиональной (по желанию человека) и социальной реабилитации; проживание в семье; сохранение денежных сбережений и ценных бумаг; имущественные интересы; достойное обеспечение ритуальными услугами.

Пожилые люди должны как можно дольше сохранять социальную активность, формируя тот образ жизни, который соответствует общественным ценностям и установкам самого человека.

# КЛАССИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

# Вернер ЗОМБАРТ[1]

# БУРЖУА[2]: этюды по истории духовного развития современного экономического человека

## Капитализм сам по себе

Когда я несколько лет назад впервые сделал попытку разобрать проблему капиталистического хозяйства, исходя из центра его, т. е. когда я взял капиталистический дух за исходную точку моего исследования капиталистического развития, ничто у меня не было в такой мере заподозрено критикой, как именно это. Мне ставили в упрек возврат к «дуалистической» точке зрения или утверждали, что я поставил вещи на голову, спутал причину со следствием. Не капиталистический дух есть источник капитализма, а этот последний есть источник капиталистического духа<…>

Поставленная этим вопросом проблема сложна и будет во всей своей полноте разобрана во вновь переработанном моем «Совре-

---

[1] Вернер Зомбарт (1863–1941) – видный немецкий экономист и социолог. Наиболее известные работы – «Современный капитализм» (1902), «Буржуа: этюды по истории духовного развития современного экономического человека» (1913), «Торговцы и герои» (1915), «Будущее капитализма» (1932). Как и Макс Вебер, с которым его связывали дружеские отношения и научная активность, Зомбарт стремился показать предпосылки возникновения капитализма как уникальный тип хозяйственной деятельности и определить его исторические перспективы.

Основная методологическая проблема научного творчества Зомбарта была обусловлена его попытками поставить философию и психологию «духа капитализма» на эмпирический уровень социологии, преодолев при этом крайности абстрактного теоретизирования и примитивного эмпиризма.

Зомбарт выделял два противоположных типа субъектов хозяйственной деятельности, что в известной мере совпадает с веберовской классификацией рационального и иррационального типов экономического поведения. На уровне индивидуальной и групповой психологии это противопоставление послужило основанием для выделения творческого и потребительского (паразитического) типов личности и социальных групп, исход борьбы между которыми, согласно Зомбарту, определяет исторические судьбы не только хозяйственных систем, но и конкретных обществ и наций.

[2] Публикуется с незначительными сокращениями по: Зомбарт В. Буржуа: Этюды по истории духовного развития современного экономического человека / Пер с нем. М., 1986.

менном капитализме». Здесь нас интересует только одна часть проблемы, заключенная в первой половине вопроса: не рождается ли капиталистический дух из капитализма?

Этот вопрос, несомненно, интересует нас в весьма высокой степени. Ибо если бы на него пришлось дать утвердительный ответ, то все содержание этой книги – с начала до 27-й главы – было бы ненужным и от нее не осталось бы ничего, кроме одной этой 28-й главы. Нам придется, следовательно, несколько поглубже разобраться в этой проблеме.

Прежде всего, постановка вопроса: возникает ли капиталистический дух из капитализма или наоборот? – является неясной.

Капитализм и капиталистический дух вообще не находятся друг к другу в отношении исключающих друг друга противоположностей, а капиталистический дух составляет часть капитализма, если под последним мы разумеем (что одно только дает ему смысл) капиталистическую систему хозяйства. А следовательно, так же мало оснований ставить этот вопрос, как, например, такой: возникает ли душа человеческая из человека, или он из нее? Капитализма нет, если нет капиталистического духа. Значит, для того чтобы вообще дать вопросу смысл, надо его иначе формулировать. Нужно поставить его в такой форме, в которой капиталистический «дух» является чем-то самостоятельным, которое только и может явиться причинно обусловливающим или обусловленным. Это имеет место, если противопоставить капиталистическому «духу» не капитализм (как целое), а капиталистическое «тело», как я уже выше обозначил (образно) все те элементы капиталистической системы хозяйства, которые несут «дух», т. е. являются чем-то находящимся вне души капиталистического предприятия: всю организаторскую часть, одним словом, все отношения между чужими людьми, всякий объективный порядок, все учреждения-институты, например: оборудование фабрик, система бухгалтерии, торговые отношения, биржевая организация, отношения заработной платы и т. д.

Но я могу также рассматривать самостоятельно капиталистический «дух», как он заключен или пускает корни в живой личности, и тут уже действительно противопоставить его «капитализму», если я имею в виду ограниченные во времени или в пространстве явления: капиталистический дух, пробужденный к жизни в прежние времена, противостоит капиталистической системе хозяйства сегодняшнего дня как нечто чуждое, равно как и капиталистический дух в известной личности является чем-то самостоятельным по отношению к «капитализму», существующему наряду с ней. И теперь постановка вопроса правильна: таким путем сделанный самостоятельным капиталистический дух может (теоретически) нахо-

диться в отношении причины или следствия к другому комплексу явлений. Как же мы теперь ответим на этот вопрос? Является ли капиталистический дух создателем капиталистической организации (понятно: не иной какой-нибудь, а той, в которой он будет обитать), или капиталистический дух вытекает из капиталистической организации? Поставить вопрос так точно – значит уже дать на него ответ: так как организации суть дело рук человеческих, то человек и «дух» его должны существовать заранее. Обусловленное не может предшествовать обусловливающему. Капиталистическая организация не может создать капиталистический дух, ибо, если принять это, тотчас же пришлось бы спросить: а что же вызвало к жизни капиталистическую организацию? Ответ: докапиталистический дух – нас бы не удовлетворил. Ибо если докапиталистический дух создает организацию, то она никоим образом не может быть капиталистической.

Иначе обстоит дело во втором случае. Капитализм, без сомнения, может создавать вне самого себя капиталистический дух. Нам даже нет надобности представлять себе расстояние, на котором он действует, слишком далеким; должна только быть налицо какая-нибудь отдаленность; значит, не только на ремесленника, имеющего свою мастерскую рядом с капиталистическим предприятием, может от этого соседства перескочить искра капиталистического духа и зажечь пожар в его душе; не только строение капитализма в одном поколении может оказать определяющее влияние на следующее поколение, но и внутри одного предприятия субъект хозяйства может испытать изменения в своей духовной структуре под давлением своей собственной деятельности благодаря воздействию хода своих собственных дел.

Как же теперь будет гласить наше суждение о действительном значении капитализма как создателя капиталистического духа, т. е. об исторически действительных влияниях, которые исходили от самого капитализма; в какой мере он, выражаясь иначе (в излюбленной здесь картинной форме), играет роль источника капиталистического духа.

В этом отношении следует со всею решительностью отвергнуть ту мысль, что капитализм сам есть единственный источник капиталистического духа. Об этом не может быть и речи. То, что сначала (в начальные периоды) должен был быть налицо капиталистический дух (хотя бы и в самой эмбриональной форме), чтобы вызвать к жизни первую капиталистическую организацию, вытекает из того логического соображения, которое мы только что высказали: творение не может предшествовать своему творцу. Следовательно, по крайней мере, первоначальный капиталистический дух пи-

тался из иных источников, чем сам капитализм. И более того, когда капитализм уже был налицо, то и тогда, совершенно очевидно, и другие силы участвовали в деле создания капиталистического духа и развития, уже имевшегося налицо. Доказательство правильности этого утверждения я, полагаю, дал всей этой книгой. Или желательно снова впасть в авантюристическое представление, которое рассматривает все те нравственные силы, все те социальные условия, участие которых в строительстве капиталистического духа мы определили как «порождения» или «отражения» хозяйственных (капиталистических) отношений? Я полагаю, что мы ныне дальше ушли по пути познания и объемом нашего знания, и глубиной нашего психологического анализа гарантированы от подобных гипотез, порожденных юношеской чрезмерностью (если не остолбенелым упрямством). После того как мы в течение десятилетий употребляли нашу силу и наш дух на то, чтобы развязать узел исторических связей, мы более не можем удовлетвориться тем, чтобы разрубить его.

Но это воззрение отнюдь не исключает убеждения в том, что капитализм также участвует в выработке современного хозяйственного образа мыслей. Несомненно, он является одним из его источников и, несомненно, не слабейшим. Чем далее идет капиталистическое развитие, тем большее значение оно приобретает для образования капиталистического духа, пока, быть может, в конце концов, не будет достигнута та точка, когда оно одно его будет образовывать и формировать.

Исследовать это (до сих пор, несмотря на все громкие слова, оно еще совершенно не исследовано) влияние, которое капитализм сам оказывал на развитие капиталистического духа во всех его особенностях, и составит еще задачу этой главы.

С ходом капиталистического развития создается нечто, выгодно отличающееся от иных производящихся товаров и услуг тем, что оно не уничтожается, но от поколения к поколению накопляется большими массами: это опыт. Благодаря ряду обстоятельств, из которых мы со многими познакомились, были найдены средства отвлечь этот опыт от отдельного предприятия, собрать его, хранить и передавать в качестве объективированного имущества. Этот огромный материал опыта, будучи использован, дает возможность довести экономический рационализм до высшего совершенства. А что он в действительности находит применение, что позднее родившийся предприниматель фактически обращает себе на пользу опыт прежних поколений, об этом заботится прежде всего необходимость, в которую капиталистический субъект хозяйства поставлен, с одной стороны, стремлением извлекать прибыль, с другой сторо-

ны, давлением конкуренции. Он должен организовать свое предприятие как можно более рационально.

Но, быть может, еще действительнее влияет в направлении высшего совершенствования ведения хозяйства присущая самому экономическому рационализму внутренняя энергия самоутверждения. Мы наблюдаем здесь один из странных (и в других областях культуры происходящих) процессов: созданная рукой человеческой система пробуждается к самостоятельной жизни и без участия сознательного действия отдельного человека, над таким действием и против него, собственным духом развивает свою деятельность.

Этот процесс оживления системы осуществляется приблизительно следующим путем.

В той мере, в какой требовался экономический рационализм, его создание сделалось самостоятельной деятельностью, осуществляемой в виде основной или добавочной профессии. Многие тысячи людей занимаются ныне не чем иным, как измышлением и проведением в жизнь наилучших методов ведения дел, начиная с профессоров, преподающих учение о частном хозяйстве в высших коммерческих учебных заведениях, и кончая полчищами бухгалтеров-ревизоров, калькуляторов, регистраторов и фабрикантов самых усовершенствованных счетных машин, машин для вычисления заработной платы, пишущих машинок и т. д. И даже служащие и рабочие больших предприятий побуждаются путем премии принимать участие в этом производстве экономического рационализма. Тем самым, естественно, порождается массовый интерес к усовершенствованию деловых методов, колоссальная энергия направляется по этому пути. Для всех людей, по профессии участвующих в производстве экономического рационализма, это производство становится задачей жизни, самоцелью. Подобно тому как мы это наблюдали на развитии техники, о цели более не спрашивают, но усовершенствуют ради усовершенствования. При этом получается, точно так же как и при развитии техники, что человека с его живыми интересами оставляют без внимания там, где дело идет о законченности рациональной системы. Так и растет в наши дни экономический рационализм изнутри и увеличивается с каждым днем собственной силой, даже без помощи самого хозяйствующего человека.

Это существо, живущее собственной жизнью, и берет себе на службу предприниматель, подобно тому как он назначает директора или рабочего – без особых размышлений, механически, еще точнее, подобно тому как он, понятно, приобретает себе самую усовершенствованную машину. Этот чисто механический акт применения в каждое данное время наивысшей развитой системы, наилучших

деловых методов должен быть только постоянно вновь производим по мере усовершенствования систем, чтобы во всякое время занимать высшую ступень экономической ratio. Система обитает в здании капиталистического предприятия как невидимый дух: «она» считает, «она» ведет книги, «она» калькулирует, «она» определяет размеры заработной платы, «она» делает сбережение, «она» регистрирует и т. д. Она противостоит субъекту хозяйства собственной силой; она требует от него; она принуждает его. И она не знает отдыха; она растет; она совершенствуется. Она живет своей собственной жизнью.

Это самостоятельное утверждение экономического рационализма: его суммирование, объективирование, механизирование и автоматизирование – влечет за собой, в свою очередь, далеко идущие последствия построения предпринимательской деятельности, а тем самым и развития самого капиталистического духа. И именно тем, что с предпринимателя снимается бремя. Это последствие имеет место совершенно явно, когда он покупает экономический рационализм в готовом виде и дает его вводить и проводить своим агентам, которых он за это вознаграждает. Но этот результат наступает и тогда, когда предприниматель сам заботится о введении и проведении в жизнь этого начала, потому что ему нет необходимости находить наивысшую целесообразность собственным умом, а она, напротив, как нам известно, вытекает из самостоятельных жизненных источников. Если раньше значительная доля духовной энергии экономического человека исчерпывалась в этой выработке высшей экономической целесообразности, то она ныне освобождается для других целей. Здесь происходит весьма странный оборот: на высшей ступени развития рационализм как бы из самого себя порождает вновь род традиционализма.

Если мозг и время современного экономического человека освобождаются, по крайней мере, до известной степени, от бремени заботы о рациональной организации производства, то освобождается энергия, которая может быть использована для остальной деятельности капиталистического предпринимателя, т. е. для его приобретательской деятельности в более тесном смысле этого слова. И теперь дело идет о том, чтобы констатировать, что эта, направленная на приобретение в узком смысле и на развитие к организации дела, энергия необычайно усиливается благодаря ряду обстоятельств, которые влечет за собой сам ход капиталистического развития. А тем самым и вызывается то огромное напряжение, которое мы наблюдали в качестве специального признака современной хозяйственной жизни, – души современного экономического человека (ибо в чем же ином проявляется «хозяйственная жизнь»?). Про-

цессы совершаются следующие. В душе современного экономического человека живет и действует стремление к бесконечно великому, побуждающее его ко все новым делам и ко всей большей деятельности. Если мы спросим, откуда идет это стремление, то мы, естественно, найдем в качестве первоначальной движущей силы стремление к наживе. Не потому, что оно с необходимостью является выделяющимся из ряда других мотивом в душе предпринимателя. Но вследствие того, что оно в силу капиталистических причиннозависимостей противостоит отдельному предпринимателю в качестве объективно принудительной силы. Я назвал возникновение этого отношения принуждения объективацией стремления к наживе и показал, как она с необходимостью наступает вследствие того, что всякое успешное капиталистическое хозяйствование есть хозяйствование с излишками. Какую бы цель лично ни ставил себе предприниматель, даже в первую голову денежную наживу или другое что-нибудь – расширение своего владычества, применение своих сил, общественную благотворительность, – всегда его предприятие должно быть организовано так, чтобы быть доходным, всегда, следовательно, он должен стремиться к прибыли.

В этом вынужденном направлении всей капиталистической деятельности заключена психологическая возможность стремления к безграничному, возможность осуществления которого основана, как мы выяснили, на особенностях современного технического развития. О том, чтобы эта возможность обратилась в действительность, позаботился целый ряд обстоятельств, из которых мы с одним уже знакомы: мы констатировали, что по известному психологическому закону увеличение богатства порождает из себя стремление ко все большему увеличению.

Другой психологический закон, действие которого мы, далее, наблюдаем, состоит в том, что с возрастанием круга задач (предполагая известное количество психической энергии данным) возрастают и способности, и воля в более сильном проявлении<…> Но решающий толчок дает все же еще нечто иное, что мы, пожалуй, опять можем обозначить как процесс объективации: стремление отдельного субъекта хозяйства к безграничности своей деятельности также навязывается ему силою вещей, точь-в-точь как только что рассмотренное стремление к наживе. Мы нашли при анализе психики современного экономического человека, что волевые акты у предпринимателя подчинены известного рода психическому принуждению. Теперь мы напали на след происхождения этого принудительного отношения. С двух сторон внутри капиталистического хозяйства оказывается принуждение: со стороны техники и со стороны самой хозяйственной организации.

Современная техника, как нам известно, характеризуется тем, что ломает все естественные рамки, а тем самым в своем применении опрокидывает и все естественные масштабы. Если предприниматель хочет идти в ногу с изобретениями техники (а что он должен этого хотеть, об этом, в свою очередь, заботится принудительный закон конкуренции и получения прибылей), то он должен иметь в виду беспрерывное расширение объема своего производства. Это «закон», основывающийся на современной технике: всякое новое достижение может быть использовано только тогда, когда совокупность собранных для преодоления известной задачи средств производства соответственно увеличивается, благодаря чему, естественно, расширяется и объем производства, а с ним и объем предприятия. Относительно самого крупного (по объему) из нам известных предприятия стальных заводов в Питсбурге сам его основатель указал нам в сухих словах на это вытекающее из прогресса техники состояние принуждения как на причину беспрерывного его увеличения<...> А ту долю свободы, которую еще составляет техническое принуждение, уже несомненно отнимает принуждение экономическое. И здесь действительно то же самое: предприниматель принуждается силою обстоятельств стремиться к безграничному. Бесполезно тратить еще больше слов об этой зависимости в эпоху, стоящую под знаком «тенденции к концентрации» во всех областях хозяйственной жизни (за исключением, конечно, сельского хозяйства). Что для меня здесь являлось важным – это выяснить психологические основы и этого известного явления. Как здесь развивается принужденность в поведении предпринимателя, нам показывает исповедь одного одушевленного редкой откровенностью и правдивостью крупного предпринимателя из начального периода высшего развития немецкого капитализма, чья автобиография по этим внутренним и внешним основаниям и в других отношениях дает богатый материал для познания формирующейся психики современного экономического человека<...>.

В современном экономическом человеке заложено стремление к бесконечно великому и наряду с этим – как это бесспорно можно назвать – стремление к бесконечно малому, выражающееся в том, что ему бы хотелось как можно больше интенсифицировать свою деятельность, использовать каждую мельчайшую долю времени, откуда и возникает тот бешеный «темп» хозяйственной жизни наших дней, с которым мы познакомились.

Мы видели, в какой мере мелочное использование времени стало возможным опять-таки благодаря технике и насколько также эта последняя своими произведениями поддерживает быстрый темп. Но современная техника не дает объяснения, почему этот быстрый

темп действительно имеет место. И в Ватикане сейчас действуют телефоны, и в Испании ездят по железным дорогам, и в Турции работает телеграф, но быстрого темпа эти места и страны не знают. Он должен был быть сперва создан в душе современного экономического человека, а о создании его позаботился сам капитализм. Это он опять навязал этот темп хозяйствующим субъектам, так что они снова должны его желать. А то, посредством чего капитализм оказывает это принуждение, известно всякому ребенку: стремление к ускорению оборота капитала есть та таинственная сила, которая создает здесь столь чудесное. Частота оборота капитала имеет решающее значение – при прочих равных условиях – в определении высоты цен и высоты прибыли. Чем чаще капитал известной величины оборачивается, тем дешевле становится продукт, тем больше общая прибыль.

В пользу же ускорения оборота капитала идет всякое ускорение в машинах, равно как и ускорение транспорта, и ускорение в совершении сделок покупки и продажи. И на службу этому стремлению к ускорению поступает современная техника, ежедневно открывающая новые способы, чтобы сократить хозяйственный процесс еще на секунды. Следовательно, и «темп» в духовной жизни современного экономического человека вынуждается у него капитализмом (с помощью техники). Он должен хотеть спешить, даже когда он не хочет спешить.

Но он хочет. Совершенно так же, как он хочет стремиться к безграничности в расширении своего дела. Он хочет все большей хозяйственной деятельности, и он хочет хозяйственной деятельности в каждую минуту своей жизни. Констатируя это, мы достигли в объяснении процессов, происходящих в современной хозяйственной психике, последнего пункта, который мы еще должны осветить.

Как это возможно, что здоровые и большей частью превосходные, выше среднего одаренные люди могут хотеть такой вещи, как хозяйственная деятельность, не только в качестве обязанности, необходимого зла, но потому что они ее любят, потому что они отдались ей сердцем и умом, телом и душой?

Чтобы разъяснить это загадочное явление, мы должны вспомнить те состояния, которые мы нашли в душе колониста. Мы нашли там как основную черту состояние глубокого одиночества, и мы видели, как из этой пустыни с психологической необходимостью развились предприимчивость и деловое безумие. Но капиталистический предприниматель должен со временем дойти до такого состояния духа, в которое колониста повергают внешние обстоятельства вследствие постоянного действия на него тех принуждений, с которыми мы только что познакомились. Если он все время

ничего другого не делает, как только занимается делами, то душа его должна в конце концов засохнуть. Вокруг него все пустеет, отмирает всякая жизнь, погибают всякие ценности, наконец возникает такая обстановка, которая была изначально характерна для колониальных стран. Родина становится для предпринимателя чужбиной. Природа, искусство, литература, государство, друзья – все исчезает для него в загадочное ничто, у него нет больше «времени» отдаваться всему этому. И в то время как колонист, быть может, именно в семейной жизни освежал свою душу, пламя предпринимательского стремления в нашем предпринимателе пожирает в конце концов и это единственное зеленое место в окружающем его.

Теперь он стоит в пустыне и должен бы был погибнуть после того, как все ценности для него уничтожены. Но он хочет жить, ибо создан с мощной жизненной силой. Таким образом, он должен создавать себе новые ценности, и эти ценности он находит в своем деле. Он не может рассматривать эту деятельность как бессмысленную и лишенную ценности, если не хочет потерять почву под ногами, если не хочет сам разрушить свою последнюю возможность существования. Но вот что странно: в сухом пайке повседневных дел для умирающего от жажды пробиваются новые рудники – своеобразное очарование рождается для него, ставшего невзыскательным, в накоплении прибыли самой по себе, в постоянном расширении и усовершенствовании дела самого по себе. И если еще не хватает удовлетворения, то на помощь приходит то сильное общее переживание восхищения завоеваниями техники и гордость мощными успехами нашего времени, которые органически выросли, как мы видели, из развития современной техники; они придают ему уверенное и возвышенное сознание, что и он в своей доле участвует в работе несущегося ткацкого станка времени. Правда, хозяйственная деятельность опять является только средством осуществления технических идей. Но, следуя великому закону эпохи, преодолевается и это противоречие: средство к средству наделяется ценностью, а конечная цель – живое человечество – за ним совершенно забывается. Путем удивительно запутанного психического процесса дело дошло до того, что в наши дни безропотно восхваляется хозяйствование ради хозяйствования; и для современного экономического человека рождаются из этого переворачивания всех оценок новые могучие побуждения к бодрому применению своих сил.

Никакой пуританизм не втянул предпринимателя в водоворот бессознательной деятельности – сделал это капитализм. И он смог это сделать только после того, как был сломан последний барьер,

защищавший предпринимателя от засасывания его бездной, – религиозное чувство. Он не нуждается ни в каком чувстве долга, чтобы сделать эту бессознательную деятельность содержанием своей жизни: время научило его создавать себе жизненные ценности и в пустыне, окружив своеобразным очарованием саму эту его деятельность.

Этой последней метаморфозой вносится величайшее напряжение в хозяйственную жизнь; теперь уже не только вынужденная воля живет как движущая сила в мире хозяйства – сама любовь предпринимателя живет в нем. Предприятие стало его возлюбленной, которую он теперь со всею страстью лелеет. Понятно, что теперь процесс вновь увеличивает свою мощь и благодаря его усилению и ускорению душа экономического человека вновь побуждается к последнему напряжению своих сил.

Теперь, полагаю я, ясны зависимости, осветить которые было нашей задачей: душа современного экономического человека больше не тайна для нас.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

## Взгляд назад и взгляд в будущее

Я могу себе представить, что впечатление, которое эта книга оказывает на многих читателей, если они проштудировали ее до сих пор, является мучительным. Множество нового материала, множество новых точек зрения и постановок вопросов, согласно которым этот материал был обработан, должно вначале создавать чувство беспокойства и необычности, всегда мучительное. Мы всегда становимся непонятливыми при разборе научных проблем, когда нам кажется, что мы как бы теряем почву под ногами, а это бывает с нами всегда, когда у нас отнимают, лишают ценности удобную формулу, в которую мы вложили многообразие явлений. Тогда нам сначала кажется, что мы потонем в материале – пока мы опять не почувствуем где-нибудь почву под ногами или не научимся плавать.

С формулами, объясняющими чувство и генезис капиталистического духа, эта книга, правда, основательно расправилась. Не говоря уже о тех упрощающих ходячих словах, которые в социалистической литературе заполняют главу о «буржуа», – и такие остроумные гипотезы, как например, Макса Вебера, не могут быть оставлены в силе. И так как я сам не могу поставить никаких формул

на место прежних, то многие с чувством неудовлетворенности отложат в сторону эту книгу.

Что же, разве книга лишается вследствие этого ценности? Один остроумный человек сказал: только такая книга хороша, содержание которой можно выразить в одном предложении. Этого я, правда, не могу. И разве только предложение будет гласить: проблема капиталистического духа, его природы, его возникновения необыкновенно сложна, бесконечно сложнее, чем считали до сих пор, чем думал я сам.

Но несмотря на то что результат этих исследований может состоять только в углублении понимания проблематического характера нашей темы, я все же хотел бы в этих последних строках сам еще чем-нибудь способствовать уничтожению или, по крайней мере, ослаблению того состояния беспокойства и неудовлетворенности, в которое я, быть может, поверг читателя. Не тем, правда, что дам ему простую формулу, которая освободит его от дальнейшего изучения, но тем все же, что набросаю род схематической картины, с помощью которой он, быть может, легче разберется в массе материала.

Что в особенности способно вызывать чувство неудовлетворенности – это множественность причин, которые я сделал ответственными за возникновение капиталистического духа. На это мне указывалось глубоко понимающими критиками уже в отношении моих прежних исследований. Но я хочу попытаться установить как бы иерархию причин, т. е. не ограничиваться простым перечислением многочисленных причин, которые все участвовали в образовании известного исторического явления, но указать, в каком отношении главенства и подчиненности причины взаимно находятся.

Мне представляется, однако, совершенно безнадежным начинанием предпринимать это упорядочение путем сведения всех действующих причин к одной основной причине, causa causans. Что подобное начинание, например, в духе материалистического понимания истории (в его закоснелом применении) при современном состоянии нашего знания является невозможным, это я пытался показать в ходе настоящего изложения по разным случаям, опираясь на факты. Противопоставить строго экономическому каузальному объяснению какое-нибудь иное единое истолкование я чувствую себя не в состоянии, так что для удовлетворения своей потребности в иерархическом упорядочении многообразных отдельных причин я должен ограничиться сведением совокупности действующих условий в единое целое исторического процесса, в котором, правда, некоторые из приведенных причин являются в отношении главенства и подчиненности, другие, напротив, в отно-

шении сочиненности. Эти сочиненные причины составляют то, что можно также обозначить как «случайные» события, которые, однако, были не менее необходимы для наступления общего результата, чем необходимые, т. е. с необходимостью вытекающие из данных предпосылок.

Картина природы и происхождения буржуа получается тогда следующая.

Основу всего развития, которую мы должны рассматривать как раз и навсегда данную и в конечном счете определяющую все содержание процесса в его своеобразии, составляет единственная в своем роде по задаткам своих отдельных членов и по своему составу группа народов, которая создала европейскую культуру со времени падения Римской империи. В этих народах мы находим с самого их появления две мощные движущие силы: жажду золота и предпринимательский дух, которые быстро соединяются вместе. Из этого соединения на родине возникают могучие организации хозяйственной и иной природы, возникает прежде всего и современное государство и с ним важное средство поощрения капиталистического духа: «еретичество», предпосылкой которого, однако, является еще одна основная особенность европейской народной души – ее сильная религиозная потребность.

Те же движущие силы побуждают народы к завоеваниям и предприятиям и на чужбине: здесь им открываются неожиданные богатые залежи благородных металлов, вновь оживляющие их предпринимательский дух и их жажду золота; здесь возникают колонии, которые, в свою очередь, становятся рассадниками капиталистического духа.

Если предпринимательский дух проявлял вначале свое действие преимущественно в среде господ и принял благодаря этому насильственный оттенок, то со временем в более широких народных слоях распространяется стремление другим путем при помощи хозяйственных предприятий добывать деньги: без применения насилия, мирным путем договоров. И здесь возникает понимание того, что в этом начинании большую службу может сослужить проявление духа экономии, духа, сберегающего и ведущего счет.

Если это мещанское торгашество, пытавшееся пробиваться посредством охарактеризованного мирного способа, со временем постепенно получило значение у всех народов, то были некоторые племена, в которых общий дух с самого начала достиг быстрого и исключительного развития. Эти племена – этруски, фризы и евреи, влияние которых усиливается в своем значении тем более, чем более душевная структура капиталистического предпринимателя видоизменяется в направлении мещанского торговца.

Если в начальный период развития различные течения идут рядом, то в дальнейшем его ходе они соединяются: в капиталистическом предпринимателе сливаются герой, торговец и мещанин. Поток, однако, чем более стекает в долину, тем более принимает окраску мещанского торговца, героическое исчезает все более. Этому способствовал ряд причин: развитие профессионального войска; авторитет нравственных сил, в особенности религии, которые культивируют как раз мирного мещанина, и – не в последнем счете – скрещение крови, давшее преобладание торгашеской крови. В общем, тот простой факт, что героизм присущ лишь немногим и что установление, развивающееся до всеобщности, с необходимостью должно строиться на присущих массе инстинктах и способностях.

Развитие капиталистического духа идет теперь далее своим путем, в котором мы ясно можем различить два этапа: до конца приблизительно XVIII столетия и с тех пор до настоящего времени. В первую эпоху, охватывающую период раннего капитализма, капиталистический дух носит существенно связанный характер, во вторую – существенно свободный. Связан он был нравами и нравственностью, которой учили главным образом христианские исповедания.

В направленном на получение прибыли капиталистическом предприятии заключены имманентные его природе тенденции развития безграничной и беспощадной наживы. Поводом к развитию этих тенденций послужили главным образом следующие обстоятельства.

1. Рожденная из глубины германо-романского духа наука о природе, сделавшая возможной современную технику.

2. Созданная еврейским духом биржа. Только соединения современной техники с современной биржей дало внешние формы, в которых могло осуществиться стремление к безграничности капиталистической наживы<…>

3. В том влиянии, которое с XVII столетия еврейство начинает оказывать на европейскую хозяйственную жизнь. Оно влекло благодаря своим задаткам к безграничному и беспредельному проявлению стремления к наживе и в этом стремлении находило не препятствие, но поддержку со стороны своей религии. Евреи при возникновении современного капитализма действовали в качестве каталитического элемента.

4. Путы, наложенные на капиталистический дух в раннюю эпоху его развития нравами и нравственностью, были ослаблены благодаря ослаблению религиозного чувства у христианских народов и

5. были окончательно сорваны разрывом всех связей на чужбине, куда эмиграция и переселения привели как раз наиболее способных хозяйствующих субъектов. Итак, капитализм рос и рос<…>

Теперь великан, свободный от оков, в безумии несется по всем странам, низвергая все становящееся на его пути. Что принесет будущее?

Кто держится того мнения, что великан-капитализм разрушает природу и людей, будет надеяться, что его скуют и вновь вернут в те рамки, из которых он вырвался. И тут думали вернуть его к разуму этическими убеждениями. Мне кажется, что подобные попытки потерпят жалкий крах. Он, разорвавший железные цепи древнейших религий, без сомнения, не даст себя связать шелковыми нитями веймарско-кенигсбергского учения о мудрости. Единственное, что можно сделать, пока сила великана не сломлена, – это принимать меры предосторожности для обеспечения жизни и имущества. Ставить пожарные ведра в форме рабочего законодательства, законов о защите родины и т. п. и поручить обслуживание их хорошо организованной команде, чтобы она тушила пожар, который бросают в огражденные хижины нашей культуры.

Но будет ли его безумство продолжаться вечно? Не устанет ли он в беге? Я думаю, что так будет. Я думаю, что в природе самого капиталистического духа заложена тенденция, стремящаяся разлагать и убивать его изнутри. Мы сами в различных местах нашего пути уже встречались с такими крушениями капиталистического духа: в XVI в. – в Германии и Италии, в XVII в. – в Голландии и Франции, в XIX столетии (в наше время) – в Англии. Если даже этим коллапсам и содействовали отчасти особые условия – на добрую долю эти перемены причинила имманентная всякому капиталистическому духу тенденция, которую мы должны представлять себе действующей дальше и в будущем. Что всегда сокрушало предпринимательский дух, без которого не может существовать дух капиталистический, – это измельчение в сытое рантьерство или усвоение сеньориальных замашек. Буржуа испытывает ожирение по мере того, как богатеет и привыкает к использованию своего богатства в форме ренты, а в то же время привыкает предаваться роскоши и вести жизнь сельского джентльмена. Неужели эти силы, которые мы так часто видели за работой, будут бездействовать в будущем? Это было бы странным.

Но в наше время еще и с другой стороны отрезывается нить жизни капиталистическому духу благодаря усиливающейся бюрократизации наших предприятий. То, что еще оставляет рантье, отнимает бюрократ. Ибо в правильном бюрократическом гигантском производстве, в котором механизирован не только экономический рационализм, но и предпринимательский дух, для капиталистического духа не остается более места.

Но вероятно, он подвергнется нападению и с третьей стороны: с прогрессом «культуры» цифра рождения и, в конце концов, также и избыток рождений убывают с роковой необходимостью. Против этого не существует зелья<…> Никакой национальный или религиозный энтузиазм, никакие драмы с тенденцией не могут удержать этого процесса. А с уменьшением избытка рождений капитализму не хватит дыхания, ибо только бешеный рост населения в последние сто лет дал ему возможность вырасти до такого величия и могущества.

Что будет тогда, когда капиталистический дух, в конце концов, лишится своей теперешней энергии, нас здесь совершенно не касается. Быть может, великана тогда, когда он ослепнет, выдрессируют, чтобы тащить демократическую культурную тачку. А может быть, это и будут сумерки богов. Золото будет возвращено Рейну. Кто знает?

# ИНФОРМАЦИЯ

# ДАЙДЖЕСТ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ[1]

Всероссийский социологический опрос, проведенный Центром исследований политической культуры России 17–24 апреля 2003 г. на базе общефедеральной репрезентативной квотированной выборки в 1500 респондентов, был посвящен актуальным внутриполитическим проблемам страны, а также предвыборной деятельности ведущих политических партий. Исследование проводилось в 112 населенных пунктах 62 субъектов Российской Федерации методом интервью, статистическая погрешность результатов – 3,5%.

## О НАЛОГАХ И МИЛЛИАРДЕРАХ

Среди главных достижений, которые часто приводятся в качестве примера успешной деятельности правительства, часто называют налоговую реформу, при которой была введена так называемая плоская шкала налогообложения: все граждане, от уборщицы до миллиардера, стали платить одинаковый 13-процентный подоходный налог. Система вроде бы устоялась, поэтому в ходе очередного опроса ЦИПКР было проведено исследование отношения граждан к данной фискальной новации, введенной в России.

**Российское правительство гордится тем, что в России действует одинаковый для всех 13-процентный подоходный налог. Ваше мнение?**

| | |
|---|---|
| Это очень хорошо | 16 |
| 13 процентов подоходного налога – много, надо еще сократить | 23 |
| Наоборот, подоходный налог надо для всех увеличить | 2 |
| Нужен прогрессивный налог: кто больше получает, тот пусть больше и платит | 56 |
| Другое | 1 |
| Нет мнения, без ответа | 3 |

Как оказалось, налоговую реформу – предмет гордости правительства – одобряют лишь 16% граждан. Причем ядро довольных такой «плоской шкалой» составляют сторонники «Единой России», «Яблока» и «Союза правых сил». В электорате единороссов каждый третий-четвертый

[1] Подготовлен А.Б.Лихановой.

считает такое «равенство» очень хорошим решением, среди сторонников «Яблока» таких набирается каждый четвертый, а СПС – всякий второй.

Почти четверть граждан считают, что этот одинаковый для всех подоходный налог надо еще сократить. В основном, это избиратели СПС, граждане, голосующие «против всех», а также люди, не желающие участвовать в выборах.

За равное увеличение подоходного налога выступает лишь 2% граждан. Тогда как подавляющее большинство – 56% российских избирателей – не согласны с такой налоговой реформой, когда по 13% берут с заработка олигарха и низкооплачиваемого работника. Они требуют возвращения прогрессивного налога: «Кто больше получает, тот пусть больше и платит». Носителем такой преобладающей в обществе точки зрения являются в основном избиратели КПРФ (таких в ее электорате три четверти) и неопределившиеся в политическом выборе граждане: среди них каждые двое из трех сторонники именно прогрессивной шкалы. Среди же симпатизантов «Единой России» и «Яблока» таких менее половины, а среди электората СПС – лишь каждый третий.

**По данным западных СМИ, в России сегодня 17 долларовых миллиардеров. Будь вы президентом, как с ними поступили?**

| | |
|---|---|
| Сделал бы все, чтобы таких миллиардеров стало больше | 5 |
| Увеличил бы права и защищенность богатых людей | 2 |
| Попросил бы олигархов больше помогать России | 17 |
| Провели бы расследование – откуда у них такие деньги, а незаконно нажитое изъял бы в бюджет | 37 |
| Национализировал бы все богатства олигархов, украденные у народа | 14 |
| Сделал бы так, чтобы олигархи добровольно отдали свои богатства государству, а сами остались в качестве управленцев | 6 |
| Всех олигархов судить | 13 |
| Другое мнение | 4 |
| Нет мнения, без ответа | 2 |

**На ваш взгляд, при какой власти в регионах людям жить полегче?**

| | |
|---|---|
| Там, где у власти представители «Единой России» | 6 |
| Представители КПРФ | 10 |
| Представители других партий | 2 |
| Беспартийные | 2 |
| Везде плохо | 45 |
| Другое | 21 |
| Нет мнения, без ответа | 14 |

**Назовите, на Ваш взгляд, 2–3 самых авторитетных, уважаемых губернаторов.**

| Глава региона | Регион | Процент упоминаний |
|---|---|---|
| А.Тулеев | Кемеровская обл. | 21 |
| Б.Громов | Московская обл. | 12 |
| Д.Аяцков | Саратовская обл. | 7 |
| К.Титов | Самарская обл. | 6 |
| Ю.Лужков | Москва | 5 |
| В.Яковлев | Санкт-Петербург | 3 |
| А.Лебедь | Красноярский край | 3 |
| Э.Россель | Свердловская обл. | 2 |
| В.Цветков | Магаданская обл. | 2 |
| В.Стародубцев | Тульская обл. | 2 |

Симптоматично, что главы регионов, представляющие КПРФ и блок левых сил, заняли в персональном рейтинге лишь 5% мест, тогда как в рейтинге субъектов Федерации «красные» губернаторы упоминались вдвое чаще. Причина этого, скорее всего, кроется в определенной инерции общественного восприятия, пока еще не вполне зафиксировавшего сдвиги в политической «прописке» ряда губернаторов. В том числе с КПРФ на «Единую Россию», как это произошло с Тулеевым: люди слишком привыкли к его «левизне».

И еще: при анализе итогов опроса пришлось столкнуться с явлением «посмертного бытия» в массовом сознании некоторых из ушедших из жизни губернаторов. В десятку лучших попали: Александр Лебедь (Красноярский край) и Валентин Цветков (Магаданская область). Что не лишний раз говорит о высокой иррациональности политических позиций весомой доли россиян, помнящих только «знаки»-имена, но не реалии событий.

**Лидеры «Единой России» подчеркивают, что они главная и единственная опора Президента Путина. Ваше мнение?**

| | |
|---|---|
| Да, без «Единой России» Путину будет очень трудно | 26 |
| «Единой России» просто очень хочется быть президентской партией, но Путин справляется и без нее | 32 |
| Поддержка «Единой России» только вредит Путину | 10 |
| Другое | 13 |
| Нет мнения, без ответа | 18 |

**Лидер «Единой России» Б.Грызлов заявил недавно, что миссия его партии – «стать ключевым звеном всей системы власти». Вы бы хотели этого?**

| | |
|---|---|
| Меня это не интересует | 19 |
| Очень хорошо: пусть «Единая Россия» станет новой КПСС | 13 |
| Хорошо бы иметь такую партию, но «Единой России» подобная роль не под силу | 11 |
| Нам не нужно новое издание «руководящей и направляющей» | 19 |
| Если кому и под силу такая роль, то КПРФ, а не «Единой России» | 10 |
| Другое | 15 |
| Нет мнения, без ответа | 14 |

# ЧТО ВАЖНЕЕ ДЛЯ ГРАЖДАН РОССИИ?

Независимый исследовательский центр РОМИР-мониторинг провел общероссийский опрос населения, в ходе которого было опрошено 1500 респондентов. Респондентам был задан вопрос: «Какую из нижеперечисленных ценностей Вы могли бы поставить на первое место?».

| | |
|---|---|
| Семья | 47 |
| Здоровье | 29 |
| Материальное благополучие | 11 |
| Любовь | 6 |
| Друзья | 4 |
| Работа | 2 |
| Затруднились ответить | 1 |

Как показали результаты анализа социально-демографических характеристик респондентов, наиболее ценной семья является для респондентов в возрасте 35–44 года. Наиболее ценным институт семьи является с точки зрения жителей Сибирского федерального округа, материальное положение является наиболее важным для жителей городов с населением более 1 млн человек.

## Достижимые и недостижимые государственные цели

В своем Послании Федеральному Собранию Президент России обозначил несколько целей государственной политики. Респондентам предъявили список из 14 целей, упомянутых В.Путиным, и спросили, какие из них представляются им наиболее важными, каких целей, по их

мнению, удастся достичь, а каких – нет. Были получены следующие результаты (*данные в % от числа опрошенных*):

| Цели государственной политики | Наиболее важные | Достичь | |
|---|---|---|---|
| | | удастся | не удастся |
| Создание профессиональной армии | 31 | 18 | 9 |
| Сокращение функций государственного аппарата, уменьшение числа чиновников | 28 | 6 | 21 |
| Нормализация жизни людей в Чечне | 23 | 7 | 22 |
| Конвертируемость рубля – свободное обращение рубля на мировых рынках | 23 | 4 | 21 |
| Укрепление отношений со странами СНГ | 17 | 18 | 5 |
| Переход к страховой медицине | 16 | 15 | 5 |
| Удвоение валового внутреннего продукта к 2010 г. | 13 | 4 | 16 |
| Сокращение срока службы в армии по призыву | 13 | 13 | 6 |
| Интеграция России в мировую экономику | 13 | 6 | 10 |
| Открытость информации о деятельности и финансировании партий | 9 | 4 | 16 |
| Упрощение процесса получения российского гражданства для бывших граждан Советского Союза | 8 | 10 | 4 |
| Сближение со странами Европейского союза | 8 | 9 | 5 |
| Консолидация всех сил общества | 6 | 2 | 10 |
| Формирование правительства на основе парламентского большинства | 4 | 5 | 6 |

Данные, приведенные в таблице, показывают, что респондентам особенно трудно поверить, что рубль когда-нибудь станет мировой валютой.

«Привыкшие» к затяжной войне в Чечне россияне сомневаются в том, что в обозримом будущем эта республика вновь станет жить мирно, как другие регионы России.

Участники опроса считают, что едва ли удастся обуздать российскую бюрократию. Им не верится в возможность сокращения государственного аппарата, который, по признанию самих властей, продолжает ежегодно увеличивается.

Задача сделать открытой информацию о деятельности и финансировании партий также не представляется россиянам реалистичной. Впрочем, она и не входит, по их мнению, в число приоритетных.

Удастся, по мнению респондентов, решить иные задачи: укрепить отношения со странами СНГ, перейти к страховой медицине, создать профессиональную армию и сократить срок службы в ней.

## Наши авторы

| | |
|---|---|
| Бабич Анатолий Михайлович | – доктор экономических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой труда и социальной политики РАГС |
| Бойков Владимир Эрихович | – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социологии, директор Социологического центра РАГС |
| Бусыгин Андрей Евгеньевич | – доктор экономических наук, профессор, действительный государственный советник Российской Федерации I класса |
| Веселкова Ирина Николаевна | – кандидат экономических наук, доцент кафедры труда и социальной политики РАГС |
| Волгин Николай Алексеевич | – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой труда и социальной политики РАГС |
| Косенко Оксана Юрьевна | – проректор Пятигорского филиала Северо-Кавказской академии государственной службы |
| Мальцев Геннадий Васильевич | – доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАН, заведующий кафедрой государственного строительства и права РАГС |
| Митник Инна Евгеньевна | – аспирант РАГС |
| Попков Алексей Александрович | – соискатель РАГС, генеральный директор ЗАО «Новые финансовые технологии» (Элиста) |
| Храпылина Любовь Петровна | – доктор экономических наук, профессор кафедры труда и социальной политики РАГС |
| Чернышова Людмила Дмитриевна | – доктор социологических наук, профессор кафедры социологии РАГС |
| Шашнов Сергей Анатольевич | – кандидат философских наук, главный специалист социологического центра РАГС |

**Вестник «Социология власти»**
Российской академии государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Социологический центр
Тел./факс: 436-05-19, 436-03-40
E-mail: boikov@ur.rags.ru

Уважаемые коллеги!

С 2003 г. Социологический центр РАГС издает вестник **«Социология власти»** в количестве 6 номеров в год объемом 8–10 печатных листов (130–150 страниц) каждый выпуск.

Тематика номеров вестника в 2003 г.:

Массовое правовое сознание российского населения.

Историческая память в массовом сознании российского общества (результаты социологического мониторинга).

Экономическая активность населения.

Социальная структура российского общества.

Социологическое сопровождение выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Государственные служащие: профессиональный потенциал и ценностные ориентации служебного поведения.

Основные рубрики вестника «Социология власти»:

– теория, методология и методика социологических исследований;

– результаты общероссийских и региональных социологических исследований;

– статьи;

– опыт социологических исследований региональных социологических служб;

– дайджест социологической информации.

Стоимость годовой подписки вестника «Социология власти» на 2003 г.: 1300 руб. для юридических и 720 руб. для физических лиц (в том числе НДС – 10%).

Для подписчиков из стран СНГ стоимость годовой подписки составляет 1500 руб. для юридических и 800 руб. для физических лиц (том числе НДС – 10%).

Для подписчиков из других стран стоимость годовой подписки составляет 120–150 долларов США (в зависимости от региона).

По желанию подписчиков мы можем обеспечить электронный вариант издания.

**Адрес:** 119606 Москва, проспект Вернадского, 84
Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации.
Социологический центр

**Платежные реквизиты:**

Получатель: ИНН 7725082726 ОФК по ЗАО г. Москвы
Российская академия государственной службы при Президенте РФ
ИНН 7729241208 (л/с 06303351600)
КПП 772901001
Банк получателя:
Отделение 1 Московского ГТУ Банка России
г. Москва 705 Сч. №40503810600001009008
БИК 044583001

Пожалуйста, заполните бланк заказа и направьте в наш адрес

**БЛАНК ЗАКАЗА**

_____

**(наименование предприятия)**

просит выслать_____номеров вестника «Социология власти» по адресу:

_____

_____

Подписка оплачена платежным поручением №_____
от «___»_____2003 г. на сумму _____ (_____) руб.

# СОДЕРЖАНИЕ

## ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

*В.Э.Бойков, Л.Д.Чернышова*
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ . . . . . 5

*Г.В.Мальцев*
ПРОБЛЕМА ЧАСТНОГО И ПУБЛИЧНОГО ПРАВА . . . . . 20

*А.Е.Бусыгин*
ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ . . . . . 47

## ИССЛЕДОВАНИЯ

*С.А.Шашнов*
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ РАБОТНИКОВ
И УСЛОВИЯ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ . . . . . 59

ПРИЛОЖЕНИЕ. . . . . 69

## СТАТЬИ

*Н.А.Волгин*
КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА КАК РЕСУРС
РАЗВИТИЯ РОССИИ . . . . . 115

*А.М.Бабич, И.Е.Митник, А.А.Попков*
СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ПРЕДПРИЯТИЙ
И ИХ ФИНАНАСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ . . . . . 124

*И.Н.Веселкова*
ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ И ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ
НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ . . . . . 131

*Л.П.Храпылина, О.Ю.Косенко*
СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ В РОССИИ . . . . . 140

## КЛАССИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Вернер ЗОМБАРТ
БУРЖУА: этюды по истории духовного развития
современного экономического человека . . . . . 151

## ИНФОРМАЦИЯ

Дайджест социологических исследований . . . . . 169

СОЦИОЛОГИЯ ВЛАСТИ
Вестник Социологического центра РАГС
№ 3'2003

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

Редактор *Е.В.Галеева*

Оформление серийное
Художник-оформитель
*В.П.Логинов*

Компьютерная верстка и оригинал-макет
*О.П.Валиуллина*

Лицензия ЛР №020898 от 08.07.99 г.
Подписано в печать 19.08.03. Формат 60x80$^{1}/_{16}$. Тираж 500 экз.
Усл. п. л. 12,22. Уч.-изд. л. 11,51. Изд. № 151

Издательство Российской академии государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Отпечатано ОП ИЦ РАГС. Заказ № 82
119606 Москва, пр-т Вернадского, 84