Д.Т.Жовтун,
доктор философских наук, профессор

ИДЕОЛОГИЗАЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

Историческое прошлое открыто в будущее. Каждое историческое описание не закончено и преходяще, поэтому история никогда не выносит безусловных заключений. Прошлое оказывается составной частью сегодняшней жизни. Содержание исторического сознания полностью обусловлено нынешним опытом его носителя. Этот опыт детерминирует интерпретацию исторических данных и является основой верификации исторических утверждений.

В историческом видении реальности всегда присутствует идеологический компонент, поскольку субъект, размышляющий над историческим прошлым, неизбежно имеет определенные взгляды на современность, на существующие социальные отношения. Говоря об историческом сознании современного российского общества, нельзя не заметить такого явления, как активная его идеологизация.

В современной России, где нередки и часты разноуровневые выборы в различные органы государственной и муниципальной власти, идеологическая проблематика заметно актуализируется. Социально-психологические и ментальные особенности большинства населения России, потеря исторической ориентации в условиях переживаемого кризиса порождают у этого большинства ностальгию, «метафизическую тоску» по идеологии, причем не обязательно по коммунистической идеологии, скорее по идеологии, интегрирующей и ориентирующей социальной функции для общественного сознания.

Сегодня большинством российского населения ощущается духовный вакуум, который в какой-то мере заполняется деятельностью различных конфессий на территории России. Но огромные массы народа, которые не могут похвастаться особым материальным достатком, хорошо понимают, что одними молитвами сыт не будешь. Поэтому независимо от духовного состояния таких людей политика пронизывает все социальное пространство, проникает во все сферы общественной жизни россиян. В этих условиях одним из эффективных инструментов влияния на массовое сознание и социальное поведение различных слоев российского населения выступает политическая идеология. Отметим, что правящая элита также испытывает «идеологический голод». Она нуждается в системе идей, обосновывающих законность ее господства, от чего зависит ее бе-

зопасность. Чтобы богатство получило моральное оправдание и легитимность в российском обществе, капитализирующимся элементам общества необходимо найти идеологические или религиозные санкции. Поэтому можно говорить о наступлении «нового века идеологии» для современной России.

В сложившейся российской социально-политической ситуации одним из предметов идеологического состязания между различными политическими силами является историческое сознание людей. Историческое прошлое, отдельные его события, исторические личности, их поступки освещаются и интерпретируются в зависимости от идеологических предпочтений, что ясно видно в результатах социологического исследования «Историческая память российского населения: этнические и социокультурные особенности формирования», проведенного Социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации в декабре 2002 г. Например, на вопрос: «Каково Ваше отношение к распаду СССР?» 69,2% опрошенных ответили: «Отрицательное», и 10,3% выразили положительное отношение к этому историческому событию. На вопрос: «Как, на ваш взгляд, сказался распад СССР на положение России в мире?» «в основном отрицательно» ответили 67,4% опрошенных и 10% считают «в основном положительно». Роль Б.Ельцина как государственного деятеля оценили «в основном отрицательно» 53,4% респондентов, 13,2% оценивают «в основном положительно». Примерно такое же распределение ответов получено на вопрос об отношении к идее объединения России и Белоруссии в союзное государство – «в основном положительно» и «очень положительно» ответили соответственно 38,7 и 23,3%, «в основном отрицательно» и «очень отрицательно» отметили соответственно 8,9 и 3,6% опрошенных.

Полученные распределения ответов вполне отражают сложившиеся пропорции между «богатыми» и «бедными» в социальной структуре современного российского общества. Можно предположить, что примерно 10% выразивших свое положительное отношение к такому судьбоносному для России событию как распад СССР, соответствуют 10% населения России, владеющих материальными и финансовыми ресурсами страны, и больше 60% отрицательно оценивших роль Б.Ельцина и распад СССР соответствуют количеству бедных в социальной структуре российского общества.

Идеологическая борьба (точнее будет сказать идейная борьба, поскольку идеологии, как и социальная структура нашего общества, только формируется) за влияние на историческое сознание большинства российского населения просматривается вполне отчетливо. Это подтверждается распределением ответов респонден-

тов на вопрос: «Искажается ли, на Ваш взгляд, отечественная история в современных учебниках, художественной литературе, кинофильмах, журналах, газетах, телепередачах и т. д.?». По мнению 60% опрошенных она искажается, и снова 10% имеют противоположное мнение.

В распределениях ответов респондентов в проведенных социологических опросах по состоянию и тенденциям развития массового политического, правового, нравственного и исторического сознания достаточно явно просматривается противоположность позиций по ряду принципиальных вопросов между 10% и 60–70% опрошенных, в чем и отражаются некоторые важные черты формирующейся социальной структуры общества, а именно 10% богатых и 60–70% бедных.

Известно, что субстратом исторического знания являются исторические факты. Но что такое исторический факт? Это всегда утверждение о событии, но не само событие. Разные люди могут делать различные утверждения относительно одного и того же события. Событие оказывается источником разных фактов. Например, такое крупное историческое событие, как октябрь 1917 года в России, – что это было? Одни утверждают, что это великая революция, другие – обыкновенный переворот, осуществленный большевиками-заговорщиками. Или что происходило в 1921 году в Кронштадте – контрреволюционный мятеж или восстание народа? Ответы на эти вопросы зависят от идеологических предпочтений, и в учебники по отечественной истории входит та точка зрения, которая соответствует идеологическим конструкциям правящих политических сил.

В формировании исторического сознания многое зависит от способа группировки событий, от принципов, положенных в основу этой группировки. Общей функцией, присущей любой группе реальных событий, является функция взаимной имманентности. Способность историка обнаружить имманентность между фактами, событиями, действиями исторических субъектов является важным условием исторического познания; она, собственно, и определяет изображаемые картины исторических эпох или цивилизаций с различными типами порядка. Отсутствие взаимной имманентности между событиями отрицательно сказывается на формировании научного исторического сознания народа и его самочувствии как реального исторического субъекта, решающего проблемы выбора путей своего дальнейшего развития, и тем более выхода из глубокого кризиса.

Историческое знание, выступающее в виде обилия исторического материала без учета имманентных связей между событиями, подталкивает общественное сознание, специализированные группы интеллектуалов, занимающихся разработкой экономических и по-

литических программ, на путь исторических аналогий и поиск неких образцов как в своем прошлом, так и в опыте других стран и народов, что, в конечном счете, означает попытку рационализировать творческий процесс, втиснуть его в определенные логические рамки, т. е. выхолостить из него сам дух творчества и свободы исторического действия, без которых невозможен качественный прорыв в будущее.

Сегодня при обосновании растущего интереса к историческому знанию в современной России преобладает, в частности, тезис, что без знания прошлого мы не сможем понять настоящее и правильно определить пути в будущее. Поэтому при разработке и обосновании различного рода экономических и политических программ по реформированию России возникают всевозможные исторические реминисценции. Но не слишком ли мы уповаем на целительные свойства истории в поисках своего пути по неизведанным пространствам будущего? Может, мы «перекормлены» историей, и одной из причин переживаемого нами кризиса в методологии исторического познания является «избыток истории» (понятие, используемое Ф.Ницше в работе «О пользе и вреде истории для жизни»)?

По мнению Ф.Ницше, существует такая степень развития исторического чувства, которая влечет за собой большой ущерб для всего живого и, в конце концов, может привести к его гибели, будь то человек, народ или культура. Избытком истории нарушаются инстинкты народа, подрываются его жизненные силы. Здесь Ницше проводит мысль, имеющую для обсуждения нашей проблемы глубокий смысл: способность забывать, отсекать ненужное, отягощающее движение, также важна, чтобы не перегружать себя историческим опытом. Он порой оказывается слишком тяжелым и не все в состоянии его усвоить. История – не чистая река; в ее бурном потоке есть все – светлое и темное, доброе и злое. Изучая историю, извлекая из нее знания и опыт, полезные для решения возникающих перед человеком проблем, не следует забывать о «зловонных испарениях», которые темными и удушливыми облаками клубятся над прошлым, отравляя сознание тех, кто пытается его постичь.

Сложившиеся формы исторического познания сводятся в основном к рационализации истории в знании. Происходит некое рафинирование истории, т. е. вытягивание из ее полотна только одной нити, иногда и одного цвета, что создает иллюзорное сознание, приводит к «нечистой рефлексии» (Ж.-П.Сартр). В результате у отдельных индивидов, наций, народов, культур при попытках самопознания и определения ориентиров своего дальнейшего движения возникают искаженные представления, которые, в свою очередь, обусловливают появление доктрин и программ, слабо связанных с реальностью.

Следовательно, и избыток истории, и ее сужение, редуцирование до определенных теоретических схем, в равной мере малоприемлемы для жизненного роста того или иного народа. То преимущество, которое получили Соединенные Штаты Америки в результате произошедших изменений в глобальном соотношении экономических и политических сил, говорит о том, что побеждает не обязательно тот, у кого есть богатая история, древние культурные, духовные традиции. Победителем в историческом соревновании оказались США, которые по сравнению с Россией не имеют истории. Именно несвязанность с конкретным историческим опытом, традициями той или иной нации, а постоянная устремленность в будущее, неотягощенность исторической рефлексией по поводу своей судьбы явились важным фактором исторического успеха американского общества.

Серьезным препятствием идеологизации исторического сознания населения страны является историческая память людей, о которую разбиваются различные идеологические построения по поводу российской истории. Историческая память – смысловой резервуар для формирования исторического сознания. Это совокупность фактов, событий, конкретных акций, индивидуальных существований, поступков, находящихся в памяти конкретных индивидуумов.

Память – психическое явление, заключающееся в запоминании, сохранении и последующем возможном воспроизведении в сфере сознания или в процессе деятельности того, что человек делал, переживал, воспринимал. Как показывают результаты социологического опроса, в семьях 77,4% опрошенных хранятся фотографии бабушек, дедушек и более далеких предков, у 54,2% – ордена, медали и другие награды родителей и других родственников, их письма, дневники и рукописи. Эти реликвии являются весьма эффективным средством формирования и сохранения исторической памяти поколений.

Для исторической памяти характерно образное, эмоциональное оформление ее содержания, что является главным препятствием при попытках ее корреляции с помощью различных идеологем. Отсюда понятно, сколь огромна роль искусства, художественной литературы, кино, театра и телевидения в формировании исторического сознания населения, особенно молодого поколения, для которого эти средства являются первичными, в восприятии событий исторического прошлого.