В.К.Левашов,
доктор философских наук, профессор

РЕЗЕРВЫ СОЦИОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНСОЛИДАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА (XIX этап мониторинга «Как живешь, Россия?»)

2003 год в социально-политической биографии российского общества и государства стал двенадцатым годом неолиберальных трансформаций и четвертым годом президентства В.В.Путина. Страна вошла в период очередных парламентских и президентских выборов. Находясь в поле деятельности СМИ, испытывая влияние разнообразных, зачастую конфликтующих, PR-эффектов, политическое сознание российского общества готовится сделать выбор, который материализуется в новом парламенте и президенте страны. Каким образом в это время разворачивается динамика отношений системы «общество – государство»? Каковы предпочтения массового сознания? Насколько эффективными могут стать манипуляции массовой информацией? Эти вопросы были в центре исследовательской программы очередного, XIX этапа социологического мониторинга «Как живешь, Россия?»[1].

1. Идеологии и стратегии

Главной «заданной» социально-политической идеей 2003 г. стала консолидация. В.В.Путин, выступая с посланием к Федеральному

[1] Исследовательский коллектив XIX этапа мониторинга составили: д-р. филос. наук В.К.Левашов, (руководитель), канд. филос. наук В.Т.Давыдченков, ст. науч. сотр. В.А.Афанасьев, ст. науч. сотр. О.П.Новоженина. В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, образования, местожительства, национального и социально-профессионального состава. В основу территориального размещения выборки легло экономико-географическое районирование страны при соблюдении пропорции численности населения и пропорций между городским и сельским населением. Объем выборочной совокупности составил 1730 респондентов.

Опрос населения и обработка полевой информации проведены в сентябре 2002 г. Опрос проводился в 12 регионах Российской Федерации: Москве, Санкт-Петербурге, Республике Татарстан, в Краснодарском крае, в Воронежской, Костромской, Курской, Саратовской, Томской, Тюменской, Челябинской, Ярославской областях.

Собранию Российской Федерации, трижды обратился к этому термину. Формулируя и раскрывая качественно новую задачу, на выполнение которой вышла Россия – «прочно занять место» среди экономически развитых и влиятельных государств мира, он подчеркнул, что для этого необходима «консолидация. Мобилизация интеллектуальных сил. Соединение усилий органов власти, гражданского общества, всех людей в стране»[1].

Второй раз Президент обращается к этому понятию, очерчивая проблемную ситуацию, в которую попала страна: «Я убежден: без консолидации хотя бы вокруг базовых общенациональных ценностей и задач противостоять… угрозам будет невозможно».

В числе приоритетных задач Президент определил следующие: удвоение ВВП к 2010 г.; преодоление бедности; достижение конвертируемости рубля; разработку налоговой системы на долгосрочную перспективу; модернизацию армии; решение проблемы российского гражданства; обеспечение защиты национальных интересов России в сфере внешней политики. В конце доклада он вновь подчеркнул, что «консолидация всех наших интеллектуальных, властных и нравственных ресурсов позволит России достичь самых больших целей».

Как видно из доклада, Президент и его советники под консолидацией понимают сплочение общества и государства вокруг общих ценностей и целей для совместных эффективных действий. Можно ли решить эту стратегическую задачу в современной России? Отвечая на этот вопрос, важно понимать, что в нынешнем российском обществе присутствуют элементы классово-антагонистической структуры, основанной на фундаментальных социальных противоречиях в вопросах собственности и распределения доходов, но в то же время есть ядро общих интересов, выражающих политическую волю к жизнедеятельности в достойных человека условиях.

Духовная жизнь общества складывается как взаимодействие социально детерминированных идеологий и стратегий. Вектор развития этого объективного процесса направлен на стремление защитить и улучшить условия жизни. Критерии эффективного научного, в том числе социологического, анализа также подчинены этому главному смыслу человеческой деятельности.

Где искать границы аксиологического ядра социально значимой для общества деятельности? В первую очередь, в практических потребностях, в тех проблемах, которые тревожат общество (см. табл. 1).

---

[1] Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию Российской Федерации. 16 мая 2003 г. М., 2003. С. 8.

Таблица 1

Характер тревожности респондентов

(в % от числа опрошенных)

Проблемы, беспокоящие респондентов в первую очередь	Авг. 1992 г.	Нояб. 1993 г.	Февр. 1994 г.	Янв. 1995 г.	Нояб. 1995 г.	Янв. 1997 г.	Дек. 2001 г.	Дек. 2002 г.	Окт. 2003 г.
Дороговизна жизни	-*	70	58	60	56	41	66	67	60
Преступность	44	51	50	43	32	28	51	49	44
Повышение тарифов на жилье и коммунальные услуги	-	-	-	-	-	-	-	-	44
Экологическая обстановка	22	26	34	31	21	24	33	32	33
Наркомания	-	-	-	-	-	-	42	26	32
Терроризм	-	-	-	-	3	-	27	29	31
Безопасность ваша и ваших близких	-	-	-	-	-	-	-	-	31
Произвол чиновников	-	-	-	-	-	-	32	27	29
Безработица	-	24	24	21	14	14	31	29	25
Падение нравов	13	-	-	-	-	-	32	27	25
Разделение общества на богатых и бедных	-	22	20	17	13	-	33	33	22
Алкоголизм	-	-	-	-	-	-	17	17	18
Закрытие, простой предприятий	-	-	32	30	19	22	28	19	16
Задержка выплаты зарплаты, пенсий	-	-	-	-	-	39	19	21	11
Обострение межнациональных отношений	26	11	10	10	6	7	21	15	8
Честное проведение выборов в Государственную Думу РФ	-	-	-	-	-	-	-	-	6

**Примечание:* альтернатива (-) не входила в шкалу индикатора.

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Структуру проблемно-смыслового и поведенческого ядра жизни российского гражданина сегодня составляют: дороговизна жизни (60%), преступность (44%), повышение тарифов на жилье и коммунальные услуги (44%), экологическая обстановка (33%), наркомания (32%), терроризм (31%), безопасность (31%), произвол чиновников (29%), безработица (25%), падение нравов (25%), разделение общества на богатых и бедных (22%), алкоголизм (18%), закрытие, простой предприятий (16%), задержка выплаты зарплаты, пенсий (11%), обострение межнациональных отношений (8%). Меньше всего (только 6% респондентов) обеспокоены проблемой

честного проведения выборов в Государственную Думу РФ. Исходя из реалий морального климата в стране, криминальной ситуации и уровня коррупции, вряд ли значение этого индикатора можно интерпретировать как высший уровень уверенности населения в проведении честных выборов в Государственную Думу. Скорее наоборот.

По сравнению с 2002 г. в массовом сознании возросла значимость таких проблем, как наркомания (с 26 до 32%), но снизилась значимость дороговизны жизни на 7 пунктов, преступности – на 5, безработицы – на 4, разделения общества на богатых и бедных – на 9, закрытия, простоя предприятий – на 3, задержки выплаты зарплаты, пенсий – на 10, обострения межнациональных отношений на 7 пунктов. В целом социально-экономическое настроение общества несколько улучшилось, если бы не появление новой тревоги, вызванной повышением тарифов на жилье и коммунальные услуги. Перечисленные приоритеты образуют первичные базовые интересы общества, вокруг которых может и должна происходить социальная консолидация общества и государства в том случае, когда они понимают и идут навстречу друг другу не только в декларациях, но и в практической политике. Иерархия тревог граждан и актуальных задач политики, обозначенных в Послании Президента России Федеральному Собранию от 16 мая 2003 г., выстроились следующим образом (см. схему 1).

Анализ показывает, что общество и государство пока не слышат друг друга по многим жизненно важным вопросам. Их цели в жизни не совпадают по критерию социальной очередности. Власть продолжает выстраивать стратегию анализа и политики в экономических категориях. Общество мыслит социальными категориями и не воспринимает лишенную повседневных тревог абстракцию экономических показателей. Как можно судить из артикулируемых целей и задач политики, власть стоит на идеологии укрепления государства безотносительно учета интересов общества. Общество в своих тревогах показывает, как оно борется за жизнь, и в своих действиях стихийно придерживается объективно научной стратегии выживания.

Резервы консолидации

Ставка власти на соединение, консолидацию усилий общества и государства предполагает ясное понимание механизмов мотивации действий субъектов социополитических отношений. Довольно ли общество политикой, курсом реформ, которые проводятся в стране (см. табл. 2)?

С х е м а 1

Иерархия актуальных задач, обозначенных в Послании Президента Российской Федерации, и тревог российского общества



Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Таблица 2

Динамика отношения населения к курсу проводимых экономических реформ

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Янв. 1995	Янв. 1996	Янв. 1997	Дек. 1998	Нояб. 1999	Май 2000	Дек. 2000	Дек. 2001	Дек. 2002	Окт. 2003
В основном положительно	11	19	15	9	11	23	23	28	24	25
В основном отрицательно	51	52	47	67	60	43	42	40	40	34
Безразлично	15	12	10	7	9	14	17	11	14	17
Затруднились ответить	23	17	28	17	20	20	18	22	22	24

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

На протяжении трех последних лет уровень позитивного отношения к курсу проводимых реформ остается стабильным – в районе 25%. Уровень отрицательного отношения уменьшился на 8 пунктов. Растет число безразличных и отчужденных от дел государства граждан. Такое положение показывает, что политический импульс, исходящий от власти и побуждающий общество к инновационным переменам, затухает. Духовные и материальные стимулы деятельности, вероятно, достигают своих пороговых значений. Необходимо задействование новых механизмов мотивации деятельности. Резервы для их мобилизации у власти есть (см. табл. 3).

В 2003 г. в значении индикатора позитивной трудовой мотивации «Сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие» произошел скачок. За год он вырос с 30 до 40%. По всей вероятности, усилия власти по созданию условий востребованности труда, его достойной и своевременной оплаты стали приносить результаты.

Труд в обществе для 40% респондентов стал источником материального благополучия. В этой части общества произошло приращение позитивного потенциала социополитической консолидации. Однако нельзя не обратить внимания, что такое же число респондентов отрицают наличие в обществе условий для честного труда. Кто эти граждане (см. табл. 4)?

Именно эта группа граждан российского общества является решающим резервом консолидации общества и власти в ее усилиях по продвижению реформ в России.

Что касается других значений комплексного индикатора социально-политической отчужденности (см. табл. 3), то картина складывается не столь оптимистичная. Очевидно резкое увеличение раз-

Таблица 3

Суждения респондентов о жизни в стране

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Февр. 1994	Янв. 1995	Нояб. 1995	Май 1996	Авг. 1997	Дек. 1998	Нояб. 1999	Май 2000	Дек. 2000	Дек. 2001	Дек. 2002	Окт. 2003
Сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь[1]	70	69	61	68	66	68	65	55	58	57	42	39
Сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие	20	15	15	24	27	13	18	26	26	26	30	40
Власти заботятся о жизни простых людей	1	1	1	3	4	2	4	2	2	3	2	5
Людям у власти нет никакого дела до простых людей	66	56	50	64	57	65	63	53	56	60	64	73
Главное для центральной власти в Москве – решить свои проблемы за счет областей и республик России	33	28	24	35	36	35	36	27	26	30	35	52
Центр проводит политику в интересах регионов	2	1	0	2	5	4	4	3	3	4	3	7
Большинство из нас могут повлиять на политические процессы в стране	-	2	3	4	13	9	10	8	11	10	12	10
Большинство из нас не могут повлиять на политические процессы в стране	47	41	45	52	48	52	45	50	50	58	65	69

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

[1] В исследованиях до 2002 г. индикатор имел редакцию «Богатые становятся богаче, а бедные – беднее».

Таблица 4

Социальная структура массива респондентов, отрицающих наличие в обществе условий для позитивной мотивации труда

(РФ, октябрь 2003. N=1730)

«Сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь»	%
Пол	
мужчины	35
женщины	42
Возраст	
менее 29 лет	26
30–39 лет	32
40–49 лет	46
50–59 лет	52
60 лет и старше	44
Образование	
неполное среднее	59
средняя школа, ПТУ	42
среднее специальное	42
высшее, незаконченное высшее	28
Род занятий	
рабочий	48
работник сельского хозяйства	53
ИТР	26
служащий	44
интеллигент, не занятый на производстве	42
руководитель гос.организации, предприятия	10
предприниматель	18
студент	16
пенсионер	49
военнослужащий	25
сотрудник милиции	29
домохозяйка	26
безработный	56
Самооценка денежных доходов	
«богатые»	
«обеспеченные»	11
«ограниченные в средствах»	30
«бедные»	54
«нищие»	53
Место жительства	
город	34
село	51

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

рыва социополитических связей по линии центр – регионы. Все больше граждан считают, что власти нет никакого дела до простых людей (рост за три года на 20 пунктов, с 53 до 73%). Резко, почти в два раза, с 27 до 52% возросло количество респондентов, считающих, что главное для центральной власти в Москве –решить свои проблемы за счет областей и республик России. На 19% (с 50 до 69) выросло число граждан, считающих, что большинство россиян не могут повлиять на политические процессы в стране.

Социополитическая консолидация в первую очередь связана с действиями Президента и его структурами: Администрацией и Советом Безопасности. За прошедшие годы выросло доверие общества к деятельности банковских и предпринимательских структур. В отношении к другим государственным и социальным институтам позитивной динамики не наблюдается. Примерно на прежнем уровне осталось доверие общества к Правительству, Совету Федерации, Церкви. Падает доверие к армии, профсоюзам, правоохранительным органам, партиям и политическим движениям. Подчеркнем, что в своей подавляющей части представления о деятельности практически всех федеральных политических институтов общество составляет из сообщений СМИ.

Роль массовой информации в консолидации общества вокруг политических институтов трудно переоценить. Всегда ли критическая и конструктивная составляющие информации имеют под собой рациональный, объективно-научный, а не узко корпоративный или сенсационно-эмоциональный характер? Вопрос для этого сегмента социополитических отношений является далеко не тривиальным. Современный отечественный и зарубежный опыт показывает, что политическая культура общества растет в тех странах, где государство не бросает ее на откуп стихийных «развязанных» политических страстей, а терпеливо и аккуратно создает условия для ее корректного и точного самовыражения, эффективной практической социальной реализации.

За прошедший год почти не претерпела радикальных изменений структура партийных предпочтений респондентов (см. табл. 6).

Достаточно большой (32%) остается часть общества, которая не поддерживает ни одну из политических партий. В сумме с количеством затруднившихся ответить число партийных абсентеистов возрастает до 51%. Это означает, что в России пока не сложилась полнокровная партийно-политическая система выражения интересов общества. К партии «Единая Россия» тяготеют 16% респондентов, КПРФ – 10, СПС – 7, ЛДПР – 7, «Яблоко» – 4, Аграрной партии России – 2, партии «Возрождение России» – 2, Народной партии России – 1, Российской партии жизни – 0,3%. Согласно опросу в октябре 2003 г., на выборах в Государственную Думу могли бы пройти

четыре партии: «Единая Россия», КПРФ, СПС, ЛДПР. На грани прохождения пятипроцентного барьера партия «Яблоко». Отметим, что рейтинги «Яблока» и КПРФ испытывают отрицательную динамику на протяжении последних трех лет.

Практически не изменилось в лучшую сторону положение дел в стране с обеспечением государством основных норм жизни демократического общества (см. табл. 5).

Таблица 5

Мнение населения об обеспечении государством основных норм жизни демократического общества, Конституции России

(в % от числа опрошенных)

Варианты	Янв-95		Ноя-95		Авг-97		Дек-98		Ноя-99		Май-00		Дек-00		Дек-01		Дек-02		Окт-03	
	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет
Равенство всех граждан перед законом	11	85	8	85	11	85	11	9	89	85	7	91	11	89	10	91	10	90	11	89
Личная безопасность	4	91	3	91	5	92	5	6	91	92	3	96	11	89	9	93	9	91	6	94
Соблюдение прав человека	12	83	9	81	11	85	11	13	84	85	4	94	14	86	15	87	13	87	10	90
Социальные гарантии	12	84	7	83	8	86	8	8	89	86	3	95	12	88	13	88	11	89	15	85
Свобода политического выбора	59	35	59	31	64	31	64	65	32	31	37	52	62	38	60	39	65	35	58	42
Терпимость к чужому мнению	35	58	34	54	40	53	40	41	56	53	15	53	40	60	38	60	40	60	39	61
Свобода слова	52	42	53	38	60	36	60	54	44	36	35	58	52	48	45	52	51	49	57	43

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Индикатор личной безопасности принял одно из экстремально низких значений за весь период его измерения. На 7% упал индикатор свободы политического выбора. Как позитивную тенденцию необходимо отметить рост индикатора обеспечения в обществе свободы слова. Значения остальных индикаторов выражения демократии сигнализируют о неблагополучном положении дел в стране.

Определенные позитивные изменения произошли в отношениях граждан к политической системе общества (см. табл. 6).

Количество граждан, которых полностью удовлетворяет политическая система общества, осталось прежним. Несколько возросло количество сторонников реформ и уменьшилось количество радикалов, отвергающих существующую политическую систему.

Таблица 6

Отношение населения к политической системе общества

(в % от числа опрошенных)

Варианты	Май 1994	Нояб. 1995	Янв. 1996	Авг. 1997	Дек. 1998	Нояб. 1999	Дек. 2000	Дек. 2001	Дек. 2002	Окт. 2003
Меня полностью устраивает политическая система нашего общества	3	1	2	4	2	3	7	7	6	6
Много недостатков, но их можно устранить реформами	45	34	37	40	32	37	42	43	41	47
Политическую систему необходимо изменить радикальным образом	43	40	40	38	49	42	35	33	33	29
Затруднились ответить	9	25	21	18	17	18	17	17	19	18

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Социально-политическая картина отношений общества и государства за последние три года претерпела значительные позитивные изменения. Хотя эти отношения по-прежнему находятся в зоне кризисного развития, они продолжают проявлять динамику к оздоровлению. Конечно, темпы позитивных изменений не столь высоки, как того требует оздоровление ситуации. Отчасти это можно объяснить грузом прошлых ошибок. Избежать их в будущем и выйти на траекторию устойчивого развития возможно с помощью выверенной научными методами социополитической стратегии.

Приватизация собственности и консолидация общества

Накануне выборов в Государственную Думу в СМИ в который раз были подняты проблемы социальной эффективности проведенной приватизации государственной собственности. Нездоровый интерес к этой теме отчасти был подогрет событиями вокруг нефтяной компании ЮКОС. Однако всплеск эмоций в СМИ и среди политиков никак не отразился на отношении общества к краеугольному вопросу всех российских реформ (см. табл. 7).

Как видно из таблицы, на протяжении всего постприватизационного периода большая часть общества выступала за пересмотр ито-

гов приватизации. Общество сформировало свои, уже устоявшиеся, представления о том, какие социальные группы выиграли от приватизации (см. табл. 8).

Таблица 7

Мнение населения о необходимости национализации ранее приватизированных предприятий

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Авг. 1997 г.	Нояб. 1999 г.	Май 2000 г.	Дек. 2000 г.	Дек. 2002 г.	Окт. 2003 г.
Да, все приватизированные предприятия	22	21	21	20	17	21
Да, некоторые из них	34	58	58	59	54	53
Нет, национализировать не надо	15	18	20	22	27	25
Затруднились ответить	29	3	1	0	2	1

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

«Чемпионами» приватизации, по мнению граждан, являются теневые дельцы (48%) и работники управления (41%). Это означает, что в глазах общества приватизация имеет криминально-бюрократический характер. Столь резко отрицательное мнение граждан об итогах приватизации и неоднократные высказывания Президента России и высших чиновников о том, что итоги приватизации не будут пересмотрены, создают в общественном и массовом сознании коллизию, которая работает на разрушение потенциала социальной консолидации. Лобовое столкновение точек зрения общества и государства всегда чревато масштабными последствиями. Тупиковая ситуация требует гибкого и дальновидного подхода в первую очередь со стороны государства.

Наивно ожидать, что мнение общества в ближайшее время изменится. Общественное сознание по своей природе не может быть столь эластичным, как политическая тактика и даже стратегия государства. В сфере массовых идеологий и PR-деятельности власти необходимо выйти на новую формулу интерпретации и решения этой проблемы, которая (формула) должна в большей степени устроить общество и стать формулой социополитической консолидации по проблеме приватизации собственности.

Коллизия мнений социума и власти по фундаментальному вопросу приватизации оказывает негативное воздействие на систему социополитических отношений. Общество не видит в лице государства защитника своих интересов (см. табл. 9).

Таблица 8

Мнение населения о том, кто в первую очередь выиграл в результате приватизации государственной собственности

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Авг. 1992	Янв. 1995	Авг. 1997	Нояб. 1999	Май 2000	Дек. 2000	Дек. 2002	Окт. 2003
Теневые дельцы	35	53	53	68	52	40	51	48
Работники управления / чиновники, управленцы	16	15	36	42	33	39	42	41
Демократы, новая номенклатура	23	21	42	41	27	25	29	24
Предприниматели	-*	14	22	32	18	19	19	21
Партократы, старая номенклатура	15	10	22	32	23	17	19	18
Мафия вне России	14	11	20	33	16	16	16	16
Представители иностранного капитала	7	5	22	37	15	19	18	12
Работники торговли	12	2	10	20	9	10	10	5
Я и моя семья	-	1	2	4	4	4	3	4
Выиграло все общество	9	1	3	2	2	4	3	3
Интеллигенция, служащие	1	0	1	2	1	1	1	1
Представители других стран СНГ	1	1	5	5	1	1	1	1
Трудовые коллективы	3	1	2	4	2	2	2	1
Рабочие, крестьяне	1	0	1	0,5	1	0	1	0
Кооператоры	8	-	-	-	-	-	-	-
Затруднились ответить	18	19	14	9	18	17	12	13

* *Примечание:* альтернатива (-) не входила в шкалу индикатора.

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Таблица 9

Мнения о том, чьи интересы выражает и защищает сегодня Российское государство?

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Дек. 2000 г.	Дек. 2001 г.	Дек. 2002 г.	Окт. 2003 г.
Государственной бюрократии	44	38	54	54
Богатых	46	40	61	53
Всех граждан России	9	9	6	9
Средних слоев	8	6	7	8
Бедных слоев	1	0	1	1
Затруднились ответить	9	21	10	13

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Показательно, что распределение ответов в этом индикаторе повторяет мнение общества о тех, кто выиграл от приватизации. По мнению общества, власть и собственность сосредоточились в руках бюрократов, богатых и представителей криминала. Умалчивать или стараться не замечать эту оценку непродуктивно. Вопросы праведно и неправедно нажитой собственности лежат в фундаменте исторического сознания российского общества. Для социально и классово детерминированного общества они являются вечными. Обойти и забыть о них не удавалось никому. Назрела настоятельная необходимость консолидировать общество и государство в этом вопросе.

Лидеры и идеалы

Исторической особенностью российского политического сознания является его детерминированность, аксиологическая «оглядка» на деятельность сошедших с политической арены и нынешних политических лидеров, а также на идеалы и ценности, которые они провозглашают. Предпочтения массового сознания по этим вопросам, как правило, не совпадают с официально принятыми точками зрения в конкретном историческом периоде. Эта закономерность в полной мере проявилась и в октябрьском опросе 2003 г. (см. табл. 10).

Несмотря на интенсивную антикоммунистическую пропаганду, которая ведется большинством СМИ и лидерами общественного мнения, практически не уменьшается число респондентов, позитивно оценивающих деятельность И.В.Сталина, несколько уменьшилось число сторонников В.И.Ленина. Заметно стабильное снижение рейтинга Ю.В.Андропова и Б.Н.Ельцина.

Среди современных политиков лидером с большим отрывом является В.В.Путин. К октябрю 2003 г. его популярность вновь достигла высокого уровня. Этот факт политического сознания вызван не столько успехами на политическом фронте, сколько стабилизацией социально-политической ситуации и эффективным проведением PR-кампаний. Во всяком случае, число его явных сторонников выросло, хотя количество респондентов, изменивших мнение о нем в худшую сторону или оставшихся при своем мнении, существенно не изменилось (см. табл. 11).

Обращает на себя внимание изменение структуры группы лидирующих политиков (см. табл. 12).

Г.А.Зюганов – лидер политической оппозиции, долгое время занимавший второе место в рейтинге, отодвинут на 4–6 место С.К.Шойгу и В.В.Жириновским.

Таблица 10

Мнение респондентов о политических деятелях России, принесших ей наибольшую пользу и наибольший вред

(в % от числа опрошенных)

Деятели	Принес наибольшую пользу							Принес наибольший вред						
	Янв. 1995 г.	Май. 1996 г.	Авг. 1997 г.	Май 2000 г.	Дек. 2000 г.	Дек. 2002 г.	Окт. 2003 г.	Янв. 1995 г.	Май 1996 г.	Авг. 1997 г.	Май 2000 г.	Дек. 2000 г.	Дек. 2002 г.	Окт. 2003 г.
Путин В.В.	-	-	-	12	11	28	36	-	-	-	2	3	9	2
Сталин И.В.	15	19	18	25	24	23	22	40	36	30	26	26	30	32
Ленин В.И.	23	23	18	20	14	16	16	24	22	23	20	21	20	24
Николай II	12	14	8	9	6	10	14	4	6	5	7	6	4	6
Хрущев Н.С.	12	11	14	9	12	12	14	5	13	9	8	9	8	7
Андропов Ю.В.	21	20	16	15	13	10	11	0,5	2	1	1	1	1	1
Брежнев Л.И.	10	9	8	9	12	12	10	13	17	12	11	6	11	12
Горбачев М.С.	8	9	9	9	6	13	9	48	45	44	45	47	41	45
Ельцин Б.Н.	5	12	12	7	5	6	6	41	31	25	42	46	49	52
Керенский А.Ф.	3	2	2	1	1	1	1	3	3	2	4	2	3	3
Черненко К.У.	0,6	3	1	1	0	1	1	0,8	4	2	2	1	2	2
Никто из них	36	26	23	37	41	31	25	14	6	5	17	16	14	10

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Таблица 11

Динамика отношения респондентов к В.В.Путину

(в % от числа опрошенных)

Измение отношения респондентов	Декабрь 2000 г.	Декабрь 2001 г.	Декабрь 2002 г.	Октябрь 2003 г.
Изменилось в лучшую сторону	13	29	24	32
Изменилось в худшую сторону	20	19	18	16
Не изменилось	54	42	48	44
Затруднились ответить	13	10	10	8

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Таблица 12

Рейтинг политиков и партийных лидеров Российской Федерации

(в % от числа опрошенных)

Лидеры, способные, по мнению респондентов, вывести Россию из кризиса	Декабрь 2000 г.	Декабрь 2001 г.	Декабрь 2002 г.	Октябрь 2003 г.
Владимир Путин	34	42	31	41
Сергей Шойгу	6	9	7	10
Владимир Жириновский	3	6	4	9
Геннадий Зюганов	16	18	8	7
Юрий Лужков	6	7	6	7
Борис Грызлов	-	-	-	7
Григорий Явлинский	8	4	6	5
Сергей Глазьев	-	-	-	5
Борис Немцов	-	4	6	4
Михаил Касьянов	2	5	5	3
Александр Лукашенко	9	11	5	3
Геннадий Селезнев	3	5	2	2
Михаил Ходорковский	-	-	-	2
Анатолий Чубайс	5	2	3	1
Роман Абрамович	-	-	-	1
Сергей Миронов	-	-	-	1
Владимир Потанин	-	-	-	1
Геннадий Райков	-	-	-	1
Евгений Примаков	5	6	-	-
Не знаю такого	39	31	48	37

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Какие трансформации происходили в когнитивной и аксиологической базе политического сознания общества? Результаты показывают, что существенных изменений здесь не произошло (см. табл. 13).

Пять первых операциональных эмпирических составляющих выстроились следующим образом.

Социализм – это, прежде всего, коллективизм (53%), патриотизм (48%), порядок (45%), справедливость (30%), подавление личности (22%). Капитализм – это, прежде всего, частная собственность (63%), преступность (42%), социальная незащищенность (41%), власть узкой группы людей (41%), бедность (33%). Очевидно, что точки роста социополитической консолидации и деградации совпадают с этими смысловыми понятиями политического сознания российского общества.

Таблица 13

Операциональные когнитивные представления респондентов о понятиях «социализм» и «капитализм»

(в % от числа опрошенных)

Значения понятий «социализм» и «капитализм» для респондентов													
Социализм	дек. 1998 г.	ноя. 1999 г.	май 2000 г.	дек. 2000 г.	дек. 2002 г.	окт. 2003 г.	Капитализм	дек. 1998 г.	ноя. 1999 г.	май 2000 г.	дек. 2000 г.	дек. 2002 г.	окт. 2003 г.
Коллективизм	58	58	55	52	56	53	Частная собственность	62	64	68	65	68	63
Патриотизм	40	38	40	47	47	48	Преступность	48	40	44	52	48	42
Порядок	43	44	39	48	42	45	Социальная незащищенность	40	32	36	38	44	41
Справедливость	29	28	25	28	25	30	Власть узкой группы людей	36	31	32	36	39	41
Подавление личности	23	22	23	23	24	22	Бедность	32	25	28	32	31	33
Власть узкой группы людей	25	19	19	20	21	22	Технический прогресс	37	30	33	30	26	29
Нравственность	23	-	20	16	16	21	Свобода	30	29	28	28	24	26
Народовластие	23	28	22	18	15	21	Высокий уровень жизни	35	27	31	28	23	23
Бедность	18	19	25	28	23	18	Подавление личности	17	20	20	18	19	19
Права человека	13	16	13	10	12	17	Права человека	19	16	17	16	14	16
Экономическая отсталость	21	19	20	15	18	16	Порядок	17	15	13	11	9	11
Духовность	16	21	14	14	17	13	Экономическая отсталость	7	9	7	7	11	9
Свобода	10	12	8	5	8	12	Справедливость	7	4	4	3	4	5
Высокий уровень жизни	11	10	10	9	12	11	Патриотизм	2	3	4	2	3	3
Гуманизм	12	16	11	7	11	11	Духовность	3	2	2	2	1	3

Продолжение таблицы 13

Значения понятий «социализм» и «капитализм» для респондентов													
Социализм	дек. 1998 г.	ноя. 1999 г.	май 2000 г.	дек. 2000 г.	дек. 2002 г.	окт. 2003 г.	Капитализм	дек. 1998 г.	ноя. 1999 г.	май 2000 г.	дек. 2000 г.	дек. 2002 г.	окт. 2003 г.
Технический прогресс	15	17	13	13	14	10	Народовластие	2	3	3	2	2	2
Социальная незащищенность	9	8	10	13	9	10	Гуманизм	2	2	2	2	2	2
Преступность	5	5	6	5	4	3	Нравственность	1	-	2	1	1	2
Частная собственность	2	4	3	2	5	1	Коллективизм	0	1	2	1	1	1
Разрушение морали	-	5	-	-	-	-	Разрушение морали	-	35	-	-	-	-

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Следует обратить внимание на тот факт, что в социалистическом обществе хотели бы жить около трети, а в капиталистическом – около четверти респондентов (см. табл. 14).

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос, в каком обществе хотели бы жить респонденты

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Дек. 1998 г.	Май 2000 г.	Дек. 2000 г.	Дек. 2002 г.	Окт. 2003 г.
В социалистическом	38	31	31	29	31
В капиталистическом	22	21	21	19	23
В каком-то другом	10	12	18	14	11
Затруднились ответить	30	36	31	38	35

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Пропорция оптимистов и пессимистов в вопросе о будущем России за десять лет незначительно изменилось в сторону оптимистов (см. табл. 15).

Перспективы и ценности развития общества и государства имеют в политике стратегический вес. Учет структурных изменений

в настроениях и ценностных ориентациях граждан по этим вопросам помогает избежать разочарований для политиков и «бега на месте» для общества. Цена вопроса в точности социологического диагноза и корректно выбранном курсе развития.

Таблица 15

Мнение респондентов о будущем, которое ожидает Россию

(в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	Авг. 1992 г.	Нояб. 1993 г.	Янв. 1997 г.	Нояб. 1999 г.	Май 2000 г.	Дек. 2000 г.	Дек. 2002 г.	Окт. 2003 г.
Она обречена на дальнейший распад	18	15	18	14	9	12	14	13
Будет существовать в нынешних границах	13	17	12	19	24	20	27	27
Рано или поздно вокруг России начнется процесс объединения народов	44	42	37	42	43	41	36	41
Другое мнение	1	1	3	2	2	1	2	2
Затруднились ответить	23	25	30	24	22	26	21	17

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Заключение

В 2003 г. перед российским обществом открылась новая политическая перспектива. Парламентские выборы изменили расстановку игроков на главной политической арене страны. Общество, выразив свою политическую волю, привело законодательный инструмент страны в соответствие с требованиями времени. Резервы социополитической консолидации получили возможность обратиться в стратегию устойчивого совместного развития власти и социума.

Точкой роста социополитической консолидации российского общества стала сфера приложения труда. Но в то же время происходит нарастание геосоциального отчуждения. Все больше граждан на периферии страны перестает доверять центральным властям. Тенденция социального разлома страны по территориально-географическому признаку усиливается. Москва перестает быть социально признаваемой столицей для всех россиян.

В обществе по-прежнему остаются неиспользованные резервы институциональной социополитической консолидации. Вырос уровень доверия граждан к Президенту и его институтам, но остается

низким или продолжает падать доверие к другим фундаментальным институтам общества и государства. Такая ситуация не может расцениваться как нормативная и требует научного анализа и принятия мер по ее исправлению. В противном случае перекос в уровнях доверия общества к институтам власти вызывает системный кризис и потребует конституционной перестройки и смены режима власти.

Результаты исследования 2003 г. позволяют сделать обобщающие выводы трехлетнего периода изучения массового сознания российского общества в контексте устойчивого развития.

1. Массовое сознание российского общества указывает на продолжение проявления кризисных тенденций в развитии социума и государства. Прошедший трехлетний период не стал переломным в создании «критической массы» условий для перехода общества и государства к устойчивому развитию.

2. Вместе с тем к концу 2003 г. в характере массового сознания стали более значимо проявляться два изменения, которые позволяют говорить о наметившейся позитивной тенденции социополитической консолидации и стабилизации развития. Во-первых, произошел скачок в значении индикатора позитивной трудовой мотивации. На 10% (с 30 до 40% по сравнению с опросами 2002 и 2001 гг.) возросло число ответивших, что «сейчас в обществе каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие». Во-вторых, обращает на себя внимание тот факт, что в массовом сознании резко подскочил рейтинг Президента России. Можно предположить, что эти два изменения имеют разный по своим причинам и времени действия характер проявления. Но в целом они увеличили потенциал социополитической консолидации массового сознания, стабилизировали ситуацию в стране и создали предпосылки для устойчивого развития в будущем.

3. В массовом сознании по-прежнему остаются сильными тенденции социального и политического отчуждения. За прошедшие годы несколько выросло доверие населения к деятельности банковских и предпринимательских структур. В отношениях массового сознания к другим государственным и социальным институтам – правительству, парламенту, суду, прокуратуре, армии, профсоюзам, Церкви, политическим партиям, СМИ – позитивной динамики не наблюдается или она остается отрицательной.

4. Главным социополитическим противоречием, определяющим характер массового сознания, является вопрос о социальных результатах приватизации. Государству не удалось убедить российское общество в социальной эффективности проведенной реформы отношений собственности. Проблемы отношений собственности являются ключевыми для оздоровления массового сознания. Если

власть действительно стремится к устойчивому доверию общества, то она должна создать условия для резкого повышения социальной эффективности сформировавшихся отношений собственности или провести их адаптацию к сложившейся социальной структуре.

5. Исследование массового сознания российского общества показывает, что в стране идут процессы оздоровления всей системы социополитических отношений. Однако в массовом сознании сложилось внутреннее противоречие между высоким уровнем доверия населения к Президенту и дефицитом доверия к политическим и социальным институтам, что в целом делает социополитическую ситуацию по-прежнему неопределенной и политически неустойчивой.

6. Партийно-политический ландшафт России претерпевает структурные изменения и трансформируется от многополюсной к двухполюсной «лево-правой» модели. Особенность этого процесса заключается в том, что он инициируется как массовым сознанием, так и усилиями власти. Адекватность этих усилий будет зависеть не только от эффективности манипулирования массовым сознанием, но и от реализации «партией власти» фундаментальных осознанных и не совсем осознанных интересов массового сознания и в его лице общества в целом. В противном случае в недалеком будущем, после выборов в парламент, на которых произошло волеизъявление общества, произойдет нарастание социополитических противоречий.

7. Еще одним «дремлющим» социополитическим противоречием является создавшаяся ситуация, в которой, с одной стороны, продолжает оставаться высоким протестный потенциал, с другой – наблюдается стремление массового сознания к стабильности и устойчивости. Массовое сознание продолжает тосковать по «сильным» лидерам советского периода, таким ценностям, как коллективизм, патриотизм, порядок, справедливость и в то же время каждый седьмой респондент готов взять в руки оружие и выйти на баррикады.

В целом результаты исследования показывают, что в прошедший трехлетний период массовое сознание российского общества претерпело некоторые позитивные изменения, в первую очередь в сфере трудовых отношений и отношений к лидеру государства, при сохранении значений или отрицательной динамики индикаторов в других сферах социополитических отношений. От того, каким образом власть будет разрешать сложившиеся противоречия, зависит характер не только массового сознания, но и будущее страны: укрепятся ли здоровые демократические силы, или во власти и в массовом сознании возобладают авторитарные тенденции?