А.И.Левин,
кандидат философских наук, профессор;
Л.В.Левина,
кандидат социологических наук, доцент

ОТРАЖЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ КУРСКА

Выборы в Государственную Думу Российской Федерации четвертого созыва стали завершением определенного этапа постсоветского периода истории. Впервые с 1991 г. в нижней палате законодательного органа оказалось подавляющее проправительственное большинство. Партии, позиционирующие себя как правые, не смогли преодолеть пятипроцентный барьер голосов, а КПРФ потеряла значительное количество мест в парламенте. Все это вызвало многочисленные комментарии со стороны политологов и общественных деятелей. Одним из немаловажных аспектов анализа сложившегося положения, с нашей точки зрения, должен стать социологический.

Нас, в частности, заинтересовало, как относится к результатам выборов студенческая молодежь. Не секрет, что большинство политических сил, участвовавших в очередных выборах в Госдуму, стремились привлечь молодежь на свою сторону. Большая часть социологических исследований еще до выборов показывала, что молодежная аудитория достаточно консервативна в своих политических пристрастиях, выражая ту или иную степень патриотизма, и, кроме того, большая ее часть вообще не интересуется политическими проблемами. Важными задачами исследования также ставится выяснение эмоционального отношения студенческой молодежи к переменам, произошедшим в политической системе.

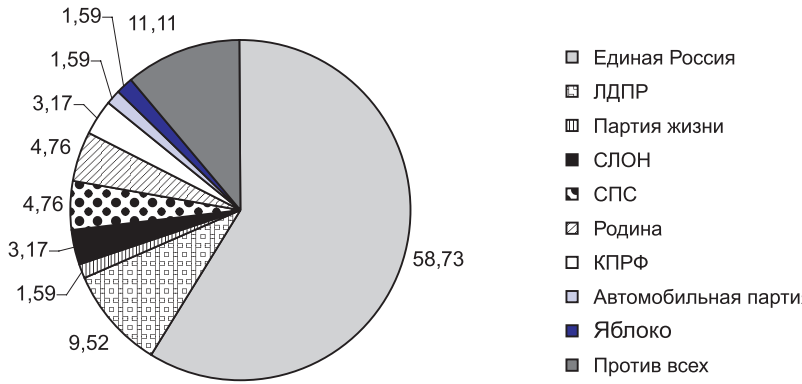
Социологическое исследование проводилось в декабре 2003 – январе 2004 гг. В нем участвовали 276 студентов очного и заочного отделений филологического и физико-математического факультетов Курского государственного университета и факультета

социальной работы Курского института социального образования (филиала Московского государственного социального университета). Средний возраст опрошенных студентов очного отделения составил 20,7 года, среди заочников 25,8 года. Среди опрошенных было 32,7% мужчин и 67,3% женщин, что обусловлено спецификой избранных для исследования факультетов. 68,48% респондентов участвовали в голосовании, но распределение участников голосования различно. Среди студентов очного отделения в выборах не участвовали почти три четверти респондентов, а среди заочников подавляющее большинство проголосовало. Таким образом, подтвердилось мнение, что студенты в основной своей массе демонстрируют аполитичность. Студенты-заочники занимают более взвешенную социально-политическую позицию, участвуя в выборах.

Политические пристрастия студентов распределились следующим образом:

Диаграмма 1

«За какую партию Вы проголосовали на выборах?»



В данном случае также наблюдалось резкое различие между студентами очного отделения и их старшими сверстниками. Студенты заочного отделения в подавляющем большинстве голосовали за партию «Единая Россия», одновременно среди молодых людей было больше сторонников ЛДПР и тех, кто проголосовал против всех. Больше половины участников социологического опроса (54,35%) удовлетворены результатами выборов, в то же вре-

мя каждый пятый (19,57%) считает, что его они не удовлетворяют. Показательно также, что больше четверти студентов (26,09%) затруднились с ответом на этот вопрос. То есть почти половина респондентов демонстрируют отрицательные эмоции по поводу состоявшихся выборов.

Положение в политической системе России характеризуется тем, что уже в ближайшее время придется изменить отношение, сложившееся в массовом сознании относительно Госдумы. Активная позиция исполнительной власти, предвзятое отношение со стороны средств массовой информации и поведение самих депутатов, не соответствующее экономическим и социальным реалиям нашей страны, сформировали негативное восприятие парламента избирателями. Оно выражается, с одной стороны, в том, что граждане России считают, что деятельность депутатов не приносит реальной пользы, с другой стороны, высказывают разочарование во всей политической деятельности.

Показательны в этом отношении и результаты нашего исследования. Хотя прошло не так много времени после выборов, лишь треть опрошенных (32,61%) смогли правильно назвать партии, преодолевшие 5-процентный барьер и определить, как распределились места в парламенте между выигравшими.

Наблюдается эмоционально отрицательная оценка самого института парламентской власти со стороны большинства курских студентов. Лишь 23,91% респондентов считают, что Государственная Дума отражает интересы россиян, 61,96% убеждены в том, что парламент не отражает интересов россиян. Более половины опрошенных (56,52%) уверены в том, что положение не изменится и после прошедших выборов. Среди высказавших подобное мнение немало и тех, кто проголосовал за ведущую партию (четверть от выборки). В том, что положение изменится, уверены 21,74% студентов (из них 40% голосовали за «Единую Россию»).

Анализируя причины аполитичных настроений студенческой молодежи, необходимо отметить, что усталость широкой общественной аудитории от острой политической борьбы проявилась уже при выборах Госдумы третьего созыва. Реагируя на эту тенденцию, ведущая партия проправительственной направленности «Единство» объявила, что она относится к центристским политическим движениям. Сегодня эта тенденция усилилась. Большинство движений, идущих на выборы, до момента подсчета голосов

(когда выяснилось, что освободилась целая «экологическая ниша» правых) также позиционировали себя как центристские или же вообще уклонялись от тех вопросов, которые могли прояснить пристрастия и социальную направленность партий.

Например, на вопрос: «Какого направления придерживается партия "Единая Россия"?» политически корректный ответ (центристская) дали 52,17% опрошенных. Две трети тех, кто определил «Единую Россию» как правую партию, голосовали за нее на выборах. То же касается и тех, кто считает «единороссов» левыми (среди них тех, кто голосовал за эту партию, половина). Но 40,22% опрошенных вообще затруднились ответить на этот вопрос.

Важным фактором воздействия на электоральные предпочтения российских граждан стали особенности партийного строительства и политической деятельности. Большинство действующих в стране общественно-политических движений носят ярко выраженный лидерский характер. «Единая Россия» опирается на поддержку Президента, бессменным лидером КПРФ является Г.Зюганов. Трудно представить успешное самостоятельное существование и таких партий как Либерально-демократическая и «Яблоко».

Такое положение дел связано с подданическим типом общественно-политического сознания большинства граждан страны и влечет ряд последствий. Среди наиболее очевидных отметим, что большинство россиян слабо осведомлены о внутрипартийной жизни. Возникает эффект «короткой скамейки запасных», когда россияне не видят тех, кто может сменить признанных политических лидеров в случае их неожиданного ухода со сцены. В средне- и долгосрочной перспективе это может вызвать приход малоизвестных и плохо прогнозируемых личностей или конгломератов на политический Олимп нашей страны. Первым примером можно считать 10% полученных блоком «Родина», чья политическая история значительно короче четырех лет, которые предстоит провести его представителям в нижней палате. Налицо и эффект усталости большинства избирателей от предлагаемого им ряда персон.

Но наибольшую опасность представляет то, что так называемые харизматические партии не могут полноценно представлять интересы социальных слоев россиян, и деятельность как массо-

вых, так и парламентских партий значительно затрудняется при подобной постановке дела. В качестве подтверждения напомним, что один из организаторов и лидеров блока «Родина» сменил уже три партии, каждая из которых была построена «под личность». Легкость, с которой создаются и рушатся партии, демонстрирует нестабильность демократических институтов в стране.

В ходе исследования мы попросили респондентов назвать трех лиц, являющихся, по мнению студентов, первыми в соответствующих партиях. Ответы распределились следующим образом (см. табл.1).

Таблица 1

«Назовите трех первых лиц из избирательного списка партии …»

(в%)

Партии	Назвали правильно				Ошиблись
	трех	двух	одного	ни одного	
«Единая Россия»	30,43	21,74	17,39	17,39	13,04
КПРФ	0,00	4,35	67,39	19,57	8,70
ЛДПР	0,00	0,00	84,78	15,22	0,00
Блок «Родина»	0,00	3,26	16,30	78,26	2,17
СПС	48,91	17,39	9,78	23,91	0,00
«Яблоко»	0,00	2,17	79,35	13,04	5,43

Разброс мнений относительно партии «Единая Россия», вероятно, связан с тем, что в различных списках и выступлениях как первые лица избирательного списка позиционировались различные личности. Распространенной ошибкой стало включение респондентами В.Путина в избирательный бюллетень партии «Единая Россия». Это в очередной раз продемонстрировало, что эта партия, несмотря на претензию быть массовой, в общественном сознании остается выразителем президентской воли, а не самостоятельным «игроком».

Большинство опрошенных уверенно называют Г.Зюганова в качестве лидера КПРФ. При этом большая часть не осведомлена о других ее лидерах, и даже после начала «президентской гонки» практически никто из опрошенных (кроме 4,35%) не смог уверенно назвать в качестве второго лица партии КПРФ Харитоно-

ва. Это говорит о сложном положении КПРФ. Ведь даже в собственной партии Г.Зюганов более чем у половины коммунистов не занимает первого места в рейтинге популярности. Большая часть ошибок респондентов связана с отнесением местного депутата-коммуниста Иванова к лидерам партии.

В.Жириновский в качестве лидера ЛДПР сумел завоевать на российской политической сцене прочное положение. Дуалистичный бренд «Жириновский–ЛДПР» на слуху у большинства избирателей. Однако тайны внутренней жизни партии остаются недоступными не только для широкой публики, но и для узких специалистов. Несомненно, существует значительный кадровый разрыв между лидером партии и основной массой партийных деятелей, и историческая перспектива партии представляется достаточно туманной. Неудивительно, что 84,78% опрошенных смогли назвать лишь одно лицо из избирательного списка ЛДПР – В.Жириновского.

Избирательный блок «Родина» – новый игрок на поле парламентской борьбы. Этот факт ярко иллюстрируется данными нашего опроса. Никто из респондентов не смог назвать всех трех первых лиц блока. Двоих назвали только 3,26% опрошенных, одного – 16,3%. А ведь между дебатами, выборами и опросом прошло от трех до шести недель. Интересно отметить, что большинство студентов очного отделения в качестве лидера блока называют С.Глазьева, а студенты заочного отделения – Д.Рогозина.

Можно утверждать, что визуальную линию предвыборной борьбы наиболее правильно построили СПСовцы. Верно назвали всю тройку лидеров СПС почти половина опрошенных (48,91%). Никто из респондентов не допустил ошибок, отвечая на этот вопрос. Однако почти никто из студентов (только 3,26%) не назвал в качестве первого лица СПС А.Чубайса, хотя его ведущая роль в этом политическом образовании очевидна. Вероятно, в данном случае наблюдается эффект психологического неприятия политического лидера.

Партия «Яблоко» по нашей классификации также попадает в число харизматических, так как ее деятельность сконцентрирована вокруг единственной личности – Г.Явлинского. В качестве первого (и единственного) лидера партии его называют 79,35% опрошенных. Большая часть ошибок связана с тем, что некото-

рые из респондентов до сих пор считают, что ведущую «тройку» партии представляют Явлинский, Болдырев и Лукин.

Многие респонденты не назвали ни одного представителя партий. Здесь сказалось несовершенство предлагаемой методики. В большинстве случаев данный вариант ответа следует трактовать как затруднение.

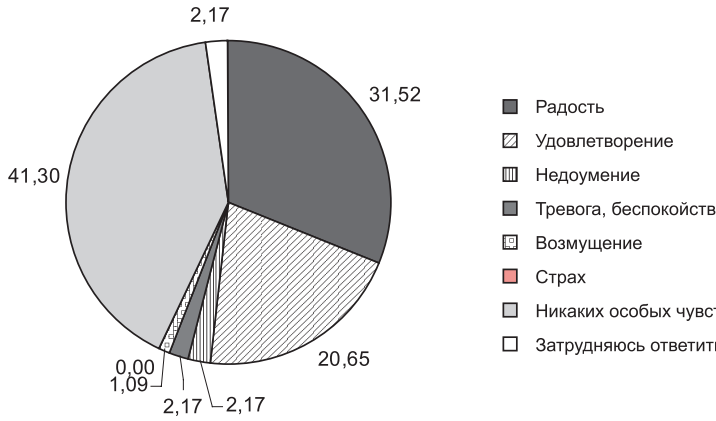
Нас заинтересовало и эмоциональное отношение студентов к безусловной победе партии «Единая Россия» и поражению КПРФ и партий правого толка. С этой целью по методике ВЦИОМа респондентам был задан вопрос: «Какие чувства у Вас вызвал...» и предложены следующие варианты ответа:

1. Радость.
2. Удовлетворение.
3. Недоумение.
4. Тревога, беспокойство.
5. Возмущение.
6. Страх.
7. Никаких особых чувств.
8. Затрудняюсь ответить.

В исследуемой выборке победа «Единой России» вызвала положительные эмоции у большинства опрошенных (радость у 10,87% и удовлетворение у 31,52%), но у почти половины студентов (41,3%) это событие не вызвало никаких особых чувств (см. диаграмму 2).

Диаграмма 2

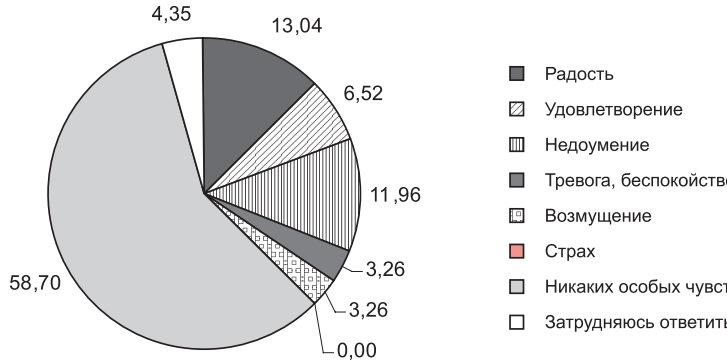
«Какие чувства у Вас вызвал выигрыш партии «Единая Россия»?»



Примерно та же эмоциональная картина наблюдается и при оценке студентами поражения КПРФ. 31,52% респондентов обрадовались этому событию, а удовлетворение выразили 20,65%. Отрицательно отнеслись к новому раскладу политических сил всего 4,36% опрошенных.

Диаграмма 3

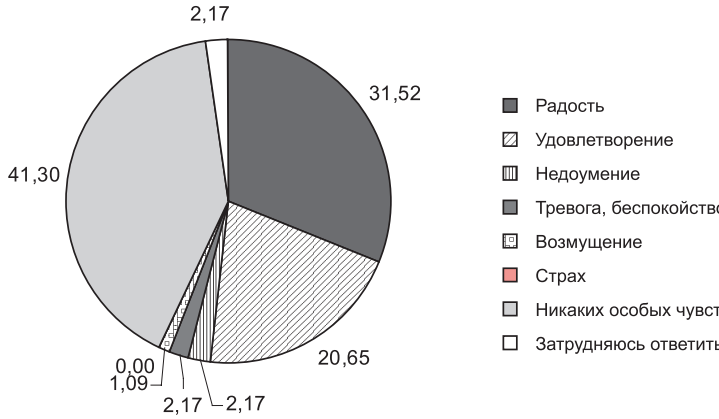
«Какие чувства у Вас вызвало поражение КПРФ?»



Особый интерес вызывает эмоциональное отношение курского студенчества к поражению правых сил. Это связано с тем, что студенческая молодежь, воспитанная в духе западных либеральных ценностей и обладающая более стабильным финансовым положением, должна будто бы быть носителем праволиберальной политической ориентации. Исследование показало, что такой подход не вполне обоснован. Провинциальная молодежь демонстрирует достаточно консервативные политические настроения. Большинство опрошенных остались равнодушными к тому, что партии «Яблоко» и СПС оказались за порогом пятипроцентного барьера голосов (58,7%), а положительные и отрицательные эмоции распределились среди респондентов примерно в равной пропорции (19,57% отнеслись положительно и 18,48% – отрицательно). Недоумение по поводу поражения правых сил высказал каждый десятый студент, проголосовавший за «Единую Россию».

Диаграмма 4

«Какие чувства у Вас вызвал проигрыш правых сил?»



Равнодушное отношение к законодательным органам власти выразилось и в том, что большинство опрошенных нами студентов как очного, так и заочного отделений затруднились при попытке вспомнить, кто выиграл выборы в их одномандатном округе. 7,61% из них неправильно указали фамилию своего депутата, 17,39% – его партийную принадлежность, а 41,3% опрошенных не помнят победителя выборов. При этом лишь 18% из числа опрошенных не участвовали в декабрьских выборах.

Можно утверждать, что многие граждане не имеют представления о том, по каким принципам формируются законодательные органы власти в нашей стране. Одним из популярных лозунгов предыдущей выборной кампании было лишение депутатов Госдумы депутатской неприкосновенности. Несмотря на юридическую абсурдность этого предложения, оно нашло широкий отклик в общественном сознании. В предвыборной парламентской борьбе 2003 г. наиболее популярным лозунгом стало сокращение количества депутатов. Большинство участников опроса согласились с тем, что необходимо сократить количество депутатов (79,35%), 13,04% затруднились при ответе и лишь 7,61% респондентов отнеслись к этой идее отрицательно. Парадоксальность ситуации заключается в том, что граждане страны добро-

вольно согласны сократить народное представительство в законодательном органе власти.

Таким образом, исходя из данных проведенного исследования, можно сделать ряд выводов. Во-первых, наиболее важным результатом представляется то, что результаты выборов в Госдуму четвертого созыва в целом отражают сложившиеся общественные настроения. Студенческий контингент достаточно равнодушен к политическим процессам в стране и выборам в частности. В то же время студенты очного отделения демонстрируют бóльшую аполитичность, нежели студенты-заочники.

Большинство опрошенных положительно оценивают деятельность проправительственных сил и готовы поддержать их на выборах. При этом население слабо осведомлено о принципах деятельности законодательной власти в Российской Федерации и специфике политической и социальной деятельности партий. Большая часть партий, действующих на отечественной политической сцене, воспринимаются массовым сознанием как лидерские, продолжают господствовать подданнические настроения.

Наиболее важным выводом нам представляется то, что Государственная Дума и ее деятельность в общественном мнении продолжают восприниматься негативно. Студенческая молодежь считает, что Дума не отражает интересы россиян и что количество депутатов необходимо сократить. Респонденты слабо осведомлены о парламентской жизни, о том, какие политические силы и личности представляют их интересы в законодательном органе власти. В сложившихся политических условиях, когда бóльшая часть мест в Госдуме принадлежит проправительственной партии, такое негативное отношение значительно затрудняет позитивное восприятие политически значимых решений, проводимых через этот орган власти. Следовательно, для успешной законотворческой работы в обновленной Госдуме требуется проведение ряда мероприятий по популяризации его деятельности и повышение социального престижа института депутатов.