В.С.Комаровский,
доктор философских наук, профессор,

РЕФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ РОССИИ: ОЖИДАНИЯ И ТРЕБОВАНИЯ ГРАЖДАН

Как и большинство специалистов, автор исходит изположения, что в современных условиях формирование в России сильного, дееспособного, демократического государства, стабильность общества и устойчивое развитие экономики невозможны без широкой поддержки целей и действий власти, без социальной консолидации как необходимого условия нормального функционирования институтов демократии и гражданского общества. Добиться же социальной консолидации и массовой поддержки власти можно лишь при условии, что приоритетом государственной политики и экономики станет обеспечение благополучия, безопасности и достойной жизни граждан.

Концепция и программа реформирования государственной службы на 2002 – 2005 гг. предусматривают поворот ее к гражданам, удовлетворение их законных запросов и интересов. За период реформирования должен быть создан фундамент для перехода российской госслужбы к модели бюрократии, отзывчивой к нуждам граждан, прозрачной и доступной общественному контролю. Одновременно в ходе реформы должны решаться задачи снижения уровня коррумпированности аппарата, повышения эффективности работы и т.д.

Как обстоит дело после почти двух лет реформирования? Ответ на этот вопрос отчасти дают итоги мониторинга, проведенного в 2003 и 2004 гг.[1] Задачи ставились следующие: выявление динамики потребностей населения в отношении госслужбы; оценка ее нынешнего состояния и степени готовности содействовать становлению новой модели; определение уровня поддержки реформы госслужбы. Прež-

[1] Исследование проводилось совместно с Социологическим центром РАГС (руководитель профессор В.Э.Бойков) – в 2003 г. путем репрезентативного для страны в целом массового опроса 1500 жителей. В 2004 г. был проведен контрольный опрос 200 жителей Самарской области (данные 2003 г. по Самарской области наиболее близки к средним по выборке в целом для страны).

де всего это касается доверия и уважения к госслужбе как одному из важных институтов общества; оценки качества государственных услуг; открытости и прозрачности для общества; доступности внешнему контролю, информированности и участия граждан в процессах принятия решений; наличия устойчивых обратных связей между госслужбой и гражданами, позитивного имиджа госслужбы в глазах населения, а также динамики оценок ее реформы.

Динамика мнений населения в 2003 –2004 гг. по насущным проблемам российской жизни, по поводу тех институтов и мер, которые в способны влиять на их решение, представлена в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Мнения населения относительно проблем, больше всего волнующих его*

(Сумма ответов превышает 100%, т.к. можно было выбрать несколько вариантов. Данные за 2004 г. приведены в порядке убывания количества ответивших.)

Проблемы	2004 г.	2003 г.
Бедность большой части населения	68,0	63,0
Постоянный рост цен	64,0	64,7
Преступность	54,5	57,5
Низкий уровень заработной платы	57,5	53,9
Наркомания	47,5	50,1
Бюрократизация всей жизни и засилье чиновников	36,5	30,0
Безработица и страх потерять работу	34,0	34,9
Коррупция	32,0	35,1
Нарушение прав граждан	32,0	35,1
Алкоголизм	31,5	41,7
Обострение межнациональных отношений	29,5	17,1
Детская беспризорность	25,5	34,9
Задержки заработной платы	15,0	17,1
Другое	4,5	4,3

* Здесь и далее в таблицах указан процент ответивших от общего числа респондентов.

Таблица 2

Мнения о мерах, способствующих решению этих проблем

(Сумма ответов превышает 100%, т.к. по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные за 2004 г. приведены в порядке убывания количества ответивших.)

Меры	2004 г.	2003 г.
Стабильный, действующий и обязательный для всех правопорядок	54,5	60,1
Сильная власть государства	51,0	–
Обуздание аппетитов олигархов, крупных собственников	36,5	35,7
Укрепление дисциплины и порядка	34,0	42,9
Честный труд людей	31,0	29,9
Восстановление государственного контроля над экономикой и торговлей	28,5	22,5
Совершенствование работы государственного аппарата	28,0	23,9
Восстановление русской культуры и духовности	21,5	23,5
Политическая воля Президента	21,0	–
Передача основных прав от Москвы к регионам и на места	17,5	12,1
Развитие предпринимательства, укрепление прав собственника	14,5	16,7
Развитие политической демократии	14,0	10,3
Усиление центральной власти и ограничение местничества	13,0	14,1
Другое	0,5	2,1

Как следует из таблицы 1, население прежде всего волнуют проблемы, связанные с материальным положением – рост цен, бедность, низкий уровень зарплаты. К ним примыкают страх безработицы, задержка зарплаты. Среди тревожащих социальных проблем – преступность, алкоголизм, наркомания. Более трети опрошенного населения тревожат нарушения прав человека, стольких же коррупция и лишь немногим меньше бюрократизация всей жизни и засилье чиновников. Если не принимать во внимание разницу в 3 –4%, которая может быть вызвана погрешностями измерения, можно сделать вывод: существенных изменений в проблематике проблем, волнующих население (за отдельными исключениями) нет.

Эти исключения вызваны или изменением ситуации в стране (события в Беслане воспринимаются как свидетельство существенного ухудшения межнациональных отношений в стране – рост с 17,1% до

29,5%), или, скорее всего, региональными особенностями – в Самарской области, по-видимому, положение с детской беспризорностью, как и с алкоголизмом, лучше, чем по стране в целом.

Обратим внимание на данные, характеризующие оценку населением работы аппарата. Во-первых, значим тот факт, что примерно треть населения называют проблему работы аппарата в числе лично волнующих их проблем. Если найти «общий язык» с этой частью населения, это может стать большим подспорьем в процессе реформирования госслужбы. Во-вторых, несмотря на то, что первый этап реформы, согласно утвержденной программе, заканчивается в 2005 г., его результаты в сознании населения отражаются противоречиво. Граждане отмечают, с одной стороны, незначительное снижение коррупции и некоторое улучшение в области соблюдения прав человека, с другой – продолжающуюся и усиливающуюся бюрократизацию всей жизни и засилье чиновников (36,5% в 2004 г. и 30% в 2003 г.).

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что решение волнующих население проблем большинство респондентов по-прежнему связывает с наведением в стране правопорядка, усилением государства. Не обсуждая вопрос о том, насколько правомерны упования российских граждан на государство, обратим внимание на другой аспект.

После трагических событий лета – начала осени 2004 г. можно было бы ожидать, что население захочет наведения порядка любой ценой. Однако этого не произошло. Число опрошенных, полагающих, что проблемы страны и его личные можно решить в первую очередь за счет укрепления дисциплины и порядка в стране, не увеличилось и даже снизилось по сравнению с 2003 г. с 42 до 34%. Не спешат российские граждане расставаться и с идеей федерализма: число лиц, высказывающихся за передачу части прав региональным и местным органам власти, увеличилось по сравнению с 2003 г. с 12,1 до 17,5%. Число же опрошенных, выступающих за большую централизацию, несколько уменьшилось – с 14,1 до 13,0%. Одновременно увеличилось число лиц, которые видят путь решения существующих проблем в развитии политической демократии (с 10,3 до 14,0%).

Отсюда следует принципиальный вывод: демократические идеи пустили в сознание российских граждан гораздо более глубокие корни, чем принято думать. Россияне не против демократии. Они скорее против той модели общественного устройства, которое раньше связывалось с понятием «демократия». Возрастающие требования к работе аппарата не в последнюю очередь связаны с требованием усиления демократических начал в его деятельности. Так, согласно полученным данным, около половины населения (45,5%) считает, что демократия способна укорениться не только в западных странах, но

и в России; 27% не разделяют это мнение, 27,5% затруднились ответить на этот вопрос.

Представление о том, с чем конкретно россияне связывают понятие подлинной демократии, дает таблица 3.

Таблица 3

Мнения о том, что наиболее важно для подлинной демократии
(Сумма ответов превышает 100%, т.к. по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов. Данные за 2004 г. приведены в порядке убывания количества ответивших.)

Равенство всех перед законом	69,5
Достаток населения	62,0
Сильное государство	53,0
Открытость органов власти	43,0
Свобода слова и печати	42,0
Свободные регулярные выборы	37,5
Участие граждан в принятии решений органов власти	30,5
Право частной собственности	30,0
Гражданские инициативы населения	21,0
Развитая партийная система	13,5
Деятельность общественных организаций	13,0
Вера в Бога	11,0
Другое	1,5*

Как свидетельствуют данные, граждане рассматривают модель истинной демократии через призму российских реалий. Слабы у нас партии – отсюда и низкая оценка их роли в становлении демократии. Такой подход не противоречит признанным представлениям о демократии. На первом плане у населения равенство всех перед законом. Без соблюдения этого принципа все разговоры о демократии превращаются в пустой звук. Это исходная, необходимая предпосылка демократии. Не вызывает сомнений и огромная роль экономики (достаток населения) в становлении демократии. В политической науке существует даже экономическая теория демократии. Действительно, трудно ожидать, что в стране укореняются де-

* Определенные изменения формирования вопроса не позволяет корректно сравнить данные за 2004 и 2003 гг.

мократические принципы, если треть или четверть ее населения живет за чертой бедности, а еще половина с трудом сводит концы с концами, как это имеет место в сегодняшней России.

На первый взгляд, сомнительным для демократии выглядит пункт о необходимости сильного государства. Однако важно понять истинный смысл, который вкладывают граждане в понятие «сильное государство». Во-первых, это дееспособное государство (население более четко, чем многие политики, проводят грань между демократией и анархией); во-вторых, это правовое государство. В-третьих, сильное, демократическое государство для российских граждан – это государство, деятельность которого открыта для них (43%), где существуют свобода слова и печати (42%), проходят регулярные свободные выборы (37%). Вряд ли какой-либо специалист станет оспаривать приоритетность для демократии названных факторов ее становления и развития. Если в чем-то и можно упрекать население, то в недооценке роли его же гражданских инициатив в утверждении полноценной демократии (21%), деятельности общественных организаций (13%).

Для целей исследования особое значение имеет тот факт, что в числе приоритетов демократии названы принципы открытости власти для граждан. Это свидетельствует, что большая часть населения видит магистральный путь реформы государственных органов в демократизации их деятельности. В то же время остается открытым вопрос: открытость власти ради чего? Ради того, чтобы власть не злоупотребляла (меньше злоупотребляла) своими полномочиями? Или для того, чтобы совместными усилиями власти и граждан решать насущные проблемы жизни, страны, региона, населения? Хотя и то и другое важно, второе не существует без первого (но не наоборот), совместная деятельность – более высокая степень взаимодействия граждан и власти, нежели контроль их деятельности, чему и призвана служить открытость власти.

Не менее важен и ответ на вопрос, какие структуры должны осуществлять контроль за действиями властей. Открытость власти создает условия не только для ее сотрудничества с гражданами и контроль с их стороны за ее деятельностью, но и решающим образом формирует атмосферу доверия, чувство сопричастности, способствует преодолению отчуждения граждан от власти.

Полученные данные позволяют ответить на поставленные вопросы, выявить, в какой степени реформа госслужбы продвинула их решение. Начнем с проблемы доверия и связанных с ней вопросов. Оставим в стороне федеральные органы власти, поскольку события последнего времени могли вызвать не вполне адекватную эмоциональную реакцию. Обратимся к районному уровню власти.

Таблица 4

Мнения о том, что преобладает в отношениях между гражданами и чиновниками местных органов управления?

Оценки	2004 г.	2003 г.
Доверие	5,5	4,9
Скорее доверие, чем недоверие	20,0	25,5
Недоверие	48,0	48,4
Затруднились ответить	26,5	21,2

Таблица 5

Мнения о том, чьи интересы в первую очередь защищают сегодня госслужащие

(Сумма ответов превышает 100%, т.к. по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов.)

Вариант ответа	2004 г.	2003 г.
Государства	14,0	24,0
Своего ведомства	30,0	38,0
Своего начальства	34,5	33,5
Граждан	11,0	8,3
Свои собственные	68,5	60,8
Коммерческих структур	24,5	19,3
Другие	0,5	1,3

Таблица 6

Мнения о степени защищенности граждан от возможного административного произвола властей

Защита совершенно не обеспечивается	47,5
Некоторая защита все же обеспечивается	37,0
Обеспечивается достаточная защита	1,5
Затруднились ответить	14,0

Таблицы 5 и 6 показывают истоки отчуждения и недоверия населения к госаппарату. По мнению большинства граждан, аппарат не

только повернут спиной к нуждам и запросам граждан, но нередко выступает в качестве инструмента административного произвола. Причем с годами реформы положение дел не улучшается. Ясно, что, по крайней мере, на низовом уровне, с которым постоянно сталкивается рядовой гражданин, по этим позициям реформа буксует. Госслужащие этого уровня не наладили контакта с населением и оно воспринимает их в старом «обличье». Для такой постановки вопроса есть серьезные основания. Граждане недостаточно информированы о деятельности властных органов, а сами эти органы не предпринимают усилий, чтобы изменить положение дел в лучшую сторону, о чем свидетельствуют данные таблиц 7–9.

Таблица 7

Мнения о том, насколько люди считают себя информированными о планах и действиях властей различного уровня

Уровень власти	В основном информирован		В основном не информирован		Затруднились ответить	
	2004 г.	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.	2003 г.
Федеральная	32,0	36,2	52,5	52,3	15,5	11,5
Региональная	30,5	30,3	55,0	57,3	14,5	12,4
Местная	37,5	39,3	51,5	50,3	11,0	10,4

Таблица 8

Мнения населения о причинах недостаточной информированности о деятельности властных структур

Варианты ответа	2004 г.	2003 г.
Меня не интересует деятельность органов власти	19,5	13,2
Нет времени, чтобы вникать в их деятельность	24,0	23,0
Власть не предоставляет населению информацию о своей деятельности	33,0	32,8
Не налажена система, позволяющая вести диалог с населением	22,5	27,5
Другое	3,5	3,5

Уровень неинформированности населения за прошедший год не снизился, и связано это с тем, что власть по-прежнему не предоставляет населению информацию о своей деятельности. Если в 2003 г.

Таблица 9

Мнения о причинах, препятствующих открытости и прозрачности государственной службы в России

(Сумма ответов превышает 100%, т.к. как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов.)

Варианты ответа	2004 г.	2003 г.
Негативный исторический опыт и традиции чиновничества России	23,0	25,6
Нежелание высших чиновников	63,5	51,8
Пассивность граждан и их объединений	36,0	51,9
Отсутствие политической воли у высшего руководства страны	21,5	23,8
Незаинтересованность групп лоббирования (бизнеса, криминала)	21,0	23,4
Другое	1,0	3,6

так считали 32,8% опрошенных, то в 2004 г. – 33,0% (см. табл. 8). Таблица 9 демонстрирует, что главным препятствием открытости власти в глазах населения является увеличивающееся нежелание высших чиновников (рост по этому показателю – с 51,8 до 63,5%), в то время как пассивность граждан в получении соответствующей информации, по данным опроса, уменьшается (с 51,9 до 36,0%).

Безусловно, на основе данных опроса населения не следует делать далеко идущие выводы о степени его активности во взаимоотношениях с властью, даже если речь идет лишь о желании сотрудничать на информационном уровне. Эти данные противоречивы. Наряду со значительным уменьшением роли такого фактора, как пассивность граждан, опрос показал некоторое увеличение числа лиц, которых вообще не интересует деятельность органов власти (с 13,2 до 19,5%).

Вместе с тем не вызывает сомнений, что в массовом сознании доминирует представление о незаинтересованности аппарата ни в открытости, ни в сотрудничестве с гражданами и их объединениями.

Самокритично признавая, что общество еще не созрело для конструктивного сотрудничества с властью (в 2003 г. этот пункт отметили 24,9%, в 2004 г. – 26,5%), большинство граждан в качестве более значимой причины считает, что «это не нужно органам власти» – 54,5%, и что «это не нужно отдельным чиновникам» – 37,5%, причем в обоих случаях наблюдается заметный рост негативных оценок в сравнении с 2003 г. (44,8 и 20, % соответственно).

Таблица 10

Мнения о том, что сегодня более всего мешает взаимодействию общественных организаций с органами власти

(Сумма ответов превышает 100%, т.к. как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов.)

Варианты ответа	2004 г.	2003 г.
Это не нужно органам власти	54,5	44,8
Это не нужно отдельным чиновникам	37,5	20,5
Общественные организации не умеют строить отношения с властью и лишь затрудняют деятельность власти	13,0	10,6
Причина в амбициях лидеров общественных организаций	18,0	10,5
Общество в целом еще не созрело для этого	26,5	24,9
Другое	2,5	4,0

Негативное представление госслужбы и госслужащего сложился не только в отношении взаимодействия с гражданами, но и по более широкому кругу вопросов, о чем свидетельствует таблица 11, особенно первая графа.

Таблица 11

Мнения населения о том, в какой мере государственные служащие в нынешних условиях отвечают следующим требованиям*

Варианты ответа	В высокой степени	В низкой степени	
		2004 г.	2003 г.
Соблюдают закон	7,0	39,0	36,1
Пользуются авторитетом у граждан	6,5	46,5	51,1
Заслуживают доверия	5,0	44,0	50,8
Справляются с обязанностями	10,5	37,0	33,1
Защищают права и обеспечивают интересы граждан	6,5	55,5	53,9
Открыты для общественного контроля	5,0	56,0	57,4
Доступны для контактов с гражданами	5,5	43,0	48,7
Действуют по правилам и не своевольничают	6,5	43,0	–

* Для облегчения восприятия таблица приведена не полностью.

Отметим, что по части имиджа госслужбы обозначились сдвиги в позитивную сторону, доверие и авторитет госслужбы стали чуть выше. Но по таким важным показаниям, как защита прав и интересов граждан, открытость для общественного контроля, изменений в лучшую сторону опрос не выявил.

Об определенных позитивных сдвигах в восприятии гражданами госслужащих свидетельствуют и их оценки степени распространения среди госслужащих ряда негативных явлений (см. табл. 12).

Таблица 12

Оценка степени негативного влияния на государственных служащих следующих факторов*

	Сильное	Умеренное	Слабое	Негативное влияние отсутствует
Пренебрежение общественной моралью	31,5	45,0	14,0	9,5
Административное чванство	34,5	39,0	18,5	8,0
Использование служебного положения в личных целях	57,5 (64,7)	24,5	9,5	8,5
Воровство и коррупция	50,0 (58,2)	28,0	11,5	10,5
Протекционизм	36,5 (47,4)	36,0	15,5	12,0

Так, согласно данным опроса, среди госслужащих в меньшей степени стали распространены протекционизм (уменьшение негативных оценок с 47,9 до 36,5%), воровство и коррупция (с 58,2 до 50,0%), использование служебного положения в личных целях (с 64,7 до 57,5%).

Если сравнить данные таблиц 11 и 12, то можно сделать вывод: реформа дала некоторые результаты в наведении порядка в аппарате, пресечении откровенных злоупотреблений, но в целом аппарат свои прямые обязанности лучше выполнять не стал.

Определенные позитивные сдвиги в работе аппарата сказались в некоторой степени и на престиже статуса работника государственной службы в глазах населения. Он стал несколько выше. (См. табл.13.)

Таким образом, население увидело некоторые плоды реформы госслужбы, но при этом не считает их достаточно весомыми, о чем свидетельствуют данные таблиц 14 и 15.

---

* В скобках приведены данные за 2003 г.

Таблица 13

Оценки престижа статуса работника государственной службы

Оценки престижа	2004 г.	2003 г.
Высокий	25,5	18,2
Средний	38,5	46,0
Низкий	19,5	20,0
Затруднились ответить	16,5	15,8

Таблица 14

Мнения о том, изменит или не изменит реформа госслужбы жизнь основной массы людей к лучшему

Да, изменит жизнь к лучшему	10,0
Не изменит жизнь ни в лучшую, ни в худшую сторону	51,5
Изменит жизнь к худшему	12,0
Затруднились ответить	26,5

Таблица 15

Суждения о поддержке реформы госслужбы в том виде, в каком она проводится

Поддерживаю	1,0
В основном поддерживаю	9,0
Отчасти поддерживаю, отчасти нет	29,5
В основном не поддерживаю	17,0
Совершенно не поддерживаю	8,0
Практически ничего о ней не знают	35,5

Приведенные данные свидетельствуют, что уровень поддержки реформы госслужбы гражданами явно недостаточен, прежде всего потому, что они не видят прямой связи между проводимой реформой и своими интересами (см. табл. 14). Более трех четвертей опрошенных считает, что реформа никак не скажется на их жизни или затруднились ответить.

С чем связаны отстраненность и скепсис граждан по отношению к реформе госслужбы? В сознании населения сложилась определен-

ная модель первоочередных требований к госслужбе и госслужащему: соблюдать закон (84%), защищать права и обеспечивать интересы граждан (57%), быть эффективной, добросовестно выполнять свои обязанности (56%). По мнению населения, замысел реформы отчасти соответствует их требованиям, отчасти нет.

Таблица 16

Суждения о смысле проводимой в стране реформы госслужбы

Варианты ответа	2004 г.	2003 г.
Повышение эффективности работы аппарата	34,5	–
Реализация интересов самой власти и государственного аппарата	28,5	17,5
Реформы ради реформ	26,0	21,9
Повышение качества и совершенствование механизма предоставляемых населению государственных услуг	25,5	23,9
Большая регламентация работы аппарата, ограничение своеволия чиновников	21,0	–
Достижение открытости и подконтрольности аппарата	19,5	–
Обеспечение условий для дальнейшего обогащения олигархов и чиновников	14,0	
Активизация участия граждан в управлении	13,5	
Другое (назовите)	2,0	
Затрудняюсь ответить, не имею представления	10,5	

Данные таблицы 16 ближе всего к такому толкованию: реформа способна повысить эффективность аппарата (34,5% – самый высокий процент позитивных оценок), но скорее в интересах власти самого аппарата (28,5%), нежели граждан (25,5%). Причем число опрошенных, считающих, что реформа идет в направлении реализации интересов власти, за год увеличилось с 17,5 до 28,5%, в то время как позитивных сдвигов по отношению аппарата к населению практически не отмечено (увеличение составляет 1,6%). Весьма скромно оценивают граждане и замысел реформы с позиции открытости и подконтрольности аппарата (19,5% позитивных оценок), активизации граждан в управлении (13,5%).

По мере того как население вникает в смысл реформы госслужбы (неважно, каким образом, возможно, только на основе жизненной практики общения и взаимодействия с госслужащими – в этом на-

правлении за год произошел заметный сдвиг: если в 2003 г. о замысле реформы не имели представления 52% граждан России, то в 2004 г. только 32,7%) и убеждается, что ожидания в отношении реформы реализуются далеко не полностью, оно начинает испытывать разочарования. Этот процесс необходимо развернуть в противоположном направлении, поскольку целью реформы госслужбы является повышение эффективности не только по линии обслуживания политического руководства (здесь, по мнению граждан, прогресс есть), но и по линии обслуживания граждан. Без взаимодействия с гражданами, формирования у них позитивного образа и настроя на взаимодействие с аппаратом эту проблему не решить. Особенно очевидно это применительно к одной из центральных проблем – контроля за деятельностью аппарата.

Известное выражение: «Любая власть развращает, абсолютная власть развращает абсолютно» можно перефразировать: «Любая бесконтрольная власть развращает, а абсолютно бесконтрольная развращает абсолютно». Многие (если не большинство) проблем в работе аппарата связаны с его практически полной бесконтрольностью на начальном этапе реформ. КПСС ушла в небытие, а новая политическая власть, как и общество, была слишком слабая, чтобы претендовать на реальное управление аппаратом.

Укрепление государственной власти во время президентства В.Путина усилило политический контроль аппарата. Определенные плоды этот дало. Реформа госслужбы в этом направлении также дала некоторые результаты. Но как отечественный, так и зарубежный опыт (в частности, Великобритании) показывают, что одного политического контроля аппарата недостаточно. Нужен дополнительный контроль со стороны гражданского общества. На первый взгляд, граждане осознают необходимость контроля деятельности аппарата со стороны общества и других структур.

Важно, что наряду с парламентским контролем (самый высокий показатель 65,5%), со стороны Счетной палаты (57,5%), большое значение граждане придают контролю за госслужбой со стороны профсоюзов – 56,5 % (даже несколько больше чем СМИ – 51,0%) и общественных организаций 50,5%. Ниже стала оцениваться полезность контроля со стороны граждан (уменьшение с 56,4 до 45,5%), что объясняется скорее всего более трезвой оценкой возможностей контроля со стороны рядовых граждан, а также отсутствием желания вникать в работу госслужбы.

Реально участвовало в контроле деятельности органов власти всех условий всего около 5% граждан, а в целом лишь немногие российские граждане участвуют в работе общественных организаций (исклю-

Таблица 17

Мнения о полезности участия в контроле за деятельностью госслужбы*

Варианты ответа	Скорее полезно	Скорее вредно	Затруднились ответить
Счетной палаты	57,5 (64,1)	9,0	33,5
Граждан	45,5 (56,4)	17,5	37,0
СМИ	51,0 (57,3)	21,0	28,0
Политических партий	49,5 (43,8)	18,5	32,0
Профсоюзов	56,5 (50,3)	9,5	34,0
Организаций предпринимателей	41,5 (38,1)	19,0	39,5
Общественных организаций	50,5 (52,3)	11,5	38,0
Парламента	65,5	5,0	29,5

чая профсоюзные организации – 10%, родительские школьные комитеты – 9%).

В силе остается вывод предыдущего этапа исследования: дозрев до требования «быть услышанными», наши граждане не готовы включиться в соответствующей форме в работу государственных или общественных организаций. В то же время совокупность рассмотренных данных позволяет существенно уточнить распространенный вывод, что российское население не оторвалось от государства и по-прежнему в нем господствует коллективная психология. За годы реформ большая часть россиян научилась экономически выживать самостоятельно, без опоры на государство, но при этом абсолютное большинство осталось пассивным в отношении взаимодействия со структурами государства, считая, что его реформирование, в том числе и такого института как госслужба, – дело государства.

* В скобках приведены данные за 2003 г.