В.К.Егоров,
доктор философских наук, профессор

КУЛЬТУРА В РЕФОРМИРУЕМОМ ОБЩЕСТВЕ

На рубеже тысячелетий человечество вступило в качественно новую полосу перемен глобального характера. Одна из определяющих особенностей времени состоит в том, что в условиях жесткой конкуренции культура общества (в широком смысле) становится одним из ведущих факторов конкурентоспособности общества и государства. Несмотря на то что глобализация определяется, прежде всего, экономическими факторами и, в основном, доминированием транснациональных корпораций, она оказывает существенное влияние и на внутренние социальные отношения, на развитие локальных и национальных культур.

Первый этап глобализации совпал с появлением массовой культуры, которая выступает в качестве основы формирующейся транснациональной культуры. В силу ряда причин объективного и субъективного характера Россия на рубеже XX – XXI вв. оказалась в фокусе этих трансформаций.

Важно отметить, что сближение национальных экономик стало проявляться в глобальном масштабе, как утверждают специалисты, именно благодаря факторам, обусловившим появление культуры нового типа, и формированию массового человека и массового сознания, вне которых о массовой культуре говорить невозможно. В основу ее ценностей была положена философия потребления и прагматизма, в первую очередь, способность адаптации человека к различным условиям, создание иллюзии чуть ли не естественного разрешения всех проблем экзистенциального характера. При этом транснациональная культура объективно направлена на нивелирование национальных ценностей, культурных традиций, отвергая национальную самобытность, входя в конфронтацию с традиционными видами культур. В то же время было бы наивно противостоять процессам трансформации и модернизации культуры. Во всем этом присутствуют более сложные связи, подлинная диалектика.

Но дело не только в национальных ценностях. Переход нашей страны к новому общественному состоянию закономерно сопровождается рядом как позитивных, так и негативных моментов. В силу же особенностей культуры и российских цивилизационных особенностей наиболее пристального внимания к себе требует проблема возникновения реальной угрозы исчезновения российских куль-

турных традиций, нарушения сложившейся веками системы ценностей.

На мой взгляд, мы должны исходить из того, что в истории любого народа, любого государства, человечества в целом никакая идеология, никакая экономика «не включают» в себя культуру. Наоборот, и идеология, и экономика, и политика являются частью культуры. Это известно, но тем не менее, такой взгляд не доминирует не только в сознании политических и экономических элит, но даже, к сожалению, и среди научного сообщества. Во всем этом коренятся многие беды и проблемы современной России. Причем справедливости ради следует подчеркнуть: в этом были основные проблемы и беды советского строя и фундаментальные причины его крушения.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации Россия представляет собой социальное государство, а современное, развитое государство – это, прежде всего, социально ориентированное государство, где экономика подчинена социальным сферам, потребностям человека, удовлетворению его законных запросов и интересов, а не наоборот. Поэтому экономика и рынок в нашей стране должны быть социально ориентированы, в том числе и на развитие культуры. Однако динамика этого процесса отстает от запросов и требований общества.

Обратимся к результатам опросов общественного мнения, проведенных Социологическим центром РАГС по проблеме состояния духовной культуры российского общества[1].

---

[1] Опрос населения проведен в 25 субъектах Российской Федерации по общероссийской репрезентативной выборке. Опрос проведен с 3 по 10 декабря 2004 г. в республиках Башкортостан, Саха (Якутия), Татарстан, Красноярском, Ставропольском, Хабаровском краях, Астраханской, Брянской, Вологодской, Воронежской, Костромской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Челябинской, Читинской, Ярославской областях, Москве и Санкт-Петербурге. Опрошены 2407 человек в возрасте от 18 лет и старше.

Опрос экспертов проведен с 3 по 10 декабря 2004 г. Опрошены 506 человек в 25 субъектах Российской Федерации. В качестве экспертов выступили представители культуры: работники театров, музыканты, работники массовых библиотек, работники СМИ, преподаватели неспециализированных вузов, преподаватели специализированных вузов (музыкальных, театральных, институтов культуры), преподаватели музыкальных училищ, школ, работники домов культуры и народного творчества, работники управлений культуры, члены творческих союзов (Союз композиторов, Союз писателей, Союз художников), работники музеев, работники индустрии культуры. Опрос проведен в республиках Башкортостан, Саха (Якутия), Татарстан, Красноярском, Ставропольском, Хабаровском краях, Астраханской, Брянской, Вологодской, Воронежской, Костромской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тульской, Челябинской, Читинской, Ярославской областях, Москве и Санкт-Петербурге.

Несмотря на весьма распространенные и неоднозначные мнения в отношении российской духовной культуры, 41,9% экспертов характеризуют нынешнее состояние духовной культуры как частичное обновление на пути к возрождению и 2,6% – как значительное возрождение. Иными словами, определенные позитивные сдвиги в состоянии духовной культуры в ходе проведения реформ налицо. Вместе с тем 33,8% экспертов констатируют факт засилья бескультурья. Эти данные дают основания и экспертам, и населению считать произошедшие положительные изменения недостаточными. Это справедливо, хотя, разумеется, не успокаивает, однако предостерегает от паники.

В наибольшей степени ситуация осложняется (по мнению экспертов) в образовании (57,7%), литературе (39,9%) и кинематографе (30,2%). Вместе с тем эксперты полагают, что наше общество способно духовно возродиться (65%). Более половины экспертов (53,4%) отмечают, что наши соотечественники заботятся о своем духовном развитии, несмотря на нередкое отсутствие возможности получить высшее образование, посещать театры, концерты, выставки, покупать книги, выписывать журналы.

Приведенные ниже данные (см. табл. 1) свидетельствуют, что, несмотря на количественное различие в оценках ситуации, по мнению экспертов и населения, власти различного уровня лишь эпизодически, от случая к случаю, заботятся о повышении культурного уровня граждан.

Таблица 1

Мнения населения и экспертов о том, заботятся ли органы власти о повышении культурного уровня населения

(в % от общего количества опрошенных)

Институт или орган власти	Да, постоянно		От случая к случаю		Нет		Затруднились ответить	
	насел.	эксп.	насел.	эксп.	насел.	эксп.	насел.	эксп.
Президент России	24,4	15,6	36,6	45,7	19,8	24,5	19,2	14,4
Правительство РФ	10,6	6,1	35,1	10,1	34,0	41,5	20,3	12,3
Государственная Дума	7,1	4,2	30,1	33,6	42,6	48.4	20,2	13,8
Правительство вашего региона	12,5	16,6	37,9	45,3	31,7	27,1	17,9	11,0
Администрация вашего города, района	15,7	15,6	36,3	46,8	32,7	27,1	15,3	10,5

С чем же связаны эти оценки? С одной стороны, в культурной политике государства респондентов не устраивает финансирование культуры (74,7%), отношение к общенациональному культурному бо-

гатству (45%), выбор приоритетов в духовной сфере (35,3%) и т.д. При этом, согласно результатам опроса, возможности влияния населения и экспертов – представителей культуры на решения властей в сфере культурной политики весьма ограничены. Лишь 6,9% экспертов считают, что имеют такую возможность, треть (30,6%) имеют отчасти и более половины (56,9%) не имеют возможности влиять на решения властей. И это, пожалуй, самое тревожное.

С другой стороны, в контексте рассматриваемой проблемы особое значение имеет тот факт, что именно в культурной сфере наблюдаются наиболее положительные изменения по сравнению с другими сферами жизнедеятельности (см. табл. 2). Безусловно, эта тенденция внушает определенный оптимизм в отношении духовного возрождения России.

Таблица 2

Оценка изменений в различных областях жизни российского общества за годы реформирования (начиная с 1992 г.)

(в % от общего количества опрошенных)

Области жизни	В основном положительно		Отчасти положительно, отчасти отрицательно		В основном отрицательно		Трудно сказать	
	насел.	эксп.	насел.	эксп.	насел.	эксп.	насел.	эксп.
В экономике	12,8	11,5	40,6	51,6	33,5	31,0	13,1	5,9
В решении социальных проблем	7,9	5,7	31,5	26,7	49,1	63,2	11,5	4,4
В политической жизни	11,5	12,8	34,0	46,6	31,4	24,5	23,1	16,1
В культуре	14,3	8,9	36,4	46,0	32,4	41,7	16,9	3,4
В правовой защите граждан	7,1	6,1	25,8	31,0	49,6	50,4	17,5	12,5
В морали	3,9	3,4	19,5	23,7	58,7	65,0	17,9	7,9

Такие оценки во многом обусловлены содержанием возрастающей роли информационной составляющей в духовной культуре российского общества. Кроме того, приведенные данные подтверждают тот факт, что население плохо ориентировано на активный поиск информации. Так, наиболее типичной формой досуга для населения является пассивная форма получения информации, прежде всего просмотр телепередач и видеофильмов (61,1% опрошенного населения). При этом 42,2% предпочитают информационные передачи, но лишь 5,9% – программы информационно-аналитического характера. И это показательно: люди хотят знать, но не хотят, чтобы им навязывали оценки и взгляды. Безусловно, в этой связи возрастает ответственность СМИ, прежде всего телевидения, за качество и со-

держание информации и обязывает задуматься над самой сутью транслируемых оценок событий, образцов поведения.

При этом вполне обоснованной представляется позиция более половины (52,4%) опрошенных экспертов по поводу необходимости обеспечения приоритета государственных СМИ перед частными. Эксперты связывают государственное влияние прежде всего с наведением порядка в информационной политике и сфере массовых коммуникаций.

Дело в том, что в недалеком прошлом массовая культура была проникнута идеей государственной целесообразности и отмечена присутствием государства в социально значимых сферах жизнедеятельности. Распространенный ранее социокультурный тип российских граждан, принципиальным образом отличный от типа индивидуалиста, созданного в рамках западной массовой культуры, выражал ценности отечественной культуры, основанной, среди прочего, на принципах коллективизма и патернализма государства. Эта культура исходила из той общественной сферы, которая предоставляла личности моральные законы, приобретающие черты «нравственного императива». Сегодня для многих слоев населения характерна именно «ностальгия» по государственному влиянию. Это нельзя забывать, нельзя не учитывать.

В настоящее время, по мнению населения, государство недостаточно ориентировано на сохранение духовных богатств (см. табл. 3).

Таблица 3

Оценка уровня достаточности мер государства, направленных на сохранение и развитие духовных богатств и ценностей

(в % от общего количества опрошенных)

Духовные ценности	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Трудно сказать
Русский язык	11,0	21,9	34,1	21,8	11,2
Культурное наследие	5,7	19,3	37,3	24,4	13,3
Отечественный кинематограф	9,5	30,3	27,9	18,1	14,2
Репертуарный театр	8,1	26,6	20,7	11,1	33,5
Отечественная наука и образование	6,1	16,2	30,4	31,0	16,3
Памятники культуры	6,1	18,7	29,1	28,3	17,8

Более половины опрошенного населения считают, что российская духовная культура утратила свое место в мире, 44,3% – временно утратила; 10,5% – навсегда утратила. Как следствие актуализируется проблема самозащиты культуры. Главным средством трансляции и внедрения западных культур в российское культурное пространство

являются массовые коммуникации. Они способствуют размыванию картины мира, сложившейся у российских граждан.

Наметившаяся сегодня тенденция самоидентификации личности (особенно представителей молодого поколения) с западной культурой, не только американской, но общеевропейской, и глобализирующейся современной вообще, порождает новый тип человека. Исследование этого типа россиянина – актуальная задача.