В.Э. Бойков,
доктор философских наук, профессор

ИНТЕРЕСЫ В СОЦИАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ

Интересы (от лат. *Interest* – иметь значение, важно) представляют собой движущую силу деятельности человека, групп людей и социума в целом, направленной на преобразование природной среды обитания, социальных условий жизни и самосовершенствование. Конечной целью этой деятельности является удовлетворение многообразных потребностей. Создание предпосылок для формирования и реализации интересов людей, адекватных современным требованиям развития личности и общества, предупреждение конфликта интересов разных субъектов общественной практики – одна из важнейших задач социального управления в различных типах организаций, в том числе аппаратах органов государственной власти и негосударственных формированиях – партиях, профсоюзах, общественных движениях и др.

Содержание интересов

Продуктивные идеи, характеризующие содержание и роль интересов в жизнедеятельности общества, выражены в социально-философских и социологических воззрениях многих мыслителей прошлого. Они, как представляется, не утратили эвристический потенциал и в настоящее время.

Так, еще флорентийский политический деятель, историк и поэт эпохи Возрождения Н.Макиавелли (1469 – 1527) утверждал, что основанные на интересах социальные противоречия являются важнейшими факторами исторического и политического развития. При этом во главу угла он ставил интересы обладания материальными благами и ценностями, что выразилось в его афористичном утверждении: люди скорее забудут смерть отца, чем лишение имущества.

Французский философ-материалист К.А. Гельвеций (1715 – 1771) определял интересы в качестве универсального двигателя человеческих поступков. Рассматривая человека как природное существо, стремящееся лишь к удовлетворению материальных интересов и получению физических удовольствий, Гельвеций пришел к безрадостному с современной моральной точки зрения выводу, что основным человеческим инстинктом является себялюбие. Однако врожденный эгоизм, по его мнению, исправим или может быть компенсиро-

ван средствами воспитания и мерами, направленными на гармонизацию личных и общественных интересов.

По определениям одного из основателей классической немецкой философии Г. Гегеля (1770 – 1831), в обществе ничто не осуществляется помимо интереса, интересы двигают жизнью народов. Это определение легло в основу одной из ключевых идей марксистской концепции социального прогресса, двигателем которого, согласно этой концепции, являются революции. В ее рамках обосновывается, в частности, определяющая роль экономических интересов в общественном развитии, то, что они различаются в разных классовых общностях (крестьяне, феодальная аристократия, рабочие, буржуазия и др.) и формируются в зависимости от их положения в системе производственных отношений исторически определенного общества. Существенная разница в социально-экономическом положении классов обусловливает конфликт их коренных интересов, что выражается в антагонистических противоречиях в обществе и проявляется в различных формах классовой борьбы за реализацию классовых экономических интересов.

В этих и многих других интерпретациях понятия «интерес», выработанных в истории общественной мысли для определения причин социальных действий и индивидуальных поступков, обозначен весьма широкий диапазон его трактовки.

Различные варианты интерпретации интересов и оценок их влияния на развитие мировой цивилизации достаточно часто используются в современных философских, экономических, социологических, политологических и других научных школах. Но еще чаще идет речь об интересах в острых дебатах на российской политической арене по поводу выбора пути развития страны. Какие именно интересы отвечают требованиям прогресса? Этот ключевой вопрос неизменно фигурирует при определении программ политических партий, приоритетов развития общества, соответствия внутренней и внешней политики России общенациональным интересам, ее места в процессах мировой глобализации и т. д. Однако при этом не всегда учитывается многоаспектность содержания интересов и форм их проявления в социальном механизме детерминации человеческой деятельности.

Действительно, определения категории «интерес», которые можно найти в учебниках и справочных изданиях последних лет, свидетельствуют больше о теоретической ориентации их авторов, нежели раскрывают ее конкретное содержание. Не вдаваясь в подробное рассмотрение различных точек зрения на этот счет, обозначим лишь некоторую междисциплинарную специфику использования рассматриваемого понятия и определим социологический подход в его анализе.

Специалисты в области психологии и педагогики употребляют категорию «интерес» в основном для объяснения источника и направленности познавательной активности личности. Интерес в данном случае фигурирует в качестве формы проявления познавательной потребности человека. В зависимости от конкретного содержания этой потребности, выраженного в личностных интересах, определяется вектор познавательной деятельности человека. Совокупность интересов, присущих внутреннему миру личности, рассматривается как основа оценки ее психологического облика, многогранности или, напротив, односторонности развития. С точки зрения психологии узость, ограниченность интересов конкретного человека может проявиться в однобокости формирования его качеств, а их широта и многообразие – в многогранности и богатстве способностей.

Многие представители экономических наук концентрируют внимание на выявлении материальной (объективной) природы интересов. В этом ракурсе экономические интересы трактуются как явление, не зависящее от воли и сознания людей. Они с этой точки зрения представляют собой один из компонентов производственных отношений. Суть интересов выражается в том, что они являются объективными стимулами хозяйственной деятельности людей. Например, интерес (стремление) частного предпринимателя к максимизации прибыли определяется не его субъективными (личностными) качествами, а целиком объективными экономическими законами, по которым развивается рыночная экономика при наличии свободной конкуренции.

Сторонники этой точки зрения, как правило, не отрицают того, что интересы отражаются в сознании субъектов экономических отношений, участников производства и влияют на их личностные качества. Однако в виде проекции в сознании интересы, в соответствии с таким подходом к их анализу, относятся к разряду субъективных феноменов, не являющихся предметом рассмотрения фундаментальных экономических теорий.

В этике интересы рассматривается, прежде всего, с точки зрения их соотношения с долгом. Оно зачастую выражается в столкновении между личными и общественными интересами, которое ставит индивидов перед нравственным выбором, каким интересам отдавать предпочтение. Имеются и другие подходы к научному анализу интересов.

В социологии, у которой, естественно, нет монополии на изучение интересов, их природа и содержание также объясняются неоднозначно. Не вдаваясь в специальный анализ различных умозаключений, обратим внимание на более-менее общепринятые трактовки интересов, выражающие социологический подход к их пониманию и

имеющие непосредственное отношение к социальному управлению.

С социологической точки зрения интересы представляют собой одну из основных движущих сил человеческой деятельности. Этот вывод в основном корреспондируется с трактовкой их роли другими науками, оперирующими данным понятием. Но для социологии констатация факта, что интересы побуждают человека к деятельности, недостаточна. Она изучает социальные законы и закономерности развития и функционирования общественных систем и (что особенно важно) **механизмы** их проявления в сознании и поведении людей[1]. Для нее изучение именно **механизмов** деятельности, в которые интересы включены в качестве источника и главной «пружины» социальной активности, имеет определяющее значение.

Конспективно механизм социальной активности можно описать следующим образом. Индивид, общественная группа, нация и другие имеют многообразные потребности, объектами которых являются материальные блага, услуги и духовные ценности. В их числе потребности в пище, жилье, одежде, знаниях, творческой деятельности, социальной защите, общественном признании, политических свободах и т. д. Между потребностями людей как социальными субъектами, с одной стороны, и возможностями их удовлетворения, определяемыми средой обитания, уровнем развития производства и социальными условиями жизни, с другой стороны, постоянно воспроизводятся противоречия. Они ставят людей перед необходимостью каким-то образом действовать, чтобы сохранять или изменять условия и качество их жизни и тем самым овладеть объектами, удовлетворяющими их потребности. Именно они (противоречия) обусловливают формирование интересов, в которых выражено избирательное отношение социальных субъектов к условиям их жизни и деятельности. В свою очередь, интересы определяют конкретные действия людей, направления их социальной активности в целом. Основной смысл усилий, к которым человека побуждают интересы, состоит в отыскании средств овладения объектами потребностей и преобразовании условий существования ради удовлетворения своих нужд.

Скажем, потребность человека в материальных благах и услугах органически сопряжена с интересами, которые побуждают его к действиям, направленным на увеличение своих доходов. Это могут быть действия по повышению уровня деловой квалификации, поиску более высокооплачиваемой работы или на использование других способов роста материального достатка. В этом плане интересы являются и наиболее глубокими стимулами социальной активности, и

[1] См.: Социологическая энциклопедия: В 2 т. Т. 2. М., 2003. С. 497.

факторами, которые, будучи опосредованы действиями людей, определяют существенные изменения в социальных системах и обществе в целом.

Социологическое понимание интересов как движущей силы человеческой деятельности распространяется на экономическую, социальную, политическую, духовную и иную активность людей, не только на личность, но и корпоративные объединения, демографические и другие группы, нации, государства, международные сообщества.

Например, материальные интересы всегда играют заметную роль в системе симулирования труда работников, социальные интересы – в решении проблем социальной справедливости, политические интересы – в привлечении голосов избирателей на выборах органов государственной власти и местного самоуправления, национальные интересы – в создании международных союзов или, напротив, в возникновении военных конфликтов и т. д.

В социологическом плане важно то, как интересы осознаются субъектами общественной практики и тем самым воплощаются в идеальные движущие силы социальной активности. Суть состоит в том, что в зависимости от того, осознаны ли и в какой степени осознаны собственные интересы личностью, коллективом, нацией и т. д., определяется характер их общественно значимого поведения.

На начальной стадии осознания индивидуальные (личные) интересы проявляются в человеческой психике как инстинктивные побуждения к действиям. При дальнейшем, более глубоком осознании интересов их побудительная сила находит выражение в мотивах деятельности человека, где фиксируется его понимание того, ради чего им совершаются те или иные действия. По подобному алгоритму происходит осознание надындивидуальных (общих) интересов. Оно начинается с их отражения в форме стихийно возникающих массовых стремлений и отдельных идей в групповом или массовом сознании, а в конечном счете оформляется в виде общих для многих людей ценностных ориентаций, доктрин, социально-экономических и политических программ и, наконец, правовых норм, обязательных для исполнения всеми членами общества. В этом процессе заметная роль принадлежит теоретической и пропагандистской деятельности, средствам массовой информации.

То или иное (адекватное или ложное, глубокое или поверхностное и т. д.) осознание интересов субъектами переводит их из разряда объективной основы, определяющей вектор социальной активности, в конкретные стимулы и в руководство целенаправленной практической деятельности людей. Этот перевод опосредован достаточно сложным процессом интериоризации интересов, то есть их перевода извне во внутренний (субъективный) мир человека.

Данный процесс пунктирно можно обозначить в виде следующих взаимосвязанных звеньев. Первое звено, когда индивиды, социальные группы и другие носители интересов осознают свои интересы, в результате чего получают знания. Второе – на основе полученных знаний субъекты вырабатывают социальные оценки, посредством которых интересы соотносятся со свойствами их объектов и средствами удовлетворения. Третье выражается в формировании психологических установок на действия по реализации интересов. Наконец, интериоризация интересов завершается четвертым звеном, когда определяются цели деятельности и планы их достижения. Этот процесс венчает деятельность, после чего весь цикл воспроизводится на новом уровне[1].

В зависимости от конкретной исследовательской программы преимущественное внимание может быть уделено изучению роли любого из этих звеньев превращения интересов в субъективные факторы, регулирующие деятельность индивидов и социальных групп. Но чем детальнее анализируется каждый из них, тем больше возможностей получения научно обоснованных представлений о глубине и адекватности осознания интересов их носителями, степени согласования или, напротив, противопоставления различных интересов, интенсивности влияния интересов на выбор направлений практической деятельности индивидов и социальных групп и т. д.

Виды интересов и их учет в социальном управлении

В современном обществе существует многообразие интересов, классификация которых представляет собой непростую логико-аналитическую задачу. Это обусловлено тем, что имеются разные основания их группировок. Следует также иметь в виду, что всякая научная классификация многозначных социальных явлений в определенной мере условна. Например, интерес личности к общественному признанию может выражаться одновременно и как социальный, и как духовный. Общественное признание, рассматриваемое как достижение определенного социального статуса, – это, безусловно, реализация социального интереса, а общественное признание творческих заслуг скорее является реализацией духовного интереса. Тем не менее выделение видов интересов продуктивно как для научных исследований, так и для практики социального управления.

Одно из традиционных оснований разграничения интересов – их выделение по носителям, то есть по такому признаку, кому они при-

[1] См., например: *Арефьева Г.С.* Социальная активность. (Проблема субъекта и объекта в социальной практике и познании). М., 1974. С. 187 – 206.

надлежат, кто является их субъектом. По этому показателю интересы принято делить на индивидуальные (личные, частные), принадлежащие отдельным людям, и общественные (общие), носителями которых являются социальные группы, народы и другие общности и которые, как правило, возникают на основе общих потребностей и/или в результате совместной жизнедеятельности людей. Последние не сводятся к сумме интересов входящих в них людей, хотя и воспринимаются ими как их собственные[1]. Общие интересы могут конфликтовать с личными интересами, но, тем не менее, базируются на личных интересах, не существуют без них и являются своего рода результатом их консенсуса.

Указанное разделение интересов на личные и общие представляется удачным. Оно ориентирует научный поиск, работников системы управления, политиков и т. д. на выявление и решение проблем согласования личных и общих интересов, а также интересов различных социальных групп и общностей.

Следует обратить внимание на то, что согласование интересов различных субъектов общественной практики – сложнейшая проблема и в научном плане, и тем более в социальном управлении. Это связано с трудноразрешимым вопросом о выборе критериев согласования. Данный вопрос не сводится к поиску ответов в рамках дихотомии «долга и своекорыстия». Он является ключевым в разработке доктрин социально-экономического развития, в проведении в нашей стране реформ (в жилищно-коммунальном хозяйстве, здравоохранении, образовании и др.), в принятии законов и т. д. Именно проблема соотношения общенациональных, государственных, корпоративных и личных интересов лежит, например, в основе многолетней общественной дискуссии по поводу либерализации экономики в целом и экономической основы оказания социальных услуг населению.

С точки зрения марксистской идеологии интересы общества в целом выше интересов отдельных классов, интересы класса в целом выше интересов отдельной части этого класса и т. д. Если отставить в сторону известный идеологический контекст данного воззрения, то действительно, в общем интересе выражена взаимная зависимость народов страны, социальных групп и слоев, естественно, и индивидов в использовании природных ресурсов, в системе разделения труда, обеспечении общественной и личной безопасности и т. д. Поэтому общие интересы (например, общенациональные, государ-

[1] См., например: *Здравомыслов А.Г.* Потребности, интересы, ценности. М., 1986. С. 97 – 103.

ственные и другие) имеют определенный приоритет перед групповыми, корпоративными и личными интересами. Особенно если речь идет о суверенитете страны, защите безопасности граждан, экологии природной среды, правилах и нормах общежития и др. Необходимость удовлетворения общих интересов диктует условия реализации частных интересов, что, по идее, должно обеспечиваться средствами управления и нормами морали.

Однако практика всегда богаче всех теоретических конструкций. Например, известны факты, когда личные (частные) или корпоративные интересы выдаются за государственные и с помощью лоббирования получают закрепление в нормативных актах. В то же время не менее распространены факты, когда общие интересы гиперболизируются до абсурда, в силу чего страдают личные (частные) интересы. В результате оказываются ущемленными или нереализованными интересы обоих видов. Не следует также забывать, что именно личные интересы являются наиболее массовым и мощным источником инициативы и средством мобилизации человеческого фактора.

Личные интересы – не только источник трудовой, политической и другой активности индивидов, но и основа возникновения социально-психологических межличностных отношений во множестве организаций, в которые они включены. Эти отношения складываются в результате взаимного интереса индивидов друг к другу и к общему делу. Они образуют неформальную (нерегламентированную официальными предписаниями) структуру организаций, чаще отделов, лабораторий, бригад и других относительно немногочисленных коллективов. Повторим: межличностные отношения по своей сути являются неслужебными, то есть определяются неписанными правилами, но влияют на поведение членов коллективов, выполнение ими обязанностей, регламентированных должностными инструкциями, соответственно на реализацию их деловых качеств. Это хорошо показано в трудах Э. Мэйо (1880 – 1949) на основе проведенных им и широко известных хотторнских экспериментов. Его разработки положили начало развитию теории «человеческих отношений» в социальном управлении, то есть пониманию того, что каждый работник – не «винтик», а личность с собственными интересами, способностями и убеждениями.

Идеальным вариантом в социальном управлении является создание с помощью его средств возможностей для согласованной и адекватной целям прогресса реализации комплекса личных и общих интересов во всех областях жизни, обеспечение их гармонии. В принципе общность интересов людей проистекает из общих потребностей и одинаковости или схожести их социально-экономического

положения и образа жизни. Но в действительности достижение консенсуса интересов, тем более их гармонии, весьма проблематично. Особенно в современном российском обществе, которое много лет находится в депрессивном состоянии, что обусловливает не интеграцию, а обособление интересов, разрыв связей между людьми. В силу этого особенно важен поиск компромиссных решений в социально-экономической политике и принятии решений, затрагивающих интересы населения.

Возвращаясь к теме классификации интересов, заметим, что общие интересы могут быть подвергнуты более детальному разделению на подвиды, ибо их носителями является множество разнородных организаций и социальных образований. В их числе религиозные организации, профсоюзы, партии, демографические, социально-профессиональные слои и группы (в том числе группы мигрантов), этнические и территориальные общности, народ, человечество в целом. Причем в условиях нарастающей социальной дифференциации российского общества и становления его гражданских структур неизбежно появление новых интересов. В этой связи возникает нужда в их постоянном изучении с учетом социального положения носителей интересов, занимаемого ими места в системе разделения труда, уровня жизни и источников доходов, качества жизни, доступа к власти и многих других обстоятельств.

Вторым существенным основанием классификации интересов является их содержание, определяемое теми объектами, с овладением которыми преимущественно связана человеческая деятельность. В обобщенном виде среди таких интересов выделяются материальные, социальные (в узком смысле слова), политические и духовные. Обозначенное разделение, в конечном счете, обусловлено различиями между основными видами и соответствующими им сферами человеческой деятельности – экономической, социальной, политической и духовной, а также существующим в обществе разделением труда.

За этим внешне формальным делением интересов кроется весьма существенное обстоятельство, которое заключено в том, что интересы представляют собой одну из наиболее значимых форм выражения социально-экономических, политических и духовных общественных отношений. Эти отношения проявляются в виде реально сформировавшихся интересов людей, входящих во вполне определенные социальные группы и слои (страты), которые являются субъектами общественных отношений.

В социологическом плане весьма плодотворен следующий вывод, сформулированный Ф. Энгельсом (1820 – 1895): «Экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего

как *интересы*»[1]. С точки зрения социального управления, да и в целом государственной политики, создание условий оптимальной реализации интересов различных социальных групп и слоев является средством минимизации стихийности в функционировании общественных отношений, способом предупреждения их деформаций.

Актуальность социологического изучения интересов как форм выражения общественных отношений в значительной мере определяется тем, что их понимание людьми – важнейшая часть социальной регуляции взаимоотношений (сотрудничества, состязательности, соперничества, конфликта и др.) между индивидами, социальными группами, слоями, наконец, народами. Это объясняется тем, что человек или социальная группа оценивают занимаемое ими социальное положение в сопоставлении с положением окружающих людей или других социальных групп на основе той или иной артикуляции личных интересов. Если это сравнение неблагоприятное и если в представлениях людей их реальный социальный статус ниже того, который они заслуживают, это воспринимается как отношение социального неравенства и нарушение принципов справедливости.

В определенной мере распространенность такого восприятия зафиксирована в опросах, проведенных в 2003 и 2004 гг. Социологическим центром РАГС по выборкам, репрезентирующим все категории населения и занятое население страны в возрасте 18 лет и старше.

Таблица 1

Оценки соответствия занимаемого респондентами социального положения уровню их образования, квалификации и профессиональному опыту

(в % от количества опрошенных)

Варианты ответа	Все категории населения, 2003 г.	Занятое население, 2004 г.
Полностью соответствует	12,6	33,8
Не вполне соответствует	44,3	35,5
Мало или совсем не соответствует	30,6	23,7
Затруднились ответить	12,5	7,0

Три четверти (74,9%) опрошенного населения (включая пенсионеров) и почти две трети (59,2%) работающего населения (при значительной доли затруднившихся ответить) считают, что их социальное положение не соответствует личным достижениям в образовании и профессиональной подготовке. В этих оценках отразилась общеизве-

[1] *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 18. С. 271.

стная ситуация, обусловленная радикальными социально-экономическими изменениями в российском обществе. Научные и педагогические работники, врачи, значительная часть инженерно-технических специалистов, военнослужащие, многие пенсионеры и другие категории, имевшие прежде устойчивый социальный статус, каждодневно обнаруживают, что он резко ослаблен, а доходы привязаны к черте бедности. Причем вертикальная мобильность для них многие годы остается заблокированной. В это же время другие, мало или совсем не отличающиеся личными достижениями в области образования и профессиональной подготовки, достигли многого в статусном положении, определяемом не столько их личными талантами, сколько умением «делать деньги» с помощью любых средств. Такой ход событий обусловливает широкое распространение в массовом сознании чувства несправедливости, препятствует консолидации интересов (а значит и социальной интеграции), обесценивает важнейшие для развития общества интересы получения образования и высокой квалификации по нужным обществу, но непрестижным профессиям.

В наиболее массовых и повседневно проявляющихся ситуациях сопоставления личного положения в обществе с положением окружающих людей связаны отношения распределения, от которых зависит доступность материальных благ, социальных услуг и духовных ценностей, обеспечивающих удовлетворение насущных материальных и духовных потребностей людей. Чем богаче совокупность интересов, присущих человеку или социальной группе, тем шире спектр и диапазон сравнений. Когда распределительные отношения существенно ограничивают меру доступности благ, услуг и ценностей для каких-либо групп людей в сравнении с другими группами, тогда в обществе явно или неявно формируются социальные противоречия и конфликтные социальные ситуации. Это подтверждают данные упомянутого исследования в 2003 г.

Таблица 2

Распределение мнений о наличии и остроте противоречий в российском обществе между разными людьми или группами людей

(в % от количества опрошенных)

Социальные группы	Варианты ответа			
	Очень острые и острые	Не очень острые	Их нет	Трудно сказать
Между богатыми и бедными	68,2	19,8	4,2	7,8
Между верхами и низами в обществе	62,3	22,9	3,3	11,5
Между предпринимателями и наемными работниками	39,5	37,8	5,7	17,0

Доминирование суждений о наличии противоречий между богатыми и бедными, а также между другими социальными стратами, фигурирующими в таблице 2, можно оценивать различным образом. В данном случае важно обратить внимание на очевидность конфликта социально-экономических интересов в обществе, который назревает в связи с многократным превышением доходов относительно малочисленного социального слоя над величиной доходов основной массы российского населения. Немаловажно и то, что эта поляризация имеет тенденцию к углублению и закрепляется системой налогообложения, что чревато дальнейшим конфликтом интересов и ростом протестных настроений в обществе.

Нет необходимости доказывать, что одна из главных функций власти в социальном государстве (каковой по Конституции является Россия) состоит в учете и согласовании интересов всех слоев общества, в смягчении средствами антимонопольной, налоговой, социальной политики противоречий между интересами богатых и бедных, работодателей и наемных работников, крупных корпораций и населения. Степень согласования интересов различных групп населения, государства и гражданского общества является более строгим и объективным показателем развития демократии, реализации принципов справедливости, реализации прав человека и прочих подобных характеристик общества, нежели проведение выборов и других формально демократических процедур.

Однако при определенных условиях у государственных учреждений и занятых в них чиновников возникают собственные интересы, обособленные от интересов общества и его структур. Это дает о себе знать не только в фактах отрыва повседневной деятельности органов государственной власти от нужд граждан и производственных организаций, но и в принимаемых решениях, игнорирующих общие интересы в угоду интересам бизнеса. Одной из элементарных причин такой практики является то, что нередко представители органов власти непосредственно или косвенно участвуют в деятельности промышленных, финансовых, торговых и других компаний. Будучи членами правлений корпораций или занимаясь бизнесом параллельно с работой в органах государственной власти и управления, должностные лица объективно оказываются перед дилеммой, чьи интересы важнее отстаивать – собственные или граждан.

Это не проходит мимо общественного внимания. Судя по данным массового и экспертного опроса, проведенного Социологическим центром РАГС в октябре 2003 г.[1], многие люди выражают мнение,

[1] Опрошены 200 экспертов, являющихся работниками органов исполнительной власти субъектов РФ, занимающих должности начальника отдела и выше

что государственные служащие больше заботятся о реализации личных или ведомственных интересов, но не интересов государства и тем более граждан.

Таблица 3

Мнения о том, чьи интересы защищают чиновники госаппарата в служебной деятельности

(в % от количества опрошенного населения и экспертов)*

Варианты ответа	Население	Эксперты
Свои собственные	60,8	24,0
Своего ведомства	38,0	55,5
Своего начальства	33,5	28,5
Государства	24,0	60,0
Коммерческих структур	19,3	6,5
Граждан	8,3	32,5
Другие	1,3	2,0

* По методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Данные таблицы 3 красноречиво свидетельствуют о значительном расхождении мнений населения и государственных служащих. Правда, сближение суждений одних и других наблюдается тогда, когда в обоих случаях низко оценивается деятельность государственного аппарата по защите интересов граждан. Но эта близость оценок лишь подтверждает отчужденность государственных служащих от населения.

В заключение следует отметить, что категория «интерес» – одна из ключевых в изучении и решении проблем социальной справедливости, социальных противоречий, в определении путей достижения целевого единства в организациях и обществе, в оптимизации взаимоотношений между этническими и другими группами населения, между населением и властью, в прогнозировании и моделировании социальных ситуаций и т. д. Причем не только на уровне теоретического анализа, но и в прикладном практическом плане. Этому способствует то, что данная категория, как правило, является исходной во многих эмпирических исследованиях, в том числе при разработке программ и инструментария (анкет, вопросников, интервью и др.) в изучении ценностных ориентаций, мотивов поведения, социально-психологических установок и других субъективных факторов экономической, политической и иных видов деятельности представителей различных социальных групп.

по Реестру государственных должностей; 1500 человек, репрезентирующих территориальное размещение населения, соотношение жителей разных типов поселений, социально-профессиональные и демографические группы людей в возрасте 18 лет и старше.