Т.Е. Зерчанинова,
кандидат социологических наук, доцент
Н.А. Фамиев

НАСЕЛЕНИЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ: ДИЛЕММА ДОВЕРИЯ – НЕДОВЕРИЯ

В научной литературе выделяют различные виды социальных отношений. Мы остановимся только на двух из них: доверие и недоверие.

П. Штомпка выделяет три типа ориентации в отношении человеческой непредсказуемости. Для первых двух (надежда/разочарование, вера/сомнение) характерны пассивность, созерцательность, дистанцированность, стремление избежать обязательств. Третья ориентация – доверие – проявляется в ситуациях, когда мы все же действуем, несмотря на неопределенность и риск.

Доверие предполагает два основных компонента: особые ожидания (как поведет себя другой в некой будущей ситуации); и убежденность, уверенность в действии (ставка). Подобным образом можно «ставить» на политика, компанию, фирму, институт и т. п. Понятие «недоверие» представляет собой зеркальное отражение доверия. Это тоже ставка, но негативная: негативные ожидания относительно действий других (вредные, дурные, невыгодные по отношению ко мне) и негативная, защитная уверенность. Термин «безверие» Штомпка предлагает использовать для нейтральных ситуаций, когда воздерживаются как от доверия, так и от недоверия. Безверие представляет собой временную, промежуточную фазу процесса построения/нарушения доверия, когда потеряно былое доверие или рассеялось былое недоверие[1].

Доверие – основа как межчеловеческих отношений, так и социальных институтов. Без большего или меньшего доверия невозможно совершение ни одного социального действия – покупки в магазине, переход улицы, воспитание ребенка, голосование за какого-либо кандидата и т. д. Основными качественными характеристиками доверия выступают избирательность и парциальность его проявления, которые на уровне обыденного сознания объективируются в то,

[1] *Sztompka P.* Trust. A Sociological Theory. Cambridge university press, 1999. P. 214.

кому доверить и что доверить. Доверие выступает одновременно как чувство, свойство, состояние, процесс и отношение.

Но и без определенного недоверия к окружающей среде невозможно выживание в любой системе – оно является неотъемлемой частью как политических практик, так и любых процессов социализации. В политической сфере не требуется каких-либо особых усилий по созданию климата политического доверия – достаточно рутинной практики соблюдения обязательств со стороны государства по отношению к гражданам[1].

Феномен социального недоверия возникает в ситуации, когда доверие к обязанностям, основывающимся на праве или морали, заметно ослабевает. Недоверие понимается и как отсутствие доверия, и как процесс накопления людьми негативного опыта в их жизни, вследствие чего у них растет степень неудовлетворенности жизнедеятельностью социальной системы. Уровень недоверия общества к органам власти возрастает в кризисные периоды его развития. Поэтому недоверие является катализатором социальных изменений, а также доминирующей характеристикой массового сознания, в том числе и в современной России.

Исследования, проводившиеся в зарубежных странах, а также сравнительное советско-американское исследование, проведенное в 1988 – 1989 гг. в Москве и ряде городов США, обнаружило сходство отношения жителей этих городов к деятельности органов власти. Примерно одинаковое количество опрошенных и в Москве, и в американских городах считают, что официальные лица не интересуются тем, что думают простые люди, а простые люди не имеют никакого влияния на то, что делает правительство[2].

Недоверие как социальный феномен имеет когнитивную, эмоциональную, поведенческую стороны. Во-первых, это знание о ненадежности/непредсказуемости партнера/актора. Недоверие как феномен распространяется на отдельные индивиды, социальные группы, организации, социальные институты, общество как социальную систему.

Во-вторых, недоверие в эмоциональном плане есть разновидность веры в несовершенство индивидов, институтов, систем. При этом недоверие тесно связано с доверием: любое недоверие означает дове-

---

[1] См.: Судьбы гражданского общества в России. Современные аспекты концептуального осмысления проблем гражданского общества. Т. 2. Екатеринбург, 2004. С. 83 – 93.

[2] См.: *Шереги Ф.* Социология политики. Прикладные исследования. М., 2003. С. 149 – 153.

рие к чему-либо, кому-либо, а доверие всегда имеет своим следствием недоверие.

В-третьих, деятельность, основанная на недоверии, отличается осторожностью, желанием избежать опасности, риска[1].

Для эффективного развития общества необходим баланс выделенных видов взаимодействия, который приведет к устойчивости, динамическому равновесию социальной системы. Однако результаты социологических исследований не позволяют говорить о высоком уровне доверия населения к органам власти[2] (табл. 1).

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос о доверии следующим институтам власти и общественным организациям *(в %)*

Институты власти и общественные организации	В основном доверяю	В основном не доверяю	Затруднились ответить
Президенту России В.В. Путину	69,9	20,8	9,3
Федеральному Правительству	33,1	43,8	23,1
Государственной Думе РФ	21,6	56,0	22,4
Совету Федерации РФ	25,7	44,4	29,9
Судам	28,3	47,7	24,0
Прокуратуре	29,3	43,0	27,7
Федеральной службе безопасности	42,8	30,7	26,5
Органам внутренних дел (милиции)	23,1	59,0	17,9
Органам местного самоуправления	26,0	49,3	24,7
Органам областной (краевой, республиканской) власти	23,2	46,7	30,1
Профсоюзам	24,7	42,4	32,9
Женским, ветеранским, иным общественным организациям	35,5	31,4	33,1
Политическим партиям и движениям	11,5	60,7	27,8

Результаты исследования наглядно отражают существующую в России проблему доверия населения к органам власти. Исполнительной власти оказывается большее доверия, чем законодательной. Парадокс заключается в том, что депутатов избирает население, а чиновников назначают. Казалось бы, население должно в большей сте-

[1] См.: *Вершинин С.Е.* Социальное недоверие как проблема постсоветского общества / Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования. Ч. 1. Екатеринбург, 2006. С. 40 – 43.

[2] Результаты выборочного социологического опроса населения Российской Федерации «Государственная служба и гражданское общество в условиях проведения административной и судебно-правовой реформ», осуществленного Социологическим центром РАГС. http://www.rags.ru/s_center/opros4/index01.shtm.

пени доверять тем органам, которые оно избирает, ведь, голосуя за какого-нибудь кандидата в депутаты, избиратель тем самым оказывает ему определенное доверие. Преодолеть это противоречие помогает тот факт, что население выражает существенное недоверие политическим институтам – партиям и движениям, – которых представляют те или иные депутаты. Таким образом, персонифицированное доверие конкретной личности вступает в противоречие с недоверием к институту в целом, которое оказывается сильнее.

В Свердловской области законодательным органом является Законодательное собрание, состоящее из двух палат: Думы и Палаты представителей. В ходе проведенного в январе 2006 г. опроса взрослого населения области об отношении к Законодательному собранию[1] выяснилось, что лишь 10% респондентов доверяют, не доверяют – 4%. Большой процент затруднившихся ответить говорит о неопределенности отношения, которое отчасти связано с низким уровнем информированности населения о деятельности Законодательного собрания: 41% респондентов практически никогда не интересуются его деятельностью. Это та часть населения, которая не участвует в выборах и не верит в способность депутатов представлять интересы граждан.

Большая часть респондентов не знает, кто возглавляет Областную думу и Палату представителей. Правильные ответы дали 32% и 18% респондентов соответственно. При этом на последних выборах в Законодательное собрание в 2004 г. полностью переизбиралась Палата представителей и на 50% – Областная дума. Наиболее популярным источником информации о деятельности Законодательного собрания для 80% респондентов является телевидение. 47% респондентов считают, что СМИ неполно освещают деятельность Законодательного собрания области.

К депутатам обращается лишь небольшая часть избирателей – 5% опрошенных. При наличии множества серьезных проблем развития территорий это слишком низкий показатель, свидетельствующий о неверии населения в то, что депутат способен защитить интересы избирателей. Только 7% респондентов считают, что депутаты защищают интересы граждан.

Чьи интересы в первую очередь защищают сегодня депутаты Законодательного собрания Свердловской области? *(Сумма больше 100%, т. к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.)*

Варианты ответа	%
Свои собственные	55
Государства	16

[1] В ходе исследования опрошены 490 человек, выборка репрезентативна по полу и возрасту. Данные представлены в процентах от числа опрошенных.

Окончание табл.

Варианты ответа	%
Коммерческих структур	24
Граждан	7
Другие	3
Затрудняюсь ответить	10

Таким образом, большая часть респондентов не склонна выражать доверие региональному органу законодательной власти. Не случайно среди ответов на открытый вопрос: «Что бы вы посоветовали сделать Законодательному собранию Свердловской области для улучшения взаимодействия с населением?», кроме конкретных предложений есть такие ответы, которые показывают отрицательное отношение респондентов к депутатам: попробовать прожить на пенсию пенсионеров; меньше воровать; меньше говорить, больше делать, решать проблемы; разойтись по домам; почаще ставить себя на место простых служащих; больше думать об интересах, нуждах граждан, защищать их интересы; все бесполезно.

Однако несмотря на негативное отношение и низкий уровень доверия, большинство респондентов (77%) уверены в необходимости выборности депутатского корпуса. С идеей назначения депутатов согласились только 13% респондентов, остальные затруднились ответить. Возможно, это связано с верой в демократию, с надеждой на то, что с помощью выборов население может хоть как-то влиять на власть.

Доверие и недоверие к политическим институтам сосуществуют и выполняют ряд очень важных функций, обеспечивающих устойчивость социальной системы. Недоверие, наряду с доверием, участвует в формировании социальных групп, разнообразных форм гражданских ассоциаций (осознание общей причастности к коллективу, сообществу возникает благодаря доверию, а противопоставление другим основывается на недоверии). Благодаря этому механизму можно объяснить групповую сплоченность и солидарность, которые позволяют группе сохранить свою культурную самобытность и индивидуальность. Осторожное отношение к другим, иным позволяет в определенном смысле конструировать социальные отношения, удовлетворяя потребность в безопасности. Тем самым недоверие выступает в качестве необходимого компонента отношений толерантности.

Не менее важные функции играет недоверие в конструировании вертикальных общественных отношений. В частности, демократия как политический проект основана на фундаментальном недоверии

к любой власти, точнее на институционализации данного недоверия в политическую систему государства. Многопартийность, наличие оппозиции власти дает возможность поддерживать уверенность в завтрашнем дне, позволяет виртуально всегда иметь определенные альтернативы, пути развития.

Взаимодействие между властью и населением в современной России осуществляется в условиях несоблюдения принципа социальной справедливости, низкого уровня качества жизни населения, морального, правового и социального порядка в стране, неразвитости «обратной связи» между гражданами и государством, слабого влияния институтов гражданского общества на власть и отсутствия их поддержки со стороны основной массой граждан.

Со стороны населения Свердловской области преобладает неопределенное отношение к Законодательному собранию, обусловленное низкой эффективностью деятельности последнего, слабой информированностью избирателей о ней. Крайне низка степень доверия населения к органам законодательной власти. В результате снижается социальная эффективность взаимодействия органов власти с населением.