В.Г. Ярмольчук

ДИНАМИКА ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ РЕФОРМ

Существует объективно обусловленная взаимосвязь между жизненным уровнем населения и эффективностью управления экономикой. С одной стороны, эффективность экономики, определяемая как соотношение результата и затрат, в качестве показателя имеет уровень жизни людей и его рост*, с другой – важнейшим условием эффективности экономики являются кадры специалистов, для подготовки которых необходим достаточно высокий уровень жизни. В свою очередь, жизненный уровень каждого человека и населения в целом, измеряясь рядом показателей, в конечном итоге может быть оценен на основе одного главного результирующего показателя, каковым является продолжительность жизни.

В таблице 1 приведены основные демографические показатели РФ в динамике с 1990 по 2004 г. включительно. Несмотря на значительный миграционный прирост население России сократилось с 147,7 млн человек в 1990 г. до 143,5 млн в 2004 г. т. е. уменьшилось на 4,2 млн человек. Население страны заметно стареет. Так, если в 1990 г. на долю лиц моложе трудоспособного возраста приходилось 24,4 %, то в 2004 г. – только 16,7 %. Ожидаемая продолжительность жизни сократилась за этот период с 69,2 лет, в том числе у мужчин с 63,8 лет и 74,3 лет у женщин, до 65,3, 58,9, 73,3 лет соответственно. Если в 1990 г. на 1000 человек приходилось 13,4 родившихся и 11,2 умерших, то в 2004 г., соответственно, 10,4 и 16,0. При этом естественный прирост в +2,2 сменился убылью в –5,6.

Динамика основных демографических показателей в Российской Федерации за годы рыночных реформ, начатых в 1992 г., позволяет говорить о вызревании угрозы демографической катастрофы, когда к 2050 г. население Российской Федерации, сократившись при сохранении сложившейся демографической тенденции до, примерно, 80 млн человек, не сможет контролировать собственную весьма обширную территорию. Это чревато распадом государства и физическим геноцидом его населения.

* Речь идет о здоровом обществе в условиях мирного времени. Очевидно, что в условиях войны, природного или социального бедствия, уровень жизни населения может уступать приоритету цели выживания страны, спасения народа и т. п.

Таблица 1

Основные демографические показатели Российской Федерации[1]

	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Численность населения, млн человек	147,7	147,6	147,1	146,7	148,3	145,6	144,3	144,0	143,1	144,2	143,5
Из общей численности населения в возрасте											
моложе трудоспособного, млн человек	36,0	33,2	32,3	31,3	31,3	29,1	27,9	26,8	26,1	25,0	24,1
в %*	24,4	22,5	22,0	21,3	20,4	20,0	19,3	18,6	18,2	17,3	16,3
трудоспособном, млн человек	84,0	84,2	84,3	84,8	85,5	86,3	87,0	87,3	87,9	89,9	90,2
в %*	56,9	57,0	57,3	57,8	57,6	59,3	60,3	60,6	61,4	62,3	62,9
старше трудоспособного, млн человек	28,2	30,2	30,5	30,6	30,5	30,2	29,9	29,9	29,5	29,3	29,2
в %*	18,7	20,5	20,7	20,9	22,0	20,7	20,4	20,8	20,4	20,4	20,3
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет											
Все население	69,2	64,6	65,9	66,6	67,0	65,9	65,3	65,3	64,8	65,07	65,27
Мужчины	63,8	58,3	59,3	60,8	61,3	59,9	59,0	59,0	58,7	58,82	58,89
Женщины	74,3	71,7	72,5	72,9	72,9	72,4	72,2	72,3	72,0	71,99	72,30
На 1000 человек населения:											
родившихся	13,4	9,3	8,9	8,6	8,8	8,3	8,7	9,1	9,8	10,2	10,4
умерших	11,2	15,0	14,2	13,8	13,6	14,7	15,4	15,6	16,3	16,4	16,0
Естественный прирост (+) или убыль (-)	2,2	-5,7	-5,3	-5,2	-4,8	-6,4	-6,7	-6,5	-6,5	-6,2	- 5,6
Миграционный прирост	1,1	3,4	2,3	2,4	1,9	1,1	1,5	0,5	0,5	06	0,7

[1] Таблица составлена и рассчитана по: Российский статистический ежегодник. М., 2003. С. 30, 97, 117; М., 2004. С. 32, 100, 120; М., 2005. С. 32, 81, 88, 105, 125.

* Рассчитано автором.

В таблице 2 представлены индексы важнейших экономических показателей Российской Федерации. Уже по истечении первых четырех лет рыночных реформ (1990–1995 гг.) ВВП в стране упал на 38%, валовое накопление основного капитала сократилось на 75%, промышленное производство упало – на 33%, а заработная плата сократилась на 57%. Для сравнения: за четыре года Великой Отечественной войны падение объемов производства в стране составило 27%, т. е. почти в 2 раза меньше, чем за четыре года рыночных реформ по рецептам монетаризма. Крайняя точка падения ВВП (на 42%) валового накопления основного капитала (83%), промышленного производства (54%), сельскохозяйственного производства (44%) приходится на 1998 г., что связано с финансовым кризисом, порожденным согласно рекомендациям монетаристов, процессом втягивания государственного бюджета с 1995 г. в финансовую пирамиду (посредством ТКО и ОФЗ). Пик падения реальной зарплаты в стране пришелся на 1999 г., когда ее уровень составил всего 35% ее объема в 1990 г.

Крайне отрицательной динамикой характеризуются основные индикаторы уровня жизни населения. В частности, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, согласно Росстату, колеблется в пределах 18 – 25%, при том что величина этого уровня занижена минимум в 3 раза, уровень безработицы колеблется в диапазоне 6 – 13%[1]. Покупательная способность по основным продуктам питания среднедушевых доходов населения снизилась примерно в 2 раза[2]. При резком занижении уровня заработной платы в стране она особенно занижена в отраслях науки, образования, культуры[3], от которых в первую очередь зависит научно-технический и социально-экономический прогресс страны.

При рассмотрении основных индикаторов уровня жизни нужно иметь в виду, что Росстат (совместно с другими министерствами и ведомствами), на наш взгляд, сознательно занижает величину прожиточного минимума с двоякой целью: не показывать катастрофичность ситуации, когда около 80% населения страны имеет денежные доходы ниже реального прожиточного уровня; значительно ограничивать выплаты социальных пособий неимущим и удерживать уровень заработной платы на предельно низком уровне с тем, чтобы вписать финансовые параметры экономики РФ в «прокрустово ложе» монетаризма (так называемая жесткая финансовая политика, нацеленная на сильное ограничение денежной массы в стране под

[1] См.: Российский статистический ежегодник. М., 2005. С. 139, 185.
[2] См. там же. С. 232.
[3] См. там же. С. 190.

Таблица 2

Индексы важнейших экономических показателей Российской Федерации[1]

	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Валовой внутренний продукт:														
всего														
на душу		81	74	65	62	60	61	58	61	66	69	73,8*	79,4*	84,98*
населения		81	74	65	62	60	61	58	62	67	71	75,6*	81,2*	87,37*
Валовое накопление капитала	85	49	37	27	25	20	19	17	18	20	23	22,7*	24,5*	27,76*
Производство промышленной продукции		75	65	51	50	47	48	46	51	57	60	62	66	70
Объем продукции сельского хозяйства	92	86	83	73	67	63	64	56	58	63	68	69	69	72
Потребительские цены (декабрь к декабрю предыдущего года, до 1996 г. – в разах)	2,5	26,1			2,3	121,8	111,0	184,4	136,5	120,2	118,8	115,1	112,0	111,7
Реальная заработная плата	97	65	65	60	43	49	51	44	35	42	50	59	65	72

[1] Таблица составлена и рассчитана по: Российский статический ежегодник. М., 2001. С. 632; М., 2002. С. 641, 644, 645, 649; М., 2003. С. 661, 664, 675, 678, 690; М., 2004. С. 627, 681, 684, 693, 698, 705; М., 2005. С. 671, 771, 787, 792.

* Рассчитано автором.

надуманным предлогом борьбы с инфляцией). Если в 50–80-е гг. в стране отсутствовала безработица, то за период рыночных реформ ее уровень стал колебаться в пределах 6–13%.

За рассматриваемый период резко снизилась покупательная способность населения. Например, если на эти доходы в 1990 г. можно было купить 95,9 кг мяса, 1010 литров молока, 551,3 кг хлеба и хлебобулочных изделий, то в 2004 г., соответственно, 62,3 кг, 492,3 литра, 347,9 кг.

Характерная для 1960–1980гг. заниженность заработной платы работников квалифицированного труда, особенно в науке, образовании, культуре, даже на фоне средней, также заниженной заработной платы в стране, не только не была преодолена за годы рыночных реформ, но и еще более усугубилась.

В России с 1990 по 2004 гг. заметно ухудшилась структура занятых. Так, доля занятых в промышленности сократилась с 30,3% до 21,5%, причем это сокращение связано с продвижением не вперед к информационному (постиндустриальному), а назад – к доиндустриальному обществу. Об этом свидетельствует, например, снижение доли занятости в науке и научном обслуживании с 3,7% до 1,8%. Примечательно, что при явном падении эффективности управления экономикой и страной в целом, доля занятых в сфере управления поднялась с 2,1% до 4,8%.

Нужно обратить внимание на структуру затрат на производство продукции, работ, услуг в период с 1992 по 2005 гг. Доля затрат на оплату труда довольно устойчива – 15–16% и сопоставима с долей прочих затрат (15–17%). Такую долю затрат на оплату труда нельзя назвать оптимальной, но все же она находится в диапазоне допустимости, хотя и на минимальной нижней границе (примерно на этом же уровне она была в 60–80-х гг.). Однако в современной российской экономике расходы на производство составляют, как это ни парадоксально, в разные годы рыночных реформ от 54% до 33% всех расходов предприятий экономики РФ[1]. Об этом свидетельствует непомерно высокая доля прочих выплат, перечислений и т. д. в расходах предприятий (за этим скрыты в основном теневые расходы и прокручивание денег в разного рода коммерческих предприятия): 1996 г. – 45,8%; 1997 г.– 48,7; 1998 г. – 64,6; 1999 г. – 67,7; 2000 г. – 59,0; 2001 г. – 60,2; 2002 г. – 57,9% [2].

С учетом вышеизложенного доля затрат на оплату труда в суммарных расходах предприятий на порядок меньше, чем в структуре за-

[1] См.: Российский статистический ежегодник. М., 2005. С. 640.

[2] После 2003 г. Росстат прекратил публикацию соответствующих данных. См.: Российский статистический ежегодник. М., 2003. С. 578.

трат на производство, а именно: 1996 г.– 10,8%; 1997 г. – 8,5; 1998 г. – 5,3; 1999 г. – 3,6; 2000 г. – 3,6; 2001 г. – 3,5; 2002 г. – 3,9%[1].

Резко заниженный уровень зарплаты работников предприятий в современной российской экономке (в 1999 г. он составил всего 35% от уровня 1990 г., см. табл. 2) неслучайно сопровождается еще более резким снижением объемов производства важнейших видов продукции. Примечательно, что даже производство нефти, газа, электроэнергии существенно сократилось по сравнению с 1990 г. Например, если в 1990 г. в России добывалось 561 млн т нефти, то в 2004 г. – только 459 млн т (в 1998 и 1999 гг., соответственно, 303 и 305 млн тн). Наиболее драматичный спад наблюдается в машиностроении. В частности, если в 1990 г. в РФ производилось 74,2 тыс. металлорежущих станков, в том числе с ЧПУ – 16, 7 тыс., то в 2004 г., соответственно, 5,4 и 0,2 тыс. штук. Если в 1990 г. было произведено 556 автоматических и полуавтоматических линий, то в 2004 г. – только 32 штуки (в 2000 г. – 5 шт., 2002 г. – 1 шт.). Если в 1990 г. в РФ производилось 685 тыс. грузовых автомобилей, 214 тыс. тракторов, было введено в действие жилой площади в городах и поселках городского типа 43,8 млн кв. м, то в 2004 г., соответственно, 200 тыс., 8,4 тыс., 32,3 млн кв. м[2].

Поскольку в российской экономике нет ни одной отрасли, ни одного существенно значимого производства, где бы объем производства не был бы заметно ниже, чем в 1990 г., нельзя вести речь о каких-либо прогрессивных структурных изменениях в реальном секторе экономики РФ. Хотя в последние годы, что связано с резким повышением мировых цен на нефть (вследствие проведения активных военных и спецмероприятий администрацией президента США Дж. Буша), объемы производства во многих отраслях экономики Российской Федерации возросли, но они до сих пор остаются ниже уровня 1990 г.

В России не только значительно упали объемы производства, но и в значительной степени подорванным оказался ее материально-технический потенциал. Это нашло свое выражение в том, что средний возраст производственного оборудования в промышленности РФ увеличился с 10,8 лет в 1990 г. до 21,2 года в 2004 г., что свидетельствует о сильном моральном и физическом устаревании техники. За этот же период коэффициент обновления основных фондов экономике РФ упал с 5,8 до 2,0 (2,1 – 1998 г.; 1,2 –1999 г.), а коэффициент выбытия – с 1,8 до 1,1[3].

[1] См.: После 2003 г. Росстат прекратил публикацию соответствующих данных. См.: Российский статистический ежегодник. М., 2003. С. 578.

[2] См. там же. С. 396–398, 401, 406–409, 433.

[3] См.: Российский статистический ежегодник. М., 2005. С. 341, 392.

В экономике РФ основные финансовые параметры оказались отрегулированными по рецептам монетаризма таким образом, что вся деятельность сферы производства и инвестиций в ее развитие оказались невыгодными. Причиной такого положения явилось сжатие денежной массы страны до 14–16% к ВВП, с некоторым повышением до 26% в 2004 г., в то время как в странах с нормально функционирующей экономикой эта доля составляет до 80%. Параллельно была создана сверхдоходная спекулятивно-посредническая сфера, которая стала втягивать в себя подавляющую часть свободных денежных средств в стране.

В экономике РФ катастрофически устарели основные фонды, что чревато деиндустриализацией страны со всеми пагубными последствиями. При этом огромные средства лежат мертвым грузом в стабилизационном и резервном фондах, подвергаясь инфляционному обесцениванию и риску потери из-за грядущего краха американской валюты. Монетаристы, возглавляющие Минфин и Минэкономразвития, заявляют, что в России не созданы каналы для инвестирования таких больших сумм в развитие экономики. Но они не созданы именно по причине проведения финансовой политики по рецептам монетаризма, делающим невыгодным инвестиции в реальный сектор экономики, но зато сверхвыгодным становится прокручивание денег в спекулятивно-посреднической сфере.

Для создания ситуации резкой завышенности выгоды производственно-хозяйственной деятельности в отраслях топливно-энергетического комплекса, чему соответствует искусственное снижение уровня рентабельности в отраслях обрабатывающей промышленности, Центробанк проводит совершенно недопустимый курс на многократное занижение валютного курса рубля к доллару США относительно паритета покупательной способностей (ППС) двух валют. Так, согласно результатам международных сравнений, в 1993 г. валютный курс рубля относительно ППС был занижен в 4,03 раза, в 1996 г. – в 2,34 раза, в 1999 г. – в 4,55 раза, в 2002 г. – в 3,38 раза. Разумеется, в экономической политике государства следует отклонять валютный курс от ППС в ту или иную сторону, но в разумных пределах, ограниченных 20–30 %, однако не в 3–4 раза и более.

Эффективность управления в экономике РФ снизилась не только по линии резкого сокращения полезной отдачи при тех же ресурсах, не только по линии замораживания инвестиций в реальный сектор экономики на отметке в 4–5 раз ниже в сравнении с 1990 г., но и по линии слабой инновационной активности в производственной сфере. Последнее неудивительно, ведь большая часть инноваций для своей реализации требует соответствующих инвестиций, а они заморожены на низком уровне.

Проведенное автором системное исследование взаимозависимости жизненного уровня населения и эффективности управления экономикой в период радикальных рыночных реформ в своем концентрированном виде сводится к следующим положениям.

1. Главным показателем эффекта (полезного результата) управления национальной экономикой в целом является интегрированный показатель уровня жизни людей, каковым является продолжительность жизни. Этот показатель тесно связан с другими важными демографическими показателями. По всем этим показателям за годы рыночных реформ наблюдается огромный регресс в сравнении с 1990 г.[1]

2. Динамика основных демографических показателей РФ, наблюдаемая с 1990 г., если не будет коренным образом переломлена в положительную сторону, приведет к катастрофическому сокращению к середине XXI в. населения до уровня, не позволяющего контролировать огромную территорию страны и сохранить Российское государство.

3. Резко ухудшившаяся демографическая ситуация связана, с одной стороны, с осознанием подавляющим большинством населения безысходности, бесперспективности жизни в стране при продолжении прежнего курса социально-экономического развития в духе рыночного либерализма, слабой востребованностью квалифицированных кадров в условиях превращения экономики страны в топливно-энергетической и сырьевой придаток мирового рынка, а с другой – с резким падением жизненного уровня основной массы населения.

4. В условиях тотальной приватизации государственных предприятий и проведения либерального рыночного курса с 1992 г. по настоящее время все важнейшие индикаторы народного хозяйства РФ продолжают находиться на уровне, значительно ниже, чем в 1990 г., что свидетельствует о значительном снижении эффективности управления экономикой на всех ее уровнях. Так, в 2004 г. относительно 1990 г. ВВП составил 85%*, валовое накопление основного капитала – 28%*, производство промышленной продукции – 70%, сельскохозяйственной – 72%, реальная заработная плата работников – 72%[2]. Глубина падения российской экономики становится наиболее очевидной, если обратиться к показателям динамики производства важнейших видов продукции в натуральном выражении. По ряду отраслей машиностроения падение измеряется в разах. Даже

[1] См.: Российский статистический ежегодник. М., 2005. С. 32, 81,105,125.
[2] См. там же. М., 2005. С. 671, 771, 774, 787, 792.
* Рассчитано автором.

в отраслях топливно-энергетического комплекса объем производства существенно меньше в сравнении с соответствующим периодом.

5. При концентрации усилий реформаторов на ускорении интеграции экономики РФ с мировым рынком, ее доля в мировом экспорте снизилась с 2,1% в 1990 г. до 1,9% – в 2003 г. и мировом импорте – 2,3% до 0,8%. Лишь в 2004 г. в связи с резким взлетом мировых цен на энергоносители эти доли составили, соответственно, 2,6% и 0,8%. За этот период Китай, развивавший смешанную экономику с мощным государственным сектором, планированием и регулированием, повысил свою долю в мировом экспорте с 1,8% до 6,2%, а в импорте – с 1,5% до 5,7%[1].

6. Значительное падение объемов производства в РФ сопровождалось ухудшением отраслевой структуры экономики, что связано с деиндустриализацией страны.

7. Важнейшие финансовые параметры на макроуровне экономики оказались отрегулированными по рецептам монетаризма таким образом, что деятельность предприятий производственной сферы, как и инвестиции в их развитии, оказались заведомо невыгодными с финансовой точки зрения. Уровень рентабельности, как правило, за все годы реформ был ниже уровня инфляции. Непомерно велика доля убыточных предприятий – на уровне 38–52%[2].

8. Для самосохранения производственные предприятия стали изымать все большую часть своей деятельности из удушающей их экономически монетарной сферы и переносить в «теневой» сектор экономики, бартер, поставки в долг с последующим взаимозачетом и т. д.

9. Отход от главной цели социально-экономического развития общества – повышения жизненного уровня населения – и отказ от основного средства достижения этой цели – развития смешанной экономики, основанной на сочетании самоактивности рынка с мощным планомерным воздействием на нее со стороны государства, а вместо этого превращение в реальную главную цель экономического развития сверхбыстрого накопления частного капитала – вызвал негативные процессы в экономике РФ, связанные как с резким падением жизненного уровня населения, так и снижением на порядок эффективности управления экономикой на всех ее уровнях.

---

[1] См.: Российский статистический ежегодник. М., 2005. С. 807.

[2] См. там же. С. 637.