С.А. Тимофеев,
аспирант социологического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС НА УКРАИНЕ И ЗАПАДНЫЕ СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Западные СМИ по-разному освещали политический процесс на Украине. В основном они действовали по стандарту, согласно которому СМИ рассматриваются как инструмент влияния на ситуацию, а декларируемые принципы объективности и достоверности информации – как ценности второго плана. Работа западных СМИ в ходе политического кризиса на Украине была жестко скоординирована. Их ресурс направлялся на поддержку субъектов политической деятельности во главе с В. Ющенко.

Приведем некоторые примеры того, как западные СМИ оценивали события в ходе президентских и парламентских выборов, а также обострение российско-украинских отношений по «газовому вопросу».

В 2004 г. на международной политической арене президентские выборы, проходившие в три тура, на Украине стали значимым событием. Их исход с трудом поддавался прогнозу, поскольку в президентскую гонку были вовлечены не только интересы самих кандидатов в президенты и их окружения, но и интересы иных субъектов политической деятельности.

Анализ англосаксонской прессы, а также относящейся к странам организации Североатлантического договора (НАТО) свидетельствует о том, что основной смысл заключался в презентации общественному мнению кандидата В. Ющенко как демократа и «смелого борца» с авторитарным режимом В. Януковича.

В событиях, освещенных в западной прессе, можно выделить несколько групп. Первая группа связанна с вмешательством России в избирательный процесс на Украине, а также изображение выборов на Украине как арену борьбы двух цивилизаций – России и Америки. Во вторую группу входят события, основанные на предположении, будто Америка вынуждена вмешаться в выборы на Украине. В третьей группе содержатся факты освещения и представления источников финансирования кризиса на Украине, т. е. то, что в процессе стали называть «оранжевой революцией», или «революцией апельсинов». В четвертую группу вошли события, связанные с Президентом Рос-

сийской Федерации В. Путиным, и описание борьбы с его «неоимпериалистическими устремлениями». Этот термин западная пресса использует для описания действий России в отношении Украины. В последнюю группу вошли события, связанные с историей об отравлении кандидата В. Ющенко.

Утверждения, заявления, содержащиеся в материалах, представляют собой пропаганду стратегического характера. События подаются таким образом, чтобы вызвать определенные чувства, реакцию и впоследствии использовать вызванные чувства людей в нужном направлении. В данном случае цель состояла в том, чтобы возбудить у западного общественного мнения ненависть к силам, поддержавшим кандидата В. Януковича, и таким образом впоследствии получить поддержку на вмешательство Европы и США в выборный процесс на Украине.

Так, английская «The Spectator» (Великобритания) в статье «Жажда свободы»* говорит об использовании Россией грубых методов в украинских президентских выборах, чтобы обеспечить приход к власти «ее» человека. Это издание использует один из методов пропаганды, суть которого заключается в максимально оперативном распространении сведений о том, что действия противника отличаются особой грубостью: «Предвыборная борьба настолько напряженная потому, что стоящий перед украинцами выбор – это не столько выбор между двумя политиками, сколько между двумя цивилизациями». И далее: «Россия серьезно вмешивается в выборы, оказывая поддержку своему человеку, Януковичу. Вмешательство настолько вопиющее, что пугает даже украинских коммунистов». Заложенный смысл в приведенных выше словах состоит в том, что России свойственны подобные действия и поступки, как обычный тактический прием.

Далее используется метод систематической «демонизации» противника, т. е. дискредитация и очернение в глазах мировой общественности. Сначала описываются достоинства В. Ющенко, а затем дискредитируется его соперник В. Янукович. «The Spectator» пишет, что Ющенко «на посту премьер-министра в конце 90-х заставил олигархов платить налоги, боролся с коррупцией и защищал независимую внешнюю политику страны». Далее идут рассуждения про Януковича: «Продукт донецкой мафии, контролирующей большую часть богатств страны, особенно в индустриальной восточной части, он отсидел несколько лет в тюрьме за вооруженное нападение и грабеж. Поданные им документы на регистрацию в качестве кандидата содержали несколько орфографических ошибок, включая слово "премьерминистр"». У читающего такой текст избирателя особенно сильные

* Статья размещена на сайте http://www.ua2004.ru/txt/

чувства будут вызывать рассуждения о грамотности В. Януковича. При этом следует учесть, что в стереотипном мышлении допущение ошибки в простом слове взрослым человеком, обладающим высоким социальным и политическим статусом, практически невозможно. А подтвердить такой факт из других источников избиратель не может, так как этого могло и не быть.

Обращает внимание точка зрения английского журналиста Д. Лафлэнда в статье «Агрессия Запада» («The Spectator»): «Именно Западная Украина больше всего поддерживает человека, которого американцы энергично продвигают в президенты страны: бывшего премьер-министра Виктора Ющенко. Как-то дождливым утром в понедельник я встретил в Киеве группу молодых сторонников Ющенко – обкурившихся травки скинхедов из Львова». Далее журналист рассказывает, как изображают западные СМИ В. Ющенко: «Ситуация преподносится настолько искаженно, что Ющенко изображают как "западника" и сторонника свободного рынка, хотя в его "вотчине" – на Западной Украине – царит экономическая разруха. Януковича же клеймят как пророссийски настроенного этатиста, несмотря на то, что в основе его предвыборной платформы лежит принцип дерегулирования экономики, а в стране, чье правительство он возглавляет, наблюдается впечатляющий экономический рост»[1].

Анализ западной прессы свидетельствует о том, что деятельность Запада и США на Украине представлена общественному мнению, как «консультативно-методическая помощь» в продвижении демократических ценностей и идеалов, а также действие, направленное против «имитационной демократии». Так, М. Макфола в статье «Вмешательство в украинскую политику» («The Washington Post») пишет: «Вмешивалась ли Америка во внутренние дела Украины? Да. Американские агенты влияния предпочли бы другую формулировку для описания своей деятельности – помощь и продвижение демократии, поддержка гражданского общества и т. д. – но их действия, как бы они ни назывались, направлены на то, чтобы повлиять на политические изменения на Украине».

Подобное утверждение содержит итальянская «Corriere della Sera»: «Это завоевание и для Америки, сделавшей распространение демократии своей доктриной и теперь наблюдающей за ее становлением на Украине, чего не происходит в истекающем кровью Ираке»[2].

Вопрос о финансировании западная пресса в основном старалась представить общественному мнению в свете внедрения демократических ценностей и способствованию культурного перелома.

[1] Статья размещена на сайте http://inosmi.ru.
[2] Там же.

Таким образом подчеркиваются лишь гуманитарные причины и умалчиваются цели стратегического характера. Вопрос о прямом финансировании кампании кандидата В. Ющенко и акции протеста, массовые демонстрации западная пресса старалась отвергать. М. Макфол в своей статье утверждает, что США кампанию Ющенко напрямую не финансировали: «Международный республиканский институт и Национальный демократический институт проводили программы по подготовке для украинских политических партий, многие из которых потом примкнули к коалиции Ющенко».

При освещении действий В. Путина в отношении избирательного процесса на Украине западная пресса также использовала один из методов политической пропаганды. Он заключается в том, что в борьбе враг предстает как конкретная личность. Образ врага персонифицируется и доводится до людей для того, чтобы показать все отрицательные качества руководителя другой стороны. Российского президента В.Путина западная пресса сравнивает с царем с имперскими амбициями, а также говорит о нем как о политике, являющемся препятствием и неким тормозом для развития демократических процессов как на Украине, так и в России. «The Washington Post» в комментарии «Новая страница в истории Украины» сообщает: «Открыто противостоять неоимпериалистическим устремлениям Путина, старающегося большую часть бывшего Советского Союза снова собрать под руку Москвы, ни Буш, ни другие лидеры западного мира не готовы».

Нельзя не отметить историю о том, что в ходе предвыборной кампании кандидат В. Ющенко будто бы был отравлен. Западная пресса начала активно распространять информацию о возможной причастности к этому украинских и российских спецслужб. «The Times» (Великобритания) в статье «Конечно, это было отравление» распространило интервью В. Ющенко, в котором он заявляет: «Конечно, это было отравление, акт политической мести властей»[1]. Вместе с тем Д. Лафленд в статье «Агрессия Запада» («The Spectator», Великобритания) сообщает о ситуации, связанной с отравлением кандидата В. Ющенко, и главном враче «Рудольфинерхаус», которому пришлось подать в отставку: «Однако ни одно из американских и британских СМИ не сообщило об интервью, которое дал главный врач венской клиники, где Ющенко лечили от его загадочной болезни. Клиника распространила отчет, где говорилось, что признаков отравления у больного не обнаружено, после чего, по словам главврача, люди из окружения Ющенко, требуя изменить отчет, подвергли его такому запугиванию, что ему пришлось обратиться за защитой в полицию».

[1] Статья размещена на сайте http://www.ua2004.ru/txt/

Западные СМИ активно обсуждали и парламентские выборы на Украине в 2006 г. Несколько западных изданий считают, что итоги выборов свидетельствуют о потере влиятельности президентом и поражении демократических сил. Отмечаются сильные результаты оппозиции на парламентских выборах. «На выборах, прошедших вчера на Украине, оппозиция показала довольно сильный результат, чем подчеркивается два важных факта: во-первых, оранжевая революция, при том, что была весьма многообещающей, многих своих обещаний так и не выполнила; во-вторых, какой бы ни была окончательная расстановка сил в новом парламенте, Украину и далее будут раздирать борьба изнутри и давление извне», – отмечает «The Times» (Великобритания). Ющенко как президенту ничего не грозит, – считает газета. Однако «если ему не удастся перебросить мост через пропасть, возникшую между ним и другими оранжевыми и в особенности непредсказуемой Юлией Тимошенко, президенту вскоре придется делить властные полномочия с силами, пользующимися поддержкой России».

По мнению британской «Financial Times», теперь президенту, с одной стороны, грозят амбиции Тимошенко, с другой – часть его советников будет выступать за соглашение с Януковичем: «При поддержке социалистов и других мелких партий лидеры "оранжевой революции" могли бы, возможно, получить достаточное большинство в парламенте. Однако неясно, готовы ли они забыть о личных и политических разногласиях. Неожиданно сильная позиция Тимошенко может придать ей силы требовать львиную долю министерских постов, в том числе пост премьера для себя. Если Ющенко сочтет ее притязания чрезмерными, некоторые из его помощников будут ратовать за соглашение с Януковичем».

Немецкая «Die Welt» публикует рассуждения экс-президента Чехии В. Гавела об украинских выборах. «Многие объясняют то, что на Украине произошло отрезвление под российским влиянием. Некоторые высказывания российского президента тоже, кажется, выдают определенную тоску по советским временам. Недавно Путин назвал распад Советского Союза даже трагической ошибкой», – считает политик. «Handelsblatt» (Германия) рассматривает результаты украинских выборов в экономическом ключе. По мнению газеты, поскольку «ни одна из партий не получит убедительного большинства голосов избирателей, стране грозит борьба за власть между партиями, которая будет продолжаться не один месяц, и ухудшение экономического климата».

Западные СМИ уделяли большое внимание «газовому конфликту». Европейские и американские СМИ критически оценивали действия ОАО «Газпром», а также действия российский властей в лице В. Пути-

на в ходе «газовой войны». «В наибольшем проигрыше оказался "Газпром": теперь очевидно, что концерн – лишь орудие для реализации целей Кремля... Пострадала и репутация Кремля. Взяв на себя ведение переговоров с российской стороны, Путин камня на камне не оставил от заявлений "Газпрома" о независимости от властей» («Los Angeles Times»). «Без преувеличения его можно назвать самым странным промышленным гигантским конгломератом в мире» («Turun Sanomat», Финляндия)[1]. ОАО «Газпром» изображался в западных изданиях как инструмент давления российских властей на Украину: «Если государство использует крупную частную компанию в политических целях, разве это не синоним инвестиционного риска? Разве мы не знаем, что государственное вмешательство в деятельность частных фирм чаще всего негативно отражается на прибылях акционеров? Что же касается России, то неужто инвесторы уже позабыли, что всего семь лет назад эта страна фактически обанкротилась?» «Прежде чем позволить этой компании привлекать капиталы на западных рынках, им следует потребовать, чтобы «Газпром» существенно улучшил корпоративное управление и продемонстрировал свою реальную независимость» («The Guardian»)[2].

В изданиях использовалась систематическая «демонизация», дискредитация и очернение в глазах мировой общественности противника: «старые советские методы энергетического рэкета» («The Wall Street Journal»), «методы бандитского шантажа» («The Daily Telegraph»), «акт экономической мести одной из бывших советских республик за то, что та осмелилась выказывать дипломатическую независимость от России и смотреть в сторону Западной Европы». Особо уделяется внимание действиям российских властей и Президенту РФ В. Путину. «Очередная грубая попытка российского президента "покарать" бывшую советскую республику, повернувшуюся к Кремлю спиной» («The Washington Post»); «Очевидная неуклюжесть и некомпетентность самого Путина и его ближайших помощников в Кремле и в "Газпроме"» («The Financial Times»); «Путин и его компания еще раз показали себя как банда, неспособная на открытую дуэль» («Newsweek»)[3].

Обращает на себя внимание, что практически отсутствует критика в адрес Украины, кроме мнения, что она не предприняла шагов для того, чтобы освободиться от «газовой зависимости» от России: «Пагубное пристрастие к дешевому российскому газу – это самый крупный недостаток украинской экономики… Для Украины прекращение

[1] http://www.lenta.ru/articles/2006/02/20/memorandum/a2.htm.
[2] Там же.
[3] Там же.

российских энергетических субсидий имело бы освобождающий эффект… Европа и Соединенные Штаты Америки должны помочь Украине разработать жизнеспособную энергетическую стратегию» («The Financial Times»)[1] «Жесткая позиция России, наоборот, сыграла на руку президенту Ющенко, которого теперь считают заступником Украины перед лицом большого агрессивного соседа» («The Financial Times»).

В отношении председательства В. Путина в «большой восьмерке» можно сказать, что западные СМИ старались говорить о факультативном участии России: «Передача России поста страны-председателя "большой восьмерки" выглядит насмешкой и издевательством над другими членами этой группы. Принятие Москвы в "восьмерку" никогда не было обосновано экономически – его целью было содействие демократическим реформам в стране, и сегодня обладающей крупным ядерным арсеналом. Так пусть хотя бы сегодня те, кто стоял за политикой "восьмерки"в те годы – не исключая и президента Буша – начнут осознавать, какую ошибку они совершили» («The Wall Street Journal»)[2].

Таким образом, специально подобранный материал, ракурс и угол зрения подачи материала, использование основных принципов пропаганды, применяемых для формирования общественного мнения, в конечном счете влияют на восприятие информации и определяют убеждающее и внушающее воздействие на людей. Работа западных СМИ была хорошо скоординирована. Они использовались в качестве инструмента влияния на ситуацию. Многие действительные факты и достоверную информацию западные СМИ старались не освещать и умалчивать, дезинформируя таким образом общественное мнение. Был использован приоритет эмоционально-образного воздействия, когда в массовое сознание внедрялись различные образы и представления, которые, влияя на бессознательные структуры психики, впоследствии программировали дальнейшие действия людей.

[1] http://www.lenta.ru/articles/2006/02/20/memorandum/a2.htm.
[2] Там же.