А.М. Хатаев

РОЛЬ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В СТАНОВЛЕНИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

В современных условиях структурных и организационных преобразований системы государственной власти особую актуальность приобретает становление и развитие гражданского общества, которое можно трактовать как совокупность добровольных, негосударственных институтов и отношений в экономической, политической, социальной и духовной жизни общества. Эта среда самостоятельности и самореализации граждан, институт защиты их интересов[1].

Взаимоотношение государства и гражданского общества являются наиболее серьезным фактором развития социального организма в целом. Понимание комплекса отношений этих контрагентов означает обнаружение возможностей трансформации общественной системы, ее способностей к самообновлению и развитию.

Задача такого рода приобретает особую важность именно для России, переживающей переходный период, когда и формирование новой государственности, и становление полноценного гражданского общества во многом зависят от успешного функционирования и взаимодействия этих основных субъектов социального и политического процессов[2].

Сегодня очевидно, что формирование гражданского общества – приоритетное направление деятельности руководства страны.

Проблема формирования гражданского общества – общества консолидированного – рассматривается как одна из важнейших в укреплении государства.

Гражданское общество и государство взаимодополняют друг друга и зависят одно от другого. Без зрелого гражданского общества невозможно построение правового демократического государства, поскольку именно сознательные свободные граждане способны создавать наиболее рациональные формы человеческого общежития.

Однако развитие гражданского общества невозможно без эффективного использования института местного самоуправления.

[1] См.: Энциклопедия государственного управления в России, М., 2004. С. 251.

[2] См.: *Соловьев А.И.* Три облика государства – три стратегии гражданского общества // Полис. 2005. № 6. С. 29.

Это обусловлено, прежде всего, той особой ролью, которую играет данный институт в системе власти.

Являясь низовым структурным звеном власти, местное самоуправление, на наш взгляд, наиболее продуктивно может реализовать полномочия граждан в сфере управления делами общества. Вместе с тем эти возможности используются недостаточно эффективно. Значительная часть граждан не имеет полного представления о возможностях местного самоуправления в различных сферах общественной жизни. Поэтому нельзя говорить и о полноценном гражданском обществе. Эта задача требует решения, что позволит реализовать непосредственное народовластие продуктивно. В то же время местное самоуправление имеет достаточно широкие закрепленные в законе полномочия, которые, тем не менее, как показывает практика, нуждаются в расширении.

Ошибки местного самоуправления негативно сказываются на эффективности властных структур. В отличие от издержек деятельности органов исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти, которые, как правило, носят либо латентный характер, либо проявляются спустя некоторое время, ошибки местного самоуправления проявляются немедленно. Это дает очень ограниченное время для их исправления, выправления складывающейся кризисной ситуации.

Одним из наиболее ярких примеров этого служит ситуация в Кондопоге, когда переплетение экономических, политических, социальных вопросов, не получившее, на наш взгляд, адекватной оценки, в первую очередь, со стороны институтов местного самоуправления, привело к напряженности, а затем и конфликту между диаспорами мигрантов из региона Северного Кавказа и местным населением.

В подобных ситуациях, как показывает практика, виновниками являются не люди или нации, а органы управления, на которых лежит бремя ответственности за стабильность общественной жизни. Именно органы местного самоуправления должны были адекватно отреагировать и нести полную ответственность за создавшееся положение.

Местное самоуправление обоснованно трактуется как форма народовластия, т. е. способ осуществления гражданами принадлежащей им власти. Поэтому одна из характерных особенностей местного самоуправления – максимальное приближение граждан к процессам осуществления местного самоуправления через различные институциональные формы непосредственной демократии. Здесь важной задачей является повышение уровня политической культуры определенной части населения в условиях, когда некоторые избира-

тели пока еще недостаточно хорошо представляют систему властных отношений, сложившуюся в современной России.

Местное самоуправление не может существовать, изолированно от общественно-политической жизни страны; его природа раскрывается не только через взаимоотношения с гражданским обществом, государством, государственной властью, но и во взаимоотношениях с общественными объединениями (институтами), политическими партиями и т. д.

В условиях стабилизации общественно-политической системы, укрепления властной вертикали институт местного самоуправления приобретает новые черты, которые еще недостаточно изучены, а поэтому их исследование весьма актуально.

На наш взгляд, для эффективного участия органов местного самоуправления в становлении гражданского общества необходимо совершенствование института местного самоуправления в следующих направлениях.

Во-первых, нужно теоретическое развитие и совершенствование дефиниции местного самоуправления, которое, как мы видим, имеет некоторые издержки и противоречия.

Во-вторых, важно совершенствование экономического обеспечения деятельности органов местного самоуправления, заключающееся прежде всего в решении вопросов межбюджетных отношений местных бюджетов и бюджетов субъекта Федерации, его финансовой самодостаточности для решения поставленных задач.

В-третьих, было бы целесообразным организовать общественные палаты или советы общественности как на уровне субъектов Федерации, так и на уровне местного самоуправления.

Примером может служить образованный при Администрации города Владикавказа Совет общественности, состоящий из 39 человек, куда входят наиболее видные люди города: деятели культуры, образования, экономики, представители национально-культурных обществ, творческих союзов и др. Как считает мэр Владикавказа К. Пагиев, «он стал совещательным органом, гласом народа»[1].

Местное самоуправление нельзя разделять на администрацию и руководство от народа. Эти институты в целом дополняют друг друга, являясь единым целым, что придает институту местного самоуправления более широкие возможности.

Таким образом, все эти задачи должны иметь соответствующее политико-правовое регламентирование и, в конечном счете, при-

[1] Жизнь – это возможность создать то, что останется после нас // Владикавказ. 2006. 12 июля.

вести к более эффективному решению социально-экономических задач на местах, в частности, вопросов, связанных с миграционными процессами, межнациональными и межконфессиональными отношениями; пониманию гражданами тех возможностей, которые способны эффективно решать органы местного самоуправления на местах, что будет способствовать развитию полноценного гражданского общества как в субъектах Российской Федерации, так и в России в целом.