Н.Ф. Жирнов

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ

Глубокий перелом в осознании государственного управления, обусловивший становление его как актуального системного общественного явления, наступил под влиянием событий Первой мировой войны, революций и государственных переворотов, экономической депрессии (1929–1933 гг.), тоталитарных экспериментов, Второй мировой войны и ее итогов, процессов глобализации конца XX – начала XXI вв. и вызванных ими последствий. Как справедливо пишет Г.В. Атаманчук, «на развертывании государственного управления, соединяющего государственную власть с управленческим знанием, сказалось не столько советское огосударствление, не давшие ожидаемого экономического роста, сколько "новый курс" Ф.Д. Рузвельта, способствовавший поиску и использованию гибких механизмов взаимодействия государства и рыночной экономики, правового регулирования и свободной жизнедеятельности людей»[1]. Большую роль сыграли в субъективном плане идеи правового и социального государства, национального самоопределения, прав и свобод человека и гражданина, а в объективном – обострение экологической ситуации, демографический «взрыв», процесс глобализации и другие обстоятельства.

В начале XXI в. человечество вступило в качественно новый период своего развития, когда прошлое мало что дает, если оно кому-то импонирует. Так, А. Печчеи отмечал, что при решении любых проблем человеку теперь всегда придется считаться с «внешними пределами» планеты, «внутренними пределами» самого человека, полученным им культурным наследием, которое он обязан передать тем, кто придет после него, мировым сообществом, которое он должен построить, экосредой, которую он должен защитить любой ценой, и, наконец, сложной и комплексной производственной системой, к реорганизации которой ему пора приступить[2]. Объективные условия, в которых придется действовать человеку в современных условиях, диктуют новые формы мышления, парадигмы, поведения и сотрудничества людей в рамках политической культуры в целом. По-ново-

[1] *Атаманчук Г.В.* Теория государственного управления. М., 1997. С. 3–4.
[2] См.: *Печчеи А.* Человеческие качества / Пер. с англ. М., 1985. С. 292.

му должен быть развит и организован субъективный фактор. Но это реально только при развитом государственном управлении внутри каждого государства, что придает большое значение политической культуре и культуре управления.

В государственном управлении культура интерпретируется в виде совокупности идеальных представлений и ориентаций на государственное управление, либо как форма воплощенных в управлении ценностей и установок. Культура государственного управления показывает способность человека руководствоваться в пределах политических ценностей различными стандартами и традициями в управленческой деятельности.

Сегодня многое зависит от тех, кто воплощает в жизнь политические решения. От управленца требуется не выполнение директивных команд, а самостоятельное принятие решений, четкое реагирование на изменения внутренней и внешней среды. Это вызвано тем, что полнота, глубина, целостность видения объекта управления являются важными предпосылками эффективного государственного управления.

С социологической точки зрения парадигма оказывается исходной концептуальной схемой, моделью постановки проблем и их решения, методом исследования эффективности государственного управления[1]. Для анализа и совершенствования практики государственного управления особенно важны исходная концептуальная схема, модель, которые основываются на важнейшем принципе опережающего отражения действительности, на способности человека предвидеть будущие события, результаты до того, как они будут реально реализованы на практике.

Управленческая парадигма, как и политическая, не может не замечать присущие каждому обществу характеристики, иначе она будет обречена и скомпрометирована вместе с ее автором (например, периоды российской модернизации, в том числе государственного устройства). Так появилось два типа мышления – социального и управления. В соответствии с первым по персоноцентрической шкале человек является высшей точкой, «мерой всех вещей». Все явления социального мира рассматриваются через призму человеческой личности. В соответствии со второй – по системоцентрической шкале человек либо отсутствует, либо рассматривается как нечто вспомогательное, способное принести большую или меньшую пользу только для достижения неких надличностных целей[2]. В российской

[1] См.: Политико-административное управление / Под. общ. ред. В.С. Комаровского, Л.В. Сморгунова. М., 2004. С. 128.

[2] См.: *Оболонский А.* Драма российской истории: система против личности. М., 1994. С. 9.

истории по-разному проводили модернизацию, использовали различные методы, но одно оставалось истинным: жизнь народа не улучшалась, а ухудшалась[1]. Примечательно в этом отношение замечание М. Вебера, наблюдавшего строительство социализма в России. Будущее общество, писал он, будет диктатурой не рабочего класса, как об этом говорили высшие руководители государственных органов, а диктатурой чиновничества[2]. В дальнейшем история России подтвердила правоту М. Вебера. В СССР была сформирована забюрократизированная система государственного управления.

Прошедшие годы перестройки и реформ 90-х гг. XX в. показали, что попытки изменить российский культурный стереотип мышления как парадигму взглядов и представлений на основе новейших достижений европейской государственно-правовой мысли и практики не достигла позитивного результата. В народном сознании остается много стереотипов старого большевистского мировоззрения, особенно на роль государства в обществе и государственное управление. Можно с уверенностью говорить о том, что системоцентрический генотип остается живучим в российской реальности. Прошедшие годы показали, что успеха добились те страны, где персоноцентрическая идея материализовалась в идеологии, политике, праве и практике государственного и негосударственного управления, воспроизводилась в национальной культуре.

В государственном управлении большое значение имеют ценности, лежащие в основе парадигмы, которые являются значимыми для конкретной социальной системы, чье развитие и воспроизводство ориентировано на процесс управления. Важно подчеркнуть, что структура ценностей различается в рамках отдельных стран. Например, в основе британской культуры лежат принципы эволюционности, постепенности, консенсусности, прогресса, движение к лучшему.

Как показывает анализ различных культур, структура ценностей глобального, национального и организационного уровней взаимосвязана и несет в себе отпечатки всеобщего и особенного. Это говорит о том, что парадигма предполагает широкий мировоззренческий спектр видения политической и социальной реальности.

Что касается мировоззрения, то оно формируется посредством двух каналов: на основе науки и жизненной практикой. Второй канал наиболее устойчив и имеет в своей основе много мифического и ложного, что ведет к искажению реальности в парадигме, отсюда – потенциальные ошибки в практике управления.

---

[1] См.: *Оболонский А.* Драма российской истории: система против личности. С. 9.

[2] Цит. по: *Козбаненко А.В.* Государственное управление. Основы теории и организации. М., 2000. С. 42.

Сегодня актуально формирование новой парадигмы, которая напрямую связанна с принципами и законами управления. В парадигме сконцентрирован опыт предыдущих поколений, поэтому в различных управленческих ситуациях они играют роль маяков при выборе позиции и принятии управленческого решения. В данном случае процесс формирования парадигмы рассматривается как движение мысли или действия на основе индивидуального обобщения опыта, с учетом группового опыта и их коррекцией при необходимости. Политико-правовая и социальная проблема заключаться в том, какой системой ценностей будет руководствоваться управленец при исполнении своих должностных обязанностей.

Управление как политико-правовое и социальное явление вполне познаваемые объекты. Это значит, что эффективное государственное управление невозможно без современного научного знания, накопленного российской и зарубежной (в первую очередь англо-американской) наукой.

Современная Россия относится к странам, интегрированным в политические, экономические, финансовые, культурные, глобальные процессы. Будущее страны во многом зависит от способности и желания субъектов управления изучать новые тенденции в мировой науке, учитывать их при формировании национальной управленческой парадигмы и на ее основе совершенствовать государственное управление.

В начале нынешнего тысячелетия произошло возрастание общечеловеческих ценностей и идеалов: интеграция государств (ЕС), народов, их экономик, культур, появилась мировая информационная система. Итогом развития стал переход к новому, человеческому измерению условий жизни людей, к гуманизации политики.

Российская действительность первых лет нового тысячелетия показывает, как медленно и болезненно мировые тенденции входят в повседневную жизнь и деятельность нашей страны. Следует еще раз подчеркнуть, что современная парадигма управления не может не учитывать тенденции мирового развития и мировой практики государственного управления. Это определяется тем, что парадигма интегрирует их в четкие ценностные ориентиры, в мировоззренческие позиции и установки на цели и содержание процесса государственного управления с учетом состояния системы управления.