В.Э. Бойков
А.А. Таюрский

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Некоторые подходы к осуществлению типологизации социальных объектов

Понятие «типологизация» весьма многозначно. Его общий смысл выражается в систематизации знаний об изучаемых феноменах, организациях, процессах, группах людей и многих других объектах для разностороннего, как правило, многомерного описания их устойчивых характеристик, черт, особенностей и т. д.

В различных отраслях научного знания, в том числе социологии, накоплен немалый опыт выделения типовых объектов и формирования всевозможных типологических группировок. Однако методология и, главное, методика эмпирической типологизации социальных объектов разработана недостаточно. Особенно мало проводится исследований, связанных с выявлением типологических особенностей социальных процессов и явлений.

В данном случае речь идет не о простом выделении типических характеристик социальных объектов, которое осуществляется на основе сопоставления социальных различий (гендерных, межпоколенческих, межэтнических и др.) практически в каждом социологическом и других исследованиях. Имеется в виду, например, выделение типологических особенностей электорального сознания и поведения разных возрастных групп избирателей, типов потребления, стиля управленческой деятельности, политического режима и т. д.

Когда же речь идет о типологизации как относительно самостоятельном методе научного описания и объяснения, то возникает немало теоретико-методологических и методических проблем. Рассмотрим в самом общем плане некоторые из них.

Следует обратить внимание на то, что ряд исследователей выделяет два рода типологизации – теоретическую и эмпирическую. **Эмпирическая** трактуется, в частности, как «поиск устойчивых свойств социальных объектов (или явлений), рассматриваемых в соответствии с описательными гипотезами в нескольких измерениях од-

новременно»[1]. В свою очередь, **теоретическая (сконструированная) типологизация** понимается как обобщение признаков социальных явлений на основе идеальной теоретической модели и по теоретически обоснованным критериям. Эта модель, в отличие от эмпирической, служит цели не описания, а объяснения[2].

Приведенные суждения основаны на анализе реальной практики научных исследований, которые могут быть подчинены как описанию известных науке и достаточно очевидных социальных или других типов, так и выявлению латентных, гипотетических типов. Отметим, что разделение типологизации на теоретическую и эмпирическую весьма условно. Осуществление так называемой эмпирической типологизации, особенно с применением статистических методов построения и анализа типов, невозможно без предварительной процедуры теоретического обоснования критериев и показателей изучения объектов, которыми могут быть индивиды, семьи, этнические общности, города, регионы, страны и др. Соответственно, процедура конструирования в теоретической типологизации (в том числе на основе теории идеальных типов) требует учета реальных характеристик объектов, а также эмпирической проверки результатов конструирования. Поэтому, как представляется, правильнее говорить о взаимосвязи и взаимодополняемости теоретического и эмпирического подходов в типологизации. Именно к такому выводу приходит Г. Татарова, посвятившая этой проблеме ряд трудов[3].

И в научном, и в прикладном плане в социологических исследованиях выделение теоретической и эмпирической составных частей и в определенном смысле этапов типологизации весьма продуктивно. Обе эти части (или этапы) предусматривают описание и объяснение рассматриваемых объектов, хотя и на разных уровнях научного обобщения. На каждом из них решаются различные задачи. Первая задача – конструирование (построение, группирование и т. д.) и классификация типов, вторая – поиск, выделение и агрегирование устойчивых свойств или характеристик изучаемых объектов.

Эвристическое значение типологизации наиболее полно проявляется в **типологическом анализе,** имеющем целью выделение наиболее значимых, внутренне однородных, качественно отличных друг от друга групп реальных объектов для их дальнейшего описания.

Таким образом, типологизация является методом научного познания, в основе которого лежит расчленение систем объектов и их

---

[1] См.: *Ядов В.А.* Стратегия социологического исследования. М., 1998. С. 323.

[2] Там же. С. 333.

[3] См., например: *Татарова Г.* Основы типологического анализа в социологических исследованиях. М., 2007. С. 60–66.

группировка с помощью обобщенной, идеализированной модели или типа, а ее результат выражается в типологическом описании и объяснении путем различных сопоставлений с помощью факторного анализа и т. д.[1]

Практическое значение типологизации в управлении выражается в основном в том, что систематизированные данные о типообразующих признаках и характеристиках выделенных объектов, а также обусловливающих их формирование факторов позволяют осуществлять мониторинг состояния этих объектов, применять методы адресного, индикативного и других видов планирования в управленческой деятельности.

Необходимость типологизации в научных исследованиях возникает всякий раз при изучении разнородных по своему составу множеств объектов (например, в химии, биологии, психологии, языкознании, географии, экономике, социологии и др.). Будучи одной из наиболее универсальных процедур научного познания, типологизация опирается на выявление сходств и различий изучаемых объектов, поиск надежных способов их идентификации.

Примером общепризнанной и наиболее масштабной типологизации является официальная классификация стран, разработанная ООН. Она включает 11 типов – «цивилизованных» макрорегионов мира[2]. Россия вместе с бывшими союзными республиками (кроме прибалтийских) включена в Российско-Евроазиатский регион.

Эксперты ООН использовали три показателя, в числе которых показатели, характеризующие уровень жизни населения страны, социальную и экономическую сферы.

Позднее (в начале 1990-х гг.) группой экспертов Программы развития ООН (UNDP) была разработана концепция развития человеческого потенциала (Human Development). Она возникла как противовес традиционному пониманию развития, концентрирующего внимание на росте объема материальных благ и услуг. Во главу угла ставится не способность к производительному труду (т. е. экономическая ценность индивида), а само развитие человека через расширение возможностей выбора благодаря росту продолжительности жизни, образования и дохода. Человеческое развитие рассматривается как цель и критерий общественного прогресса, а не средство для экономического роста. Преимущество концепции в выделении базовых критериев социального развития – долголетие, образование, доход – пригодных для количественных сопоставлений. Индекс

[1] См.: *Огурцов А.П.* Типология // Новая философская энциклопедия. М., 2001. С. 70.

[2] См.: География мирового хозяйства / Под ред. Н.С. Мироненко. Смоленск, 1997.

развития человеческого потенциала (ИРЧП) разработан для сравнения стран и публикуется в ежегодных Докладах Программы развития ООН с 1990 г.

Содержательный смысл показателя заключается в следующем. Чем он ближе к единице, тем выше возможности для реализации человеческого потенциала благодаря росту образования, долголетия и дохода. Диапазон значений ИРЧП в «Докладе о развитии человека за 2003 год» от 0,944 для Норвегии до 0,275 для Сьерра-Леоне. Россия по ИРЧП занимает 63 место (ИРЧП=0,779), оставаясь в группе среднеразвитых стран[1].

Продуктивный опыт типологизации представлен в работе Дюрана и Зеви[2]. В ней акцентируется внимание на экономико-политическом устройстве стран. Результатом явилась «центро-периферическая» структура мирового хозяйства. В зависимости от экономико-политического положения относительно центров мирового хозяйства авторы выделяют полупериферию, интегрированную с центром, переходный тип от периферии к полупериферии; периферию, активно включенную в региональное экономическое сотрудничество и мировое хозяйство; периферию, слабо включенную в мировое хозяйство (глубокая экономическая периферия); периферию, полуизолированную от мирового хозяйства (опора на собственные силы). Примечательно, что Россия, как и некоторые другие крупные страны, разбивается на отдельные регионы, принадлежащие к разным периферическим типам.

Известны также варианты построения типологий стран мира по наличию военного, демографического и экономического потенциала, по степени зависимости от внешних рынков, по степени вовлеченности в международные конфликты и территориальные споры, по соблюдению прав человека, инвестиционной привлекательности и др.

Существенный интерес представляет опыт типологизации административно-территориальных образований, именуемых регионами России. Можно выделить исследование сотрудников Экспертного института (Москва) по проекту ТАСИС «Анализ развития регионов России»[3]. Основу разработанной типологии составила комплексная оценка социально-экономической ситуации в регионах. Для их характеристики было использовано сочетание специальных индикаторов, отражающих, во-первых, влияние объективных устойчивых

[1] См.: ООН. Доклад о развитии человека, 2003. http://hdr.undp.org/.

[2] См.: География мирового хозяйства.

[3] См.: Анализ развития регионов России: (Типология регионов, выводы и предложения). М., 1996.

факторов регионального развития и, во-вторых, воздействие специфических для каждого региона компенсационных механизмов (компенсаторов), характеризующих особенности и возможности адаптации региона к условиям переходного периода.

На первом этапе анализ регионов велся по двум индикаторам: динамике уровня среднедушевых доходов и динамике объемов промышленного производства. Для каждого индикатора введено пять градаций уровня, что дало 25 соотношений. В результате были выделены три группы из девяти базовых типов.

На втором этапе была построена типология регионов по уровню жизни населения. Расслоение характеризовалось коэффициентом «зажиточности» – отношением среднедушевых доходов населения к величине прожиточного минимума. Цель типологизации на этом этапе состояла в оценке того, насколько «богаты» относительно обеспеченные слои местного населения и какова степень имущественного расслоения.

Третий этап предполагал определение степени влияния объективных факторов на формирование сложившейся социально-экономической ситуации в регионе. К ним отнесены экономико-географическое положение региона, его природно-климатические условия, природно-ресурсный и демографический потенциал, структура населения, финансовая обеспеченность, структура и специализация хозяйства. Цель третьего этапа заключалась во взаимной увязке и уточнении результатов двух предыдущих.

В работе коллектива ученых Института экономики переходного периода типология субъектов РФ была получена на основе совмещения результатов их многомерной классификации по показателям экономического потенциала, уровня жизни и инвестиционной активности[1]. Однородные группы регионов выделялись на основе статистического (кластерного) анализа многомерного вектора переменных, определяющих каждый их трех указанных факторов. Положение регионов в трех классификациях определялось с учетом изменения ситуации в них на протяжении 1994–1999 гг. Такой подход позволил авторам установить устойчивость выделенных типов, а также конвергенцию между различными типами или между регионами в пределах одного типа. Качественный анализ совместного распределения регионов РФ по трем раздельным классификациям позволил выделить семь типов регионов РФ с однородными либо сближающимися значениями показателей. Наиболее существенное значение в этом опыте типологизации имеет обоснование применения в ее

[1] См.: *Бутс Б., Дробышевский С., Кочеткова О. и др.* Типология российских регионов. М., 2002.

построении методов кластерного анализа. Их широкое использование стало возможным благодаря автоматизированному пакету статистических методов SPSS.

Критерии и показатели типологизации муниципальных образований на основе оценки социально-политической ситуации

В числе характеристик муниципальных образований имеются такие, которые неизменны и практически не поддаются воздействию со стороны социального или другого вида управления. В их числе, например, природно-климатические условия жизни. Органам государственной власти и муниципального управления приходится учитывать их «как есть». Другие характеристики являются изменяемыми, благодаря чему осуществляется собственно муниципальное управление.

Первые из указанных характеристик можно назвать базовыми, поскольку они определяют объективные условия, в которых осуществляется муниципальное управление. К ним, помимо природно-климатических, можно отнести территориальные и пространственные характеристики, промышленный потенциал, численность населения и т. д. К изменяемым характеристикам муниципальных образований могут быть отнесены параметры местных бюджетов, отражающие налоговую, инвестиционную политику органов местного самоуправления, вопросы управления муниципальной собственностью, параметры развития инфраструктуры (социальной, транспортной и др.).

Разделение характеристик на базовые и изменяемые дает возможность повысить объективность сопоставления социально-политического состояния муниципальных образований. При схожих базовых характеристиках муниципальные образования находятся примерно в равных стартовых условиях и, следовательно, наблюдаемые различия в социально-политическом состоянии являются следствием, в одном случае, более качественного муниципального управления, а в другом, наоборот, ошибочных, несвоевременных, либо неэффективных из-за недостатка информации управленческих решений. Не менее важна возможность в масштабе региона повысить эффективность муниципального управления за счет выделения однородных по базовым характеристикам групп (типов) муниципальных образований. С учетом того, что построение универсальной оптимальной модели муниципального управления невозможно (такая модель всегда будет конкретна и привязана к конкретному объекту управления), то использование типологии муниципальных

образований представляется разумным компромиссным вариантом для создания оптимальных «типовых» моделей, одинаково применимых для всех муниципальных образовании соответствующего типа.

В литературе по системному анализу (в том числе в работах А.А. Васильева, Д.И. Милованова, А.Г. Воронина)[1] показано, что адекватность системы показателей требованиям типологизации может быть достигнута при выполнении следующих требований: стандартность, целенаправленность, относительная простота, научность, реалистичность, достоверность.

Для выполнения требования стандартности система показателей должна использовать единые, общепринятые в социально-политических исследованиях нормы, правила, методологию, что обеспечит возможность однозначной интерпретации результатов исследования.

Требование целенаправленности означает, что одним из основных учитываемых факторов при формировании системы социально-политических показателей и доказательстве ее адекватности является максимизация достижимости поставленной цели исследования. Следовательно, система показателей должна позволять максимально полно оценивать социально-политическое состояние муниципальных образований, но с ограничением, что анализ и оценка состояния муниципального образования не могут выходить за пределы общего представления о нем. Иными словами, система показателей должна охватывать как можно больше направлений (аспектов), не останавливаясь детально на каждом.

Важность указанного ограничения состоит в том, что объективная оценка состояния конкретного муниципального образования возможна лишь с использованием уникальных показателей, свойственных только данному муниципальному образованию. Однако использование таких показателей нарушает указанное выше требование стандартности.

Требование относительной простоты системы показателей дополняет требование стандартности и подтверждает введенное выше ограничение. Требование относительной простоты является следствием значительной сложности реальных социально-политических систем. Будучи модельным отражением таких систем, система показателей должна быть в некоторых отношениях проще прототипа:

---

[1] Подробнее см.: *Милованов Д.И.* Условия формирования системы показателей муниципальной статистики // Поволжский гуманитарный журнал. 2004. № 1; *Васильев А.А.* Свойства муниципального образования как социально-экономической системы: http://www.vasilievaa.narod.ru/mu/stat_rab/; Индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований. 2-е изд., доп. М., 2002.

чем сложнее исследуемая система, тем по необходимости более упрощенным должно быть ее модельное описание, умышленно игнорирующее менее существенные характеристики системы.

Научность является обязательным условием обеспечения объективности проводимых исследований и доказательства адекватности полученных результатов. Это требование означает следование установленным в научной практике подходам, использование методик, адекватных решаемым задачам и основанных на научно аргументированном способе проведения исследований, обработки и анализа полученных показателей.

Требование реалистичности предполагает использование таких показателей, для которых доступно регулярное обновление информации. Например, показатели реалистичны, если их значения можно будет обновлять из каких-либо отчетов, формируемых в муниципальных образованиях с фиксированной периодичностью: раз в месяц, квартал, год.

Требование достоверности исходных данных может быть выполнено в том случае, если система показателей будет рассчитана на использование официальных источников, чей статус доказывает объективность и достоверность данных.

Одним из наиболее существенных критериев комплексной оценки социально-политических процессов является ***уровень социальной напряженности.*** Он обладает определенной динамикой, может быть измерен в рамках общества, региона и муниципального образования.

Показателями социальной напряженности являются данные о состоянии рынка труда и субъективные суждения людей о его состоянии, оценки коммунально-бытовой сферы с точки зрения цены, количества и качества получаемых населением услуг; уровень протестного потенциала в муниципальном образовании, проявляющийся в забастовках, митингах и других акциях общественного протеста, а также в субъективной готовности людей к участию в них; доминирующие мнения о социальной справедливости; данные об уровне преступности и мнения людей об обеспечении их личной безопасности; восприятие межэтнических отношений. Использование того или иного перечня показателей социальной напряженности определяется конкретной ситуацией и тенденциями формирования социально-политических процессов.

Используя критерий социальной напряженности для комплексной оценки социально-политических процессов, можно и нужно применять как субъективные, так и объективные показатели. Первые традиционно фигурируют в опросах общественного мнения, вторые – применяются в системе статистических и иных наблюдений.

Методика оценки социальной напряженности в муниципальном образовании может выглядеть следующим образом. В первую очередь определяются следующие показатели:

– уровень протестной активности населения;
– уровень митинговой активности населения;
– степень политической поляризации населения.

Уровень протестной активности населения определялся по данным органов внутренних дел как отношение количества человеко-дней, затраченных на различные массовые акции протеста (демонстрации, митинги, пикеты, забастовки, голодовки и т. д.), к численности населения области. Такой показатель, как человеко-день, позволяет учитывать не только массовость акций протеста, но и их продолжительность.

Уровень митинговой активности населения определяется аналогично предыдущему показателю, но учитываются только демонстрации, митинги, походы, пикеты и собрания. Целесообразность выделения этих проявлений протестной активности в отдельную группу заключается в том, что именно на митингах и демонстрациях чаще всего звучат политические лозунги. Уровень митинговой активности позволяет оценить взаимосвязь социальной напряженности с особенностями социально-политической ситуации в области и муниципальном образовании.

Степень политической поляризации населения определяется по соотношению симпатизирующих, например, партии «Единая Россия» и КПРФ или по соотношению решительных сторонников и противников рыночных реформ и т. д.

Подобным образом для комплексной оценки социально-политических процессов, протекающих в регионе и в различных группах муниципальных районов, можно использовать так называемый *критерий социального неблагополучия.* Он может быть сконструирован из следующих показателей: уровня преступности, уровня безработицы и объема задолженности по заработной плате.

Вторым важнейшим критерием оценки социально-политической ситуации является **политическое отчуждение населения от власти**. Оно в определенной мере может быть выявлено на основе социологических данных исследований, в том числе с помощью массовых и экспертных опросов, фокус-групп и наблюдений. Показателями этого отчуждения могут служить оценки режима власти, степень понимания проводимой властями политики, наличие или отсутствие у людей желания сотрудничать с органами власти, уровень общественного доверия к различным структурам власти и должностным лицам и т. д.

Значительное влияние на состояние и тенденции формирования социально-политических процессов оказывают органы государствен-

ной власти и местного самоуправления, от деятельности которых зависит качество государственных и социальных услуг, их доступность населению. В условиях реформирования ряда сфер и областей жизни (жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, образования, местного самоуправления) влияние системы административного управления на общественно-политическую ситуацию значительно возрастает.

Целесообразность использования критерия отчуждения и соответствующих ему показателей комплексной оценки социально-политической ситуации обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, нарастание отчуждения свидетельствует о недостаточном соответствии деятельности органов власти и управления интересам населения. Во-вторых, этот критерий применим для комплексной оценки социально-политической ситуации в муниципальных образованиях. В-третьих, передача ряда полномочий органам местного самоуправления по обеспечению населения социальными услугами и расширение их ответственности в этой сфере может сопровождаться определенными сбоями в системе административного управления на низовом уровне и вызвать всплески социального недовольства.

Как свидетельствуют материалы социологических опросов, бюрократизация государственного аппарата и субъективизм в действиях представителей системы государственной власти и муниципального управления представляют собой одну из существенных причин политико-правового отчуждения населения от этой системы. Оно измеряется с помощью таких показателей, как непонимание людьми проводимой политики, ощущение ими несоответствия действий властей их интересам, неприятие бюрократизации власти и т. д. Это накладывает печать на отношение общества к системе административного управления, к практике осуществления реформ и характеру политического режима в целом.

Частными, но весьма важными показателями, характеризующими социально-политическую ситуацию с точки зрения рассматриваемого критерия, являются наличие или отсутствие общественного доверия к конкретным структурам власти и должностным лицам, оценки открытости их деятельности и др.

Третьим весьма значимым критерием комплексной оценки социально-политической ситуации является **отношение населения к реформам и их результатам.** Использование этого критерия предполагает применение множества показателей, характеризующих практически все социально-политические процессы и обусловливающие их факторы. Поэтому необходимо ограничиться теми из них, которые характеризуют отношение населения к осуществляемым преобразованиям в качестве субъектов экономических, соци-

альных и властных отношений. Это отношение выражается в разной степени понимания / непонимания населением идеи, целей и смысла реформ, в его реакции на механизмы их осуществления, в оценке фактических результатов реформ с точки зрения их соответствия потребностям и интересам разных групп людей.

Проведение любых реформ требует определенной подготовки общества, в том числе его информирования о сути преобразований, максимально внимательного учета интересов и возможностей разных социальных слоев, обеспечения того, чтобы основная масса граждан получала более-менее отчетливое представление о целях и задачах реформ, об их возможных результатах. На деле население нередко вовлекается в реформы, суть которых им непонятна. Об этом свидетельствуют материалы массовых и экспертных опросов.

Совокупность критериев и показателей комплексной оценки социально-политических процессов, включающая объективные и субъективные показатели, представлена в таблице.

Совокупность критериев и показателей комплексной оценки социально-политических процессов

Оценка по критерию уровня социальной напряженности

Факторы	Показатели оценки	Индикаторы измерения
Состояние производства и рынка труда, связанное с ним социальное самочувствие населения	Занятость населения трудоспособного возраста, оплата труда населения, уровень безработицы, увольнения в связи с сокращением рабочих мест, наличие вакансий и др.	Фонд начисленной заработной платы работников организаций. Среднемесячная заработная плата работников организаций. Удельный вес занятых, чел. Количество уволенных, чел. Уровень безработицы, в % Количество вакансий, мест
	Оценки населения, характеризующие состояние производства, возможности трудоустройства и др.	Соотношение положительны, нейтральных и отрицательных ответов, характеризующих различные аспекты состояния социально-трудовой сферы, в %
Качество жилищного фонда и обеспеченность жильем населения	Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя.	Распределение площади жилищ, приходящейся в среднем на одного жителя в городской и сельской местности, квадратных метров
	Распределение домашних хозяйств по видам занимаемого жилья	Виды занимаемого жилья, в %

Продолжение таблицы

Факторы	Показатели оценки	Индикаторы измерения
	Благоустройство жилищного фонда.	Удельный вес площади, оборудованной водопроводом и т.д., в %.
	Восприятие населением обеспеченности жильем.	Доли положительных и отрицательных оценок обеспеченности жильем, в %.
	Способность людей инвестировать строительство своего жилья за счет ипотечного кредитования	Распределение положительных и отрицательных оценок населением способности инвестировать строительство своего жилья за счет ипотечного кредитования, в %
Наличие явных и неявных конфликтов между властью и населением	Готовность населения к участию в акциях протеста.	Распределение положительных и отрицательных ответов опрошенного населения, в %.
	Уровень протестной и митинговой активности	Количество человеко-дней, затраченных на различные массовые акции протеста
Состояние медицинского обслуживания населения	Объем предоставляемых медицинских услуг.	Количество медицинских кадров, больничных коек и амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 тыс. населения.
	Восприятие населением возможностей получения медицинских услуг	Доля положительных и отрицательных оценок возможности получения медицинских услуг
Состояние культурной сферы, физической культуры и спорта	Отношение населения к состоянию культурной сферы и возможностью заниматься физической культурой и спортом	Число спортсооружений, всего. Численность занимающихся физкультурой и спортом, всего. Количество мест массового отдыха населения. Число учреждений культурно-досугового типа. Распределение положительных и отрицательных мнений населения о состоянии культурной сферы, физической культуры и спорта
Состояние системы образования	Инфраструктура и объем образовательных услуг, предоставляемых населению на бесплатной основе, в том числе в детских дошкольных учреждениях	Число дошкольных образовательных учреждений, тыс. Число государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, тыс. Численность учителей и учащихся государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, чел.

Окончание таблицы

Факторы	Показатели оценки	Индикаторы измерения
Отношение населения к представителям разных этнических групп и конфессий	Национальный состав населения. Субъективное отношение к мигрантам. Субъективное отношение к лицам другой конфессиональной принадлежности. Субъективное отношение к представителям других национальностей	Численность населения наиболее многочисленных национальностей Распределение положительных и отрицательных суждений о взаимоотношениях с мигрантами, представителями других национальностей и конфессий, в %

Оценка по критерию политического отчуждение населения от власти

Факторы	Показатели оценки	Индикаторы измерения
Система выборов органов государственной власти, муниципального управления и др.	Электоральная активность населения на выборах органов власти различных уровней. Отношение избирателей к выборам как к гражданской обязанности	Явка избирателей на выборы, в %. Массовость участия население в предвыборных мероприятиях, чел. Проявления интереса к выборам, распределение оценок демократичности их проведения и честности подсчета итогов г голосования и др., в %
Практика взаимоотношений органов власти и управления с населением	Оценки информированности о деятельности органов госвласти и местного самоуправления. Уровень доверия к органам власти разных уровней и к должностным лицам. Оценки качества государственных услуг юридическим и физическим лицам. Мнения о доступности и качестве государственных услуг	Соотношение положительных и отрицательных оценок по каждому показателю, в%
Функционирование политических партий и общественных движений	Результаты голосования на выборах в пользу определенных партий или их представителей. Уровень доверия различным политическим партиям. Социальная база политических партий и общественных движений	Статистика голосующих за партии, в %. Рейтинги доверия политическим партиям, в %. Социальный состав симпатизирующих различным партиям и движениям и активно участвующих в их деятельности, чел.

Окончание таблицы

Факторы	Показатели оценки	Индикаторы измерения
Функционирование правоохранительных органов	Организация охраны общественного порядка. Отношение населения к правоохранительным органам	Число муниципальных органов охраны общественного порядка, всего. Численность служащих муниципальных органов по охране общественного порядка, всего. Распределение положительных и отрицательных ответов опрошенного населения, в %
Уровень политической и правовой культуры населения	Состояние политических и правовых знаний. Доминирующие в индивидуальном и массовом сознании ценностные ориентиры. Соотношение рационального и эмоционального в политических и правовых оценках и мотивации электорального выбора	Наличие или отсутствие знаний о политических решениях и правовых актах, принимаемых органами власти, в %. Доля выбравших те или иные ценностные ориентиры в качестве определяющих, в %. Доля ориентирующихся на рациональные и эмоциональные мотивы выбора, в %

Оценка по критерию отношения населения к реформам и их результатам

Факторы	Показатели оценки	Индикаторы измерения
Реформа муниципального управления	Оценки изменений, связанных с проведением реформы муниципального управления. Наличие желания / нежелания участвовать в местном самоуправлении. Уровень электоральной активности в ходе выборов органов муниципального и поселенческого управления	Соотношение положительных и отрицательных оценок изменения статуса и территориальной структуры муниципальных образований, в %. Доля желающих / не желающих принимать участие в местном самоуправлении, в %. Доля принявших участие в выборах от общего количества населения, в %

Приведенные критерии и показатели характеризуют общественную и социально-политическую ситуацию в муниципальных образо-

ваниях. Они представляют собой исходную обобщенную систему показателей, из которых с помощью статистических методов анализа данных следует вычленить необходимый и достаточный минимум показателей для типологии муниципальных образований.

Типологизация, как метод научного познания, имеет хорошую перспективу применения в социологии и большое практическое значение в оптимизации социального управления.