М.Г. Иванова

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Главным условием перехода России к экономике нового типа – экономике, основанной на знаниях, – является формирование современной национальной инновационной системы, обеспечивающей эффективную коммерциализацию знаний и получение экономически ощутимых результатов от инновационной деятельности.

Основной задачей в сфере правоотношений между государством и субъектами научно-технической и инновационной деятельности является разработка и реализация механизма распределения и распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет средств федерального бюджета, основанного на закреплении этих прав за организациями-исполнителями.

Социальное, экономическое и политическое значение произведений науки и искусства признавалось на протяжении всей сознательной истории человечества, однако, юридическому оформлению экономической составляющей творчества долгое время не придавалось особого значения, так как потребность торговать результатами интеллектуального труда возникла сравнительно недавно.

История развития прав интеллектуальной собственности доказала, что обрести свойства товара идеи могут лишь при наличии определенных условий, прежде всего, будучи объектом, защищаемым государством. Как только открылись коммерческие возможности для эксплуатации результатов интеллектуальной деятельности, возникла настоятельная потребность в осуществлении государством регулирующей, координирующей, законодательной функций в данной области, в обеспечении внутригосударственной защиты и международно-правовой охраны интеллектуальных прав.

Право интеллектуальной собственности является юридическим выражением осознания государством важности культуры и прогресса для сохранения и развития общества. Поддержка и защита творчества, охрана результатов интеллектуальной деятельности непосредственно связаны с защитой свободы личности, прав человека. Однако необходимо учитывать двойственную реальность, характер-

ную для авторского права: не только культурную (духовную), но и экономическую. Необходимо считаться не только с моральными соображениями, но и с политическими факторами, социальными проблемами, смотреть на каждое явление не только с юридической стороны, воспринимать действительность такой, какова она есть, а не такой, какой могла бы быть.

Пока мысль не выражена, она для права не существует. Нельзя заставить человека мыслить, творить. Можно лишь создать условия, чтобы возникла возможность творчества. Но сам процесс творчества всегда остается за пределами действия правовых норм.

Способствуя созданию условий для занятия творческим трудом, обеспечивая правовое признание и охрану достигнутых результатов, закрепляя за авторами и изобретателями права использования созданных ими произведений и получения доходов от такого использования, право одновременно создает условия для использования произведений в интересах общества, в целях образования и просвещения, научного и технологического прогресса, ознакомления широкой аудитории с культурным наследием и новыми творческими достижениями. Историю законодательства об интеллектуальной собственности на протяжении трех последних столетий можно рассматривать как поиск разумного баланса интересов, своего рода социального контракта между автором и обществом, как беспрерывный ряд попыток сбалансировать потребности общества в свободном потоке идей и знаний с заинтересованностью автора (изобретателя) в справедливом вознаграждении за творческий труд.

Именно государство призвано поддерживать «неустойчивое равновесие» между правами человека и интересами общества, между тем, что относится к сфере культуры и коммерции. Государство, охраняя «скорлупу собственности», может и должно способствовать созданию условий для занятия творческим трудом, интеллектуальному расцвету общества.

Сегодня, когда актуальной для России стала задача перехода к «экономике знаний», речь должна идти о разработке системы мер, направленных на создание такой среды, когда ключевую роль должен играть не капитал, а идеи и умение доводить их до стадии коммерческой реализации.

Необходимость формирования инновационной модели развития общества ставит как теоретические задачи, являющиеся объектом исследования социологии управления, так и обостряет существующие социальные проблемы управленческой практики (проблемы коррупции и компетентности государственных органов). Нельзя заставить предприятия, исключительно прибегая к методам института права, встать на инновационный путь развития. В то же время в ходе

выездного заседания в Екатеринбурге военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации 19 апреля 2007 г. первым вице-премьером Сергеем Ивановым было отмечено: «В России необходимо создать условия, когда государство, органы власти смогут не только поощрять предприятия за инновации, но и в определенных случаях финансово наказывать за уклонение от них». При этом эксперты считают, «что модель развития более восприимчива к инновациям, чем спекулятивная экономика, но тем острее, по логике инновационщиков, встают проблемы коррупции и компетенции государственных органов. К примеру, по подсчетам Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ), в результате реализации Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы» доля высоких технологий в ВВП снизится примерно в 2 раза»[1]. И это, по нашему мнению, обусловлено в первую очередь вышеназванными проблемами.

Модельное представление социальной системы управления включает в себя управление людьми, управление отношениями, управление результатами и управление системами[2]. Мы всецело разделяем эту точку зрения и предлагаем использовать в качестве методологического подхода при определении места государства в системе отношений интеллектуальной собственности.

Система интеллектуальной собственности является одним из базовых элементов системы инновационного развития общества, поскольку самыми ценными знаниями являются те, которые могут обрести форму охраняемой интеллектуальной собственности в виде изобретений, промышленных образцов, полезных моделей, товарных знаков, программ для ЭВМ и баз данных и т. п. Однако решение в рамках функционирования этой системы проблем эффективности введения объектов интеллектуальной собственности в оборот дает сбои. Причины такого положения скрываются часто не столько в правовом и экономическом поле, сколько в социальных проблемах развития общества.

Управление людьми натыкается не только на недостаточную компетентность государственных служащих в вопросах системного управления, но и отсутствие соответствующей учебно-методической базы подготовки новых управленцев в сфере интеллектуальной собствен-

[1] См.: http://www.rbc.ru/. 19.04.2007. С. Иванов предлагает наказывать за уклонение от инноваций

[2] См.: *Тихонов А.В.* Социология управления. Теоретические основы // СПб., 2000. С. 234–235.

ности, абсолютное непонимание со стороны специалистов Министерства образования и науки актуальности разработки и утверждения нового профессионального стандарта для подготовки специалистов управления инновационной деятельностью.

Необходимым условием для развития системы интеллектуальной собственности является решение государством проблемы обеспеченности научно-технической, инновационной и промышленной сфер квалифицированными специалистами по организации и управлению в инновационной сфере, владеющих знаниями и навыками эффективной коммерциализации объектов интеллектуальной собственности по всем этапам инновационного цикла.

Управление отношениями и результатами в системе интеллектуальной собственности сталкивается с проблемами высокой изношенности производственного аппарата, устаревшими технологическими структурами. Кроме того, существует низкий платежеспособный спрос на новые продукты, недостаток квалифицированного персонала, инертность мышления немалой части российского делового сообщества и специфическую ментальность, обусловленную историческими условиями трансформации российского общества.

Управление системой интеллектуальной собственности в настоящее время имеет проблемы методологического и практического характера. Это обусловлено следующими причинами.

В России эта система находится на стадии формирования, на этапе категориальных дискуссий о сущности интеллектуальной собственности и путей оптимизации самой системы. Проблемой управления интеллектуальной собственностью в том числе является тот факт, что при осуществлении данного процесса иначе ставится вопрос об объекте, субъекте, цели и средствах управления. Например, для управления системами такого масштаба, как интеллектуальная собственность, в распоряжении человечества имеется мало средств, применение которых не требовало бы вторичного управления последствиями управления, что заставляет по-новому взглянуть не только на цикл управления, но и на его цели. В то же время целеполагание – начало этого цикла[1].

Основным инструментом введения в хозяйственный оборот накопленной в научно-технической сфере интеллектуальной собственности и быстрого продвижения инноваций от исследований к выпуску конкурентоспособной промышленной продукции является инновационная инфраструктура, включая производственно-техно-

[1] См.: *Корчагин А.Д.* Проблемы коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности // Тезисы основных докладов научно-практической конференции «Проблемные вопросы теории и практики охраны интеллектуальной собственности». М., 2005. С. 36.

логическую, финансовую, кадровую и информационную составляющие.

Объектами инфраструктуры системы интеллектуальной собственности, обеспечивающими поддержку на всех стадиях инновационного цикла, являются центры трансферта технологий, инновационно-технологические центры, технопарки, фонды стартового финансирования, венчурные, гарантийные и страховые фонды, технико-внедренческие экономические зоны, технологические инкубаторы и другие элементы инновационной инфраструктуры.

Меры государственной поддержки по созданию и комплексному развитию инфраструктуры системы интеллектуальной собственности должны скоординировано осуществляться на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Однако существуют и другие проблемы управления системой интеллектуальной собственности. Несмотря на достаточно устоявшуюся систему института охраны прав интеллектуальной собственности, национальная экономика ежегодно несет колоссальный ущерб от нарушения исключительных прав со стороны внелегального сектора. Приведем виды недобросовестной конкуренции, наиболее часто встречающиеся на практике: скрытое использование торговой марки; подделка продукции конкурентов; обманная реклама; демпинг; промышленный шпионаж и т. п.

Как отмечает профессор А.М. Вилинов, «к настоящему времени сложилась институциональная среда интеллектуальной собственности, участники создания и использования контрафакта – это часть институциональной среды интеллектуальной собственности»[1].

Кроме совершенствования законодательства (а нормотворческая деятельность, как известно, является функцией государства), важной представляется деятельность антимонопольных органов по борьбе с проявлением недобросовестной конкуренции.

С октября 2002 г. ст. 10 Закона о конкуренции дополнена новым пунктом следующего содержания: не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или оказываемых услуг. С учетом приведенной новеллы антимонопольные органы стали более активно рассматривать дела о недобросовестной конкуренции, в том числе связанные с продажей, обменом и иным введением в гражданский оборот товаров с незаконным использованием товарных знаков.

---

[1] *Вилинов А.М.* Социологические исследования по проблемам интеллектуальной собственности // Сборник научных трудов РГИИС. М., 2006. С. 343.

Анализируя действующие ныне процедуры по защите прав интеллектуальной собственности, можно прийти к заключению, что они не обеспечивают равной и справедливой защиты прав на все объекты интеллектуальной собственности, ущемляя интересы патентовладельцев по сравнению с владельцами авторских и смежных прав. Эти процедуры внутренне противоречивы и неоправданно сложны, а также чрезвычайно дорогостоящи для правообладателей, что противоречит требованиям TRIPS и создает барьеры для развития добросовестной торговли.

По нашему мнению, федеральным органам исполнительной власти, ответственным за пресечение нелегального оборота интеллектуальной собственности, необходимо в самое ближайшее время осуществить следующие мероприятия:

– разработать межведомственную согласованную (краткосрочную и долгосрочную) стратегию (на основе совокупности правовых и организационно-экономических мер) по защите прав интеллектуальной собственности в Российской Федерации и скоординированный план действий;

– обеспечить повышение уровня осведомленности населения о механизмах защиты прав интеллектуальной собственности.

Нельзя сказать, что со стороны государства не принимаются меры по созданию в рамках системы интеллектуальной собственности организационных механизмов активизации охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

В качестве координационного органа, обеспечивающего взаимодействие федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, государственных и иных организаций в целях реализации единой государственной политики в области противодействия нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, ее правовой охраны и использования в Российской Федерации, 27 декабря 2002 г. была создана Правительственная комиссия по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности. Ее основные цели – обеспечение проведения единой государственной политики в области противодействия нарушениям в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации и разработка предложений о совершенствовании нормативной правовой базы в сфере интеллектуальной собственности.

Правительственная комиссия определяет приоритетные направления деятельности в сфере правовой охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности, меры по регулированию передачи за рубеж результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета, рассматривает

предложения по регулированию порядка учета результатов интеллектуальной деятельности и контроля в сфере использования результатов интеллектуальной деятельности, полученных за счет средств федерального бюджета.

Одной из задач Правительственной комиссии является разработка мер по стимулированию внедрения в производство наукоемких технологий и обеспечению обмена результатами интеллектуальной деятельности между военной и гражданской сферами.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2004 г. № 299 Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности, патентов и товарных знаков и результатов интеллектуальной деятельности, вовлекаемых в экономический и гражданско-правовой оборот, соблюдения интересов Российской Федерации, российских физических и юридических лиц при распределении прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе создаваемые в рамках международного научно-технического сотрудничества.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2004 г. № 301 на Федеральную службу по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия возложен контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве и смежных правах в сфере массовых коммуникаций.

Вопросам интеллектуальной собственности в настоящее время уделяется значительное внимание на государственном уровне, в том числе в рамках отнесения их к компетенции федеральных органов исполнительной власти. Однако решены далеко не все проблемы, связанные с сохранением целостности и устойчивости системы интеллектуальной собственности.

Для выработки адекватных общенациональных действий, направленных на пресечение правонарушений в области интеллектуальной собственности, необходимо исходить из того, что для Российской Федерации это проблема сохранения своего интеллектуального потенциала, завоевания достойного места среди лидеров мирового научно-технического и экономического развития. Поэтому она должна быть отнесена к числу основных приоритетов государственной политики, направленной на обеспечение национальной безопасности России. Интересно, что многие российские и зарубежные эксперты считают оправданным законодательное закрепление приоритета политики государства в области интеллектуальной собственности.

В этой связи крайне важно не допустить, чтобы стратегическая сущность указанной задачи стала жертвой межведомственной борьбы за «кусок пирога». По масштабности и сложности она выходит далеко за пределы полномочий и возможностей любого из существующих в России отдельных ведомств, за исключением, с большими оговорками, Роспатента. При этом очевидно, что успешное решение рассматриваемой задачи маловероятно, если сохранится нынешняя ведомственная разобщенность в сфере интеллектуальной собственности.

На международных и двусторонних переговорах по проблеме производства и реализации контрафактной продукции в России необходимо серьезно сместить акценты с огульной критики российской стороны, часто не отражающей всей полноты явления, на международные аспекты разгула фальсификаций патентов и товарных знаков. Следует добиваться международного признания факта, что разрастание и международное кооперирование организованной экономической преступности, частью которой является нелегальный оборот объектов интеллектуальной собственности, превратилось в глобальную проблему. Поэтому ее решение должно лежать в плоскости совместных действий мирового сообщества.

К критическим замечаниям в адрес правительственной политики в области интеллектуальной собственности следует добавить главное: нам больше нельзя «зацикливаться» на вопросах правовой и экономической актуальности этой проблемы, а рассматривать ее как авангардную сферу общественной жизни. Требуется пересмотреть методологию построения политики государства в области инновационного развития с учетом методов современной теории социологии управления.

У инновационного развития, как это считают многие отечественные и зарубежные ученые, должен быть четко эксплицированный субъект, заинтересованный и морально, и материально, поддержанный и юридически, и организационно, в осуществлении инноваций, как источнике и образе жизни. Поэтому главное внимание при выработке такой политики следует обратить на социально-структурные перспективы той части населения, которая обладает инновационным потенциалом. В этой связи от инвентаризации патентов (что, безусловно, тоже важно) следует переходить к «инвентаризации» творческих лиц и организаций, давая им возможность использовать и наращивать интеллектуальный потенциал. Необходимо возвести в ранг государственной политики саму идею управления институционализацией интеллектуальной собственности, разработать под нее научную базу в форме теоретических и эмпирических исследований с соответствующим целевым финансированием.