В.Э. Бойков

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ НАСТРОЕНИЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ИТОГИ ВЫБОРОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПЯТОГО СОЗЫВА

Одним из факторов прошлых выборов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации была активная публикация так называемых компроматов в качестве средства манипулирования настроениями избирателей. В кампании по выборам Госдумы пятого созыва эту роль гипнотизирования избирателей выполняли публикация результатов социологических опросов, на которые сплошь и рядом опирались лидеры политических партий в целях саморекламы. Причем у каждой партии результаты рейтинговых опросов имели оригинальный (в смысле своеобразный, необычный) характер.

Не ясно, как повлияла на электоральные предпочтения российских граждан смена «войны компроматов» «войной рейтингов». Но ясно другое: то, что использование социологии в решении политических задач не пошло на пользу социологическому сообществу, снижает уровень его авторитета в обществе.

Тем не менее, опираясь на материалы социологических исследований, рассмотрим, каким было настроение избирателей в выборной кампании. Это важно, прежде всего, с той точки зрения, что выборы имеют не только политическое, но и большое социальное значение, квинтэссенцией которого является формирование гражданского общества.

Данные социологических наблюдений за последние пятнадцать лет свидетельствуют, что многие люди не вполне или вовсе не верят в честность подсчета голосов избирательными комиссиями, зачастую не доверяют партиям (и не без оснований), а главное – глубоко сомневаются в возможности рядовых граждан влиять на формирование законодательных органов власти.

Но наряду с этой доминантой электоральных настроений в сознании большинства избирателей пока еще отчетливо выражен государственнический подход к общефедеральным выборам. Это, в частности, проявляется в следующем: более половины респондентов в опросах выражают мнение, что их участие в голосовании на общефедеральных выборах представляет со-

бой гражданский долг, а не простую формальность. Именно эта психологическая установка, свойственная политической культуре российского населения, традиционно определяла относительно высокие показатели участия избирателей в голосовании на парламентских и президентских выборах последних полутора десятилетий.

Отмеченная установка полновесно проявилась и в ходе кампании по выборам парламента страны в 2007 г.: 40,3% опрошенных за три недели до дня выборов заявили, что всегда и 36,4% – часто участвуют в выборах; 45,3% выразили мнение, что обязательно и 31,6% – вероятно будут участвовать в выборах депутатов Государственной Думы 2 декабря; доля решительных «отказников» от участия в выборах составляла около 17%*.

Разумеется, такое отношение людей к выборам поддерживается политической рекламой, призывами, организационными мероприятиями и т. д. Но все же исследования мотивационного ядра электорального сознания и поведения тех, кто традиционно участвует в выборах, показывает, что его основу до сей поры составляют социальные потребности и интересы людей, а также их гражданская самоидентификация. Поэтому немало избирателей идут голосовать даже при обычном для нашего общества отсутствии внешних стимуляторов электоральной активности – реальной предвыборной интриги, толковых политических программ, равенства конкурентных возможностей лидеров предвыборной гонки, наличия ярких и авторитетных политических фигур и др.

Результаты сравнительных исследований свидетельствуют также о некоторых существенных изменениях в структуре идейных мотивов электорального сознания, которые происходят в последние годы. Отчасти это показано в таблице 1.

Общий вектор электоральных настроений в течение десяти лет остается достаточно устойчивым. Он выражается в сочетании ослабевающей, но еще активной установки значительной массы избирателей на политическое участие в выборах со скептическим отношением трех четвертей опрошенных к тому, что их участие каким-то образом повлияет на властные отношения и судьбы страны.

---

* Приводятся результаты опроса, проведенного 9–16 ноября 2007 г. Социологическим центром РАГС по стратифицированной квотной выборке. Опрошены 2202 человека в возрасте от 18 лет и старше в 24 субъектах Российской Федерации.

Таблица 1

Отношение избирателей к участию в выборах

(в % от общего количества опрошенных)

Варианты ответа	1995 г.	1996 г.	1998 г.	1999 г.	2003 г.	Ноябрь 2007 г.
Участие в выборах – обязанность гражданина	73,8	71,2	64,9	60,1	63,9	55,7
Участие в выборах дает гражданам возможность влиять на власти и судьбу страны	61,5	63,0	19,0	22,4	23,9	27,5

Обратим особое внимание на то, что до середины 1990-х гг. такого рассогласования между отношением населения к выборам, с одной стороны, и ожидаемой эффективностью голосования, с другой стороны, не было. Можно предполагать, что в основе изменений массового восприятия выборов находится реальный политический опыт избирателей.

О чем идет речь? В июне 1991 г. подавляющее большинство избирателей, голосуя на первых президентских выборах за Б.Н. Ельцина, высоко оценивали его лидерские качества. Многим импонировало наличие у него стремления возродить суверенитет России. Поддерживая его, люди ратовали за скорейшее осуществление обещанной им прогрессивной реформы политической и экономической системы страны. Их чаяния воплотились в жизнь: Б.Н. Ельцин был избран в первом туре выборов с впечатляющим перевесом голосов в его пользу – 57,3%.

В 1996 г. электоральная ситуация в стране была уже принципиально другой. Реформы обернулись для населения тяжелым социальным бременем. К тому времени Ельцин утратил былое общественное доверие. Однако значительную часть избирателей «на аркане» привели к урнам для голосования и под знаком угрозы возможной гражданской войны побудили во втором туре выборов голосовать за него.

Это рассогласование между социально-психологическим фоном и юридическими итогами выборов породило у многих россий-

ских граждан ощущение, что демократия превращается в декорацию отчуждающейся от народа власти, что, фигурально выражаясь, их роль в политическом театре «Выборы» стала второстепенной и бессловесной.

Реакция на сложившуюся ситуацию выразилась в неведомом прежде рождении протестного отношение избирателей к политическим выборам. От выборов к выборам неуклонно стала увеличиваться доля граждан, отказывающихся участвовать в них (особенно на региональном и муниципальном уровне), или голосующих «против всех».

Теперь законодательно отменен порог явки избирателей и из бюллетеней для голосования исключена графа «против всех». Это внесло элемент непредсказуемости в электоральную ситуацию накануне выборов Госдумы в декабре 2007 г. Однако, как оказалось, указанные новшества слабо поколебали доминирующие электоральные установки основной массы населения.

По данным социологического опроса, проведенного в ноябре 2007 г., 73,5% от общего количества опрошенных заявили о наличии актуального или потенциального желания участвовать в выборах. Но, сопоставляя данный факт с опытом исследований прошлых лет, можно было прогнозировать, что в парламентских выборах примут участие меньше избирателей. Прогноз их явки на избирательные участки колебался в пределах 62–65% от списочного состава. Правда, такой высокий результат был достижим лишь при больших усилиях СМИ, политических партий, избирательных комиссий и местных органов исполнительной власти.

Характеризуя отдельные аспекты электоральной ситуации, уместно также обратить внимание на достаточно высокий интерес населения к конкретным событиям выборной кампании. Заявили о наличии интереса к ним 71,6% опрошенных; о том, что заслуживают внимания дебаты представителей политических партий на телевидении (при всей их невыразительности) – 54,8%. Весьма заметное влияние на активность избирателей оказало согласие В.В. Путина возглавить общефедеральный список «Единой России». Например, по данным опроса, 45% респондентов приняли этот факт как дополнительный стимул для своего участия в выборах.

Приведенные данные не подтверждают мнение, часто фигурирующее в научной литературе и периодической печати, будто основной массе российских избирателей свойственно политическое

безразличие. Негативизм в отношении к выборам проявляется не в безразличии, а скорее в пассивности.

Как показывают результаты исследований, весьма существенное значение имеет фактор политического отчуждения, обусловленного бюрократизацией органов государственной власти и местного самоуправления, а также трудными и непонятными для населения реформами в социальной сфере, устойчивым общественным мнением, что государство мало заботится о нуждах простых граждан.

Некоторое улучшение социально-экономического положения в стране в последние годы стимулирует надежды людей на лучшее будущее. Однако в целом в индивидуальном и массовом сознании сохраняется синдром социальной тревоги и ощущение, что выборы являются лишь демократическим прикрытием административного диктата органов исполнительной власти.

Если оценивать общие итоги выборов Госдумы пятого созыва, то можно констатировать, что они не содержат особых сюрпризов.

Данные опросов Социологического центра РАГС показывали, что рейтинг партии «Единая Россия» на протяжении всей избирательной кампании медленно, но неуклонно рос. Перед финишем кампании он значительно превышал показатели ее рейтинга, зафиксированного перед парламентскими выборами 2003 г.

КПРФ и ЛДПР сохраняли свои позиции, которые имели на парламентских выборах 2003 г. по общефедеральному избирательному округу. Вместо партии «Родина», получившей в итоге выборов 2003 г. 9,04% голосов избирателей, в обновленный парламент имела шансы пройти примерно с тем же результатом «Справедливая Россия».

В числе политических партий-аутсайдеров выборного процесса только Аграрная партия России в течение всей кампании устойчиво набирала больше 2% голосов избирателей, каждая из остальных – около 1%. Эти прогнозные оценки были опубликованы до выборов и в основном подтвердились их итогами.

На электоральные ресурсы партий влиял ряд существенных факторов, в том числе явка их сторонников на выборы, социально-демографический состав их электоральной базы, доля в ней политических активистов и др. В этом плане представляют интерес данные таблицы 2.

Таблица 2

Характеристика отношения избирателей к выборам в электоральных базах партий

(в % от количества сторонников партий)

Показатели электорального сознания	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»
Заявили, что обязательно будут участвовать в выборах	55,2	62,2	47,3	58,9
Считают, что участие в выборах – обязанность гражданина	67,0	69,4	56,4	57,0
Окончательно решили, за какую партию проголосуют	59,6	65,3	40,6	41,7
Считают, что выбранная партия заботится об интересах тех, кто за нее голосует	28,8	49,7	36,8	41,7

Величина электорального ядра и единство идеологических взглядов в составе сторонников КПРФ имеют более высокие показатели, чем у других партий. Устойчивость электоральной базы этой партии обусловлена идеологической консолидацией ее сторонников, ориентирующихся на социалистические ценности, и тесно связанным с этим их неприятием практики реформирования экономической и социальной сферы российского общества.

Как и прежде, КПРФ поддерживала значительная часть представителей старших возрастных групп населения, особенно пенсионеров, а также людей, имеющих неполное среднее и начальное образование.

Социально-демографические характеристики электоральной базы «Справедливой России» во многом схожи с коммунистически ориентированным электоратом. Основная разница лишь в том, что партию С.М. Миронова относительно чаще поддерживали люди с высшим образованием и амбивалентными политическими ориентациями.

Сугубо лидерской партией является ЛДПР. Доверие к В.В. Жириновскому в качестве главного мотива ее поддержки выразили

46,6% из числа сторонников ЛДПР. Вторым по значимости мотивом голосования за ЛДПР в этом сегменте электорального поля было недовольство политикой властей, которым как всегда сумел воспользоваться В.В. Жириновский.

Можно было утверждать, что КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» конкурируют между собой за голоса избирателей, недовольных властями и проводимыми реформами, а вместе взятые эти три партии, по сути, опирались на избирателей с протестным настроением и конкурировали с «Единой Россией».

В электоральном сознании сторонников «Единой России» доминирующее значение приобрело то, что ей активно покровительствовал Президент России, завоевавший уважение и доверие большинства населения. Не будь столь активной поддержки В.В. Путина, «Единая Россия», скорее всего, сохранила бы лидирующее положение, но с иным результатом.

Можно также отметить, что в сознании избирателей, выразивших намерение поддержать эту партию на выборах, доминировала не столько какая-то идеология, сколько ощущение тревоги, беспокойства, как бы не стало хуже. Передряги прошлых лет травмировали сознание многих людей, в силу чего они голосуют против очередных социальных экспериментов, за существующий порядок.

Говоря о социологических прогнозах голосования, следует иметь в виду известное специалистам обстоятельство. Оно состоит в том, что данные об электоральных рейтингах политических партий не следует толковать в качестве конкретного прогноза результатов выборов. Но и без них сделать научно обоснованный прогноз весьма затруднительно, ибо одним из основных методов его проведения применительно к социальным процессам является обнаружение тенденций (трендов) путем экстраполяции на основе динамических рядов статистических данных. Кроме этого, в социальном прогнозировании нередко используется метод анализа экспертных оценок. Наконец, в разработке прогноза продуктивным является моделирование итогов выборов на основе реального значения перечисленных и других факторов.

Прогнозы итогов выборов Госдумы, осуществленные накануне выборов и выставленные в Интернете рядом социологических учреждений, и данные Центризбиркома, представлены в таблице 3.

Таблица 3

Социологические прогнозы итогов выборов Государственной Думы в декабре 2007 г. и общие данные о результатах выборов, опубликованные Центризбиркомом

	Прогнозы				Данные ЦИК
	ФОМ	ВЦИОМ	Соццентр РАГС	Левада-центр	
	58,5	53,6	62,5	53,4	63,78
Процент голосов избирателей, поданных за федеральный список кандидатов (от числа избирателей, принявших участие в голосовании)					
Политические партии	Результат в процентах				
Аграрная партия России	2,5	2,4	2,4	1,4	2,30
«Гражданская сила»	1,0	1,2	1,1	0,6	1,05
Демократическая партия России	Менее 1	0,8	0,4	0,5	0,13
Коммунистическая партия Российской Федерации	10,0	12,2	16,0	11,2	11,57
«Союз правых сил»	1,0	1,8	1,4	1,0	0,96
Партия социальной справедливости	Менее 1	0,7	0,3	0,2	0,22
Либерально-демократическая партия России	9,0	8,0	11,0	8,7	8,14
Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь	7,5	7,0	9,0	7,6	7,74
Патриоты России	1,0	1,5	1,3	1,4	0,89
Единая Россия	63,0	62,1	50,0	62,8	64,30
«Яблоко»	1,5	2,4	1,8	2,6	1,59

Как свидетельствуют представленные в ней материалы, количественные показатели прогнозов очень близки к результатам выборов, опубликованным 12 декабря 2007 г. в «Российской газете».

В то же время следует признать, что по числу поданных голосов за федеральные списки кандидатов от «Единой России» отклонение прогноза Социологического центра РАГС от итоговых данных ЦИК составило 14,3%. Как представляется, едва ли это обусловлено ошибками в методике социологических опросов. Наличие грубых ошибок проявилось бы и в других показателях. Скорее всего, причина отклонения состоит в недостаточном учете влияния каких-то факторов, что заслуживает предметного повторного анализа.