С.В. Кирнарская

СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ЗНАНИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ГОССЛУЖАЩИХ

Конец двадцатого и начало нынешнего века богаты на общецивилизационные кризисы и трансформации, которые охватили практически все сферы и стороны общественного развития. Речь идет, с одной стороны, о глобализационных процессах, с другой – о выживании человечества. Эти процессы внутренне взаимосвязаны, поскольку, если общество не перейдет на принципы научно управляемого ноосферного развития, оно не сможет обеспечить свое будущее. В широком смысле устойчивое развитие можно представить как процесс, обозначающий новый тип функционирования цивилизации, основанный на радикальных изменениях ее исторически сложившихся экономических, технологических, ресурсных и других параметров.

Пристальное внимание мировой общественности к проблемам безопасности развития общества является попыткой осмысления человечеством современных проблем и противоречий цивилизации, приобретающих все более глобальный характер. Современное человечество оказалось неподготовленным к самому появлению глобальных социальных и экологических проблем. Осознание опасности социально-экологических проблем, их последствий для человека и окружающей среды отстает от темпов их нарастания и масштабов распространения.

На протяжении всей истории развития человечество пытается адаптироваться к неблагоприятным факторам природной среды, использовать природные ресурсы, а также стремится уменьшить воздействие экстремальных экологических факторов, создавая средства защиты в виде технических устройств, которые, в свою очередь, формируют факторы риска техногенного характера. Современные концепции экологической безопасности строятся на теории экологического риска, причем общественная приемлемость экологического риска определяется социально-экономическими и психологическими факторами.

Понятие «управление рисками», в том числе экстремальными экологическими ситуациями, предполагает, как минимум, наличие субъекта управления – человека, обладающего неповторимыми

индивидуально-психологическими особенностями, без учета которых управление не может быть эффективным.

Кризис в сфере взаимодействия человека и природы – это во многом проявление кризиса мировоззренческого, затрагивающего главным образом духовно-нравственные основы бытия человека. К сожалению, психология современного человека такова, что он полагается больше на технические средства в преодолении всевозможных последствий экологических нарушений. Причины, вызвавшие экологический кризис, видятся скорее как нечто внешнее по отношению к человеку, чем как вызванные деятельностью и поведением человека и, в конечном итоге, обусловленные сознанием человека.

Упование на решение возникающих проблем современными техническими средствами создает иллюзию всемогущества человека и вседозволенности в обеспечении своих потребностей. Современная технология не дает единого рецепта преодоления экологического кризиса, вызванного комплексом проблем, но использование достижений научно-технического прогресса все же может помочь в борьбе с нарушением окружающей среды и улучшить экологическую обстановку.

Преобразования окружающей среды, пусть даже самые незначительные, последовательно изменяют восприятие среды и экологическое сознание человека. Именно экологическое сознание индивида отражает динамику взаимодействия человека и окружающей среды, определяет место человека в системе этих взаимосвязей. Экологическое сознание включает в себя как научные, так и сформированные в результате личного опыта взаимодействия с природными объектами знания о системе «человек – природа», о природе, социально-природных взаимосвязях, представление о себе и своей роли в социально-природных отношениях.

Человечество неотвратимо встает перед выбором своего дальнейшего алгоритма жизни. Эта неутраченная способность человека вопрошать о своем бытии дает надежду на некий оптимистический исход и характеризует его как существо духовное, живущее в поле развернутого обсуждения разных путей решения проблемы, им сами созданной.

Рассматривая человека одновременно как индивид, субъект деятельности и личность, можно создавать и внедрять стратегии, техники, помогающие людям в поступках и деяниях объективировать свой трехкомпонентный потенциал. «Возможно, именно

высокий профессионализм и творчество, мастерство могут стать важнейшим фактором оптимального решения насущных глобально-кризисных проблем»[1]. Для нового типа функционирования цивилизации в рамках устойчивого развития не приемлемо отчуждение властных структур и обособление от общечеловеческих проблем, ставящих под угрозу выживание человека как вида.

В этом плане представляет интерес выдвигаемый основателем Римского клуба А. Печчеи вариант «стратегии выживания» человечества. Он ратует за необходимость качественного скачка в человеческом мышлении[2]. Эта революция возможна только через развитие и совершенствование самого человека, ибо только его действия, пропущенные через призму философского и религиозного осмысления своего бытия, могут гармонизировать отношения с надвигающимся будущим.

По существу, формируется новый гуманизм, который становится системным образованием, обеспечивающим продуманное взаимоотношение человечества с биосферой. Человек в данном процессе, а чиновник госслужбы вдвойне (и даже многократно) предстает ответственным субъектом истории.

Формирование экологического сознания – непрерывный процесс, протекающий во времени неравномерно и неоднонаправленно, в связи с чем возникает необходимость постоянного формирования как индивидуального, так и общественного экологического сознания с помощью специальных образовательных программ.

Естественной ареной для профессионального самовыражения личности и творческой самореализации индивидуальности человека служит общество – мир людей и их социальная практика. В этой связи естественным и очевидным кажется возможность объединения усилий наук, близких по своему комплексно-системному подходу, в изучении проблем, связанных с самой жизнью и будущим человека на Земле.

С одной стороны, человек выступает как вид, который требуется сохранить на планете, не допустив гибели цивилизации, с другой – деятель, фактор, способный предотвратить гибель этого вида и всей цивилизации. Сегодня мы имеем, к сожалению, модель неустойчивого развития, в рамках которой будущее цивилизации и окружающей ее среды не гарантировано. Переход к устойчивому

---

[1] Акмеология: Учебник / Под общ. ред. А.А. Деркача. М., 2002. С. 36.

[2] См.: Будущее в настоящем. М., 1984.

развитию, нацеленный на выживание человека как уникального рода и продолжение своего неопределенно долгого существования, должен быть подкреплен рядом определенных факторов, к которым относятся специальная подготовка современных государственных служащих, властных структур, основанная на учете нескольких положений, определяющих специфику момента.

Во-первых, это культивирование биологической природы всего живого на Земле, в том числе человека. Ведь сохраняя собственный организм, человек обязан стремиться к сохранению окружающей его среды, вне которой он не существует.

Во-вторых, положительным фактором, влияющим на выживание цивилизации, является способность человека идентифицировать себя не только как индивид, но и как личность и субъект деятельности. Это акмеологический подход к проблеме, способный дать много нового и конструктивного в решении задач по переходу человечества к устойчивому развитию. Особенно ценным в этом отношении является тот факт, что названный предмет акмеологии концентрируется на закономерностях и механизмах развития и саморазвития человека на ступени ранней, средней и поздней взрослости и особенно на достижении им вершины в своем физическом здоровье, в проявлениях, в поступках своего гражданского потенциала и в действиях в качестве профессионала. Именно профессионалы, основываясь на своем биологическом и социальном опыте, способны создать программы (каждый в своей области знания, в русле экологизации науки), в том числе обучающие, направленные на выживание цивилизации.

Размышляя о человеке как о субъекте деятельности, рассматривать эту деятельность только как предметно-материальную было бы недостаточно в современных условиях. Сегодняшние реалии диктуют иной подход к рассмотрению деятельности в качестве универсального, многогранного и многоуровневого способа реализации и сущности жизни человека.

По мнению академика В.С. Мухиной, «история человеческого рода и современные идеи о человеке как личности, значимая для каждого из нас идеология, наши внутренние позиции – все это формирует представления, мифы, чаяния о человеческой личности и саму личность в нас»[1]. Сам характер вопрошания о человеке и его

[1] *Мухина В.С.* Формирование личности и устойчивого развития // Наука и образование в интересах устойчивого развития. М., 2006. С. 139–140.

бытии оказывается продуктивным; описывая возможными путями человека, он делает его личностью. Только на взаимном пересечении и сплетении различных подходов в описании человека выкристаллизовывается понятие о нем самом. По нашему мнению, это еще один позитивный аспект на пути к разрешению глобальных проблем современного человечества, когда в особые минуты высочайшего напряжения духовно-нравственных сил перед нависшей угрозой самоуничтожения человек способен философски осмыслить свое понимание бытия, проявить себя как личность творческая, стремящаяся к самоактуализации в рамках биосферного развития.

Связывая будущее техногенной цивилизации с развитием «дегуманизации», М. Хайдеггер говорит о необходимости «поворота» человека к самому себе, о создании новой духовной атмосферы. Потенциальными возможностями для предотвращения дегуманизации общества, самоосуждения человека, деиндивидуализации его личности обладает культура.

Концепция устойчивого развития, ее аспекты становятся актуальным институциональным фактором в подготовке государственных служащих. Только при учете всех перечисленных посылок в стандарте современного образования государственных служащих и человека вообще возможно создание новой системы общественных ценностей, способных обеспечить безопасность и выживание людей на планете.