С.Н. Макаров

СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ АКТУАЛИЗАЦИИ ЛИДЕРСТВА В СИСТЕМЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Современный этап развития управления характеризуется повышенным вниманием к качеству всех сфер организационного конструирования. Выделяя в качестве основного направления развития лидерства образовательную составляющую, следует отметить необходимость применения новых форм обучения, которые бы способствовали актуализации практических управленческих навыков на основе лидерства как одного из управленческих компонентов. Сегодня подобной формой может являться реализация такой специфической области творческой деятельности, как социальные технологии, применение которых способствует решению, наряду с управленческими проблемами, и проблемы организационной экологии. Для научного исследования существа и основных направлений технологизации управления на основе лидерских характеристик руководителей органов исполнительной власти были предприняты следующие шаги: анализ управления деятельности организации как сложной социальной системы в контексте лидерского аспекта управления с учетом специфики объекта исследования (органы исполнительной власти); детальное исследование основных качественных характеристик лидерства с позиции личности руководителя и подчиненных.

Это позволяет утверждать, что в качестве оптимальной практической процедуры актуализации лидерской составляющей в управлении могут быть использованы социальные технологии, ориентированные на специфические задачи общественного управления, которые осуществляет институт государства. Социальные технологии могут быть как универсальными, так и частными[1]. Универсальные содержат в себе широкие возможности реального влияния на многие объекты социальных технологий. К ним относятся планирование социального развития, например, комплексная система работы с кадрами органов исполнительной власти. Частные социальные технологии являются элементами универ-

[1] См.: *Никредин Г.Д.* Социальные технологии как метод управления социальными процессами // Современные социальные технологии: сущность, многообразие форм и внедрение. Ч. 1. Белгород, 2001. С. 131.

сальных. Таким образом, социальная технология по актуализации лидерства является частной социальной технологией в рамках приведенной выше универсальной.

Социальные технологии представляют конкретную форму всеобщего процесса технологизации социальных отношений, явлений, состояний. Однако операционализация такого понятия, как «социальные технологии» достаточно неоднозначна в понимании многих авторов. Следует отметить вклад советских и российских ученых в проблему технологизации социальных процессов. Подход с позиции действия субъектов управления, в рамках которого социальные технологии понимаются как деятельность по достижению поставленной цели и изменению объекта деятельности[1], отражает суть деятельности как таковой, но не отражает смысловой насыщенности управления в органах исполнительной власти и может быть применим к различным сферам взаимодействия людей.

В. Афанасьев определяет социальные технологии как элемент механизма управления и «средство перевода абстрактного языка науки... на конкретный язык... достижения поставленных целей»[2]. А. Зайцев считает, что это «совокупность знаний о способах и средствах организации социальных процессов, сами эти действия, позволяющие достичь поставленной цели»[3]. М. Марков – как «способ реализации конкретного сложного процесса путем расчленения его на систему последовательных взаимосвязанных процедур и операций, которые выполняются однозначно»[4]. Н. Ищенко – как «совокупность способов воздействия на социальные явления и принципы, методов изменения свойств и состояний различных социальных субъектов в процессе их производства и воспроизводства»[5]. В. Патрушев видит в социальных технологиях своеобразный «механизм соединения социологических знаний и социальных резервов с условиями их реализации» и в то же время рассматривает социальные технологии как «средство регуляции

---

[1] См.: *Стефанов Н.* Общественные науки и социальная технология. М., 2003. С.182.

[2] *Афанасьев В.* Человек в управлении обществом. М., 1995. С. 75.

[3] *Зайцев А.К.* Внедрение социальных технологий в практику управления // Социальное развитие предприятия. М., 1989. С. 95.

[4] *Марков М.* Технология и эффективность социального управления / Пер. с болг. М., 2002. С. 48.

[5] Молодежные проблемы в контексте современных социальных технологий // Актуальные проблемы разработки и внедрения социальных технологий в трудовых коллективах. Вып. 1. М., 1991. С. 126.

жизнедеятельности трудового коллектива, оптимизации социальных отношений, осознания трудовым коллективом себя как подлинного субъекта самоуправления»[1]. Г. Никредин представляет социальную технологию как «специфическую, конкретную форму всеобщего процесса технологизации – технологизации социальных отношений, явлений, состояний» и определяет ее как «систему воспроизводства, развития, оптимального использования социального потенциала личности и трудового коллектива, социальной среды, которая приводит к целенаправленным социальным, экономическим, политическим, нравственным, социально-психологическим и другим результатам»[2].

Рассматривая интерпретацию понятия «социальные технологии» в трудах зарубежных авторов, следует отметить, что именно иностранные ученые, являясь основателями науки об управлении, первыми заговорили о технологизации социальных процессов. Так, в концепции Р. Поппера социальные технологии – это «способ применения теоретических выводов социологии в практических целях»[3]. Томас Элиот определяет социальные технологии как «искусство и умение, лежащее в основе социального производства, социального планирования и социального контроля»[4]. Дилберт Миллер видит в технологизации социальных процессов «рациональное перераспределение функций между человеком и машиной... Технологическая и социальная организации должны считаться аспектами одного явления... изменения в одной из них вызывает изменения в другой, и эти изменения стимулируют социальное беспокойство и социальный конфликт»[5]. Орвей Тед полагает, что это «взаимное преобразование целей и желаний... как администрации, так и коллектива, в результате которого по истечению определенного времени... их желания в основном совпадут»[6].

Безусловно, такое разнообразие определений социальной технологии свидетельствует прежде всего о сложности и многоаспектности явления технологизации социальных процессов, о том, что

[1] *Патрушев В.И.* Социальные резервы трудового коллектива: пути реализации (социологический анализ). Киев, 2003. С. 154.

[2] *Никредин Г.Д.* Социальные технологии как метод управления социальными процессами. С. 129–130.

[3] *Popper R.* Open Society and It's Enemies.L., 1942. Vol. 1-2.

[4] *Eliot Th.* Social Tehnology // Dictionary of Sociology. N.Y., 1994. P. 294.

[5] *Miller D.C.* Industrial Sociology. The Sociology of Work Organization. N.Y., 1964. P. 14.

[6] *Чижова Н.А.* Клиентские технологии. М., 2005. С. 6.

потенциальное значение ее не исчерпывается известными знаниями теории и практики. Анализ субъектов социальной технологии, на которые мы ориентируемся в рамках данной статьи, дает основание говорить о том, что социальные технологии, направленные на оптимизацию управленческих процессов такой организации, как органы исполнительной власти, нуждаются в собственном, особом определении. В нем необходимо отразить специфику органов исполнительной власти как организационной категории, а также показать особую социальную направленность технологизации процессов управления в соответствии с условиями достижения целей по реализации властных полномочий. Поэтому социальные технологии в контексте их применения в области государственного управления могут определяться как способ перевода теоретических и практических знаний в социально значимые личностные характеристики служащих, способствующие эффективному осуществлению ими своих полномочий исходя из современных задач государства, направленных на формирование гражданского общества. Детальный анализ указанного понимания сущности социальных технологий, ориентированных на их применение в государственном управлении, позволяет четко проследить их качественное отличие от уже известных и достаточно глубоко изученных методов управления социальными процессами, многие из которых успешно используются органами исполнительной власти – диагностики, планирования, прогнозирования, социального эксперимента, социальной экспертизы. Каждый из них дает знания о конкретных подходах к выяснению сущности субъекта и объекта государственного управления – его состояния, изменения, развития. Но ни один из них не дает системы действий по достижению качественных параметров состояния акторов социального управления. Социальная технология обеспечивает не только разовое достижение, но и их многоразовое воспроизводство; именно эта особенность отличает социальную технологию от других методов социального управления, раскрывает технологизацию как процесс, превосходящий по своей сложности и эффективности названные методы.

Применительно к органам исполнительной власти сущность социальных технологий раскрывается через систему базовых понятий: цель социальной деятельности; социальные связи и отношения; человеческий фактор; условия технологизации[1]. Цель вос-

[1] См.: *Иванов В.Н.* Социальные технологии в современном мире. М., 1999. С. 27.

производства социальных процессов в органах исполнительной власти как организационной структуре заключается прежде всего в реализации генерального направления деятельности, которая концентрируется на осуществлении гражданских прав членов общества. Кроме того, при планировании воспроизводства и развития общественных отношений в рамках трансформации качества управления достигается цель изменения системы требований к служащим структур органов исполнительной власти и изменения условий самореализации их в личностном аспекте. Социальная технология выступает в качестве субъекта связи между частью и целым, общим и всеобщим; возможностью и действительностью социально ориентированного управления в рамках института государства. Социальная технология, ориентированная на развитие лидерства, изменяет не только сущность процесса организационного взаимодействия, но и его состояния: развития (ситуационного, инновационного), характер приемов управления, стратегии и тактики, качественного состояния (реального и планируемого), уровня социальной организации (личного, коллективного).

Следует отметить, что внимание, которое уделяется в нашей стране реализации социальных технологий по формированию лидерства, остается на низком уровне в отличие от стран Западной Европы, Японии и США; но здесь разработка и реализация программ, направленных на развитие лидерских качеств управленческого персонала, сосредоточена на менеджерах торговли и сферы промышленного производства. Государственный менеджмент представлен в основном технологиями формирования политического лидера. В нашей стране наметилась похожая тенденция, с той лишь разницей, что первенство среди применяемых лидерских технологий отдается сфере политического управления. В этой связи представляется важным ускорить разработку и внедрение программ, направленных на формирование и актуализацию лидерских качеств у руководителей различного ранга в структурах исполнительной власти. Важное место в этой деятельности должно отводиться системе подготовки и переподготовки управленческих кадров в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Сущность социальной технологии раскрывается через анализ ее элементов и составляющих[1].

[1] См.: *Чижова Н.А.* Клиентские технологии. С. 8–14.

Первый элемент предстает как необходимость реализации генеральной функции организации. При планировании воспроизводства и развития необходимой среды, социальных и нравственных отношений между членами организации для достижения конечной цели достигается и другая цель – последовательное изменение системы требований к индивиду, включенному в систему организационного взаимодействия.

Второй элемент – условия технологизации социальных процессов. В нашем случае технологизация как процесс социализации в управленческой культуре лидерской компоненты возможна при наличии следующих условий[1].

Объект должен обладать определенной степенью сложности. Управление – это сложный процесс внутригруппового взаимодействия, в котором при эффективном осуществлении должны учитываться интересы всех участвующих субъектов. Управляющая деятельность органов исполнительной власти характеризуется полинаправленностью: внутриорганизационный компонент влияет на другой компонент, внешне организационный. Лидерство также является сложным элементом управления и зависит от многих факторов – как внешних, так и внутренних (личностно ориентированных), что подтверждено данными эмпирических исследований.

Известны все элементы его структуры, особенности их строения и закономерности функционирования. Исследование определяющих факторов управления на основе лидерства, выделение типов руководителей-лидеров с описанием характеристик их составляющих дало основание полагать, что разработка социальной технологии, направленной на формирование новой управленческой культуры, есть фундамент для детальной проработки процедурного аспекта технологизации процесса управления.

Необходимость формализации процессов управления в виде системы показателей. Это условие выполнено посредством перевода данных, полученных эмпирическим путем, в конкретные числовые и процентные показатели, что существенно поможет в выборе приоритетных направлений при создании социальной технологии актуализации лидерства в управлении в органах исполнительной власти.

---

[1] См.: *Иванов В.Н.* Социальные технологии в современном мире. С. 113–121.

Создание среды для воспроизводства и обеспечения необходимого уровня управления. Разработка технологизации управления на базе лидерства заключается не только в формировании процедур, способствующих развитию новой культуры руководства, но и в организации системы внешнего и внутреннего социального контроля управления (что отражено в концепции развития лидерства) на основе мониторинга особенностей руководства внутри организации и внешней проверки деятельности органов власти как индикатора уровня качества внутриорганизационной среды.

Как было сказано, характер социальной технологии, ее особенности обусловлены внутренней природой самого объекта технологизации и социальными установками субъектов (коллектива, личности) на ее разработку и внедрение. Основные принципы разработки и внедрения социальной технологии по формированию лидерства (третий элемент) проявляются в единстве интересов и потребностей органов исполнительной власти, личности руководителя, коллектива служащих, в учете конкретного их сочетания, интеграции достижений науки и практики, в использовании их в сфере технологизации не только организационных, но и, в нашем случае, социальных процессов.

Третий элемент – признаки технологизации – разграничение, разделение социального процесса по актуализации лидерства в управлении на связанные между собой этапы, фазы, операции; координация и поэтапность действий, направленных на получение качественно нового управления в структурах исполнительной власти.

Совокупность теории, методики, процедуры находит свое отражение в системе разработки социальной технологии. На начальном этапе сопоставления показателей элементов лидерства выявляются социальные приоритеты воздействия. Их анализ, проведенный на основе предметно-личностных индикаторов, позволяет выявить конкретный объем задач, проблем, противоречий, реализация и решение которых связаны с выбором форм и методов деятельности по оптимизации управления.

Значение потенциальных возможностей личности руководителя и членов коллектива, условий и особенностей их использования, перевода на технологический режим позволяет разработать план деятельности по управлению процессами социализации фактора лидерства в структуру органов исполнительной власти. На его основе ведется выбор социальных технологий, которые позволяют реализовать этот план.

Можно выделить три наиболее значимых элемента современных социальных технологий:

1. Отдельные сотрудники. Прежде всего, это связано с личностными установками субъектов управленческой деятельности в отношении восприятия ими феномена лидерства в управлении организацией (согласно данным, полученным в ходе исследования, и руководители, и подчиненные проявляют различные предпочтения в формах поведения руководителя как лидера. Кроме того, восприятие лидерства находится в прямой зависимости от ряда личностно обусловленных демографических характеристик: пол, возраст, стаж и т. д.).

2. Взаимодействие сотрудников. Необходимость обеспечения взаимодействия между сотрудниками является важным показателем эффективности протекания управленческих взаимодействий. Различие в установках у субъекта и объекта управления может привести к рассогласованности действий и групповым внутриорганизационным конфликтам (несовпадение приоритетов управленческой направленности – межличностное общение и конечный результат).

3. Интеграция деятельности групп. Этот элемент способствует учету особенностей формальной и неформальной организационной структуры. При рассмотрении интеграции деятельности формальных групп в организации учитываются должностные статусные характеристики участников процесса управления (согласно данным исследования, существуют различия в иерархии факторов, определяющих поведение руководителя как лидера в интерпретации экспертов-руководителей и специалистов-подчиненных). Необходимость учета интеграции деятельности неформальных групп коллектива подтверждается наличием различных управленческих предпочтений, обусловленных особенностями личности участников организационного процесса (уровнем образования, возрастом, стажем, полом и т. д.).

Таким образом, актуализация лидерства в исполнительной власти – это сложный процесс, состоящий из взаимосвязанных элементов. Элементы, определенные путем эмпирического исследования, можно представить в виде последовательности взаимосвязанных компонентов, вписывающихся в логику понятия «социальные технологии». Имея специфическое преломление в органах исполнительной власти, социальные технологии как способ работы с общественными процессами в контексте их перево-

да в конструкты личностного поведения нуждаются в соблюдении установленного порядка технологизации. Реализация социальных технологий в качестве способа актуализации лидерства в органах исполнительной власти имеет пошаговую структуру, включающую реализацию теоретического, методического и процедурного аспектов. Акцент в реализации социальных технологий целесообразно делать на индивидах – участниках управленческого процесса, группах и процессе интеграции коллективных управленческих взаимодействий.