Ю.В. Фетисова

ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

Стандарты правового демократического государства подразумевают не только наличие законодательно установленных универсальных норм и принципов выборов органов государственной власти (демократических, свободных, открытых, равноправных, конкурентных и т. д.), но и высокий уровень развития политического самоопределения личности.

Самоопределение – неотъемлемое социально-психологическое свойство личности, одно из важнейших ее характеристик. Личность каждого является, прежде всего, результатом его стремления к развитию, превосходству, совершенствованию через осознание активности, с помощью творческой силы самоопределения. Всесторонне развитая личность обладает высоким уровнем развития самоопределения, постоянно стремится к самосовершенствованию. Творческая сила самоопределения определяет цель и стиль жизни, делает человека самоопределяющейся личностью, архитектором своей судьбы.

В ходе самоопределения личность, как продукт взаимодействия врожденных потребностей и социальных норм, приобретает индивидуальность, независимость, влияет (прогрессивно или регрессивно) на социально-политический процесс.

Самоопределение – сознательный волевой акт выявления и утверждения личностью собственной позиции в проблемных ситуациях, а также процесс и результат выбора индивидом целей и средств самоосуществления в конкретных обстоятельствах. Самоопределение – это открытие смысла выбора идущего изнутри «Я», основной механизм саморазвития, совершенствования человеческого «Я». Развитие самоопределения связано с личностным ростом, самосовершенствованием личности, с самоактуализацией, самодетерминацией, самоконтролем, ответственностью, самостоятельным выбором и реализацией своего жизненного пути.

Самоопределение выступает в форме внутренней субъективной экзистенциальной свободы – того, что существует в индивиде и переживается им, как чувство внутренней свободы, свободы

собственного выбора. Это качество интеллекта и силы воли, решимости и мужества, которое позволяет человеку входить в неопределенность неизведанного по мере того, как он выбирает свой путь.

Уровень развития самоопределения характеризуется мерой реализованных индивидом потенциальных способностей и возможностей в реальных жизненных ситуациях. Совершенствование на основе самоопределения означает, прежде всего, преодоление себя.

Наиболее массово и ясно самоопределение проявляется в ходе политических выборов. Политическая практика свидетельствует, что институт выборов, как важнейший элемент правового демократического государства, обеспечивающий формирование легитимных представительных институтов государственной власти, напрямую связан с уровнем развития самоопределения личности.

Политические выборы как одна из важнейших характеристик уровня развития самоопределения личности показывают, насколько уровень развития самоопределения влияет как на позитивный, так и негативный ход истории. Так, например, утверждение многих диктаторов, тиранов и деспотов у власти есть итог не государственного переворота, а следствие сознательного выбора, самоопределения населения. Политическая история дает немало примеров, когда в результате низкого развития самоопределения, неадекватной рефлексии не только маргинальных и люмпенизированных масс, но и других слоев населения к власти приходили люди, порождающие недемократические режимы. Это позволяет сделать вывод не только о постоянной связи института политических выборов с уровнем развития самоопределения граждан, но и о многомерном, противоречивом характере развития самоопределения личности, носящем как прогрессивный, так и регрессивный характер.

Поэтому справедливо утверждение, что история человечества – это прежде всего история развития самоопределения через качественное расширение и углубление свободы выбора посредством интеллекта и силы воли.

В современных условиях уровень развития самоопределения еще больше влияет на результаты политических выборов. Так, инкорпорация международных избирательных стандартов в национальное законодательство, не подкрепленная достаточным уровнем развития самоопределения личности, в ряде случаев порожда-

ет особые политические режимы. В качестве таковых Л. Даймонд называет следующие: амбивалентные режимы (Армения, Грузия, Македония, Украина), конкурентный авторитаризм (Босния-Герцеговина, Россия, Белоруссия), гегемонистский электоральный авторитаризм (Азербайджан, Казахстан, Киргизия, Таджикистан).

Признавая роль и значение самоопределения личности в политическом процессе, следует отметить, что уровень развития самоопределения личности применительно к политическим выборам может быть оценен с разных точек зрения. Наиболее точным, казалось бы, выступает процент явки на выборы. Чем выше явка, тем больше граждан демонстрируют свое самоопределение. В действительности это не совсем так. Процент явки на выборы – лишь один из многих показателей уровня развития самоопределения. Так, в советское время явка на выборы достигала 99,9%, однако это не свидетельствовало о высоком уровне развития самоопределения.

Важнейшими индикаторами уровня развития политического самоопределения, на наш взгляд, выступают потребности, мотивы, интересы и интуиция избирателей.

Наличие **потребности** в политическом самоопределении видна из материалов исследований*. Опросы показывают, что в настоящее время потребность в политическом самоопределении по отношению к институту выборов характеризуется в России следующими показателями. Так, 53% опрошенного населения считают, что основным принципом отбора представительной власти должны быть прямые всенародные выборы представителей власти – прямая демократия. Для этой категории лиц самоопределение является источником и движущей силой развития личности и общества. 45% отказываются от самоопределения, 23% из них считают, необходимым выборы представительной власти через передачу права формировать власть наиболее уважаемым, авторитетным гражданам страны. Еще 22% – сторонники организации конкурсов на замещение той или иной должности во властных структурах.

---

* В работе использовались результаты опросов Института социологии РАН, Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Центра изучения институтов гражданского общества (ЦИИГО), Центра политических исследований (ЦПИ) в период с 1995 по 2007 гг. Общее количество опрошенных – 1200 человек. Статистическая погрешность не превышает 1,5 – 2%.

В определенной мере потребность в самоопределении характеризуется уровнем политической активности. В данном случае отмечается положительная динамика. Так, если в выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. участвовали 56% граждан, то 2007 г. – уже 64%. По данным опроса, проведенного в ноябре 2007 г., 73,5% от общего количества опрошенных заявили о наличии актуального или потенциального желания участвовать в выборах. Прогноз их явки на избирательные участки колебался в пределах 62–65% от списочного состава.

Исследования показывают, что потребность в политическом самоопределении среди сторонников различных партий существенно разнится (табл. 1). В отдельных случаях отличие самоопределившихся среди сторонников партий достигает 14,9%. При этом выраженность потребности в политическом саморазвитии и мотивации политического самоопределения не идентичны у сторонников тех или иных партий. Потребность в политическом самоопределении наиболее ярко выражена среди сторонников КПРФ, в то время как мотивация – среди сторонников «Единой России».

Таблица 1

Потребность в политическом самоопределении как показатель уровня развития самоопределения, 2007г.

(в % от количества сторонников партий)

Показатели уровня развития самоопределения	Партии			
	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия
Заявили, что обязательно будут участвовать в выборах	55,2	62,2	47,3	58,9
Считают, что участие в выборах – обязанность гражданина	67,0	69,4	56,4	57,0

Мотив как показатель уровня развития политического самоопределения характеризует осознанное побуждение, стремление, характерное для определенного действия избирателей, связанное с идеей реализации той или иной задачи. Сопоставительный анализ мотивов участия в выборах показывает, что за период с 1995 по 2007 г. в процессе развития уровня самоопределения граждан произошла переоценка мотивов выборов. По оценке большинства избирателей участие в выборах, начиная с 1998 г., не дает гражданам возможность влиять на власти и судьбу страны (табл. 2).

Таблица 2

Мотивы участия избирателей в выборах

(в % от общего количества опрошенных)

Варианты ответа	1995 г.	1996 г.	1998 г.	1999 г.	2003 г.	2007 г.
Участие в выборах – обязанность гражданина	73,8	71,2	64,9	60,1	63,9	55,7
Участие в выборах дает гражданам возможность влиять на власть и судьбу страны	61,5	63,0	19,0	22,4	23,9	27,5

В настоящее время мотивация участия в выборах выглядит следующим образом. Так, наибольшее число – 28% опрошенных – свой интерес участия в выборах объясняют желанием отдать голос своей партии, своему кандидату, которому симпатизируют. 25% – надеждой, что что-то изменится к лучшему, 20% – хотят выразить свое мнение, участвовать в формировании органов власти, 13% небезразлично, кто придет к власти, кто будет управлять страной.

Неучастие в выборах характеризуется следующими мотивами. Избирателям не нравятся никакие из представленных политических партий, не знают, за кого голосовать – 72%. По личным, семейным обстоятельствам не голосуют 19%. 15% считают, что выборы наверняка будут сфальсифицированы. В качестве мотива неучастия в выборах 13% опрошенных называют то, что их голос никак не повлияет.

Интерес как показатель уровня развития политического самоопределения граждан проявляется, прежде всего, в так называемой эмоциональной захваченности, «зачарованности». Проведенные исследования позволяют увидеть степень интереса избирателей к выборам. Так, в той или иной степени постоянно следили за ходом избирательной кампании 2007 г. лишь 42% граждан. В то же время интерес к конкретным событиям выборной кампании проявляли 71,6%. При этом интерес к дебатам представителей политических партий на телевидении был при 54,8% опрошенных.

Интерес как показатель и индикатор уровня развития политического самоопределения существенно отличается среди сторонников тех или иных партий. Особенно активно это проявляется в решении, за какую партию голосовать, а также в мотиве голосования (табл. 3).

Таблица 3

Интерес к итогам выборов как показатель уровня развития самоопределения среди электорального состава партий, 2007 г.

(в % от количества сторонников партий)

Показатели уровня развития самоопределения	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия
Окончательно решили, за какую партию проголосуют	59,6	65,3	40,6	41,7
Считают, что выбранная партия заботится об интересах тех, кто за нее голосует	28,8	49,7	36,8	41,7

Исследование показывает, что самой многочисленной группой, где самоопределение связано с интересом, являются лица от 45 лет и старше. Среди этой возрастной категории от 50 до 52% лиц следят за выборами внимательно либо время от времени. Среди лиц от 18 до 34 лет, наоборот, самый большой процент (70–74) тех, кто самоопределение строит не на основе интереса к выборной кампании (табл. 4).

Таблица 4

Интерес к выборам как показатель уровня развития самоопределения избирателей

(выборы в Государственную Думу РФ в 2007 г.)

Возраст, лет	Внимательно слежу за выборами	Слежу время от времени	Не слежу	Затрудняюсь ответить
18–24	2	23	74	2
25–34	4	24	70	2
35–44	6	38	56	-
45–59	8	42	48	3
60 и старше	13	39	46	2

Интуиция (адаптивность и рефлексивность) как уровень развития политического самоопределения характеризует степень устойчивости прежней позиции. Наиболее наглядно это проявляется в политической переориентации, изменении позиции выбора. Исследования показывают, что в настоящее время количество избирателей, меняющих свое решение в ходе избирательной кампании, колеблется от 8 до 13%. При этом наиболее устойчивое самоопределение характерно для лиц старше 60 лет (83%), изби-

рателей, имеющих хорошее и очень хорошее материальное положение (81%) (табл. 5).

Таблица 5

Интуиция (адаптивность и рефлексивность) как показатель уровня развития самоопределения

(в % от всех опрошенных, распределение по возрасту и самооценке материального положения)[1]

Варианты ответа	Возраст, лет					Материальное положение		
	18-24	25-34	35-44	45-59	60 и >	Очень хорошее, хорошее	Среднее	Плохое, очень плохое
Да	13	10	11	12	8	4	11	13
Нет	69	77	78	76	83	81	76	78
Затруднились ответить	18	12	11	11	9	15	12	9

[1] См.: *Усманова С.Р.* Кому и зачем нужна предвыборная кампания // Мониторинг общественного мнения. 2007. № 4(84) С. 35.

Анализ изменений предпочтений, предмета выбора в течение избирательной кампании свидетельствует, что в процессе самоопределения сторонники той или иной партии в абсолютном большинстве остаются на прежних позициях (табл. 6). В то же время у значительного числа сторонников «Справедливой России» и «демократов» процесс самоопределения более динамичен (26% и 25%).

Таблица 6

Интуиция (адаптивность и рефлексивность) как показатель уровня развития самоопределения

(% изменивших в течение избирательной кампании решение, за какую партию голосовать)[2]

Варианты ответа	Единая Россия	Либерально-демократическая партия России	Справедливая Россия	Коммунистическая партия	Демократы
Да	8	15	26	10	25
Нет	84	77	69	85	68
Затруднились ответить	8	7	5	5	38

[2] См.: *Усманова С.Р.* Кому и зачем нужна предвыборная кампания. С.35.

Таким образом, для наполнения реальным содержанием норм, отражающих подлинную сущность правового демократического государства применительно к институту выборов, большое значение имеет не только правовое закрепление универсальных принципов выборов (демократических, свободных, открытых, равноправных, конкурентных), признание взаимосвязи избирательных стандартов с социально-психологическими особенностями населения конкретной страны, но и повышение уровня развития политического самоопределения личности.