*С.В. Сибилева*

# ЮРИДИЧЕСКИЕ КОЛЛИЗИИ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Правовая сфера жизни государства и общества структурируется в понятии «правовая система». В юридической науке существуют разные подходы к определению правовой системы. Чаще всего имеют в виду наличие в ней следующих элементов: правопонимание (правовые взгляды, правосознание, правовая культура, правовые теории и концепции, а также правовой нигилизм); правотворчество (познавательный и процессуально оформленный способ подготовки и принятия законов и иных правовых актов); правовой массив (структурно оформленная совокупность официально принятых и взаимосвязанных правовых актов); правоприменение (способы реализации правовых актов и обеспечения законности)[1].

Современная правовая система России – сложнейший комплекс элементов, структур, норм, правосознаний, традиций, образов национально-исторической, технико-юридической, социально-психологической природы. В широком значении – это целый правовой мир, имеющий свою жизненную организацию, источники, архетипы, историю и будущее[2].

Любая система стремится к целостности и существует как единое целое, где составляющие ее элементы взаимодействуют между собой, образуя горизонтальные и вертикальные отношения. Правовая система предполагает наличие порядка, стабильности, эффективных связей между ее элементами и единство. Но одновременно в сложившейся правовой системе происходит смешение противоположных идей, возникают коллизии между правовыми актами и нормами, происходят конфликты и споры о компетенции, которые, в свою очередь, нарушают единство системы.

Итак, на развитие правовой системы определенное влияние оказывают юридические противоречия в виде коллизий и конфликтов. При этом возникает вопрос о соотношении категорий «коллизия» и «конфликт».

---

[1] См.: *Тихомиров Ю.А.* Коллизионное право: Учебное и научно-практическое пособие. М., 2000. С. 9.

[2] См.: *Синюков В.Н.* Российская правовая система: введение в общую теорию. Саратов, 1994. С. 4.

В переводе с латинского термин «коллизия» означает «столкновение». В словаре русского языка даны следующие определения: «Коллизия – столкновение противоположных взглядов, стремлений, интересов (от лат. *collisio*). Конфликт – столкновение противоположных сторон, мнений сил»[1]. Можно сказать, что наиболее общее представление о коллизиях и конфликтах состоит в определении их через противоречие как более общее понятие. Итак, коллизия и конфликт имеют место при наличии противоположных сторон. Однако следует отметить, что само по себе существование противоречия, противоположности, различия – это необходимые, но еще недостаточные условия конфликта. Противоположности и противоречия превращаются в конфликт тогда, когда начинают взаимодействовать силы, являющиеся их носителями. Таким образом, конфликт – это проявление объективных или субъективных противоречий, выражающееся в противоборстве сторон[2]. Тогда как коллизия свидетельствует только о наличии какого-либо противоречия, несоответствия.

В связи с этим следует вспомнить классическое описание развития противоречия, принадлежавшее выдающемуся немецкому философу Георгу Вильгельму Фридриху Гегелю (1770–1831): «Действие начинается, собственно, лишь тогда, когда выступила наружу противоположность, содержавшаяся в ситуации. Но так как сталкивающееся действие нарушает некоторую противостоящую сторону, на которую оно нападает, и вследствие этого с акцией непосредственно связана реакция».

Понятия «юридическая коллизия» и «юридическое противоречие» тождественны, но правовая коллизия не тождественна правовому конфликту. Юридическая коллизия выступает толчком к возникновению конфликта в правовой сфере.

Научные представления о юридических противоречиях и конфликтах можно найти в юридической литературе в трудах Ю.А. Тихомирова, М. Бруна, В.Н. Кудрявцева, О.В. Бойкова, Е.И. Степанова, О.Е. Кутафина и других ученых-юристов.

Ю.А. Тихомиров рассматривает юридическую коллизию как базовое понятие в качестве основного юридического противоречия между правовыми актами, действиями, между правопониманием

---

[1] Словарь русского языка в четырех томах. Т. 2. М., 2005.

[2] См.: Юридическая конфликтология / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М., 1995. С. 6.

и правовыми нормами[1]. Юридический конфликт трактуется им как острая форма юридической коллизии с характерными для него проявлениями противоборства сторон.

Понятие юридической коллизии является ключевым для понимания всех системных противоречий в праве. В нем отражается прежде всего противоречие между существующими правовыми актами и институтами, правопорядком и притязаниями и действиями по их изменению, признанию или отторжению. Классическое противоречие между «сущим» и «должным» здесь приобретает правовые признаки. Юридический конфликт, по мнению Ю.А. Тихомирова, следует рассматривать как высшую точку противоречий, как коллизию с наиболее острым противоборством сторон. Здесь отторжению и сокрушению подвергаются институты и даже основы конституционного строя, правовая система и действующий правопорядок.

Итак, юридический смысл коллизии сводится к противоречиям между:

правовыми нормами и актами, т. е. происходит столкновение норм и актов внутри правовой системы как в отраслевом, так и в федеративных аспектах;

правовыми взглядами, т. е. юридическая коллизия выражается в контрастных различиях правовых взглядов и позиций, в правопонимании;

юридическими действиями, где юридическая коллизия выражается в неправомерных действиях внутри механизма публичной власти, между государственными и иными институтами и органами.

Единого подхода к определению правовой коллизии в юридической науке нет. Это объясняется сложной многоаспектной природой данного понятия.

А.С. Пиголкин определяет правовую коллизию как «расхождение двух или более формально действующих нормативных актов, изданных по одному и тому же вопросу»[2]. Примерно такой же точки зрения придерживается С.С. Алексеев, указывая, что «между отдельными нормативными актами могут возникнуть противоречия, “столкновения”. Такие противоречия и называются коллизиями»[3].

---

[1] См.: *Тихомиров Ю.А.* Коллизионное право: Учебное и научно-практическое пособие. С. 33.

[2] *Пиголкин А.С.* Коллизии законов // Юридический энциклопедический словарь. М., 1987. С. 438.

[3] См.: *Алексеев С.С.* Проблемы теории права. Т. 2. Свердловск, 1973. С. 137.

На наш взгляд, более общий подход к понятию коллизий дает И.Г. Александров. Он указывает, что коллизия имеется тогда, когда несколько норм расходятся по содержанию[1].

Н.И. Матузов трактует определение правовой коллизии шире, чем просто различия или противоречия между нормами права. Он включает в ее определение противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными субъектами (органами и должностными лицами) своих полномочий[2]. Данный подход делает акцент на то, что субъекты сталкиваются с ними, как правило, в процессе правоприменительной деятельности.

Юридические противоречия возникают как внутри, так и между правовыми системами. Н.М. Коркунов определил, что «столкновения возможны, как между разновременными, сменяющими друг друга в одном и том же государстве, законами, так и между разноместными законами различных государств»[3]. Столкновения между законами возникают в случае, «если факт, свершившийся в сфере действия одного закона, приходится обсуждать под господством другого закона. В таком случае один и тот же факт как бы подпадает под действие двух различных законов: одному – по месту или времени своего совершения, другому – по месту или времени своего обсуждения. Это и составляет так называемое столкновение законов, разноместных или разновременных»[4].

Если юридическая коллизия выражается в противоречиях между нормами национального и международного права, то «столкновение» данных норм происходит в результате соприкосновения правовых систем и их составных частей в регулировании общих или смежных отношений и в обеспечении согласованных интересов. К примеру, юридические коллизии возникают в результате несоблюдения общепринятых принципов международного права (например, положений главы 7 Устава ООН, как международными структурами, так и государствами), а также из-за отказа реально привести национальное законодательство в соответствие с меж-

---

[1] См.: Основы теории государства и права / Под ред. И.Г. Александрова. М., 1960. С. 336.

[2] См.: *Матузов Н.И.* Юридические коллизии и способы их разрешения // Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов, 1995. С. 353.

[3] *Коркунов Н.М.* Лекции по общей теории права. СПб., 1898. С. 336.

[4] Там же. С. 336.

дународными стандартами, принятия национальных актов вопреки нормам международного права и т. д.[1]

Правовые коллизии динамичны и подвижны, они переходят из стадии в стадию. Так, в правовой сфере коллизия может «перерасти» в конфликт. Если существует противоречие между правовыми нормами, то оно может привести к правовому конфликту. Здесь он возникает и развивается в связи с объективно существующими противоречиями между двумя или несколькими правовыми нормами, относящимися к одному и тому же предмету. Действия участников в таком конфликте зависят от смысла и значения правовых норм. Данный конфликт начинается и заканчивается с использованием юридических средств и процедур.

Необходимо отметить и то, что возникновение в сфере правового регулирования противоречий неизбежно – в силу естественного развития общественных отношений. Таким образом, юридическая коллизия служит свидетельством нормального процесса развития правовой системы. А правовой конфликт является здесь способом выявления и разрешения противоречий. Если противоположные силы, их интересы вызывают напряжение, переходящее в открытое противоборство, то, естественно, этому противоборству рано или поздно должен прийти конец. Конфликт и его последующее разрешение и является одним из путей выхода из сложившегося тупика[2].

Можно сделать вывод, что возникновение коллизий и развитие конфликтов – явление не только неизбежное, но и необходимое для правовой системы.

Возникает вопрос: хорошо или плохо наличие коллизии? Однозначно ответить на этот вопрос нельзя. Проблема возникновения правовых коллизий в современный период обострилась. Юридические противоречия стали своего рода отрицательной доминантой развития правовой системы. Это происходит прежде всего в связи с расширяющимся «полем правового развития». Но следует отметить и то, что правовая система состоит из взаимодействующих и не взаимодействующих элементов. Чем больше элементов не взаимодействует, тем система менее устойчива. Наличие коллизии указывает на отсутствие связи между иерархическим уровнем и нижнем уровнем. Значит, она в свой сути несет важную инфор-

---

[1] См.: *Тихомиров Ю.А.* Коллизионное право: Учебное и научно-практическое пособие. С. 63.

[2] См.: Юридическая конфликтология / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М., 1995. С. 11.

мационную нагрузку, обеспечивая соответствующий обмен между различными элементами сложной правовой системы.

В конфликте также нетрудно обнаружить и позитивные моменты. Исследователи, признающие конфликт нежелательным явлением, считают его разрушителем (или нарушителем) нормально функционирующей правовой системы[1]. По их мнению, в своей изначальной основе конфликт не присущ системе и обычно проходит тогда, когда появятся (или активизируются) те силы в системе, которые вернут ее в положение баланса и стабильности. Но отсюда следует, что уже в самом конфликте заложен стимул к появлению институтов для поддержания системы в устойчивом состоянии. Это и законодательная деятельность, и принятые процедуры для решения различных споров и так далее. Отсюда вытекает, что даже те специалисты, которые считают конфликт в общем явлением отрицательным, усматривают в нем некоторые позитивные черты.

В действительности конфликт полезен тем, что, так или иначе, он разрешает противоречие[2]. Это может проходить путем разрушения или серьезного повреждения системы, а то и посредством уничтожения одной из сторон. Лучше, если объективно существующее противоречие не доводить до конфликта, а устранить мирными, цивилизованными средствами. Это возможно в случае, когда носители противоречий настроены на консенсуальный поиск взаимоприемлемых решений. Таким образом, эти противоречия могут разрешаться без возведения в ранг обоюдоострого конфликта[3]. Поэтому о полезности конфликтов, с точки зрения отечественных авторов[4], можно говорить лишь в весьма конкретных случаях и притом достаточно условно.

Большинство авторов считают, что юридические коллизии мешают нормальному функционированию элементов правовой системы. Так, коллизии правовых актов сказываются на эффективности правового регулирования, правосознании и правовой культуре общества. Часто к юридическим противоречиям ведет неодинаковое использование общих и специальных юридических понятий и терминов в законодательстве. Например, во многих законах, действующих в экономической сфере, часто используются понятия «предпри-

---

[1] См.: Юридическая конфликтология. С. 12.

[2] См. там же. С. 13.

[3] См.: Конфликтология: Учебное пособие / Под ред. О.З. Муштука. М., 2007. С. 26.

[4] См.: Юридическая конфликтология. С. 13.

ятие», «хозяйствующий субъект», «предприниматель». Не всегда они идентичны по объему и содержанию. Так, в ст. 1 ФЗ «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» используются понятия «предприятия», «организации», «учреждения», «филиалы», «другие обособленные подразделения». Далее же говорится преимущественно о предприятиях, что дает повод думать о неприменении статей к другим субъектам, перечисленным в законе. Подобных случаев нельзя допускать, поскольку внешне неуловимые терминологические различия потом вызывают споры, сомнения, порождают бездействие и т. д.[1]

Возникает немало юридических коллизий и в федеративных отношениях, что также подрывает единство правовой системы. Нередко нормативные правовые акты субъектов Федерации противоречат федеральной Конституции. К примеру, ст. 61 Конституции Республики Татарстан определяет республику как «суверенное государство, субъект международного права, ассоциированное с Российской Федерацией на основе Договора о взаимном делегировании полномочий и предметов ведения». Здесь налицо противоречие Конституции Российской Федерации, в которой закреплено равноправие субъектов Федерации и не предусматривается особого статуса для отдельных субъектов. Согласно ст. 65 Конституции Российской Федерации, Республика Татарстан, как и другие субъекты, находится в составе Российской Федерации.

Примеров противоречий разных норм в действующих правовых актах можно привести немало. Вместе с тем следует отметить, что юридические противоречия в правовой сфере служат не только сигналом о нарушении единства правовой системы, но и указывают на пути устранения таких нарушений. Происходящие перемены во всех сферах нашей жизни подвергают испытаниям правовую систему, право становится обширнее. Современные правовые системы и нормативно-правовые массивы устроены довольно сложно, поэтому неизбежны как внутренние юридические противоречия в рамках каждой из правовых систем, так и внешние противоречия между ними. Соприкосновение, взаимодействие правовых систем, их взаимовлияние охватывает все слои каждой из них. Общим является то, что юридические противоречия выражаются в столкновении правовых актов, в притязаниях и действиях по изменению существующего правопорядка, в разном правопонимании.

[1] См.: *Тихомиров Ю. А.* Коллизионное право: Учебное и научно-практическое пособие. С. 80.