В.Н. Витовцев

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ УРОВНЯ ЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ)

В рамках исследования проблемы формирования этнической толерантности в регионе, в Республике Алтай в апреле-сентябре 2008 г. при поддержке правительства Республики Алтай было проведено социологическое исследование.

Объектом исследования стали все этнические общности, образующие, население республики, общая численность которого, по данным последней переписи населения за 2002 г., составила 202 947 человек Они и составили генеральную совокупность исследования. В общем объеме выборки (N=500) доля представителей этносов была представлена пропорционально их доле в генеральной совокупности.

В связи с этим необходимо отметить, что единицы наблюдения отбирались методом *квотной выборки*, формируемой на основе таких социально-демографических показателей, как национальность (*этнос*), пол, возраст, социальный статус. Исследовались наиболее многочисленные этносы республики: *русские, алтайцы и казахи*, доля которых в генеральной совокупности равна 96,9%.

В итоге выборочная совокупность этих этносов составила 98%, из них русских – 53,8% относительно 57,4% в генеральной совокупности; алтайцев – 35,4% (с учетом этнических подгрупп*) относительно 34,5% (также с учетом этнических подгрупп) в генеральной совокупности; казахов – 6,4% относительно 6% в общей доле населения Республики Алтай.

В качестве метода сбора данных было использовано анкетирование. Анализ производился статистическими методами с использованием программ Microsoft Excel, Microsoft Access и SPSS.

Первым вопросом в изучении этнической толерантности в Республике Алтай стало выяснение аттитюдов представителей одной этнической группы к культуре другой этнической общности (этнической группы). В результате обработки данных 73% из общего

* Один человек обозначил свою этническую принадлежность как тубалар – этническая подгруппа северных алтайцев.

числа респондентов, отметивших свою этническую принадлежность как алтайцы, ответили, что посещают выставки национальных культур.

Половина от общего числа опрошенных русских (53%) и казахов (также 53%) также проявили повышенный интерес к выставкам национальных культур. Данные показатели свидетельствуют прежде всего о достаточно высоком уровне этнокультурной компетентности и желании искать информацию об иных культурах у всех сторон диалога, что является непосредственным условием для сохранения толератности и профилактики этнических предрассудков в регионе[1].

Индикаторами объединенного аттитюда (отношения) уже не к культуре, а именно к традициям и обычаям можно назвать отношение различных этносов региона к национальным праздникам.

Согласно этим аттитюдам третья часть казахов и русских (по 33% от общей доли опрошенных, соответственно), помимо посещения собственных народных праздников, посещают национальные праздники алтайцев. В свою очередь алтайцы показывают высокую степень заинтересованности в познании русских (34% – Масленица или Родники Алтая) и казахских (21% посещают Наурыз) народных обычаев и традиций. Наименьшей популярностью пользуется Наурыз – казахский народный праздник. максимальной – Масленица, чуть меньше – алтайский Эл-Ойын, что во многом объясняется пропорциональностью представленных этнических общностей в генеральной совокупности.

В целом по данному вопросу можно сделать вывод, что особенностью местных национальных (этнических) праздников является то, что все они посещаются не только представителями собственных этносов, но и представителями иных народов, что позволяет сократить этнокультурную дистанцию между алтайцами, русскими, казахами и другими народами. В свою очередь даже столь поверхностное знакомство с традициями и обычаями как посещение праздников и выставок иных этносов позволяет развивать знание как о своих, так и о других культурах, а значит нивелировать этнические предрассудки и способствовать формированию этнической толерантности именно с позиции уважения Другого.

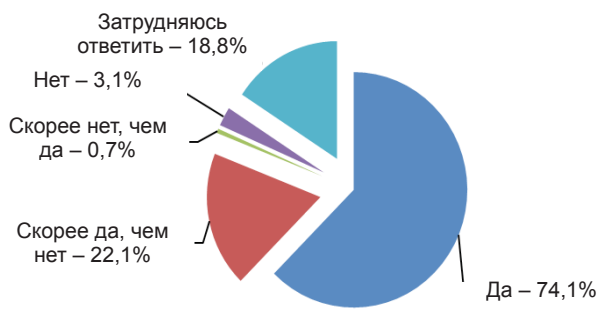
В этом контексте является обоснованным разработка в анкете и последующий анализ следующего вопроса, цель которого *оце-*

[1] См.: *Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А.* Этносоциология. Учебник для вузов. М., 1999.

нить уровень собственной толерантности у респондентов с позиции степени «согласия-несогласия». Вопрос звучит следующим образом: «*Считаете ли вы себя человеком толерантным,* ***уважающим*** *взгляды и мировоззрение других людей, народов, этносов?».* Здесь подчеркивается именно позиция *уважения*, а не терпимости к иным взглядам (как многие понимают толерантность), так как согласно современной интерпретации данный термин вне зависимости от определения его сущности как ценности или как социальной установки прежде всего содержит в себе *активную* позицию уважения одного этноса к другому, а не *пассивной* терпимости.

Шкала ответов в данном случае ранжируется от положительных оценок – «да» и «скорее да, чем нет», до отрицательных – «скорее нет, чем да» и «нет». Также предоставляется вариант ответа «Затрудняюсь ответить», который призван минимизировать погрешность при отсутствии у респондента вообще какого-либо ответа. На диаграмме это соотношение было выражено следующим образом:

Считаете ли Вы себя человеком толерантным?



Исходя из полученных данных 96,2% опрошенных (среди всех этнических групп Республики Алтай) посчитали себя «людьми толерантными, уважающими взгляды и мировоззрение других людей, народов, этносов». Из них 74,1% ответили только «да» и

22,1% – «скорее да, чем нет». Лишь 3,8% не склонны считать себя людьми толерантными (при сумме оценок «Д-да» и «скорее нет, чем да»).

В целом оценивая уровень этнической толерантности в регионе 32,4% опрошенных на вопрос-суждение: *«Во многих республиках Российской Федерации до сих пор возникают конфликты на национальной почве. Как вы оцениваете в данном случае ситуацию в республике Алтай?»* ответили, что «национальный вопрос в республике становится все более актуальным». 5,6% респондентов отметили, что «ситуация в республике критическая». 5% никак не оценили ситуацию (отмечая 5-й вариант ответа «другое»). Только 17,8% опрошенных посчитали, что «Республика Алтай – пример этнической толерантности». Тем не менее наибольший процент респондентов (37,6%) отметил, что сегодня «национальный вопрос встает в республике крайне редко».

При этом оценивая ситуацию в сфере межэтнических отношений в Республике Алтай за последние 15 лет, 33% от общего числа опрошенных отметили, что «ситуация существенно улучшилась». 21% высказались, что ситуация в регионе«существенно улучшилась», а 24% – что «осталась стабильной».

В целом 78% респондентов высказались за то, что ситуация в республике изменилась в лучшую сторону или осталась стабильной, что свидетельствует о росте уровня этнической толератности в регионе.

Только *22%* от общего числа опрошенных (22% – это 16% тех респондентов, что отметили «немного ухудшилась» и 6% тех, что отметили «существенно ухудшилась») сочли, что ситуация в регионе действительно ухудшилась.

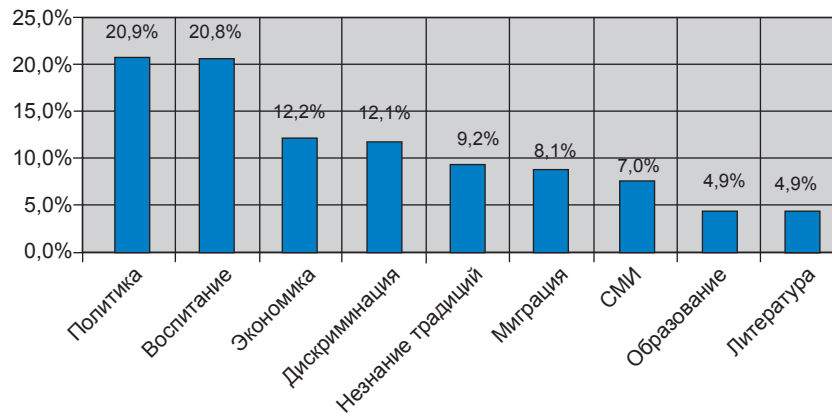
Подобная неоднозначная оценка уровня этнической толератности в Республике Алтай в целом как в регионе заставила с особым вниманием проанализировать возможные, по мнению респондентов, причины для возникновения межэтнической напряженности, а следовательно, и снижения уровня этнической толерантности.

Для решения этой задачи в анкете прикладного социологического исследования был предложен вопрос: *«Что, по вашему мнению, может стать причиной для возникновения межнациональных разногласий?».* Ответ на него не предполагал вариативности ответов, из которых можно было бы составить сумму оценок, так как это вызвало бы сложность интерпретации данных.

Для удобства расчетов в Excel были определены коды для каждого из следующих вариантов ответов: 1) *Экономические проблемы (безработица); 2) Борьба за власть (разыгрывание «национальной карты» в предвыборной гонке); 3) Дискриминация местных обычаев и традиций; 4) Националистическая литература; 5) Воспитание; 6) Публикации, репортажи в средствах массовой информации 7) Незнание традиций и обычаев другого народа; 8) Образование (диспропорции в преподавании национальной и русской культуры); 9) Миграция населения; 10) (открытый вариант ответа).*

Данная шкала факторов, мешающих формированию этнической толерантности в регионе была разработана на основе методики шкалирования Н.Г.Почебут[1].

В итоге получилась следующая гистограмма:



Гистограмма. Причины возникновения межнациональных разногласий

В результате обработанных данных основным фактором, вызывающим некоторую тревогу по формированию этнической толерантности в регионе стал фактор *политического* характера. Многие политики, по мнению опрошенных в республике респондентов, злоупотребляют этическими нормами в своей политической борьбе с конкурентами, отожествляя политический конфликт с этничес-

[1] См.: *Почебут Л.Г.* Взаимопонимание культур: Методология и методы этнической и кросс-культурной психологии. Психология межэтнической толерантности. СПб., 2007.

ким. Другими словами, политики в своих агитационных программах намеренно используют предрассудки и предубеждения одного этноса по отношению к другому, играя на эмоциональной, а не социальной составляющей этнических общностей.

Именно подобные действия этнических политических элит Республики Алтай респонденты до сих пор считают угрозой для сохранения этнической толератности в регионе.

Не менее важным в этом контектсе остается и фактор социально-психологический, так как 20,8% от общего количества опрошенных отмечают, что угрозой сохранению этнической толератности может быть *воспитание.*

Третьей, по степени актуальности, причиной для возникновения межэтнической напряженности в регионе респонденты считают *экономические проблемы.*

В то же время респонденты отметили, что такие факторы как распространение националистической литературы, диспропорции в преподавании национальной и русской культур, а также публикации в СМИ, способсвующие разжиганию межнациональной розни, в республике маловероятны.

Возможно, мнение респондентов о столь высоком значении политического фактора в формировании этнической толератности обусловлено еще и тем, что в данный период времени республика Алтай как субъект Российской Федерации может быть реструктурирована и включена в более крупный регион, потеряв тем самым статус республики. В связи с этим население региона особенно остро реагирует на политические инициативы государства, считая, что любые сценарии переустройства могут отрицательно сказаться на уровне этнической толератности.

Так, отвечая на вопрос «Какой сценарий (объединения/сохранения сатуса) вы считает приемлемым для Республики Алтай» 72% респондентов от общего числа опрошенных высказывались за сохранение статуса республики.

Самым же распространенным утверждением на открытый вопрос «*Что означает для вас сохранение статуса республики?*» респонденты (52 упоминания) отмечатили *«сохранение языка, культуры, традиций народов Алтая»**, т. е. всех тех элементов

* Интерпретация ответов составлена из следующих вариаций ответов «сохранение этноса», «защита ценностей малых народов», «развитие национального самосознания», «сохранение своей земли», «сохранение своей территории», «сохранение языка», «сохранение культуры малых народов».

этнокультурной жизни любого народа, с которыми связывается этническая самоидентификация.

На втором месте по количеству упоминания оказались утверждения об экономических выгодах сохранения статуса республики. Среди них респонденты отмечали: «приток инвестиций в республику» (3 упоминания), «сохранение 40-процентного коэффициента к заработной плате» и «хорошая зарплата» (2 упоминания), «благополучие» (3 упоминания), «самостоятельное решение экономических проблем» (7 упоминаний), «развитие туризма» (3 упоминания), «сохранение рабочих мест» (2 упоминания).

Третья группа ответов представила суждения респондентов, которые посчитали, что сохранение статуса республики будет способствовать сохранению этнической толератности в регионе. Среди оснований они отмечатили «межэтнический мир» (3 упоминания), «порядок и взаимопонимание народов Алтая» (5 упоминаний), «улучшение межэтнических отношений» (8 упоминаний). Только один респондент считал, что сохранение статуса республики приведет к «росту национализма алтайского этноса».

К четвертой группе были отнесены ответы респондентов, которые посчитали, что статус республики выгоден только политически элитам. Данные суждения выявили следующие негативные оценки сохранения статуса республики: 1) «коррупция этнических элит», 2)«рост коррупции местных чиновников», 3) «кормёжка для чиновников» и 4) «рост чиновничьих мест». Контекст этих суждений носит выраженный этнополитический характер, свидетельствующий о недоверии части населения региона к политическим элитам региона, представляющим по мнению опрошенных, интересы определенных этносов.

При этом, оценивая политические партии и их роль в формировании этнической толератности в регионе, большинство респондентов (52,6%) на открытый вопрос «*Какая из политических партий, на ваш взгляд, больше других вносит противоречия и разногласия в межнациональные отношения?»* ответили, что таких партий сегодня нет.

В тоже время 31,4% респондентов от общего числа опрошенных (N=500) отметили, что наибольшие разногласия в межэтнические отношения вносит партия ЛДПР. «Единую Россию» негативно оценили только 7,6% респондентов, т. е. в 4 раза меньше, чем деятельность ЛДПР.

Самое интересное, что НБП с ее националистическими взглядами в Республике Алтай, сочли реальной угрозой для сохранения этнической толерантности только 1,8% респондентов, что может свидетельствовать о нераспространенности влияния и взглядов этой партии в регионе.

В целом данные ответов на поставленный вопрос свидетельствуют, что политические партии в регионе действуют согласно принципам этнической толерантности, но тем не менее, деятельность некоторых из них (ЛДПР) вызывает, обеспокоенность у части опрошенного населения Республики Алтай.

При этом на вопрос: «Что для вас означает «Единая Россия»?» далеко не все смогли ответить, что это просто политическая партия. Для многих респондентов «Единая Россия» стала олицетворением современной национальной идеи России (17,3%), на основе которой строится «вертикаль власти» (17,5%) и обеспечивается сохранение «межэтнического мира» в регионе.

Данная интерпретация подтверждает вторичный анализ социологических исследований Ю.В. Попкова, В.Г. Костюка и В.Н. Тугужековой, изучавших уровень проявления индивидуализма и коллективизма у этносов Алтая и выявивших, что обеспечение общего порядка государством у местных народов предпочтительнее расширения личных свобод граждан. И именно с общим порядком у многих респондентов ассоциируется партия «Единая Россия»[1].

В целом политическая ситуация в регионе, судя по полученным результатам интерпретировалась как благоприятная для сохранения толератности у народов Алтая. Хотя выявился и ряд противоречий. Например, уважение к другим людям, этносам, традициям, посещение выставок иных национальных культур переплетается с обеспокоенностью относительно значимости этнической принадлежности к политическим элитам, когда «борьба за власть» может приобретать форму этнического конфликта и тем самым способствовать формированию этнических предрассудков и стереотипов у местных народов.

Тем не менее повышенный интерес всех этнических общностей, населяющих территорию региона к национальным праздникам друг друга, а также стремление к сохранению статуса республики как возможности сохранить культуру, язык традиции *всех* народов

[1] См.: *Попков Ю.В., Костюк В.Г., Тугужекова В.Н.* Этносы Сибири в условиях современных реформ: социологическая экспертиза. Новосибирск, 2003.

Алтая демонстрирует высокий уровень интерсубъективности. Иными словами, долгое сосуществование, «со-бытие» нескольких народов, наделенных позитивным историческим опытом, позволяет не только принять *рационально*, но и *эмоционально* прочувствовать общность друг с другом.

Это подтверждается полученным в процессе исследования данными: и русские, и алтайцы, и казахи и другие этносы, населяющие изучаемый регион находят сформировавшуюся в республике социальную, экономическую и политическую модель наиболее благоприятной для достижения долгосрочного межэтнического мира на основе толерантности как некой реляционной общественной характеристики.

С учетом же того, что за последние 15 лет, по мнению 78% опрошенных, ситуация в сфере межэтнических отношений в Республике Алтай улучшилась или осталась стабильной, а 72% респондентов высказались за сохранение статуса республики, можно сделать вывод, что вопрос «укрупнения» данного региона может иметь противоречивые тенденции.

В связи с этим, прежде чем принимать политические решения, в том числе, по упразднению статуса республики, который большинство респондентов рассматривает как гарант сохранение культуры, языка и традиций местных народов, необходимо принять во внимание сложившуюся этнокультурную и политическую ситуацию в регионе, позволившую сформировать оптимальную модель этнической толерантности именно для данного региона.