3. *Виханский, О.С.* Стратегическое управление. – М.: МГУ. – 2001;

4. *Карлова, Т.В.* Системные принципы объекта управления: социологический анализ. – М.: Янус – К, 2004.

© Чаленко Р.А., 2009

В.А. Алексеенко

МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ

Аннотация. *В статье показано методологическое значение философского подхода к анализу системы управления качеством образовательной деятельности российских вузов. Особое внимание уделяется принципам диалектики.*

Ключевые слова: *методология, качество образования, управление качеством образования, метод диалектики.*

В начале третьего тысячелетия в образовательном пространстве Российской Федерации происходят поистине глобальные изменения, связанные с реформированием системы образования страны, в том числе и системы высшего профессионального образования, и, как следствие, ее подсистем – систем качества высшего образования и систем управления качеством образовательной деятельности вузов страны. Система управления качеством образовательной деятельности вузов относится к классу социально-экономических систем. «А это значит, что основополагающим ее элементом является человек, деятельность человека определяет особенности всех процессов ее функционирования и развития. Связи, благодаря которым существует эта система, характеризуют сложные и противоречивые отношения между людьми, основанные на их интересах, ценностях, мотивах и установках»[1]. Поэтому социально-философский анализ системы управления качеством образовательной деятельности вузов страны – важнейшая задача философских, общенаучных и специальных областей знаний. Он способствует формированию адекватной процессу исследования методологической базы познания.

Практика научных исследований показывает, что их успех в значительной степени зависит от методологии.

[1] *Коротков, Э.М.* Исследование систем управления – М.: ООО Издательско-Консалтинговое Предприятие «ДеКА», 2004. – С. 47.

Пока в науке доминировала вера в незыблемые познавательные стандарты, философия описывалась и оценивалась в терминах общей методологии познания. Но поскольку в XX в. познавательные стандарты обнаружили свою зависимость от самого процесса познания, от развитости познающего субъекта и от типа познаваемых объектов, постольку в основаниях методологии выявились социальные, человеческие, культурные, исторические «измерения» и потребовалось их социально-философское осмысление. В этом плане методология (как и «чистое» познание) обнаружила свою условность, условность не в смысле ненадежности, а в смысле зависимости от определенных условий воспроизводящейся деятельности людей. В развитии современной методологии и теории познания все большее место занимают вопросы, связанные с выяснением динамики познавательных проблем, культурно-исторической природы познавательных средств, изменчивости категорий и понятий, с формированием новых познавательных установок и т. д. Эти вопросы так или иначе сопряжены с включением в анализ методологии философских представлений. Короче говоря, там, где речь идет о динамике методологии, неизбежно возникает проблема ее философского обоснования.

Это диктует необходимость поиска таких познавательных средств, которые на всех уровнях научного знания могли бы обеспечить создание целостной картины изучаемого сложного объекта (проблемы, явления) в динамике с целью его практического освоения. Отсюда актуализируется анализ философско-методологической проблематики.

Любая деятельность человека характеризуется методологией. Но в успехе исследовательской деятельности методология играет решающую, определяющую роль.

Методология может быть различной. Она сознательно выбирается и выстраивается в зависимости от опыта исследователя, его позиций, комплекса знаний, возможностей использования соответствующих приемов и методов, условий получения необходимой информации.

В современной научной и справочной литературе можно найти различные определения методологии:

«Методология (от *метод* и *…логия*), учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности»[1].

«Методология – учение о методе, наука о построении человеческой деятельности»[2].

«Методология – это логическая организация деятельности человека, состоящая в определении цели и предмета исследования, подходов и ори-

[1] Советский энциклопедический словарь – 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1984. – С. 795 / гл. ред. А.М. Прохоров.

[2] Современный философский словарь – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Академический Проект, 2004. – С. 391. / под общ. ред. В.Е. Кемерова.

ентиров в его проведении, выборе средств и методов, определяющих наилучший результат»[1].

«Метод – (от греческого *metodos* – путь, исследование, прослеживание) – способ достижения определенной цели, совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения действительности. В области науки метод есть путь познания, который исследователь прокладывает к своему предмету, руководствуясь своей гипотезой»[2]. Термин «методология» (как учение о методах) пока равнозначен термину «метод» (как система принципов познания) и в современной литературе «методология» зачастую означает просто «метод»*.

Если обобщить существующие определения, то можно дать следующую формулировку: *методология – это учение о методах получения знания и способах применения этих методов в процессе познания***.**

В этом смысле всякая теория, по существу, может стать и выступает методологией познания, поскольку любая теория является отображением в системе понятий существенных сторон какого-то фрагмента реальности, выражающим закономерные причинные и другие связи, знание которых позволяет понимать и объяснять явления и процессы действительности.

Однако анализ работ, в которых дается описание методологий исследования социальных систем позволяет сделать вывод, что традиционная для отечественных исследований диалектико-материалистическая методология в современных условиях продолжает оставаться наилучшей осно-

---

[1] *Коротков, Э.М.* Исследование систем управления – М.: ООО Издательско-Консалтинговое Предприятие «ДеКА», 2004. – С. 45.

[2] Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2007. – С. 266.

* Например, в словарях: Философский энциклопедический словарь / научная ред. В.Г. Кузнецова. – М.: ИНФРА-М, 2007, Словарь философских терминов – М.: ИНФРА-М, 2005 отсутствует термин «методология», но присутствует термин «метод», а в словарях: Современный философский словарь– 3-е изд., испр. и доп. / под общ. ред. в издании В.Е. Кемерова. – М.: Академический Проект, 2004, Социальная философия: словарь. 2-е изд., испр. и доп. / сост. и ред. В.Е. Кемеров, Т.Х. Керимов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая Книга, 2006, наоборот, отсутствует термин «метод», но присутствует термин «методология». Одновременно в источнике: Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2007. дается следующая сноска в статье «Метод» при раскрытии данного термина: «При этом философия как основополагающая наука дает исследователю средство проверить, подходит ли вообще избранный метод для достижения поставленной цели (см. Учение о методе) и последовательно ли использует он этот метод в ходе работы» – С. 266). «Учение о методе – методология, исследование метода, особенно в области философии и в частных науках, и выработка принципов создания новых, целесообразных методов. Учение о методе появляется впервые в Новое время. До этого не проводилось различия между наукой и научным методом». – С. 471.

вой для осуществления социально-философского анализа[1]. Вследствие чего основным методологическим средством исследования системы управления качеством образовательной деятельности вузов страны является диалектика как «научно-философский метод объяснения и описания наиболее общих законов развития природы, общества и человеческого сознания»[2].

По своей внутренней структуре диалектика как метод состоит из ряда принципов, назначение которых – вести познание к развертыванию противоречий развития. Основными принципами, которые органично дополняют друг друга и должны активно применяться в рамках исследования, являются: объективность, системность, историзм и диалектическая противоречивость.

Принцип объективности. «Объективность – свойство реальности быть независимой от субъекта, а также способность субъекта фиксировать реальность как независящую от него и от его познания. В основе традиционного понимания этих категорий лежит познавательная, гносеологическая трактовка отношений человека и мира, субъекта и объекта»[3]. Через соблюдение данного принципа постигается явление сущности. Объективность для исследователя является аксиомой и главной установкой познания. Актуальность применения данного принципа обосновывается тем, что в процессе исследования приходится встречаться с мнениями (например, экспертов), ссылками на мнения других людей, на достоверные (в том числе научные) данные. Вместе с тем эта информация зачастую оказывается непроверенной, нередко ошибочной. Соблюдение этого принципа позволяет в ходе исследования уверенно осуществлять поиск сущности проблемы, опираясь на признание познаваемости социальных систем. «Предпосылкой объективности является способность непредвзято и без предрассудков вникать в содержание дела, повиновение порядку вещей и преданность делу»[4].

Принцип системности. Принцип системности обеспечивает формирование целостного представления об исследуемом объекте. Этот принцип требует раскрытия системообразующих факторов, внутрисистемных и внешних связей, вскрытия основных противоречий как движущей силы развития или разрушения социальной системы, раскрытия формы и содержания, элементов и структуры, случайного и необходимого и т. п.

---

[1] См.: *Мараріца, В.Ф.* Социально-философский анализ трансформации социальных систем / Вестник МГТУ. – Т. 9, – № 1. – 2006. – С. 70–76;

[2] См.: Современный философский словарь. – 3-е изд., испр. и доп. / под общ. ред. В.Е. Кемерова. – М.: Академический Проект, 2004. – С. 190.

[3] Там же. – С. 480-481.

[4] Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2007. – С. 314.

Он заставляет акцентировать внимание на причинно следственных связях, направляет мышление на переход от явления к сущности. Так как любая социальная система имеет физическое основание, в роли которого выступают индивиды, то, включив в системы стандартизированные нормы и ценности, а также задав деятельность индивидов в виде предписанных ролей, исследователь получает возможность рассматривать индивидуальную деятельность как детерминируемую характеристиками системы. Структуры предстают продуктом социальных взаимодействий и реализуются в деятельности индивидов как исполнителей ролей. В структурном функционализме подчеркивается интеграция индивидов в социальную систему и подчинение их функциональной целостности с целью поддержания ее равновесного и устойчивого самосохранения. Поэтому анализ социальной системы связывается прежде всего с выявлением основных функциональных требований, придающих совокупности элементов свойство целостности. При этом необходимо исходить из четырех функциональных условий – адаптации, целеориентации, интеграции и поддержания образца, составляющих необходимые предпосылки для образования целостности и поддержания равновесия социальной системы[1]. Принцип системности конкретизирует принцип объективности и вместе с тем направляет внимание на анализ, неотрывный от синтеза, на дифференцированное изучение элементов предмета исследования, сопряженное с системным подходом. Он требует ставить в центр познания представление о целостности предмета исследования, как бы оно ни распадалось на отдельные, иногда, на первый взгляд, и не связанные друг с другом элементы; на всем пути познания представление о целостности будет изменяться, обогащаться, но оно всегда должно быть системным, целостным представлением об объекте.

Принцип системности нацелен на всестороннее познание предмета, его состояния в тот или иной момент времени; на воспроизведение его сущности, интегративной основы, а также разнообразие его аспектов, проявлений сущности при оказании на социальную систему внешних воздействий. Предполагается, что при использовании системного подхода предмет исследования отграничивается от своего прошлого, от предыдущих своих состояний; делается это для более глубокого познания его реального состояния.

Но такое отграничение является временным. Попытка завершить познание предмета исследования только рамками современного состояния приводит к возникновению противоречий, поскольку нет полной всесторон-

[1] См.: Социальная философия: словарь. – 2-е изд., испр. и доп. / сост. и ред. В.Е. Кемеров, Т.Х. Керимов. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая Книга, 2006. С. 456-457; Современный философский словарь 3-е изд., испр. и доп. / под общ. ред. В.Е. Кемерова. – М.: Академический Проект, 2004. – С. 623.

ности, если остается неизученной такая сторона, как генезис предмета. Иначе говоря, сам принцип системности требует выхода за пределы современного состояния предмета и выявления его истории.

Принцип историзма – принцип подхода к действительности как изменяющейся во времени, развивающейся. Конкретизацией принципа историзма являются категории исторического и логического, характеризующие отношение между исторически развивающейся объективной действительностью и ее отражением в теоретическом познании. Отражение исторического в логическом не сводится к воспроизведению временной последовательности исторического развития объекта и связано с рассмотрением объективной диалектики процесса становления (генезиса). Именно поэтому исследование социальных систем предполагает рассмотрение их в единстве прошлого, настоящего и будущего.

Исторический подход к познанию явлений действительности и будущего подвергался осмыслению и осуществлялся в рамках различных философских учений, общенаучных и специальных областей знаний.

Философский принцип историзма представляет собой один из необходимых элементов диалектики, в нем заключено требование к познающему субъекту рассматривать социальные системы в их динамике, развитии. Он позволяет, например, не только вскрыть начальный период становления систем управления качеством образовательной деятельности в международном и российском образовательном пространствах, но и установить главную сторону их сущности, выявить существующие между ними основные противоречия, предопределенные условиями возникновения и развития. Становление систем управления качеством высшего образования в международном образовательном пространстве на данный момент прошло ряд этапов: от создания внутривузовских систем качества до общегосударственных и межгосударственных систем.

Помимо этапов развития, национальные системы качества образования имеют разные формы.

Можно выделить целый ряд познавательных императивов, которые способны в своем комплексе составить диалектико-логический принцип историзма. Прежде всего, это самое общее, фундаментальное требование: рассматривать предметы, процессы в их развитии, изменении, самодвижении. Если эта система существует в настоящий момент, то она должна рассматриваться в аспекте прошлого, настоящего и будущего.

Вторым императивом принципа историзма является требование рассмотрения предпосылок возникновения предмета.

Третий императив выражается в требовании применять в ходе познания предмета основные законы диалектики. «В качестве законов диалектики выступают как общие, так и специфические законы. К числу общих

законов диалектики принадлежат закон перехода количественных изменений в качественные, закон единства и борьбы противоположностей, закон отрицания отрицания»[1].

Четвертый императив принципа историзма – требование выделять этапы (стадии, фазы, периоды) развития предмета, устанавливать их естественную последовательность и выявлять диалектику общего и единичного в этом процессе.

Пятым императивом принципа историзма является требование определять направление и характер развития или изменения предмета (прогрессивное, регрессивное, стагнация и т. п.).

Принцип диалектической противоречивости познания. Этот принцип ориентирует на осуществление взаимосвязи разных сторон познания в целях отражения противоположностей предметного противоречия сначала в их раздельности, а затем в синтезе.

«Центральную роль в диалектике играет понятие о диалектическом противоречии. Последнее является источником изменения и развития объекта, источником его «самодвижения». В самом общем смысле диалектическое противоречие можно определить как единство противоположных характеристик, принадлежащих объектам. Эти характеристики одновременно исключают и предполагают друг друга, находясь во взаимодействии, тем самым обеспечивают «самодвижение» объекта».[2]

Итак, применение диалектики в качестве основного методологического средства исследования системы управления качеством образовательной деятельности вузов страны опирается на ряд принципов. Вместе с тем невозможно получить объективные результаты исследования без изучения понятий и положений, описывающих данное явление (объект, предмет исследования). Поскольку те или иные положения, понятия развиваются в дискуссиях, спорах, в столкновениях различных взглядов, постольку к исследователю предъявляется требование самостоятельно, со своей точки зрения, анализировать весь понятийный аппарат (категории), раскрывающий данное явление. «*Категории* – философские понятия, являющиеся средствами выработки: а) картины мира, б) способов освоения человеком различных объектов, в) норм понимания бытия вообще и человеческого бытия в частности»[3].

Следовательно, обязательным средством исследования системы управления качеством образовательной деятельности вузов страны являются категории. Они «играют важную методологическую роль в мышлении

[1] Современный философский словарь. – 3-е изд., испр. и доп. / под общ. ред. В.Е. Кемерова. – М.: Академический Проект, 2004. – С. 192.

[2] Там же. – С. 192.

[3] Там же. – С. 312.

и деятельности человека, поскольку задают порядок рассмотрения других понятий, определенный тип видения самых разнообразных объектов»[1].

Для исследования системы управления качеством образовательной деятельности вузов применение категорий как методологического средства принимает особую актуальность, так как проблема управления качеством имеет достаточно короткую историю. История международных стандартов ИСО 9000 начинается с 1987 г. когда Международной организацией по стандартизации (International Organization for Standardization или сокращенно ИСО) был принят самый первый вариант универсальных стандартов по организации систем управления качеством, названный ИСО 9000/87.

В настоящее время категории проблем качества образования до сих пор не получили однозначного толкования. Например, профессор М.М. Поташник, анализируя толкование термина «качество образования», пишет: «Чтобы читатель понял, насколько непростая задача стоит перед авторами книги, заметим, что даже в Российской педагогической энциклопедии 1993 г. издания нет толкования понятия “качество образования”»[2].

Важной методологической предпосылкой социально-философского анализа системы управления качеством образовательной деятельности вузов России является также исследование тех источников и движущих сил, которые лежат в основе осуществления этого социального процесса. В качестве таковых, на наш взгляд, следует рассматривать современную государственную образовательную политику, которая порождена бурным процессом социальных перемен в российском обществе конца XX в. и начала XXI в.

Список литературы

1. *Коротков, Э.М.* Исследование систем управления. – М.: ООО Издательско-Консалтинговое Предприятие «ДеКА», 2004.

2. *Мараруца, В.Ф.* Социально-философский анализ трансформации социальных систем / Вестник МГТУ. – 2006. – Т. 9. – № 1.

3. Управление качеством образования: практико-ориентированная монография и методическое пособие / под ред. М.М. Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2000.

© Алексеенко В.А., 2009.

[1] Современный философский словарь. – 3-е изд., испр. и доп. / под общ. ред. В.Е. Кемерова. – М.: Академический Проект, 2004. – С. 312.

[2] Управление качеством образования: практико-ориентированная монография и методическое пособие / под ред. М.М. Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – С. 26-27.