ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Л.В. Певень

ГРАЖДАНСКО-ВОЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: НЕОБХОДИМОСТЬ ТРАНСФОРМАЦИИ

Аннотация. *Рассматриваются актуальные проблемы взаимодействия гражданского общества и государства по вопросам военного строительства и обеспечения военной безопасности страны.*

Ключевые слова: *гражданско-военные отношения, национальная безопасность, профессиональная армия, престиж вооруженных сил, военно-социальная политика.*

Современная трактовка гражданско-военных отношений предполагает, что как общественно-политическое и социальное явление они представляют собой систему функциональных взаимосвязей, проявляемых во всех сферах общественной жизни между обществом и Вооруженными Силами по поводу реализации основных жизненно важных интересов личности, общества и государства, рассматриваемых в контексте обеспечения военной безопасности.

По образному выражению Гегеля, гражданское общество представляя собой «…базис государства, способ его существования»[1], одновременно является атрибутом, обеспечивающим функционирование государственных структур, через которые происходит выражение жизненноважных интересов граждан, в том числе в отношении обеспечения безопасности. Сущность и смысловое содержание функционального императива эффективной военной организации на институциональном уровне заключается в создании такой системы отношений между гражданскими и военными структурами, которая с максимальной надежностью обеспечивала бы военную безопасность при минимальных потерях для других общественных ценностей.

В своей сути военно-гражданские отношения предполагают проявление демократического гражданского контроля не только в отношении принятия государственных решений в оборонной сфере, но и, собственно

[1] *Гегель Г.-В.-Ф.* Философия права. – М.: Мысль, 1990. – С. 346.

говоря, во всех сферах взаимодействия гражданского общества с военной организацией государства[1].

В связи с этим вопрос о трансформации гражданско-военных отношений в России актуален по той простой причине, что роль ее Вооруженных Сил в обеспечении национальных интересов и военной безопасности в настоящее время неуклонно повышается. Военной силе в настоящее время отводится если не главная, то весьма важная роль в определении современного миропорядка, а в мире довольно очевидно определились тенденции, явно затрагивающие интересы безопасности России[2].

Во-первых, у большинства развитых государств мира растут военные расходы и экспорт вооружений. По данным Боннского международного центра конверсии, в 2007 г. военные расходы достигли рекордного показателя в 1,2 трлн долл., а в реальном исчислении за период 2001–2007 гг. они увеличились на 30%[3].

Во-вторых, разрушается сложившаяся по итогам Второй мировой войны система международной безопасности, базирующаяся на принципах Устава ООН, а переговоры по ограничениям вооружениям заморожены.

В-третьих, США и НАТО создают новую международную правовую базу по расширению и легитимизации ситуаций, при которых допустимо применение ядерного оружия, что ведет к понижению порога его применения.

В-четвертых, в мире совершенствуется оружие массового поражения, в военном деле используются новые технологии, создается оружие на новых физических принципах.

В-пятых, гонка вооружений вышла в космическое пространство, а воздушная среда, Мировой океан, все континенты земли превращаются в глобальный театр военных действий.

В-шестых, несмотря на фиаско однополярной модели мироустройства во главе с США, военной силе в настоящее время отводится если не главная, то весьма важная роль в определении современного миропорядка. Количество вооруженных конфликтов возрастает, они принимают характер сетевой войны.

В-седьмых, военная, политическая, дипломатическая, экономическая и информационная поддержка США и многих стран НАТО создания Косово за счет территориальной целостности и суверенитета другого государства создает базовую модель для грядущего передела мира.

---

[1] См.: *Корякин, В.М., Певень, Л.В.* Стратегия социального развития Вооруженных Сил России – путь к качественному изменению военно-гражданских отношений // Право в Вооруженных Силах. – 2008. – № 1. – С. 2–11.

[2] См.: *Возженников, А.В.* Национальная безопасность России: методология исследования и политика обеспечения. – М.: Изд-во РАГС, 2002. – С. 4.

[3] См.: *Ивашов, Л.* Безопасность – главный нацпроект России // Независимое военное обозрение. – 2008. № 19. – 6-19 июня.

Эти обстоятельства обуславливают возрастание роли Вооруженных Сил на данном историческом этапе развития страны, и определяют *внешний аспект*, определяющий необходимость совершенствования гражданско-военных отношений в интересах обеспечения национальной безопасности России. Становиться очевидным, что политико-правовые проблемы развития гражданско-военных отношений, учитывая внутренние угрозы и опасности, вызванные современными социально-политическими и экономическими противоречиями в российском обществе, приобретают в новых условиях уже иное содержание и форму.

Отметим прежде всего дифференциацию доходов населения, стагнацию социально-экономического положения семей военнослужащих, продолжающееся падение престижа и привлекательности военной службы, повышение в армии роли структур, предназначенных для решения задач по формированию высокого морально-психологического духа военнослужащих, необходимость совершенствования военнослужебных отношений в воинских коллективах и многое другое.

Эти проблемы наряду с общественной необходимостью формирования оборонного сознания и толерантности у населения России определяют *внутренний аспект* совершенствования гражданско-военных отношений в российском обществе.

Не следует забывать, что Россия вступила в XXI в., преодолевая точку невозврата из состояния аномии, когда ослабление государственной власти поставило под угрозу само ее существование, ее суверенитет, независимость и территориальную целостность. Казалось бы, никто и ничто не могло уже спасти Россию от потери государственности. «Армия была фактически деморализована и небоеготова», – отмечал В.В. Путин, будучи Президентом Российской Федерации, – «…денежное довольствие военнослужащих было откровенно нищенским, да и выплачивалось несвоевременно. Техника стремительно устаревала. Предприятия оборонно-промышленного комплекса задыхались в долгах, теряли кадры и производственную базу. Сама Россия представляла из себя «лоскутную» территорию. В большинстве субъектов Федерации действовали законы, противоречащие Конституции России»[1].

Системный кризис удалось во многом преодолеть. Сейчас Россия возрождается. Возросли и социальные ожидания населения.

Общество стало более требовательным к политической власти, что привело к усилению социальной направленности реформирования России через реализацию национальных проектов. В свою очередь актуализация внешних и внутренних факторов, представляющих в настоящее время угрозы жизненно важным интересам государства, общества и личности формируют социальную потребность в трансформации гражданско-

[1] *Путин, В.В.* Выступление на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года». – М., 2008. – 8 ноября.

военных отношений с целью эффективного обеспечения национальной безопасности. Ведь в оборонной сфере затрагиваются интересы гражданского общества, а не узкие и ограниченные интересы какой-то одной социальной группы или общественно-политического института, которые пытаются кулуарно решать проблемы обеспечения военной безопасности[1].

Практические задачи обеспечения национальной безопасности в современных геополитических, геоэкономических, социокультурных и правовых условиях обязывают общество и государство к действиям по формированию качественно иной политической модели взаимодействия гражданского общества и армии, что отвечало бы, в том числе, и новым условиям позиционирования России на международной арене как поборника справедливых и равных отношений в многополярном мире[2].

Прежде всего, необходима переоценка социальной политики государства по отношению к военнослужащим. Основное содержание новой модели гражданско-военных отношений обусловлено необходимостью вывода военно-социальной сферы из кризисного состояния, в котором она оказалась в постсоветский период, что справедливо по отношению к задачам строительства современных Вооруженных Сил в России.

Состояние престижа армии и привлекательности военной службы в российском обществе не может удовлетворять ни потребностям большинства населения страны, ни тем более, военнослужащим и членам их семей (см. график 1).

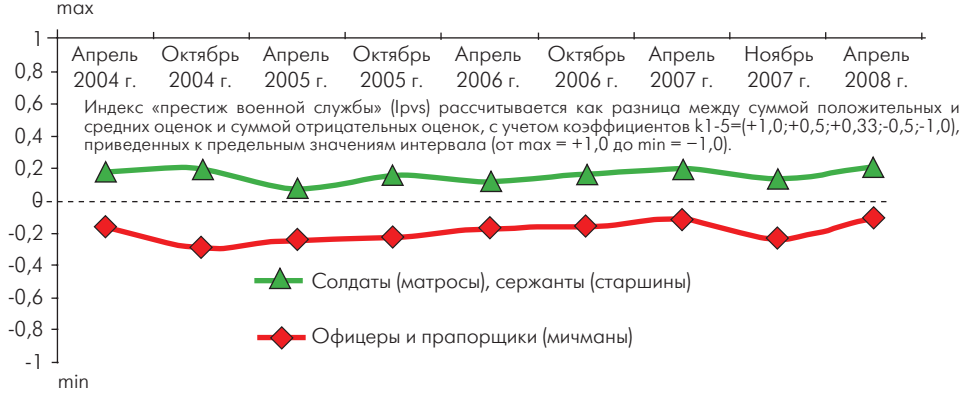


График 1. Изменение индекса «престиж военной службы» в 2004-2007 гг.
(по мнению военнослужащих, в баллах по шкале от +1,0 до -1,0)

---

[1] См.: *Золотарев, В.А.* Элемент демократии. России предстоит выработать свою оптимальную модель гражданского контроля над армией // Независимое военное обозрение. – 2004. – № 36.

[2] См.: *Кузнецов, В.Н.* Безопасность и справедливость как смысл стратегии развития России в XXI веке // Навигут. – 2008. – № 2.

В наиболее сложном социально-экономическом положении оказались семьи офицеров Вооруженных Сил. Их бедственное положение полностью подтверждается результатами опросов независимых российских социологических организаций. Так, по данным ВЦИОМ, 40% опрошенных россиян независимо от социального положения признало, что семьи военнослужащих в настоящее время живут бедно, ниже средне российского уровня, а большинство – 58% россиян считают, что социально-экономическое положение военнослужащих должно находиться выше общероссийского среднестатистического уровня.

Результаты ежегодного мониторинга социально-экономического и правового положения военнослужащих свидетельствуют, что уровень материального достатка их семей уже длительное время продолжает оставаться неадекватным затратам воинского труда[1].

Обострение этих социальных проблем в военно-политической сфере ведет к снижению способности армии эффективно выполнять возложенные на нее государственные функции по обеспечению безопасности развития Российской Федерации и сдерживанию потенциальных угроз национальной безопасности

Справедливости ради, следует отметить, что в последнее время в Минобороны России предпринимаются целенаправленные меры по улучшению социально-экономического и правового положения военнослужащих и членов их семей*. Но гражданское общество должно постоянно контролировать социально-правовой статус военнослужащих, а его состояние – верный социальный индикатор гражданско-военных отношений. Ведь не случайно, что в развитых демократических государствах зрелость гражданского общества определяется тем, как обеспечивается развитие и сохранение «человеческого капитала» в армии.

В связи с этим необходимо выделить три момента:

1. В интересах политической стабильности российского общества и государства военнослужащие по уровню своего материального положения должны соответствовать среднему классу.

2. Отрицательное социальное самочувствие не стимулирует продление военнослужащими контрактов о прохождении военной службы. Все больше молодых офицеров, разочаровавшихся в военной службе, покидают Вооруженные Силы.

3. Темпы роста текущих доходов семей военнослужащих их денежного довольствия уступают темпам роста аналогичных показателей для населения страны. Военнослужащие устойчиво полагают, что уровень жизни

[1] См.: Итоги мониторинга социально-экономического и правового положения военнослужащих и членов их семей в 2007 году. – М.: Министерство обороны РФ, 2008.

* 28 марта 2008 г. на Коллегии Министерства обороны Российской Федерации утверждена «Стратегия социального развития Вооруженных Сил Российской Федерации на период до 2020 года».

населения выше, чем у военнослужащих. Это не может не сказываться на привлекательности военной службы (см. график 2).

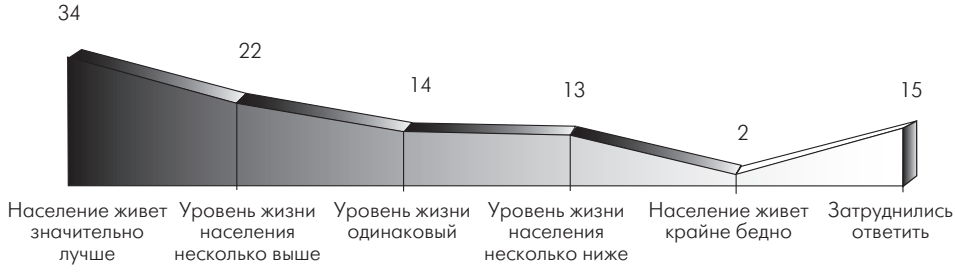


График 2. Сравнительная оценка социально-экономического положения населения и военнослужащих в 2007 году
(по мнению военнослужащих, в %)

Вместе с тем можно констатировать, что социальный аспект в гражданско-военных отношениях наиболее ярко свидетельствует о накопившихся проблемах в российском государстве и обществе, связанных с недооценкой социальной значимости воинского труда. Анализ мирового опыта взаимодействия военной сферы и гражданского общества, свидетельствует, что на состояние гражданско-военных отношений влияет направленность постоянно действующих и динамически изменяющихся социально-политических факторов.

Поэтому представляется, что трансформация гражданско-военных отношений в России должна учитывать характер и направленность социально-политических факторов во всех сферах общественной жизни:

В политической сфере гражданско-военные отношения характеризуются состоянием гражданского контроля над вооруженными силами, что во многом определяет устойчивость политической стабильности общества. В демократических государствах существует симбиоз двух форм гражданского контроля над вооруженными силами – субъективный и объективный (либеральный) гражданский контроль.

Самуэль Хантингтон, первый, кто сформулировал понятия субъективного и объективного гражданского контроля над вооруженными силами, показал, что обе эти формы гражданского контроля преследуют одну и туже цель – максимальное усиление гражданской власти по отношению к власти военных структур и устранение влияние военных на политику. Однако методы достижения этих целей у субъективного и объективного гражданского контроля радикально отличны друг от друга[1].

[1] *Samuel, P.* Huntington. The Soldier and the State: The Theory and Politics of Civil-Military Relations. – Belknap/Harvard, Cambridge, 1985. – P. 80.

Политический опыт свидетельствует:

обеспечение политической стабильности общества во многом обусловлено реализацией принципов объективного гражданского контроля над армией, такими, как:

обеспечение соответствия военной политики, военной доктрины, состояния вооруженных сил объективным потребностям военной безопасности государства;

исключение возможности незаконного использования армии для вмешательства в дела общества и государства;

обеспечение достойного социального положения военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей;

обеспечение развития военно-служебных отношений на гуманной и правовой основах, соблюдения прав и свобод военнослужащих;

обеспечение воспитания военнослужащих в духе верности идеалам Конституции.

В социально-правовой сфере в настоящее время необходима переориентация военно-социальной политики государства с реализации функции социально-правовой защиты военнослужащих и членов их семей, которая основана на обеспечении «защиты» минимальных жизненных стандартов, на военно-социальную политику, которая в условиях становления и развития рыночной экономики в стране должна иметь «наступательный» социально опережающий характер.

Воинский труд, содержание которого непосредственно связано с обеспечением военной безопасности государства, общества и личности каждого гражданина должен получить адекватную социально-экономическую оценку в Российской Федерации. Одним из принципиальных вопросов является участие военнослужащих и членов их семей в формировании среднего класса в России.

В связи с этим, за период строительства новой российской армии определилась общественная потребность к безотлагательному принятию мер по повышению социального статуса и уровня материального обеспечения военнослужащих, членов их семей, а также ветеранов Вооруженных Сил Российской Федерации.

В социально-экономической сфере важнейшим условием социальных преобразований в Вооруженных Силах является их финансовое обеспечение. Анализ динамики военных расходов, структуры расходов бюджета за период 1999 – 2007 гг. свидетельствует о том, что социально-экономическое обеспечение, несмотря на относительный рост расходов на содержание военнослужащих финансировалось по остаточному принципу.

Вместе с тем практика военного строительства в современной России убедительно показала, что требуется программно-целевое распределение, планирование и использование ресурсов, выделяемых на материальное обеспечение военнослужащих и членов их семей.

В настоящее время, по сути, стоит вопрос об усилении социальной направленности военного строительства и созданию социальных механизмов стимулирования добросовестной службы военнослужащих, восстановления и поддержания на необходимом уровне их морально-психологического и физиологического потенциалов.

В социокультурный (нравственно-духовной) сфере следует отметить, что специфическим для русского менталитета и русской культурно-исторической традиции является не столько собственно военное начало, сколько начало служения – службы своему Отечеству.

Соответственно Российское государство следует рассматривать не столько как специфическую военную организацию, а как гигантскую служебную организацию, выполняющую важную роль по социализации наиболее ущемленных слоев населения страны, а Вооруженные Силы как канал восходящей социальной мобильности дающую возможность российской молодежи для «социального старта».

В настоящее время роль социокультурных факторов становиться весьма значительной. Например, воспитание патриотизма, государственности, служения Отечеству как духовная альтернатива коррупции и криминализации общества.

В военной сфере стоит задача формирования эффективного организационно-правового и социально-экономического механизма, направленного на приведение структуры и организации Вооруженных Сил в соответствие с жизненно важными национальными интересами страны, ее геополитическими особенностями и военной доктриной государства, а также ресурсами на создание и совершенствование армии.

Одной из основных проблем является переход Вооруженных Сил к комплектованию воинских должностей военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, что предполагает совершенствование военно-служебных отношений на принципах соблюдения прав человека в военной форме.

В долгосрочной перспективе профессиональная армия в условиях укрепления демократии и права в общественных отношениях становиться все больше связующим звеном между государством и гражданским обществом, так как в профессиональной армии создаются все условия по обеспечению социальных гарантий воинского труда, обеспечении его приоритетности, значимости и престижности по созданию благоприятных возможностей для саморазвития и самоутверждения личности воина.

Реализация этих направлений, на наш взгляд, будет способствовать формированию качественно иной политической модели взаимодействия гражданского общества и армии по обеспечению жизненно важных интересов личности, общества и государства в современных геополитических, геоэкономических, социокультурных и правовых условиях, к чему обязывают практические задачи обеспечения национальной безопасности.

Список литературы

1. *Возженников, А.В.* Национальная безопасность России: методология исследования и политика обеспечения. - М.: Изд-во РАГС, 2002.

2. *Корякин, В.М., Певень, Л.В.* Стратегия социального развития Вооруженных Сил России – путь к качественному изменению военно-гражданских отношений // Право в Вооруженных Силах. – 2008. – № 1.

3. *Кузнецов, В.Н.* Безопасность и справедливость как смысл стратегии развития России в XXI веке // Навигут. – 2008. – № 2.

4. *Samuel, P.* Huntington. The Soldier and the State: The Theory and Politics of Civil-Military Relations. – Belknap/Harvard, Cambridge, 1985.

© Певень Л.В., 2009

Т.Ю. Чеснокова

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЯН О КОРРУПЦИИ (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)

Аннотация. *В статье на основе данных исследования, проведенного в Санкт-Петербурге в декабре 20007 г., анализируются представления россиян (на примере петербуржцев) о коррупции.*

Ключевые слова: *коррупция, взяточничество, чиновничество, бюрократия, злоупотребления, власть.*

В декабре 2007 г. в Санкт-Петербурге в было проведено исследование, в котором приняли участие 400 человек, из них 224 женщины и 176 мужчин, средний возраст участников исследования – 44,6 лет, возрастной размах – 18–72 года; выборка районирована и квотирована по полу и возрасту для Петербурга*. Это было время очень высокой политической активности в стране; в начале декабря прошли выборы в Государственную Думу, началась кампания по выборам президента России.

Исследование проведено в рамках подготовки диссертации на тему «Отношение народа к власти» на кафедре психологии человека в Санкт-

* Данные получены в ходе психологического опроса 400 петербуржцев в декабре 2007 года. Респондентам предлагалось ответить на вопрос, с какими тремя словами у них в первую очередь ассоциируется слово коррупция. Целью исследования было, в том числе определить место коррупции в системе взаимоотношений власть-народ.