их этнической мобилизации в контексте формирующегося современного полиэтнического гражданского общества в многонациональной России. Начав свой путь как «инструменты» (порой радикальные) «борьбы», в последующем они целенаправленно выстраивали свою деятельность не как политические партии, а как правозащитные комплексы финноугорских коренных народов, превратившихся в этнические меньшинства на своей исторической (этнической) родине.

## Список литературы

Ингерманландские финны: модели этнической мобилизации: сборник материалов и документов ; сост. : В.Н. Бирин, Е.И. Клементьев (рук.), А.А. Кожанов, З.И. Строгальщикова. – Петрозаводск, 2006.

Итоги Всесоюзной переписи населения 1989 года : сб. III. Национальный состав населения Карельской АССР. – Петрозаводск, 1990.

Коми земля в цифрах : стат. сб. – Сыктывкар, 1991.

Манифест «Карельского движения» // Возрождение. – 1993. – № 1.

*Попов, А.А., Нестерова, Н.А*. Национальный вопрос в Республике Коми в конце XX века. – Сыктывкар, 2000;

*Цыганков, А.М.* Эволюция национальных движений в Карелии (1989–1994 гг.) // Общественно-политическая история Карелии XX века. Очерки и статьи. – Петрозаводск, 1996.

© Нестерова Н.А., 2009

***С.Е. Туркулец***

# МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИИ ПРАВА

ТУРКУЛЕЦ Светлана Евгеньевна – кандидат социологических наук, доцент кафедры «Уголовно-правовые дисциплины» Социально-гуманитарного института Дальневосточного государственного университета путей сообщения (Хабаровск) (e-mail: turswet@rambler.ru)

***Аннотация:*** *На основе системного, интегративного и диалектического подходов в статье рассматриваются перспективы социального проекти-*

*рования. В качестве объектов социального проектирования представлены гражданское общество и правовое государство. Право в данном контексте определяется как средство и цель социального развития.*

***Ключевые слова:*** *социальное проектирование, право, гражданское общество.*

Социальное проектирование конечной целью всегда ставит совершенствование социальной среды человека. В идеальной форме задаются параметры предстоящих изменений, а в ходе реализации проекта они осуществляются. В качестве основных проектируемых объектов в социальном проектировании выступают социальные системы. Системный подход выступает одним из методологически эффективных подходов в процессе социального познания и преобразования.

Термин «система» широко используется практически во всех профессиональных сферах. Различный контекст его применения определил и широкий круг разнообразных трактовок. В научной литературе выделяют два основных подхода к определению понятия «система». Первый (онтологический) полагает систему как объект, обладающий собственными законами жизни. Все элементы, связи и структуры (внутри системы) трактуются как «натуральные», присущие природе самих объектов и в этом смысле объективные. В рамках данного подхода «системность интерпретируется как фундаментальное свойство объектов познания»[1]. Такой традиционный ракурс рассмотрения системы позволяет утверждать, что ее сущность, целостность, свойства определяются ее структурностью.

Другой подход (эпистемолого-методологический) заключается в рассмотрении системы как эпистемологического конструкта, не имеющего естественной природы. Такая постановка проблемы определена развитием новых областей социальной деятельности, в частности, социального проектирования. При создании проекта исследовательское движение идет не от материально выделенных объектов к идеально представленным процессам и механизмам, а наоборот – от функции к процессу функционирования и лишь потом к материалу, его обеспечивающему. «Процесс» и «материал» его реализации образуют исходную категориальную оппозицию понятия системы в СМД (системо-мыследеятельностной) методологии[2].

Здесь, на наш взгляд, не следует обвинять представителей нового концептуального взгляда в отходе от материализма. Очевидно, что процесс познания, как и любой диалектический процесс, имеет бесконечное число новых витков в своем развитии. Через призму диалектического развития познавательного процесса можно интерпретировать оба подхода к трак-

[1] См.: *Бабайцев, А.Ю.* Система // Новейший философский словарь ; сост. А.А. Грицанов. – Минск, 1998. – С. 619.

[2] См. там же. – С. 620.

товке понятия и природы системы. Если первый дает нам первичное представление об исследуемом объекте и одновременно выступает исходным материалом для последующего этапа познания, то второй, опираясь на первичный познавательный опыт, создает идеальную модель, конструкт такой системы, которая по своим свойствам и структуре будет более совершенной и, следовательно, более социально эффективной. Такое концептуальное «сращение» двух подходов к понятию «система» наиболее актуально и необходимо в области социального проектирования.

В самом деле, в социальном проекте отражено будущее желаемое состояние системы, которое может быть достигнуто при наличии определенных условий и ресурсов.

Известный российский философ и социолог В.И. Курбатов утверждает, что «социальный проект – цель проектной деятельности как вида социального творчества. Основной конечной стратегической целью социального проекта является создание оптимальной общности организации коллективных отношений с учетом объективных условий и жизнедеятельности различных социальных групп»[1]. Наиболее простыми проектами названы проекты принятия решений, к числу наиболее сложных отнесены проекты будущих состояний социальных систем, процессов, отношений.

Создать проект будущего социального состояния сложно, но еще сложней попытаться его осуществить. Одной из целей социального проектирования может выступать некая социальная система, суть которой наиболее полно отражает понятие «гражданское общество». Словосочетание «гражданское общество» достаточно условно, так как очевидно, что сегодня общество без граждан существовать не может. Термин «гражданское общество» имеет в литературе особое содержание и в современной трактовке выражает определенный тип (состояние, характер) общества, его социально-экономическую, политическую и правовую природу, степень развитости, завершенности. Иначе говоря, под этим понятием «подразумевается общество, отвечающее ряду выработанных историческим опытом критериев. Гражданское общество – это более высокая ступень в развитии социальной общности, мера его зрелости, разумности, справедливости, человечности»[2].

Как известно, понимание гражданского общества сложилось в период возникновения и развития буржуазных общественных отношений. И хотя сам термин «гражданское общество» стал употребляться только в XVIII в., понимание сущности гражданского общества, его отделения от государства относят к античной эпохе (Аристотель). Это понятие получило развитие в трудах Г. Гроция, Д. Локка, И. Канта, Г. Гегеля. Под гражданским обществом понималась независимая от государства особая сфера жизни обще-

[1] *Курбатов, В.И.* Социальное проектирование. – Ростов н/Д, 2001. – С. 17.

[2] *Матузов, Н.И.* Гражданское общество: сущность и основные принципы // Правоведение. – 1995. – № 3. – С. 67.

ства, которая включает в себя экономические, семейные, этнические, культурные и иные отношения. Обычно отмечают, что гражданское общество не только существует независимо от государства, но способно противостоять последнему и заставить его служить обществу.

В современной научной литературе можно встретить разнообразные описания гражданского общества и множество его критериев. Нас интересуют прежде всего те из них, которые маркируют гражданское общество как объект социального проектирования. К их числу можно отнести следующие:

1. Экономическую и социальную свободу членов общества. Государство призвано лишь защищать все формы собственности, охранять общественный порядок, создавать надлежащие условия для инициативы и творчества граждан.

2. Признание и реальную обеспеченность естественных, неотчуждаемых прав человека; возможность их юридической защиты.

3. Самоуправляемость, самоорганизованность. В гражданском обществе граждане сами решают свои дела, а главной целью общества выступает человек.

4. Открытость. Свободный доступ к источникам информации; гласность общественно-политических мероприятий; свобода слова, убеждений, критики; свобода общения с иностранными и международными общественными организациями.

5. Режим законности, верховенство правового закона, незыблемость свободы личности, установление между личностью и государством правовых отношений. Гражданское общество – общество правовое.

6. Равенство всех перед законом и судом, стабильность конституционного строя, демократические методы управления.

Говоря о гражданском обществе как социальном проекте, нужно отметить, что речь идет не о гражданском обществе как таковом (оно в настоящее время уже существует), а об определенном уровне его развития. Используя упомянутые выше научно-теоретические подходы в трактовке понятия «система», можно утверждать, что онтологическая версия анализа данного понятия наиболее адекватно соотносится (в методологическом отношении) с содержанием понятия «гражданское общество». Гражданское общество рассматривается как взаимосвязь элементов, определенным образом структурированных, системность в данном случае выступает априорным свойством данного социального феномена, и совершенствование структуры будет способствовать повышению эффективности его функционирования.

Эпистемолого-методологический подход позволяет увидеть в проектируемой модели социальной системы то, чего пока нет, но что для улучше-

ния социальной действительности следует создать. В данном контексте продуктивно использовать понятие «правовое государство». В этой связи можно говорить об идее правового государства как стратегической цели развития государства и общества.

Концепция правового государства имеет свою историю. Античные философы и мыслители эпохи Нового времени и Просвещения, представители немецкой классической философии, русские дореволюционные юристы, правоведы XX в. Германии, Англии, США развивали учение о правовом государстве. Конституции некоторых недавно образовавшихся государств закрепили свои государственные характеристики в качестве правовых. В Конституции Российской Федерации 1993 г. Российское государство также было провозглашено правовым, что следует отнести к программным (социально-проективным) положениям.

Называя признаки, отличительные черты правового государства, отечественные и зарубежные ученые часто указывают такие, которые присущи любому демократическому государству, например, осуществление народовластия, равное пользование правами. Однако следует отметить, что правовое государство – это не просто демократическое образование, а высший его тип. Оно предполагает демократическое устройство его механизма, максимальное развитие и использование демократических институтов. В то же время оно обладает свойствами, позволяющими заключить, что перед нами именно правовое, а не какое-либо иное государство.

Основными признаками правового государства как социального проекта выступают:

1. Господство, или верховенство права.

2. Незыблемость, гарантированность и реальность прав и свобод личности.

3. Взаимная ответственность личности и государства.

4. Принцип разделения властей.

Создание правового государства требует определенных условий и предпосылок. Так, одним из условий является наличие развитого гражданского общества (с высокой правовой культурой, утверждением приоритета общечеловеческих ценностей и т. д.).

Таким образом, в качестве объекта социального проектирования мы можем представить социальную систему, включающую в себя такой уровень развития гражданского общества, который позволяет сформировать правовое государство. Корректнее было бы сказать, что формирование гражданского общества и правового государства происходит одновременно, поскольку оба института обусловлены единством интересов и единой целью – человек с его потребностями и интересами, обеспечение его экономической, социальной и личной безопасности.

В юридической литературе высказывалось мнение о недопустимости жесткого размежевания гражданского общества и государства. Указывается, что в нынешних условиях наблюдается вполне обоснованное усиление проникновения государства в сферу гражданского общества. Ученые призывают не трактовать гражданское общество как общество, очищенное от государства, а признавать его в качестве самостоятельного института[1].

Гегель в своих работах говорил, что гражданское общество – это прежде всего система потребностей, основанная на частной собственности, а также религия, семья, сословие, государственное устройство, право, мораль, долг, культура, образование, законы и вытекающие из них взаимные юридические связи субъектов. Из естественного, «некультурного» состояния «люди должны вступить в гражданское общество, ибо только в последнем правовые отношения обладают действительностью»[2]. Здесь выражена, на наш взгляд, важная идея единства, взаимообусловленности гражданского общества и права.

Еще И. Кант утверждал, что право в мироздании, в существовании и в развитии человечества представляет собой цель общества, находящегося в гражданском состоянии. По его мысли гражданское устройство, воплощающее право, составляет «безусловный и первейший долг во всех вообще внешних отношениях между людьми»[3]. Право, по его словам, это «высший принцип, из которого должны исходить все максимы, касающиеся общества»[4].

Право, гражданское общество и правовое государство – это взаимообусловливающие социальные феномены. И поскольку именно «право» выступает здесь определенным краеугольным камнем, то обратимся к рассмотрению его сущности и назначения в контексте исследуемой нами темы социального проектирования. «Феномен права, как выражение глубинной потребности социума в социальном порядке, всегда и в любых проявлениях представлял и представляет интерес для исследователей, пытающихся понять природу и сущность социально-политических процессов, смысл и назначение истории»[5].

Сложный характер права обусловливает многообразие подходов к пониманию его сущности. Весь спектр теорий правопонимания с определенной долей условности может быть сведен к двум основным направлениям: естественно-правовому и позитивистскому. Право с точки зрения сторонников естественно-правовой теории представляет собой идеологическое

[1] См.: *Морозова, Л.А.* Теория государства и права. – М., 2003. – С. 379.

[2] *Гегель, Г.* Работы разных лет. – М., 1973. – Т. 2. – С. 50.

[3] *Кант, И.* Сочинения на немецком и русском языках : в 4 т. – М., 1993. – Т. 1. С. 281.

[4] Там же. – С. 307.

[5] *Прохоренко, Ю.И.* Политическая реальность: очерки социально-философского исследования. – Хабаровск, 2002. – С. 209.

явление (идеи, принципы, идеалы, мировоззрение), отражающее идеи справедливости, свободы человека и формального равенства людей. Право в трактовке позитивизма сводится к отождествлению с законом и существующим правопорядком.

Авторы «Новейшего философского словаря» трактуют право как «многоаспектное понятие гуманитарных дисциплин», определяя его в конечном итоге «как норму свободы»[1]. Однако толкование права в нынешних условиях российской действительности у обывателя вызывает совсем иные ассоциации, инициирующие соотнесение права с не-свободой и не-справедливостью. Современная социально-политическая обстановка в России, характеризующаяся очередным витком нестабильности, недоверия населения к власти и вместе с тем постоянной модой на профессию юриста, дает основание утверждать, что отношение к праву как особому социальному феномену качественно меняется.

Все это требует вновь обратиться к самому феномену права. Что касается новых теоретических подходов к определению сущности и предназначения права в отечественной науке, то, на наш взгляд, наиболее значительными, всесторонними исследованиями в этом направлении сегодня являются работы А.В. Полякова и Г.В. Мальцева. Их основная идея заключается в том, что современная наука должна объяснять право как многообразный, но единый феномен, существующий на разных социальных уровнях и в разных ипостасях, выходящий за рамки только государственно-очерченных норм и свободный от априорно-ценностного обременения[2]. Речь не идет об эклектичном сочетании разнородных начал и идей, плохо согласующихся между собой. Интегративный подход к правопониманию предполагает диалог различных направлений и школ в современном теоретическом правоведении. Подобный диалог, предполагающий, что право является целостным, но многоаспектным явлением, не может осуществляться на основе одного метода. Комплексное исследование права предполагает использование разных методологий, соответствующих многообразию аспектов правовой действительности. Однако, на наш взгляд, воспринимаемый некогда в качестве универсального диалектический метод (тот, что разработан и использован Гегелем, в том числе и в его «Философии права») должен стать в настоящем исследовании ведущим. Ведь именно он позволяет понять явление как с точки зрения его существования, так и с точки зрения его сущности, двигаясь от абстрактного к наивысшему, то есть к конкретно истинному[3].

---

[1] Новейший философский словарь ; сост. А.А. Грицанов. – Минск, 1998. – С. 538.

[2] См.: *Мальцев, Г.В.* Социальные основания права. – М., 2007; *Мальцев, Г.В.* Нравственные основания права. – М., 2008; *Поляков, А.В.* Общая теория права: феноменолого-коммуникативный подход : курс лекций. – СПб., 2003.

[3] См.: *Нерсесянц, В.С*. Философия права: история и современность // Гегель. Философия права. – М., 1990.

Разделяя мнение Ю.И. Прохоренко., что «разработка целостной концепции права невозможна без синтеза юриспруденции с философией и социологией права»[1] и что исследование должно опираться на идею взаимопроникновения в социально-политических процессах права естественного и права позитивного, заметим, что именно в ходе социального проектирования право проявляет себя в полной мере. Оно выступает и в качестве средства, и в виде конечной цели социального развития.

Вспоминая идеи Канта о праве как цели общества, еще раз укажем на то, что речь идет не о всяком обществе, но лишь об обществе, находящемся в гражданском состоянии, характеризующемся утверждением демократических ценностей и идеалов. Отечественный теоретик права С.С. Алексеев, основываясь на высшей идее права как права человека, отмечает, что в таком обществе право реализует и в полной мере раскрывает свои уникальные социальные способности, выполняя следующие функции:

– право способно и призвано быть носителем и гарантом свободы человека в оптимальных разумных формах (другим социальным регуляторам это «не под силу»);

– право определяет условия и границы свободы человека;

– право оказывается способным переводить «свободу вообще» в деловую активность, в творчество, созидание[2].

Подводя итог краткому рассмотрению обозначенной темы, следует отметить, что основными методологическими установками в анализе объектов и целей социального проектирования в контексте социологии права, на наш взгляд, должны выступать системный, интегративный и диалектический подходы. В процессе социального проектирования каждый из них играет свою, особую роль. Так, системный подход позволяет четко обозначить структуру, элементы и связи внутри проектируемого объекта. Интегративный, в свою очередь, дает возможность определить его целостную характеристику. Диалектический подход посредством анализа внутренних противоречий проектируемого объекта помогает наметить пути (цели) его дальнейшего развития.

Указанные методологические установки эффективны лишь при условии их комплексного использования.

## Список литературы

*Алексеев, С.С.* Восхождение к праву. Поиски и решения. – М., 2002.

*Мальцев, Г.В.* Социальные основания права. – М., 2007.

[1] *Прохоренко, Ю.И.* Политическая реальность: очерки социально-философского исследования. – С. 208.

[2] См.: *Алексеев, С.С.* Восхождение к праву. Поиски и решения. – М., 2002. – С. 535.

*Мальцев, Г.В.* Нравственные основания права. – М., 2008.

*Матузов, Н.И*. Гражданское общество: сущность и основные принципы // Правоведение. – 1995. – № 3.

*Морозова, Л.А.* Теория государства и права. – М., 2003.

*Поляков, А.В.* Общая теория права: феноменолого-коммуникативный подход : курс лекций. – СПб., 2003.

© Туркулец С.Е., 2009

***К.А. Бейсенбин***

# ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

БЕЙСЕНБИН Кайрат Аманжолович – старший преподаватель кафедры «Государственное и муниципальное управление» Смоленского филиала Орловской региональной академии государственной службы (e-mail: kairat_ne@mail.ru)

***Аннотация.*** *Рассматриваются современные проблемы формирования в Российской Федерации гражданского общества. По мнению автора, гражданское общество необходимо строить при активном участии государства и на основе научно обоснованной концепции.*

***Ключевые слова:*** *гражданское общество, государственный служащий, демократия, правовое государство.*

С распадом СССР и крушением советской идеологии для Российской Федерации начался новый этап общественного развития, связанный с принятием российскими реформаторами новой концепции построения демократического государства.

Исследования современного состояния российского общества, проводимые как государственными учреждениями, так и независимыми организациями, свидетельствуют о том, что, наряду с позитивными переменами, в ходе демократических реформ в Российской Федерации проявились и негативные тенденции, значительно ухудшающие социально-экономическое положение граждан, а также способствующие снижению уровня духовной культуры не только отдельных граждан, но и общества в целом.