Список литературы

Аверин, А.Н. Управление персоналом, кадровая и социальная политика в организации. – М., 2004.

Актуальные вопросы государственной гражданской службы Российской Федерации. Материалы социологического исследования (январь 2009 г.). – М., 2009.

Веснин, В.Р. Управление персоналом. – М., 2006.

Виханский, О.С., Наумов, А.И. Менеджмент. – М., 2006.

Энциклопедический словарь работника кадровой службы. – М., 1999.

© Литвинцева Е.А., 2009

А.В. Спицын

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

СПИЦЫН Андрей Владимирович – соискатель ученой степени кандидата юридических наук кафедры правового обеспечения рыночной экономики, заместитель руководителя аппарата Государственной Думы Астраханской области (e-mail: papastast@rambler.ru)

Аннотация. *В статье рассматривается проблема разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и ее субъектами в сфере собственности на примере Астраханской области.*

Ключевые слова: *право собственности, имущество, приватизация, гражданские правоотношения, инвестиционный климат.*

Происходящие в нашей стране перемены во всех сферах общественной жизни со всей очевидностью выдвинули на первое место вопрос реформирования отношений собственности. За послереволюционные годы в России исследованию проблем собственности были посвящены работы многих ученых-юристов, но на сегодня все они устарели и не отражают процессов, происходящих в стране. Это связано не только с тем, что изменилась правовая база собственности, но и с тем, что коренным образом поменялись отношения собственности. На смену идее главенства государственной собственности пришла идея приоритета частной собствен-

ности[1]. В стране более 10 лет идет процесс разгосударствления и приватизации имущества, принадлежащего государству, который не возможен без решения вопросов о собственнике имущества, о разделе единого фонда государственной собственности между субъектами Федерации.

После принятия Конституции РФ остро встал вопрос о разграничении предметов ведения между Российской Федерацией и ее субъектами. К конституционным основам отнесен также принцип равноправия субъектов Федерации, не допускающий соподчинения одних субъектов Федерации другим. Различное название субъектов Федерации и даже их основных законов не должны вести к различиям в их статусе, республики в составе Российской Федерации являются «государствами»[2]. В соответствии со ст. 5 Конституции РФ Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов. Все указанные административно-территориальные единицы являются равноправными субъектами Российской Федерации. В системе российского законодательства возникло такое правовое явление, как заключение договоров Российской Федерации с субъектами Российской Федерации. Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъекта Российской Федерации – нормативный правовой акт, определяющий права, обязанности и ответственность сторон по предметам ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, подписываемый на добровольной основе в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Договор не может устанавливать либо изменять конституционный статус субъекта РФ. Не подлежат передачи полномочия федеральных органов исполнительной власти по обеспечению основ конституционного строя страны[3].

В свое время остро встал вопрос о разграничении имущества по видам собственности. Существующее на тот период действующее законодательство не позволяло однозначно решить указанную проблему, и данный правовой вакуум удалось заполнить с помощью федеративных договоров.

Материальную базу для самостоятельного участия публично-правовых образований в гражданских правоотношениях составляет имущество, принадлежащее им на праве собственности. Субъекты Российской Федерации являются собственниками своего имущества и в этом качестве участвуют в отношениях собственности и иных вещных правоотношениях. Такие правоотношения стали обычным явлением и связаны с разграниче-

[1] См.: *Мозолин, В.П.* Право собственности в Российской Федерации в период перехода к рыночной экономике. – М., 1992.

[2] См.: Государственное право Российской Федерации ; под ред. О.Е. Кутафина. – М., 1996. – С. 303.

[3] См.: *Умнова, И.А.* Конституционные основы современного российского федерализма. – М., 2000. – С. 199–204.

нием собственности между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерацией и муниципальными образованиями.

В соответствии со ст. 73 и 76 Конституции РФ вопросы управления государственной собственностью субъектов Российской Федерации находятся в ведении самих субъектов РФ. Однако законы и иные правовые акты субъектов РФ должны соответствовать Конституции РФ и федеральному законодательству. При этом одной из важнейшей задачей, стоящей в настоящее время перед субъектами РФ, является решение таких вопросов, как определение органов, через которые субъекты РФ действуют в качестве собственников имущества, и установление их компетенции, а также выбор наиболее предпочтительного для субъекта РФ варианта владения, пользования и распоряжения собственным имуществом.

В гражданском законодательстве много диспозитивных норм, собственнику предоставлена возможность выбирать способ осуществления своего права на имущество. В большинстве случаев субъекты РФ делают выбор публично, фиксируя его в своем законодательстве[1]. Экономическая реформа в России (структурная, ценовая, финансовая) проводится в каждой сфере как бы в разных временных потоках, с разной скоростью и интенсивностью. Приватизация государственного и муниципального имущества, являющаяся сердцевиной экономической реформы, проходила быстро, последовательно и стала (наряду с либерализацией цен) самым ощутимым проявлением изменений в экономике.

Поэтому сегодня актуальным является четкое правовое регулирование процессов приватизации государственного имущества, особенно в агропромышленном комплексе, который составляет хозяйственную основу любого государства. Российским гражданским законодательством, судебной практикой и доктриной недвижимое имущество (и прежде всего земля) всегда рассматривалось как особый объект гражданских прав, оборот которого нуждался в специальном правовом регулировании. Это породило в науке и судебной практике взгляд, согласно которому купля-продажа недвижимости относится не к договорам, а к действиям, способам приобретения прав на имущество[2]. Очевидно, при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд может возникнуть несколько ситуаций. Самая простая – участок изымается у собственника, являющегося гражданином или юридическим лицом; в таком случае право собственности прекращается. Значительно сложнее оценить ситуацию, если решение об изъятии принимает, например, субъект РФ в отношении участка, находящегося в муниципальной собственности, или, скажем, Российская Федерация принимает решение об изъятии в отношении земельного участка, находящегося в собственности субъекта РФ.

---

[1] См.: *Котелевская, И., Тихомиров, Ю.* Государственная собственность: юридические режимы и управление // Право и экономика. – 1998. – № 12. – С. 4–8.

[2] См.: *Шершеневич, Г.Ф.* Курс гражданского права. Т. II. – СПб., 1902. – С. 95.

Правового механизма по разрешению такого рода коллизий пока не создано, возможность его появления следует связывать также с завершением процесса разграничения принадлежности земель различным публичным образованиям[1].

Попытки правовой регламентации инвестиционного процесса 90-х гг. еще не получили логического продолжения, в связи с чем законодательная база инвестиционной деятельности сегодня остается во многом несовершенной. Инвестиционное законодательство не отражает современный уровень развития рыночных отношений и является несистемным. Осложняющим фактором является отсутствие продуманной системы организационных мер по развитию инвестиционной деятельности как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ[2].

Сдерживающим фактором развития инвестиций в субъектах РФ является неравномерный уровень развития отдельных субъектов РФ, что ставит задачу выравнивания уровня их экономического развития путем инвестиций из федерального бюджета. В свою очередь, перед самими субъектами Федерации стоит задача формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций в свою экономику, что требует от государственных органов власти субъектов РФ принятия мер по развитию инфраструктуры инвестиционной деятельности, осуществлению инвестиций за счет бюджетов, создания собственных инвестиционных программ, применения иных форм активизации инвестиционной деятельности[3].

Все это подчеркивает необходимость реформы управления инвестиционной деятельностью, решения проблемы оптимального сочетания рыночного механизма саморегулирования с гибким и активным воздействием государства на процессы, происходящие в экономике, в том числе путем прямого участия государства в инвестиционной деятельности[4]. Поэтому большое значение приобретает фактор повышения самостоятельности субъектов РФ в финансовой и бюджетной сфере, а также в сфере распоряжения государственной собственностью. Возросла также роль субъектов РФ в процессах государственного регулирования инвестиционной деятельности. Таким образом, разработка путей развития и совершенствования сферы правового регулирования инвестиционной деятельности субъектами РФ приобретает особую актуальность.

---

[1] См.: *Попов, М.* Споры о разграничении государственной собственности на землю // Хозяйство и право. – 2002. – № 8. – С. 56–64.

[2] См.: *Тотевосян, Г.* Инвестиционное законодательство в России // Инвестиции в России. – 1998. – № 8. – С. 19.

[3] См.: *Фаризов, О.* Современные формы привлечения иностранных инвестиций в России // Инвестиции в России. – 1998. – № 8. – С. 26.

[4] См.: *Богуславский, М.М.* Правовое положение иностранных инвестиций. – М., 1993. – С. 14.

Типичным участием Астраханской области в гражданских правоотношениях в рамках инвестиционного процесса является предоставление государственной гарантии Астраханской области. Оно осуществляется в виде закона. Так, 22 ноября 2007 г. на очередном заседании Государственной Думы Астраханской области принят Закон Астраханской области «Об утверждении заключения договора о предоставлении государственной гарантии Астраханской области». По смыслу указанного закона «гарант» в лице губернатора Астраханской области предоставляет гарантию в сумме 250 млн руб. бенефициару в случае невыполнения принципалом своих обязательств. Привлечение инвестиций в Астраханскую области невозможно без предоставления соответствующих гарантий. Естественно, это ложиться бременем на бюджет области, но без подобного рода финансовых рисков социально-экономическое развитие региона невозможно.

Создание эффективной системы управления инвестиционным процессом в целях укрепления экономического и финансового потенциала области является одной из основных задач органов исполнительной власти.

Почти восемь лет назад губернатором области была поставлена задача обеспечения экономического роста за счет привлечения инвестиций в экономику. Предполагалось привлечение внебюджетных источников инвестиций для реализации конкретных проектов. Вместе с тем существующая в те годы финансовая система не стимулировала банки для вложения средств в эти проекты. Поэтому первоначально преимущественным видом государственной поддержки инвестиционной деятельности являлись государственные гарантии регионального бюджета, предоставляемые при реализации инвестиционных проектов, отобранных на конкурсной основе, что сделало возможным привлечение кредитных ресурсов банков. В 1997 г. Администрацией области были приняты решения о выдаче обязательств поручительства 23 предприятиям под кредиты банков на 700 млн деноминированных рублей. Таким образом, сегодня, согласно ст. 10 Закона «О государственной поддержки инвестиционной деятельности в Астраханской области» для создания благоприятного инвестиционного климата в регионе предусмотрены формы государственной поддержки инвестиционной деятельности на территории Астраханской области. Основными из них являются:

1) присвоение статуса инвестиционному проекту;

2) предоставление налоговых льгот;

3) предоставление инвестиционных налоговых кредитов;

4) предоставление бюджетных кредитов;

5) предоставление бюджетных инвестиций;

6) предоставление субсидий из областного бюджета;

7) предоставление государственных гарантий Астраханской области по инвестиционным проектам;

8) участие в разработке, продвижении и реализации инвестиционных проектов.

Следует отметить привлечение в экономику Астраханской области иностранных инвестиций, объемы которых за последние годы выросли в 17,6 раза. В то же время для решения задачи удвоения валового регионального продукта необходимо обеспечить значительный рывок в инвестиционной сфере.

Список литературы

Богуславский, М.М. Правовое положение иностранных инвестиций. – М., 1993.

Государственное право Российской Федерации ; под ред. О.Е. Кутафина. – М., 1996.

Котелевская, И., Тихомиров, Ю. Государственная собственность: юридические режимы и управление // Право и экономика. – 1998. – № 12.

Мозолин, В.П. Право собственности в Российской Федерации в период перехода к рыночной экономике. – М., 1992.

Попов, М. Споры о разграничении государственной собственности на землю // Хозяйство и право. – 2002. – № 8.

Тотевосян, Г. Инвестиционное законодательство в России // Инвестиции в России. – 1998. – № 8.

Умнова, И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. – М., 2000.

Фаризов, О. Современные формы привлечения иностранных инвестиций в России // Инвестиции в России. – 1998. – № 8.

© Спицын А.В., 2009

А.С. Саидова

ЭТНИЧЕСКИЙ ФАКТОР В ФОРМИРОВАНИИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

САИДОВА Апи Саидовна – соискатель степени кандидата политических наук кафедры национальных и федеративных отношений РАГС (e-mail: alay9900@rambler.ru)

Аннотация. *В статье анализируется проблема учета этнического фактора в формировании представительных органов государственной власти*