А.Т. Спицын

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН СНГ

СПИЦЫН Анатолий Тихонович – академик РАЕН, доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и отраслевой экономики РАГС, директор Института стратегических исследований интеграционных проблем ЕврАзЭС (e-mail: aspitsyn@mail.ru)

Аннотация. *В статье анализируется процесс формирования новой интеграционной структуры – Евразийского союза, сочетающейся с деятельностью СНГ.*

Ключевые слова: *Евразийский союз, экономическая интеграция, инновационные экономические системы.*

Национальные экономики стран СНГ в начале XXI века переживают сложный период, когда закономерности общественных трансформаций, отражая объективные тенденции, выявили основные элементы энтропии предреформенного этапа развития советской экономики. Переход к рыночной системе хозяйствования в России и других странах СНГ призван был устранить имеющиеся деформации, обеспечить качественное социально-экономическое развитие и повышение благосостояния народа. Однако реализация концепции радикальных либеральных реформ по вашингтонским рецептам в России и ряде других стран СНГ привели к грубым ошибкам при их проведении. На это наложилась циничная корысть немногих в ходе приватизации и разгосударствления собственности, что привело к системному кризису. Позже к этому добавилось влияние современного мирового финансового кризиса.

В экономике России, которая имеет определяющее влияние на интеграционные процессы стран СНГ, спад производства и резкое сокращение социальной сферы (за 1992–1998 гг.) были приостановлены, а в дальнейшем обеспечивался экономический рост. Однако ранее допущенные негативные социально-экономические показатели столь значительны, что происходящие позитивные перемены пока не успокоили тревогу ученых и экспертов за состояние и перспективы российской экономики.

В теоретических моделях развития стран на пространстве СНГ продолжается острейшая борьба между представителями двух концепций. Первая базируется на принципе дерегулирования экономики, отказа государства от регулирования воспроизводственных отношений, включая инновационные и социальные процессы. При этом категория «дерегулирование» подменяется понятием «дебюрократизация», а в проектах и программах

предлагается существенно снижать долю участия государства в так называемых расходах «расширенного правительства». В России радикальные либералы даже «просчитывают» снижение этой доли (с 36% ВВП в 2000 г. до 30% в 2010 гг.). Такой экономический маневр заготовлен для России, ряда других стран СНГ, что противоречит мировым тенденциям, когда доля аккумулированных ресурсов государства значительно больше и имеет тенденцию роста. Дебюрократизация экономики обычно связывается с борьбой со злоупотреблениями властных структур, криминализацией бизнеса и действиями мафиозных структур. Однако это разные проблемы. Новые функции государств, включая регулирование экономики, должны отражать на современном этапе процессы инновационной модернизации воспроизводства.

Под влиянием глобальных тенденций современного мира принципиально изменилось место России и других стран СНГ в системе мирового хозяйства. Происходящие перемены и мировой кризис обнаруживают, что качественные экономические и социальные результаты не наступят, если их пассивно ждать. В соответствии с теорией социальных альтернатив и новой парадигмой инновационного развития общества постиндустриальный период охватывает не только движение к пятому (и шестому) технологическим укладам, но и преобразование системы производства: средств и предметов труда, источников энергии, новейших технологий, информатизации, ресурсного потенциала других сфер общественной жизни. Для эффективной реализации экономических и социальных стратегий необходимо оптимальное использование как экономической мощи государства, так и ресурсов национального богатства, преодоления примитивов экономического детерминизма при определении «вложений в человека», а также решение проблем «утечки мозгов» и капиталов.

Опираясь на опыт теоретического анализа, нужно выделить следующие, на мой взгляд, принципиальные положения.

Первое. В контексте влияния глобальных тенденций мирового хозяйства и необходимости преодоления мирового финансового кризиса интеграция стран СНГ имеет все возрастающее значение как стратегический фактор развития национальных экономик и перехода к инновационному типу воспроизводства. Для этого необходимо учитывать как позитивные, так и негативные процессы экономического воздействия на мирохозяйственную систему транснационального капитала.

Ядро мирохозяйственной системы глобализации. На современном этапе функционируют около 500 ТНК, сосредоточивших большую экономическую власть, причем в развитых странах в каждой отрасли доминирующее положение занимают всего два-три супергиганта, конкурирующих на рынках всех стран. Крупнейшие ТНК контролируют более половины мирового производства товаров длительного пользования, электронного оборудования, автомобилей, самолетов и другой продукции. Особенно значи-

тельна степень концентрации в отраслях, связанных с информационными технологиями. Экономическая мощь крупных транснационалов, выраженная в показателе ВВП, сравнима с уровнем средних государств, и они диктуют свою волю многим странам*. Совокупные продажи зарубежных филиалов ТНК более чем в 1,5 раза превышают объем мирового экспорта.

Если учитывать размеры ТНК, то оказывается, что лишь половина мировой экономики функционирует в условиях конкурентного рынка, а другая половина – в своеобразной «плановой» системе. На таком пути определился переход к конвергенции как экономической системе, сочетающей в себе плановые и рыночные начала.

К настоящему времени транснациональный капитал практически освободился из-под опеки национальных государств и свободно перемещается по миру в поисках наиболее доходных рынков. По имеющимся оценкам, в его распоряжении находится примерно 12 трлн долл., свободных от государственного контроля и используемых в различных глобальных операциях, большая часть которых имеет спекулятивный характер. В 2007 г. возникла новая ситуация, когда стало ясно, что государства уже не обладают достаточной мощью для крупномасштабных финансовых интервенций противодействующим движениям спекулятивного транснационального капитала. Кроме того, недоучитывается влияние транснационального капитала, имеющего возможность *кардинально изменять процесс регулирования внутренних финансовых рынков.* Влияние этого фактора недостаточно изучено экономической наукой.

В этих условиях целесообразно обеспечить устойчивое экономическое развитие и повышение конкурентоспособности товаропроизводителей национальных экономик стран СНГ путем углубления и расширения интеграционных взаимодействий в условиях конъюнктурных колебаний мирового рынка. Необходимо направить ресурсный потенциал на инновационную модернизацию экономики, реализацию системы факторов развития реального сектора как приоритетных направлений эффективности воспроизводства национальных хозяйств. Переход к комплексной модернизации экономики требует согласованного определения стратегических отраслей и производств, где создание базовых технологий способно значительно увеличить объем, улучшить качество и конкурентоспособность выпускаемой продукции. Это защитит национальных производителей, их производственный потенциал от экспансии мирового рынка под влиянием глобализации и системного финансового кризиса.

Второе. Учитывая различия между странами в уровнях развития рыночной экономики, демократизации политических процессов, Президент Казахстана Н.А. Назарбаев еще в 1994 г. предложил *формирование но-*

* Например, объемы продаж американской корпорации «General Motors» превышают ВВП Швейцарии, Австрии, Швеции, вместе взятых.

вой интеграционной структуры – Евразийского союза, сочетающейся с деятельностью СНГ. При этом дополнительное внимание уделялось поливариантности интеграции, разным темпам, неоднородности и разновекторности в развитии государств Содружества. Это предполагало потребность в формировании нового экономического порядка в СНГ, включая Таможенный союз.

Сотрудничество государств-участников в рамках Таможенного союза позволило создать Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) на базе взаимовыгодного интеграционного взаимодействия с другими государствами и международными организациями. Объединяя свой потенциал, государства Сообщества ускоряют выход на международные торговые рынки, отстаивая национальные интересы на мировой арене. Таким образом, ЕврАзЭС позволил расширить сотрудничество стран-участниц, включая вопросы макроэкономики, валютно-финансовой, торгово-тарифной и социальной политики.

Евразийское экономическое сообщество, выросшее из Таможенного союза, является мощным рычагом создания единого экономического пространства на территории государств – участников ЕврАзЭС, уже стало основой и для создания единого энергетического пространства. Так, Россия и Казахстан – ведущие производители нефти в регионе, поэтому взаимодействие в этой отрасли – один из ключевых моментов экономической интеграции. Поставки газа и электроэнергии также напрямую затрагивают интересы всех участников Сообщества. Страны СНГ стали функционировать в энергосистемах, работающих с разной частотой. Тем не менее ситуация улучшается, главным образом, благодаря взаимодействию стран – членов ЕврАзЭС.

Третье. Анализ экономических трансформаций позволяет раскрыть процесс становления глобального рынка высоких технологий. Выдвигаемые в последние годы теории экономической эволюции концентрируются на развитии производства и смене технологических укладов. Вместе с тем воспроизводство инновационного типа в эффективной экономике всегда должно иметь социальную доминанту заключительной стадии*.

В экономической литературе четкое разграничение между необратимыми и обратимыми процессами впервые было дано Н.Д. Кондратьевым. Ученый особо подчеркивал, что обратимые процессы и свойственные им волнообразные изменения составляют лишь часть совокупного процесса эволюции экономической системы. Изменение же других параметров, таких, как численность населения, запасы капитала, размеры производства, уровень потребностей, уровень техники и технологий, представляет собой необратимый процесс.

* Такое положение отмечал С.Н. Булгаков, утверждая необходимость прежде всего установить, является ли человек функцией экономики, хозяйства или же само хозяйство есть функция человека.

Говоря о теории макроэкономического регулирования Дж. Кейнса, следует отметить, что она подверглась критике за недооценку роли денег в макроэкономическом регулировании, однако действительность, в том числе начальный этап экономических реформ в России и ряде стран СНГ, убедительно показывают, что рыночное регулирование не является самодостаточным и нуждается в государственном регулировании экономики, его организующем воздействии на рынок и рыночный механизм. В то же время нельзя не видеть того, к чему приводит «самодостаточность» финансовой системы, рыночной инфраструктуры, когда на ветрилах спекулятивных, теневых, преступных вольностей разрывается единство натурально-вещественных (товарных) и денежно-финансовых (стоимостных) потоков.

Изложенные положения подтверждают *необходимость системной корректировки* действующих концепций проведения реформ в России, ряде других стран СНГ на базе накопленного опыта и реального положения дел в экономике и социальной сфере (выход на стратегическую траекторию стабилизации воспроизводства и устойчивости экономического роста с четкой перспективой перехода к инновационному воспроизводству в социально-структурированной и оптимально функционирующей рыночной экономики). Такая экономика характеризуется совместимостью интересов всех слоев общества, активным участием населения в рыночных преобразованиях и укреплением государственности при условии комплексного использования механизмов прогнозирования и индикативного планирования, финансово-кредитных и ценовых рычагов, систем налогообложения в стимулировании инвестиций, бизнеса и воспроизводства в целом.

Четвертое. Из выступлений Д.А. Медведева и В.В. Путина можно составить *стратегическую перспективу* в экономике России к 2020 г.: пятое место в мире по объему ВВП; четырехкратное увеличение производительности труда; доля среднего класса в численности населения достигнет 60–70%[1]. Как видно, выбраны ключевые показатели, которые имелись в работах российских ученых и правительственных ведомств. При этом базовые показатели динамики ВВП составляют индикаторы по паритету покупательной способности. Для достижения указанной цели к намеченному сроку требуется в течение последующих 12 лет поддерживать ежегодный темп прироста ВВП на уровне не менее 7–7,5%. Однако экономический рост на старых изношенных мощностях ведет к отставанию в техническом уровне от других стран. Для решения поставленных стратегических задач понадобится в посткризисных условиях добавлять производственные мощности, строить и вводить в действие новые предприятия.

В этих условиях возрастает значение *кластерной модели развития* в России и Казахстане, других странах СНГ. Это связано с волновой природой инноваций, распространяемых наиболее конкурентоспособными

[1] См.: Россия-2020. Главные задачи развития страны. – М., 2008. – С. 13.

компаниями и затрагивающими поставщиков, потребителей и конкурентов данных компаний. В этой связи кластерная инициатива позволит консолидировать усилия государственных органов, финансовых институтов, бизнеса и общества в достижении реальных результатов. Наращиванию потенциала общества служит *использование ценового фактора* в системе государственного стратегического планирования, регулирования и управления бизнес-процессами. В планомерной реализации долгосрочной стратегии социально-экономического развития существенную роль играет индикативная трансформация системы финансовых рычагов и стимулов, включая налоги, госзакупки, кредиты и особенно цены.

Задача создания инновационной системы, которая поддерживала бы непрерывное обновление до 2020 г., рынок *без активного вмешательства государства* осуществить просто не сможет. Этот вопрос носит для России стратегический характер, включая создание государственных корпораций в отраслях и сферах, их эффективное функционирование. Частный капитал может быть привлечен в инновационную модернизацию производства на условиях партнерства. Среди госкорпораций особое значение имеют те, которые нацелены на разработку и развитие технико-технологических инноваций, – корпорации «Нанотехнология» и «Ростехнология». Вторая корпорация имеет целью вдохнуть новую жизнь в производственное машиностроение. Одна из ее задач – разработка новых видов машин и оборудования, в том числе таких, которые пока не выпускаются ни в России, ни за рубежом, что составляет *ключевые элементы будущей инновационной системы.*

Президент России Д.А. Медведев отмечает, что без государства инновации вперед не двинутся. Важно отметить, что без участия крупных частных компаний инновационный процесс не будет ресурсно сбалансирован. Как известно, на долю крупного частного бизнеса приходится более половины промышленной продукции в России, а их деятельность во многом определяет лицо российской экономики. Крупное производство входит в «олигархический» сектор, влияние которого на объем продукции промышленных и многих других отраслей и на цены остается преобладающим, а за последние годы даже усилилось. Особенность крупного бизнеса проявляется и в том, что технические и другие инновации его интересуют не в первую очередь. Если можно легко заработать картельным сговором, вкладывать капиталы в инновации никто не спешит.

Пятое: опыт и уроки Казахстана. Среди образовавшихся на территории бывшего СССР новых государств Казахстан выделяется устойчивыми и высокими темпами экономического роста. Среднегодовой темп прироста ВВП, начиная с 2000 г., составляет около 10%. Соответственно устойчиво растут и доходы населения (20%). Это, конечно, не означает отсутствие серьезных проблем. Многие связывают успехи Казахстана с личностью его лидера – президента Н.А. Назарбаева. Это, безусловно, верно, потому что без ли-

дера, обладающего твердой политической волей и умением проводить в жизнь принятые решения, преодолеть кризисную ситуацию еще никогда, никому не удавалось. В основе успехов Казахстана лежит одно, но в высшей степени принципиальное решение, принятое президентом и озвученное в его Послании народу Казахстана в 1997 г.: о принятии Стратегии развития страны до 2030 г., определившей приоритетные цели и пути их достижения.

Исторический опыт показывает, что преодоление острейших, системных кризисов общества и переход на траекторию устойчивого социально-экономического развития всегда начинался с определения долгосрочных целей (рубежей) такого развития и путей их достижения. Именно такой подход и демонстрировали план ГОЭЛРО и «новые рубежи» Ф. Рузвельта. Именно эта методология лежала в основе послевоенного германского и японского «экономического чуда», прорыва «азиатских тигров», нынешних успехов Китая.

Необходима опора экономического развития на четко сформулированные задачи государственной промышленной политики в широком смысле этого понятия, направленной на всемерное использование рыночных сил в общенациональных интересах. В основе такого подхода лежит понимание, что только конкурентоспособный, диверсифицированный, опирающейся на современные технологии реальный сектор экономики является единственно надежным «стабилизационным фондом» в жестких условиях современного глобального мира. В этих условиях задачи финансовой политики (дефицит или профицит бюджета, величина инфляции и т. п.) выступают не как самоценность, а как инструменты промышленного развития.

Главное – выдвижение как безусловный приоритет качественного преобразования национального человеческого потенциала, определяющего условия исторической перспективности страны. Как отмечал академик Львов, имеющий глаза – увидит, ***как*** преобразовался Казахстан в результате осуществления первого этапа стратегии, предложенной его президентом. Имеющий уши – услышит, ***каким*** станет Казахстан через 10–15 лет. Имеющий разум – поймет и ***возьмет на вооружение его уроки***.

Таким образом, на пространстве СНГ складываются реальные механизмы сотрудничества, позволяющие учитывать разную степень готовности и интереса к интеграции участников этого процесса. Результатом этой тенденции стало возникновение разных уровней интеграции: Таможенный союз, Евразийское экономическое сообщество; «четверка» Беларуси, Казахстана, России и Украины по формированию единого экономического пространства. Общепризнано лидерство Казахстана и России в широкомасштабном партнерстве, экономическом интеграционном взаимодействии на пространстве СНГ, в ЕврАзЭС, ШОС и в других организациях Европейского и Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества в современных условиях глобализации рынков. Приоритеты этих взаимодействий базируются на потенциале экономического и социального развития Казахстана и России.

Таким образом, интеграционное взаимодействие России и Казахстана, других стран СНГ особенно важно для разработки глобальной энергоэкологической стратегии. В контексте стратегии инновационной системы экономики, ее постиндустриальной концепции и социальной структуризации необходимо предопределить сложное взаимодействие целостности и системности прогнозного будущего энергоэкологии. Важно учитывать непрерывность и противоречивость воздействия на эти процессы совокупности внутренних и внешних факторов, которые необходимо прогнозировать в условиях проявления тенденции глобализации рынков. Преимущества опережающего развития экспортноориентированного сырьевого комплекса и его недостатки проявляются в переориентации промышленности на новое качество экономического развития, включая переход к инновационному типу воспроизводства.

Список литературы

Булгаков, С.Н. Философия хозяйства : соч. в 2 т. – Т. 1. – М., 1993.

Назарбаев, Н.А. Евразийский союз: идеи, практика, перспективы. 1994–1997. – М., 1997.

Россия-2020. Главные задачи развития страны. – М., 2008.

© Спицын А.Т., 2009

М.С. Халиков

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ТРУДА

ХАЛИКОВ Манир Саидович – доктор социологических наук, профессор кафедры экономической социологии и маркетинга социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (e-mail: m.khalikov@list.ru)

Аннотация. *В статье рассматриваются типологические особенности регионов, составляющих региональное социально-экономическое пространство. Автор применяет метод социологического моделирования в сочетании с экспертным опросом для анализа социально-экономического развития регионов.*

Ключевые слова: *регион, социально-экономическое пространство, типология регионов, распределительные отношения, социологическое моделирование, метод визуализации.*