Список литературы

Ван Дейк, Т. Язык. Познание. Коммуникация. – М., 1989.

Добросклонская, Т.Г. Вопросы изучения медиатекстов. – М., 2005.

Засурский, И.И. Реконструкция России. Масс-медиа и политика в 90-е годы. – М., 2001.

Jarvis, J. Why YouTube gets mor vote for political punditry // The Guardian. – November 5. – 2007.

McLuhan, M. Understanding media: the extensions of man. – N. Y., 1964.

Postman, N. Amusing ourselves to death: Public discourse in the age of show business. – Penguin books, Englan, 1986.

Watson, J., Hill, A. Dictionary of Media and Communication Studies. – L., 2000.

© Агаронян Л.А., 2009

В.М. Сафронова
Е.В. Фролова
С.Д. Соловьева

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ

САФРОНОВА Валентина Михайловна **–** доктор исторических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Российского Государственного социального университета (e-mail: ted-05@list.ru); ФРОЛОВА Елена Викторовна – кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Российского Государственного социального университета (e-mail: efrolova06@rambler.ru); СОЛОВЬЕВА Софья Дмитриевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Российского Государственного социального университета (e-mail: 1119820@mail.ru).

Аннотация. *В статье рассматриваются концептуальные основы новой парадигмы общественного развития, обосновывается возможность вариативных моделей социальных систем путей достижения социальных результатов. Анализируется роль и значение лидеров в политике, их влияние на социальные процессы в зависимости от профессиональной, нравственно-этической культуры, моральных принципов.*

Ключевые слова: *парадигма общественного развития, интегрированный системный анализ, методологическая культура, анализ социальных процессов, многовариантные модели социальных систем, мировой кризис, лидер.*

Несмотря на предпринимаемые меры и усилия характерной чертой современного мира является его разбалансированность, нарастание экономических, политических, социальных катаклизмов. Международная общественность, государства мира пришли к выводу, что существующая парадигма общественного развития цивилизации ущербна, гибельна для будущего, нуждается в смене концептуального подхода. Обществу нужно решить, какую наиболее гуманную модель развития выбрать, увидеть некую общую картину технологических трансформаций, движущих сил, культурных последствий. По-прежнему больше вопросов, чем ответов на самую актуальную проблему: что представляет собой информационное общество, которому якобы нет альтернатив и которое, казалось бы, призвано решить самые острые социальные вопросы.

В этой связи представляют интерес основные идеи и гипотезы прогностического характера, значимые для всех регионов и областей человеческой деятельности, выраженные ведущими учеными мира:

– не существует ни одной известной физической и технической причины, по которым основные потребности населения не могли бы быть удовлетворены в обозримом будущем;

– отсутствует надежная и полная информация о том, в какой степени природные условия могут отвечать потребностям демографического роста и экономического развития. Должной информации нет, в результате – оптимистические и пессимистические взгляды на будущее;

– действующие тенденции социально-экономического развития не гарантируют в ближайшее десятилетие ни желанного будущего, ни тем более социальной справедливости, создания для людей достойного образа жизни. Это приведет к увеличению пропасти между богатыми и бедными, к проблемам истощения природных богатств и ухудшения экономических условий;

– в ближайшее будущее социально-экономические системы будут находиться на стадии перехода к некоему состоянию, которое не только количественно, но и качественно будет отличаться от существующего;

– пространственно-временные связи между народами и странами гораздо сильнее, чем считается; действия в какой-либо части планеты имеют далеко идущие последствия. Решения должны приниматься в максимально широком контексте с учетом пространственно-временных факторов с опорой на данные из разных областей знаний*.

Прошедший в Давосе (январь 2009 г.) международный форум подтвердил необходимость поиска более совершенной формы взаимодей-

---

* Д. Медоуз – профессор, директор Центра политики в области ресурсов при Дартмутском колледже (США). Автор исследований Римского клуба «Пределы роста». Дж. Ричардсон-младший – доктор политических наук, директор вычислительной лабо-ратории Американского университета, автор модели комплексного анализа природной программы на планете, США, 1982 г.

ствия стран в разрешении мирового кризиса и в определении перспектив развития.

Да, это глобальные проблемы, исследование которых является предметом междисциплинарных и международных научных изысканий, но без их прогнозного видения и осмысления бесперспективна самая энергичная практическая деятельность в любой стране, в самых различных аспектах социальной сферы, на всех уровнях управления.

Концепция анализа социальных процессов базируется на одном из важнейших методологических принципов, не ограничивающихся одной реализовавшейся траекторией цивилизации, государства или этноса, а предполагающим «поле возможностей». Последние достижения науки, в том числе науки управления, позволяют с большей эффективностью разрабатывать вариативные модели социальных систем, путей достижения социального результата.

Реформаторская стратегия перестройки советского общества, приведшая к глубокой дискредитации в обществе не только политики перестройки, но и идей социализма, ставшая началом затяжного системного кризиса, при взвешенном научном выверенном подходе к поиску других траекторий развития могла бы привести к ожидаемым социальным результатам.

В конце XX в. социал-демократы вошли (или возглавили) правительства почти всех стран Европейского союза. «Левый поворот» в Великобритании и Германии стал результатом трансформации этих стран; лейборист Тони Блэр стал премьером, а социал-демократ Герхард Шредер – канцлером. В середине 1999 г. они опубликовали совместный документ программного стратегического характера: «Европа: третий путь – Новая середина»[1]. Как когда-то К. Марксом и Ф. Энгельсом в «Манифесте Коммунистический партии» в этой декларации анализируется и грядущее глобальное общество, делается попытка определить третий путь между олигархическим капитализмом и тотальным социализмом и обосновать новые возможности средних слоев современного общества.

Французские социалисты в декларации «На пути к более справедливому миру» подчеркивают, что в современных условиях «капитализм выступает иррациональной силой, которая марширует, но не знает куда именно, увеличивая неравенство между нациями и внутри их, маргинализируя многие общества»[2].

Премьер Российской Федерации В.В. Путин, открывая Форум в Давосе, подчеркнул неизбежность перехода к многополярному миру, к вовлечению в этот процесс всех стран, необходимость создания новой модели мира.

---

[1] См.: Социал-демократия перед лицом глобальным проблем : сборник. – М., 2000.

[2] Там же. – С. 82.

Второй принцип состоит в признании превалирующей роли в социальном развитии субъективного фактора, т. е. разумной целенаправленной деятельности людей, опирающейся на накопленный научный потенциал и определенные нравственно-этические и моральные ценности. В этой связи находится признание способности выбирать, определять ориентиры общественного развития и пути достижения обозначенных целей. Демократизация в качестве наиболее значимой своей функции предполагает более широкое участие народа в решении всех социально значимых проблем.

Сегодня как никогда необходим «интегрированный системный анализ» общественного развития, который составляет третий методологический принцип концепции анализа социальных процессов, позволяющий увидеть и проследить тенденции, ход и динамику социальных процессов, попытаться при этом отделить реальные события от субъективных реакций, эмоций, намерений, предположений, и вторая важнейшая сторона этой проблемы – «выявить роль и значение лидеров» в политике, социальной жизни, понимание ими глубины социальных процессов и своих возможностей влиять на ход событий, исследовать идеалы, средства, с помощью которых они предполагают достижение социальных результатов.

Наблюдаемые попытки осознать, понять мир лишь через собственный опыт, на уровне повседневной практики – бесперспективны, а если речь идет о государственном управлении, то пагубны для страны. Ведь у внешнего мира («видимого») есть и другая, скрытая от нас сторона, нуждающаяся в глубоком научном анализе, прогнозировании социальных процессов.

В России в условиях реформ положение усугубляется тем, что уничтожение ранее сложившихся механизмов социального воспроизводства не привело к созданию новых; отсутствует ясное представление, как его организовать, нет концептуального видения дальнейшего развития общества. Поэтому объективно возрастает роль науки.

В связи с этим обозначается проблема междисциплинарного научного анализа, своеобразного синтеза знаний, необходимых для исследования социальных процессов и в целом социального развития. Казалось бы, сама постановка вопроса не нова. Известно, что специализация, необходимая для цивилизованного мышления, свидетельствовшая о достижениях в области естествознания – физики, математики – не подлежит сомнению. Между тем она привела к изолированности знаний, их атомизации, не позволяющей увидеть мир в его единстве. Наука развивалась, а широта перспектив развития сужалась. В области общественных наук произошла потеря широкой альтернативы. С «помощью» определенного круга ученых и политиков мир предстает в двухзональном изображении: «в темном – социалистическая ориентация, в светлом – капиталистический путь развития». В то время как он многоцветен: форм обще-

ственного устройства множество с учетом историко-географических, этнонациональных, традиционно-культурных, нравственно-психологических и других факторов.

Открытыми остаются принципиально важные методологические проблемы о назначении исследований: или это выявление отдельных, пусть и важных, проблем предстоящего развития и оценка социальных последствий от их реализации (разрешения или неразрешенности), то есть рассмотрение будущего как строго детерминированного состояния. Или рассмотрение будущего как создаваемого человеком и в связи с этим направленность исследований на поиск путей достижения будущего. Будущее при «втором варианте» не рассматривается как нечто, уже предрешенное и постепенно раскрывающее себя, а как то, что должно быть создано. Данный «деятельностный» методологический подход к прогнозированию будущего не исключает проектно-социологического подхода по выявлению текущих проблем и их социальных последствий; он синтезирует оба начала, учитывая и детерминированность социальных процессов, и возможность конструирования альтернативных моделей будущего с признанием важности ориентированной деятельности человека, роли политической воли, основанной на знании предполагаемого социального развития и целесообразности его достижения.

Сложность российских реформ состоит в том, что не существует ни теории, ни практического опыта (достаточно продолжительного и убедительного) перестройки общества, основанного на государственной собственности. Функции государства, присущие рыночной экономике, ошибочно распространять на переходный период. Концепция переходных периодов не разработана как в мире, так и в отечественной науке. Ныне осуществляется не простая смена одних этапов, отношений, состояний, процессов, а фактически продолжается процесс уничтожения существующих отношений без своевременной замены их на новые. Повышение государственного регулирования социальных процессов требует активизации всех функций управления, особенно прогнозирования, планирования и контроля. По существу, это научное исследование перспектив развития.

Ныне формируется новое социальное пространство во многом с иными сущностными характеристиками (социальными институтами, структурами, отношениями и т. п.). Существенно видоизменяются и образуются новые социальные связи как признаваемые совокупности взаимоотношений между активными индивидами или группами в некоем социальном пространстве или как структура периодически воспроизводящихся взаимодействий.

Происходящие в социальной сфере трансформации общества не укладываются в существующие схемы социального объединения и требуют переосмысления теории и практики формирования социальной политики, социальной деятельности как на уровне Федерации, так и на региональном уровне. Недооценка теоретической обоснованности социально-

политической практики ведет к ошибкам, лишней и неэффективной трате сил и средств, а в результате – к усилению социальной напряженности, увеличению негативных последствий.

Ранее существовавшая теоретическая основа анализа социальных процессов базировалась на таких обобщенных субъектах, как «народ», «партия», «класс», «политические и социальные институты» и т. п.; ныне акцент переносится на личность, призванную отвечать за собственное жизнеустройство.

С учетом этого коренным образом меняется система ценностных ориентаций личности. Основная задача социальных институтов российского общества – выступать как комплекс учреждений и организаций, соответствующих им формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, и соответствующих им учреждений и организаций, регулирующих деятельность человека в различных сферах социума и организующих их систему социальных ролей и статусов, образующих собственно социальную систему.

Это лишь некоторый срез сложности предмета анализа, что, в свою очередь, определяет сложность проблемы выбора методологии и методов исследования. В уточнении нуждаются сами термины «методология» и «метод». Заметим лишь, что мы придерживаемся следующих постулатов: 1) постепенно исчезают существенные различия между «количественными» и «качественными» методологиями; 2) в каждом случае присутствует «неуниверсальный» характер любых методологий, часть из которых может доминировать в определенной области, где проявляет себя наиболее адекватно; 3) возрастает ценность мультимедийного анализа социальных проблем.

Законам общественного развития присущи особенности в том, что они проявляются через сознательную, целенаправленную деятельность людей. В отличие от взаимодействия человека с природой в области общественных, в частности социальных, отношений в качестве объекта сознательной целенаправленной деятельности человека или группы людей выступают не неодушевленные предметы или процессы, а другие люди, социальные группы, классы, партии, народы, нации, которые сами овладевают сознанием и осуществляют целенаправленную деятельность.

Рассматривая те или иные общественные процессы, мы не всегда выявляем сложнейшие переплетения различных факторов и обстоятельств**,** а концентрируем внимание на действия отдельных людей, общественных групп и их политических представителей, отчего создается неверное представление, что только воля и решения этих людей, политических руководителей, тех или иных общественных групп определяют направление развития всего общества.

Законы, определяющие изменения и развитие общественных систем, имеют различную по масштабам сферу и период действия, а также раз-

личаются по своему характеру. По характеру социальные законы можно подразделить на два основных типа, тесно связанных друг с другом: во-первых, законы функционирования социально-политических систем, во-вторых, законы их развития. Бесспорно, что все общественные системы находятся в постоянном движении и изменении. В то же время на каком-то отрезке времени функционирование социальных систем происходит без коренных качественных изменений. На основе познания объективных законов функционирования социальной системы, а также законов и правил, составляющих правопорядок в данном государстве, вполне можно разрабатывать текущие, краткосрочные прогнозы функционирования данной социальной системы, в частности, прогнозы некоторых политических процессов и явлений.

Собственно «тайна» предвидения состоит в умении вскрыть повторяемость явления в изменении и развитии природы и общества, т. е. вскрыть законы и закономерность их движения. Действительно, если люди узнают, что некое явление повторяется через определенное время при определенных условиях, то со значительной степенью вероятности они могут предсказать, что при аналогичных условиях это явление повторится.

В последние годы появилась новая область исследований, которая вносит изменения в сферу прогноза. Суть состоит в следующем. Сотрудничество с физикой позволяет выявить влияние так называемого динамического хаоса на презентативность прогностических исследований, когда возможно предсказание на малых и невозможно на больших объектах. При этом количество таких объектов может быть многочисленным.

Активно обсуждаемыми стали проблемы нелинейной динамики в сфере прогнозирования социальных процессов: одни детерминированные, и прогноз их поведения может быть дан на любое время, другие – стохастические, предсказать их поведение трудно. В последние двадцать лет «открыт» еще один класс объектов[1]. Особенность их в том, что они формально являются детерминированными, но предсказать их поведение можно лишь в течение ограниченного времени и при условии определения их начального состояния.

Выявленные ограничения, с одной стороны, лишают иллюзий о наших «безграничных» возможностях, с другой – поражают нас своей тайной, сложностью стоящих проблем, нуждающихся в разрешении.

В отношении текущих прогнозов в обычных для данной социальной системы условиях вполне могут быть использованы, причем довольно эффективно, методы перенесения на будущее некоторых тенденций, характерных для прошлых периодов. Так, обычно пользуются подобного рода методами, например, для того, чтобы предвидеть, сколько примерно будет в следующем финансовом году безработных, малообеспеченных, мигран-

[1] Подробно см.: *Капица, С.П., Курдюмов, С.П., Малиницкий, Г.Г.* Синергетика и прогнозы будущего. – М.,1997. – С. 23.

тов, сколько может возникнуть забастовок и т. д. По существу, такого рода «бытовые» прогнозы кладутся в основу запросов правительствами всех государств соответствующих бюджетных ассигнований на функционирование их административного аппарата на каждый предстоящий финансовый год. И чаще всего такого рода «прогнозы», построенные на расчете среднестатистических данных, в основном оправдываются.

Познание законов функционирования той или иной социальной системы в нормальных для нее условиях совершенно недостаточно для разработки более полных и серьезных долговременных прогнозов. Законы функционирования отражают лишь одну сторону движения социального организма, а именно его простое функционирование, количественные изменения при сохранении основной структуры и элементов. Однако в движении социального организма происходят не только рутинные процессы функционирования его экономического аппарата и механизма его надстройки, не только количественные изменения в них, но и качественные сдвиги и перемены, приводящие к изменениям основной структуры и характера социальной системы.

Наиболее сложными и трудными для познания являются законы и закономерности развития социальных систем, которые приводят к тому, что в этих системах возникают новые, ранее небывалые явления, события, процессы.

Современные отношения в социальных системах различных уровней, а также связи различных систем между собой представляют сложнейшую картину взаимодействия множества разнообразных сил и факторов. Интересы, цели, а также связанные с ними направления усилий и действий различных людей, слоев общества, классов, партий, правительств, государств и групп взаимно сталкиваются, переплетаются, дополняют и усиливают, либо ослабляют и нейтрализуют друг друга, в результате чего создается сложнейший комплекс взаимодействующих и борющихся сил. Носителями этих противоречивых тенденций являются различные социальные силы – классы и общественные слои с разными или даже противоположными интересами. Победа той или другой из этих противоречивых тенденций либо общий результат их взаимодействия дают различные варианты возможного будущего состояния.

Социальные законы определяют движение массовых явлений. Обнаружить эти законы можно, лишь изучая действия больших общественных групп, классов, чье положение в обществе обусловливает их интересы и побудительные мотивы к действиям. Познание этих законов служит теоретической основой предвидения, позволяет предсказывать общее направление, возможную последовательность и предполагаемые результаты исторического процесса, основные тенденции развития явлений в различных областях общественной жизни. Проследить эти тенденции в реальных процессах нелегко, так как они не развиваются в строгих рамках линейной динамики.

Обозначенные тенденции и гипотезы основаны на комбинациях факторов, являющихся наиболее вероятными в ближайшие 15 лет. Однако эти факторы могут породить тенденции, совершенно отличные от обозначенных, так как на социальные процессы влияют комплексы условий, обстоятельств – как объективные, так и субъективные.

Список литературы

Блэр, Т. и Шредер, Г. Европа: третий путь – Новая середина» // Социал-демократия перед лицом глобальным проблем. – М., 2000.

Жоспен, Л. На пути к более справедливому миру // Социал-демократия перед лицом глобальным проблем. – М., 2000.

Капица, С.П., Курдюмов, С.П., Малинецкий, Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. – М., 1997.

Сафронова, В.М. Социальное прогнозирование и моделирование. – М., 2008.

© Сафронова В.М., 2009
© Фролова Е.В., 2009
© Соловьева С.Д., 2009

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И УПРАВЛЕНИЯ

Р.Ф. Латыпов

ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКО-АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЭЛИТ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ: КРОСС-РЕГИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

ЛАТЫПОВ Рустем Фаридович – кандидат политических наук, доцент кафедры политологии БАГСУ при Президенте Республики Башкортостан, докторант кафедры политологии и политического управления РАГС, начальник отдела политических исследований Научно-исследовательского центра проблем управления и государственной службы (e-mail: rustemoktadm@rambler.ru)