С.В. Кирнарская

УПРАВЛЕНИЕ БУДУЩИМ И АНТРОПНЫЕ ИНДИКАТОРЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

КИРНАРСКАЯ Светлана Викторовна – кандидат психологических наук, кандидат биологических наук, старший преподаватель кафедры управления социальными и экологическими системами РАГС (e-mail: Mixer94.64@mail.ru)

Аннотация. *В статье анализируются общие черты нынешнего состояния исторического процесса и рассматриваются возможности управления будущим на основе идеологии устойчивого развития. Автор рассматривает этот вопрос в контексте реформирования современного образования и формирования качественно новой культуры, призывает к пересмотру традиционных ценностных ориентаций, отказу от сверхпотребностей и псевдопотребностей, как к одному из алгоритмов путей развития.*

Ключевые слова: *социальные системы, экологические системы, глобализационные процессы, устойчивое развитие, экологическая безопасность, ценностные ориентации, управление будущим, образование.*

Современная ситуация, связанная с глобальными проблемами, порождает ощущение тотальной незащищенности, возможной гибели всего человечества. В этой связи на рубеже веков необычайно усиливаются апокалиптические мотивы в настроении людей, неопределенность будущего мешает гармонично воспринимать окружающую действительность. Описывая ситуацию «шока рубежа веков», В.И. Самохвалова отмечает: «…типичные рубежно-временные настроения, когда ожидания, направленные в будущее, смешаны с разочарованиями от прошлого, будучи к тому же окрашены предчувствиями неведомых космо-мистических катаклизмов, налагаются на понимание современной чрезвычайно сложной и экономической, и экологической ситуации, и это сообщает особую утяжеленность и напряженность восприятия нынешнего перелома эпох»[1].

Опасности подвергается не только биология человека. Особую остроту приобретают психологические проблемы. Индивид утрачивает представление о подлинности своего внутреннего мира, о специфически человеческом. Разрушение известных традиционных социальных структур, привычных форм общественной жизни, стремительное изменение окружающей обстановки приводит к тому, что человек утрачивает представление о самом себе, воспринимает созданные им вещи и организации как враждебные ему.

[1] См.: *Самохвалова, В.И.* Человек и судьба мира. – М., 2000. – С. 61.

Есть надежда, что нас может спасти способность человека вопрошать о своем бытии, ведь именно это свойство делает его бытие ценностным. Живущий в постоянном внутреннем напряжении, он задает себе вопросы о смысле своего существования, и это может и должно быть продуктивным. Философское осмысление и знание принимает форму развернутого обсуждения разных путей решения проблемы человека, проблемы, которая, по мнению М. Шеллера, возникла в религии, но решается в философии[1]. Вследствие принципиальной открытости истории неизбежен плюрализм мнений, отношений, оценок, дающий широкий спектр различных мировоззрений, типов систем, постоянно сменяющихся и воспроизводящихся в практической жизни. В живом историко-философском процессе всегда можно найти взаимопересечение противоположных подходов и способов решения проблемы.

Сегодня мировая цивилизация столкнулась с нарастающим социально-экологическим кризисом глобального масштаба. Угроза гибели человечества неизбежно требует от нас пересмотра традиционных общечеловеческих ценностей во всех сферах его деятельности. Это в равной степени касается ценностных ориентаций и стереотипов действия в рамках экономической, социальной, информационной, этической и другой политики для всех стран.

Формирующим началом и носителем этих ценностей, собственно как и получателем конечного результата, является человек. Именно он способен изменить вектор движения современного общества, отказавшись от модели неустойчивого развития в пользу устойчивого развития, когда на фундаменте экологической и природоресурсной безопасности создаются другие необходимые системы безопасности – экономические, социальные, информационные и др. Человек в данном процессе предстает ответственным субъектом истории, формируя новый гуманизм как новое системное образование, обеспечивающее продуманное взаимоотношение человечества с биосферой.

Если при всей противоречивости и сложности перехода к устойчивому развитию считать его процессом, управляемым на разных уровнях, то можно говорить об управлении будущим в триедином измерении – глобальном, региональном (национальном) и локальном масштабах. Перспектива перехода к устойчивому будущему напрямую зависит от согласованности международных действий всех государств, правительств, организаций и отдельных людей.

Личность может влиять на происходящие в обществе процессы, определив основные направления его развития. Для человека важны не только силы, удерживающие прошлое, но и те, которые приближают будущее. Знания в этой сфере позволяют субъекту управления сделать верный выбор из множества путей.

---

[1] См.: *Шелер, М.* Положение человека в Космосе // Проблема человека в западной философии. – М., 1988. – С. 96–151.

Сегодня умы мировых политиков и простых граждан занимают проблемы, порожденные мировым экономическим кризисом. Россию он тоже не обошел стороной. Встраивание экономики страны в мировую систему несет в себе все издержки глобализации. После введения в действие бреттонвудской валютной системы произошла дифференциация экономики на материальное производство и «финансовую экономику». Вместо инвестирования капитала в производство идет спекуляция фиктивным капиталом, что неизбежно приводит к развалу мировой финансовой системы.

Нас этот вопрос интересует с позиций участия современного человека в жизни общества. Создавая экономику, он стремится к установлению господства над природой, порой не осознавая непредсказуемости и неопределенности будущего. По определению А. Печчеи, «с незапамятных времен человек, изобретая остроумные, но относительно бесхитростные приспособления, облегчающие ему жизнь, медленно, со скоростью черепахи, полз по пути прогресса. В начале текущего (двадцатого. – *С.К.*) столетия темпы стали резко возрастать, машины стали больше и сложнее, но масштабы их еще оставались соизмеримыми с самим человеком»[1]. Очевидно, что сегодняшний день отличается появлением высокоразвитой техносферы и нового информационного пространства, объединяющего эти сложнейшие искусственные системы, где человек является одновременно управляющим и заложником.

Нынешний экономический кризис требует вести мировое хозяйство в условиях, близких к экстремальным. Возможно, что только смена приоритетов экономики (традиционные основы либеральной экономической парадигмы – система свободной конкуренции и институт частной собственности, ориентированные на извлечение максимальной прибыли) на другие (социально ориентированная экономика), как бы странно это ни звучало, поможет оздоровить ее. Стихийное развитие человечества заканчивается на наших глазах. Есть только один выбор: управляемое развитие на основе законов природы и общества, где человек является необходимым этапом развития биосферы и носителем биосферной функции.

Биологическая составляющая человека подчеркивает глубинную связь людей с природой. Конечный результат, к которому стремится любое живое существо, – это самосохранение, причем не столько индивидуума, сколько биологического вида. Духовный мир человека основывается на его психике, а трансформации психических состояний человека зависят от ритмов физиологической, психологической, социальной жизни. Социализация индивида – это целенаправленный и, в принципе, управляемый процесс. Социальное может подавлять и подавляет в человеке звериные инстинкты и агрессивные качества. Для безопасности человека необходимо гармо-

[1] См.: *Печчеи, А.* Человеческие качества. – М., 1980. – С.185.

ничное взаимодействие всех видов социальных структур, которые тесно связаны с деятельностью каждого индивида.

В этом отношении высокая адаптация к жестким условиям выживания, присущая человеку, как бы усиливается его социокультурной составляющей, которая, в свою очередь, слагается из практического опыта разных культур.

Ключевое значение для будущего мира приобретает содержание социализации индивида. Каким образом это осуществлять? Казалось бы, ответ очевиден: в духе гуманизма, соблюдения прав человека на свободу. Возникающие противоречия между антропоцентризмом и социоцентризмом, между отдельными людьми, в принципе разрешаются путем нацеливания индивида на универсальные, смысловые константы культуры, такие как Истина, Добро, Красота.

Этот новый этап объективной эволюции социума должен характеризоваться переходом к новому стилю образования, максимально отражающему быстро изменяющийся мир. Чем стремительнее происходят изменения, тем сложнее обществу и людям адаптироваться к жизни. В этом контексте совершенно очевидной видится одна из главных задач образования: научить каждого не отставать от жизни, не терять навыков разносторонне и глубоко воспринимать передаваемый от поколения к поколению жизненный опыт.

Образование в интересах устойчивого развития предполагает ориентацию на макроэволюционные процессы мирового сообщества в целом. По определению Н.М. Мамедова, «образовательная деятельность – это продолжающаяся в течение всей жизни человека социальная деятельность. Ее цели, способы организации, ожидаемый результат определяются историческими особенностями общества. Образовательные интенции каждой эпохи – это репрезентативное отражение доминирующих в обществе проблем. Образование, откликаясь на эти проблемы, оказывает конструктивное влияние на развитие тех или иных тенденций в социальной практике. В целом, можно считать, что современные проблемы образования являются производными от социальных, экономических, технологических, экологических и иных проблем общества»[1].

Формируется новая экологическая культура, экологическая ответственность общества, этика, предполагающая нравственное развитие человека, и экономика, ориентированная на проблемы социума. Если рассматривать экономику как щадящий способ освоения среды, то существует необходимость пересмотра потребностей индивидуума (а точнее, псевдопотребностей и сверхпотребностей, определяемых уже нравственной

[1] *Мамедов, Н.М.* Качество жизни и образование для устойчивого развития // Материалы XIV Международной конференции «Образование в интересах устойчивого развития». – Великий Новгород, 2008. – С. 6.

и экологической ответственностью). Ориентация не на максимум прибыли, а на самого человека как подход уже выработан в восточной культуре, например, в «буддийской экономике», где принимаются во внимание человеческая природа и значимость «неэкономического роста».

Сегодня Россия, возможно, как никто другой, способна взять на себя роль лидера нравственного возрождения, подчиненного жизненной необходимости смены приоритетов перед угрозой глобальной катастрофы во всех сферах человеческой деятельности. Россия – это мост между Европой и Азией. Она может служить цементирующей силой новой модели многополярного мира, используя собственную культурную общность, формировать новую глобальную экономическую зону, ориентированную на стратегию устойчивого развития. Интеграция России в мировые глобальные процессы и единую многополярную систему экономической и этноцивилизационной общности происходит с помощью современных информационных технологий и единого информационного пространства. Однако простая передача культурного опыта и наследия в условиях ежегодного удвоения информационных потоков попросту невозможна. «Футуризация образования диктует требование изучать будущее не в меньшей, а, может быть, и в большей степени, чем прошлое с тем, чтобы не только уметь решать актуальные проблемы, но и предупреждать их возникновение»[1].

Кризис ценностей современного мира, мировоззренческая и этическая дезориентация общества заставляет людей обращаться к вечному философскому вопросу о человеке. Фундаментальной потребностью человека является потребность в гармонии и это проявляется тем острее, чем дисгармоничнее становится мир. Именно человеческий фактор, а не научно-технические и экономические возможности общества выступают лимитирующим звеном в цепи распространения гуманистических идеалов концепции устойчивого развития.

Спасти мир и смоделировать желаемое будущее может поколение, получившее широкое и целостное развитие, способное мыслить глобально, принимать ответственные решения. В этом смысле управлять будущим – значит закладывать опережающий потенциал в новую философию образования. Решение этой сложной задачи может основываться на философии образования, нашедшей должное выражение в трудах классиков философии и науки и в прогностическом, «опережающем» характере образования, продолжающемся в течение всей жизни. Речь, таким образом, идет не о создании некой экстравагантной теории, а скорее о возвращении к истокам, традициям, синтезе науки, философии, религии с учетом современных достижений человеческой мысли и деятельности.

---

[1] *Ермаков, Д.С.* Становление образования для устойчивого развития в России: опыт, проблемы, перспективы // Образование для устойчивого развития: опыт Восточной Европы, России и Центральной Азии ; под ред. Н.С. Касимова. – М., 2008. – С. 82.

Творческое освоение опыта прошлого приводит нас в настоящем к необходимости прогнозирования будущего на самых разных уровнях. А более или менее точное прогнозирование будущего позволит в определенной степени создать концепцию управления им.

Для формирования концепции управления будущим нам необходимо новое содержание образования, которое может осуществляться через создание интегральных курсов, базирующихся на достижениях естествознания, философии, культурологии и других важных наук. Для России с ее культурным потенциалом символ материальных достижений никогда не был главным и судьбоносным. Способность к самоопределению и саморазвитию с духовно-нравственными приоритетами личности дают нам шанс трансформировать этику человечества.

Формируя верное миропонимание, мы создаем правильные жизненные цели и мотивируем человека к деятельности, не нарушающей его гармоничное существование на планете. Поэтому становится актуальным включение в число наиболее серьезных целей образования навыков прогнозирования и планирования на базе концепции устойчивого развития, формирование ценностных ориентаций с учетом осознания рациональных потребностей общества и учета интереса будущих поколений.

Следует учесть, что перестройка стереотипов мышления и поведения при переходе от господства потребительских ценностей и отказа от псевдопотребностей усложняется некой непредсказуемостью событий, приводящих к внутреннему психологическому конфликту. Технологии формирования социально важного поведения человека, способность к психологической адаптации и готовность к принятию справедливых решений, ответственность за их реализацию также являются звеньями цепи новых образовательных стандартов.

Формируя социофизическую среду каждого человека, мы создаем некую единицу для построения культурной, информационной и виртуальной среды общества в целом. Люди изменяют окружающую среду, но и среда, в свою очередь, меняет их состояние, поведение и опыт. От того насколько гармоничным и ответственным будет это взаимовлияние, зависит наше будущее.

Список литературы

Мамедов, Н.М. Качество жизни и образование для устойчивого развития // Материалы XIV Международной конференции «Образование в интересах устойчивого развития». – Великий Новгород, 2008.

Печчеи, А. Человеческие качества. – М., 1980.

Самохвалова, В.И. Человек и судьба мира. – М., 2000.

Шелер, М. Положение человека в Космосе // Проблема человека в западной философии. – М., 1988.

© Кирнарская С.В., 2009