данных в социологии управления используются и специфические методы и процедуры, к которым относятся: оргструктурный, социотехнический, идентификационный, социально-коммуникативный виды анализа, а в методологическую организацию исследования вводятся диагностические процедуры установления «сдвига проблем» участников координации совместной деятельности и прогнозного проектирования. Так понимаемая социология управления является сегодня теоретико-методологической базой комплекса фундаментальных исследований управления как социальной проблемы, проводимых Центром социологии управления и социальных технологий ИС РАН[1].

Список литературы

Лапин, Н.И. Общая социология. – М., 2006.

Управление и власть ; под ред. О.Я. Гелиха и В.Н. Мининой. – СПб., 2004.

Штомпка, П. Социология. Анализ современных обществ. – М., 2005.

© Тихонов А.В., 2009

Ю.В. Ирхин

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ОСОБЕННОСТИ, ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ*

ИРХИН Юрий Васильевич – доктор философских наук, профессор кафедры политологии и политического управления РАГС, академик Академии гуманитарных наук Российской Федерации (e-mail: irkhine@mail.ru)

Аннотация. *Анализируются сущность, потенциал, критерии, западная и восточная формы гражданского общества, а также этапы, особенности и проблемы его развития в современной России. Рассматриваются основные тенденции и направления взаимодействия российского гражданского общества и государства.*

[1] См.: Социология управления: стратегия, процедуры и результаты исследований. Коллективная монография. – М., 2009.

* Статья подготовлена в рамках проекта Минобразования Российской Федерации и Национального фонда подготовки кадров «Политологическое образование в XXI веке».

Ключевые слова: *гражданское общество, критерии, особенности и этапы развития гражданского общества в современной России, взаимодействие гражданского общества и государства в Российской Федерации.*

Повышенный интерес, который сегодня проявляется к проблеме гражданского общества, не случаен. Он обусловлен началом нового этапа человеческой эволюции, связанного не только с развитием научно-технической революции, но и с возрастанием значения демократии. В ряде стран повышается влияние гражданского общества на различные сферы общественной жизни, его взаимодействие с государством.

1. Гражданское общество: концептуальные подходы

Под гражданским обществом понимается совокупность непосредственно не зависящих от государства общественных отношений; сфера самопроявления свободных индивидов и добровольно сформированных многообразных организаций и ассоциаций граждан. Гражданское общество представляет собой цивилизованное состояние общества, характерной чертой которого является равноправие личности, сообщества граждан и государства. Формирование гражданского общества представляет собой необходимое условие перехода к правовому государству, равно как правовое государство является фактором, способствующим превращению общества в гражданское целое.

Гражданское общество имеет сложную структуру. В его основе лежат экономические отношения, базирующиеся на многообразии форм собственности и праве граждан на частную собственность. Следующий уровень – это социокультурные отношения, включающие семейно-родственные, этнические, религиозные и прочие устойчивые связи. В этом смысле важнейшими предпосылками формирования гражданского общества являются солидарность, доверие, толерантность, ощущение личной безопасности и ответственность граждан. Развитое гражданское общество отражает разнообразие интересов множества социальных групп и слоев, их представителей. Верхний, активный слой гражданского общества формируют отношения, связанные с индивидуальным выбором, политическими и культурными предпочтениями, ценностными ориентациями. Это различные группы по интересам, политические партии, движения, клубы, группы поддержки и т. п. Именно этот слой гражданского общества включает в себя наиболее социально активные институты, взаимодействующие с государственно-политической системой.

Многие справедливо располагают гражданское общество между экономическим и политическим обществами, одновременно связывая его как с данными экономическими структурами, так и с государством. Авторы

фундаментального исследования по данной проблематике, профессора Колумбийского университета Дж. Л. Коэн и Э. Арато справедливо отмечают: «…только реконструкция понятия гражданского общества в рамках именно трехчастной модели (отделяющей гражданское общество как от государства, так и от экономических структур) позволяет этому понятию играть как оппозиционную роль в условиях авторитарных режимов, так и возрождать свой критический потенциал в условиях либеральной демократии»[1].

Опыт взаимоотношений государственных и гражданских институтов, как в прошлом, так и в настоящем, показывает, что между ними постоянно возникает большее или меньшее напряжение. Власть, которая сознает значимость гражданского общества, должна быть готова не только к тому, что оно будет сотрудничать с нею, но и к тому, что оно будет оппонирующей силой, создающей порой критическую ситуацию для властных структур и бюрократии.

Роль гражданского общества как промежуточного звена в процессе взаимодействия власти и граждан может порождать его идеализацию как главного условия решения чуть ли не всех насущных проблем. Такой подход ошибочен. В любом гражданском обществе существуют организации и группы, выражающие частные и эгоистические интересы, в том числе сектантских, экстремистских, преступных группировок. Их лидеры навязывают рядовым членам неправовые нормы поведения, ущемляющие их индивидуальные права и свободы. В подобных случаях возникает потребность защиты как индивида, так и общества в целом от неправовой гражданской ассоциации.

В кризисных ситуациях, когда государство ослаблено, часто реализуется «революционное» давление гражданского общества, которое может ослабить способность государства решать свойственные ему задачи. Оказавшись в руках гражданского общества, власть обычно становится выразителем частных, групповых интересов.

Гражданское общество в своем развитии проходит ряд этапов, имеет национальные и цивилизационные особенности. Для гражданского общества западного типа была характерна индивидуализация общественной сферы, определенная независимость от государственных структур (больше в англо-саксонских странах), воздействие протестантской этики труда. Развитие гражданского общества в странах Дальнего Востока происходило на основе издавна существовавшей модели культуры и религии (на базе конфуцианства), сохранения традиционных политико-психологических феноменов поведения, при восприятии лишь некоторых либеральных принципов и форм организации.

---

[1] *Коэн, Дж. Л. и Арато, Э.* Гражданское общество и политическая теория ; пер. с англ. – М., 2003. – С. 7.

В современных концепциях политического управления гражданское общество рассматривается как его неотъемлемый элемент, осуществляющий ряд контрольных функций по отношению к органам власти и выступающий перед государством в качестве заказчика и клиента. В индустриальных странах, вступивших на путь глубоких реформ, обычно формируется переходный тип гражданского общества: особенности его взаимодействия с государством зависят от характера режима, процессов демократизации, культуры общества и др.

Интегративный, или комплексный подход учитывает состояние различных сторон гражданского общества: его структурно-организационные, содержательные, культурологические, ценностно-этические, политико-правовые и иные аспекты и измерения[1]. В соответствии с ним при анализе гражданского общества целесообразно комплексно учитывать его базовые параметры и характер их развития. Среди них: 1) степень развития среды, в которой существует и развивается гражданское общество; 2) характер ценностей, лежащих в основе гражданской активности; 3) уровень развитости структуры гражданских организаций и тип связи между ними; 4) воздействие гражданской активности на социально-политическую среду, власть; 5) характер отношений между государством и гражданским обществом.

2. Особенности современного российского гражданского общества

Большинство исследователей обращают внимание на сложный и длительный характер становления современного гражданского общества в России. Особенность его состоит в переживаемом переходе от авторитарной организации политической жизнедеятельности и соответствующего менталитета граждан к демократическому обществу. Этот противоречивый процесс развивается параллельно с созданием правового государства, становлением демократической культуры. Выступая на открытии Первого Гражданского форума, В.В. Путин отметил, что о государстве «судят не только по политическим успехам и развитию экономики, но, прежде всего, по людям, по уровню их личной свободы. По тому, насколько влиятельно там гражданское общество». Он сказал, что в «России гражданское общество нельзя пока считать окончательно сформированным. Но думаю, что вряд ли найдутся страны вообще, где можно сказать, что общество оконча-

[1] См.: Взаимодействие государства и гражданского общества в современной России ; под ред. Г.И. Ефимова. – М., 2008; Государство, НКО и бизнес: проблемы взаимодействия / ред. колл.: Т.А. Васильева, С.А. Гладкова, С.В. Рогачев. – М., 2007; *Алескеров, Ф.Т., Беляева, Н.Ю.* Количественный анализ развитости гражданского общества в регионах России // Полития. – 2008. – № 1; *Ирхин, Ю.В.* Гражданское общество и власть: проблемы взаимодействия и контроля в современной России // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 5 и др.

тельно сформировано. В условиях демократии этот процесс является непременным и постоянным»[1].

В развитии российского гражданского общества за последние десятилетия выделяются следующие этапы: 1. Период «перестройки» (конец 80-х гг. XX в.) – бурный рост неформальных организаций; 2. Рубеж 90-х гг. XX в. – элементы партнерских взаимоотношений государства и гражданского общества; 3. 1993–1999 гг. – официальная поддержка становления гражданского общества, диалог власти и некоммерческих организаций на местном уровне, активизация международных фондов; 4. 2000–2009 гг. – развитие моделей партнерских, преимущественно *патерналистских* отношений между государством и гражданским обществом, проведения гражданских форумов, создание Общественной палаты.

В активной сфере гражданского общества можно выделить более 400 тыс. действующих неправительственных некоммерческих организаций; 10 млн добровольцев, выполняющих социально значимую работу; проявление гражданских протестных движений, активизацию профсоюзов и др. На некоторые протесты власть реагирует конструктивно, иные – не замечает. Создана Общественная палата. Развитие Интернета в России – в определенной степени заслуга и негосударственных, некоммерческих структур. Его внедрение дало жизнь принципиально новой системе общественной экспертизы качества, достоверности информации, в том числе касающейся работы органов власти. Новая тенденция 2007–2009 гг. – самоорганизация так называемых инициативников, взаимопомощь в решении жизненно важных проблем и обмен информацией через сайты, а также акции солидарности (участие в протестах групп, борющихся с точечной застройкой и за защиту зеленых насаждений).

Для формирующегося российского гражданского общества характерны следующие «проблемные черты»:

1) пока не сложилась целостная система гражданских структур, существует большое количество фрагментированных образований, слаба правовая защита граждан и ассоциаций; в стадии формирования находится правовая база российского гражданского общества;

2) слаба социальная основа гражданского общества – относительно небольшой средний класс (от 16 до 20% граждан); социум расколот по линиям: бедные и богатые, элиты и народ, чиновники и остальные, центр – периферия и др.;

3) недостаточно выражены и укоренены объединяющие культурные ценности (доверие, солидарность, согласие, социальная ответственность, уважение к жизни, личности, достоинству и др.);

[1] Российская газета. – 2001. – 22 нояб.

4) слабость структурированных интересов, отсутствие ясно выраженной идентификации индивидов с соответствующими группами препятствуют формированию гражданских объединений, организации групповых действий и т.д.;

5) пассивность и низкий уровень участия граждан в общественно-политической жизни (не более 10% населения) за исключением судьбоносных или принципиально важных событий для страны, региона, города, поселения;

6) слабое и неэффективное воздействие организаций гражданского общества на структуры власти;

7) на облик формирующегося гражданского общества в России оказывают воздействие как его исторические свойства (длительная авторитарная полоса генезиса России, распространенный недемократический менталитет), так и современные особенности развития общества. Внутри гражданского общества существуют как неправовые группы, так и организации, выражающие интересы ряда зарубежных кругов.

В целом процесс формирования гражданского общества в России далек от завершения. Влияние общественных структур на принятие экономических, социальных и политических решений незначительно. В силу этого невелика и стабилизирующая роль институтов гражданского общества.

Выступая на заседании Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, Президент России Д.А. Медведев отметил, что в современных условиях необходимо в первую очередь изменить то, что не требует материальных затрат, но при этом является важнейшим фактором преодоления кризиса и последующего развития. Прежде всего это «психоэмоциональное состояние общества, характер общественных и межличностных отношений, формирование гуманной, доброжелательной среды жизнедеятельности и жизнеобеспечения внутри российского социума, изменение нравственного климата»[1].

Важными структурами гражданского общества являются неправительственные некоммерческие организации, обслуживающие свыше 20 млн граждан. Самый высокий уровень известности у профсоюзов (51%), садовых и дачных товариществ (52%), ветеранских объединений (48%), организаций инвалидов (46%) и объединений по защите прав потребителей (48%). Около 25% НКО – это потребительские кооперативы. При невысоких на сегодняшний день показателях реального участия россиян в деятельности НКО и в гражданских инициативах социальная база российского «третьего

[1] Выступление Д.А. Медведева на заседании Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека 15 апреля 2009 г. [Электронный ресурс]: http://www.kremlin.ru/sdocs/appears2.shtml?day=15&month=04&year=2009&.

сектора» достаточно внушительна. Половина россиян готова принимать участие в мероприятиях и собраниях НКО, гражданских инициативах, каждый третий готов быть добровольцем или работать в НКО за плату, каждый четвертый декларирует готовность стать инициатором создания, организатором НКО и гражданских инициатив*.

Типичное российское НКО обычно очень маленькое, треть вообще не имеет сотрудников; следующая треть насчитывает до 5 человек. Даже до кризиса эти организации едва балансировали на грани финансовой устойчивости, поэтому для них особенно болезненны любые обременения и административные барьеры. Основные проблемы работы НКО – нехватка материальных ресурсов (60%), а вовсе не добровольцев или интереса населения (8%), а также безразличное отношение со стороны органов власти. Исполнительная власть на местах, как правило, не умеет использовать потенциал НКО, не помогает им и не понимает, как с ними можно сотрудничать. Между тем во многих странах социальная политика государства осуществляется в первую очередь через НКО; они являются операторами бюджетных программ социальной помощи, поддержки культуры и дополнительного образования. Например, в Нидерландах НКО создают 15% ВВП (в России – 0,5% ВВП).

Целесообразно типологизировать различные виды НКО [1].

Типология некоммерческих общественных организаций

Разновидность	Отличительные черты
Первый тип	А) НКО взаимопомощи, занимающиеся решением проблем членов своих организаций, объединенных по профессиональному, демографическому и другим признакам, по принципу «общей беды» (инвалиды, родители больных детей) и др. Б) НКО «клубного типа» по интересам, группам самосовершенствования, товарищества собственников жилья и др.
Второй тип	А) НКО социальной направленности: благотворительные организации, фонды, занимающиеся определенным категориями населения (пенсионеры, многодетные, престарелые и др.) или решением отдельных проблем (бездомность, борьба с наркоманией) и др. Б) НКО экологической направленности, занимающиеся защитой окружающей среды, охраной природы, памятников культуры и искусства и др.

* Примерно 75% опрошенных руководителей НКО считают свои организации частью российского гражданского общества. Однако лишь каждый третий опрошенный руководитель НКО полагает, что к настоящему времени гражданское общество в России сформировалось. Среди населения этой точки зрения придерживаются 15% россиян.

[1] Типология предложена А.Ю. Сунгуровым. См.: *Сунгуров, А.Ю.* Организации-посредники в структуре гражданского общества // Полис. – 1999. – № 6. – С. 32.

Третий тип	Правозащитные НКО: традиционного типа и новые, контролирующие деятельность исполнительной власти, в том числе правоохранительных органов, а также соблюдение законодательства о правах, свободах, гарантиях граждан; о выборах в органы государственной власти и местного самоуправления; проведение избирательных кампаний; состояние правопорядка и обеспечение безопасности граждан; состояние пенитенциарной системы и др.
Четвертый тип	Инфраструктурные: занимающиеся развитием гражданских инициатив; содействием деятельности других НКО; помогающие становлению системы социального партнерства; осуществляющие исследовательскую, аналитическую и образовательную деятельность; оказывающие посреднические услуги.

Организации первого типа, имеющие по существу и в качестве основного финансового источника бюджетные средства органов государственной власти и местною самоуправления, чаще всего проявляют высокий уровень заинтересованности во взаимодействии с властными структурами всех уровней и активно сотрудничают с региональными институтами власти и местного самоуправления.

Организации второго типа в основном также ориентируются на партнерские отношения во взаимодействии с органами власти. Исключения в некоторых случаях составляют экологические некоммерческие организации, которые, проявляя заинтересованность к взаимодействию с властями, нередко составляют им оппозицию и решении острых проблем защиты окружающей среды.

Сложно, подчас конфликтно строятся взаимоотношения НПО третьего типа с властными структурами. Главной функцией правозащитных организаций является борьба с нарушениями прав человека, защита прав и свобод граждан, обеспечение их социальных гарантий, контроль за деятельностью органов государственной власти в соответствующих отраслях и сферах. В силу этого некоторые организации рассматриваемого типа нередко воспринимаются государственными и муниципальными служащими, как их оппоненты или как помеха в работе.

Инфраструктурные организации в основном тесно взаимодействуют с органами власти, занимаясь решением задач правового обеспечения собственной деятельности, подготовкой, переподготовкой, повышением квалификации работников НКО, государственных и муниципальных служащих.

По мнению экспертов, наиболее развитой формой межсекторного взаимодействия оказалась форма взаимодействия, представленная моделью «НКО–власть» (38%); на втором месте модель «НКО–НКО» (24%); на третьем месте трехстороннее взаимодействие «НКО–власть–бизнес» (18,4%) и низкую оценку по степени развитости получила модель «НКО–бизнес» (4,4%).

Особо следует отметить НПО, получающие гранты и иные формы финансирования из зарубежных источников. Многие из них действуют по правилу: «Кто платит – тот и заказывает музыку» (т. е. цели исследования и формы деятельности НПО). Именно такие, весьма многочисленные НПО в ряде стран СНГ явились инициаторами «цветных революций».

Федеральный закон №18-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 10 января 2006 г. ввел не только разрешительную регистрацию общественных организаций вместо заявительной, но и процедуры строгой правовой ответственности как для российских некоммерческих организаций, так и для иностранных некоммерческих неправительственных организаций за нарушение положений данного закона, особенно в части их уставной деятельности, финансовой и иной отчетности перед уполномоченными органами.

Повышение в законе роли государственных контролирующих органов вызвало волну критики со стороны прежде всего зарубежных и некоторых российских оппонентов. В июле 2009 г. в Государственную Думу были внесены поправки в этот документ, облегчающие регистрацию новых НКО. Поправки предусматривают особые условия регулирования для организаций с доходом до 3 млн руб. в год (таких НКО в стране около 95%). Для них максимально упрощается отчетность, вплоть до электронной формы. Проект закона обязывает размещать ежегодно в Интернете или печатных СМИ отчет о работе в том же объеме, как и представляемый в Минюст. А проверки НКО будут осуществляться с той же периодичностью, какая предусмотрена законом о защите прав малых предпринимателей, т. е. раз в три года.

Реальное и целенаправленное политическое влияние на процессы, происходящие в государстве и обществе, оказывает профсоюзное движение. В Российской Федерации действуют свыше 300 зарегистрированных профсоюзных объединений. Наиболее крупные среди них – Федерация независимых профсоюзов России, объединяющая в своих рядах около 30 млн трудящихся, Конфедерация труда России, Конгресс российских профсоюзов. В России ведущие представители предпринимательских объединений, профсоюзов и правительства с 1992 г. ежегодно заключают Генеральное соглашение, проводят регулярные заседания Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и законодательных актов в этой сфере. Целесообразно развитие правовых механизмов правозащитной деятельности профсоюзов, повышение эффективности трехстороннего взаимодействия, статуса трехсторонних комиссий, наделения их правом принятия обязательных для исполнения сторонами решений. Нежелательно массовое ослабление коллективной защиты прав работников за счет распространения аренды рабочей силы (аутсорсинга, аутстаффинга).

Интересно, что чем выше оценивают граждане влияние профессиональных союзов, тем выше рейтинг конкурентноспособности экономики страны, не говоря о их социальной значимости.

3. Проблемы контроля гражданским обществом деятельности власти

В современных условиях механизмы общественного контроля недостаточно развиты, не хватает ряда правовых и политических документов по отношению к новой социальной обстановке в обществе. Сказывается переходный характер форм общественного контроля, отсутствие их целостности, системности, полноты свойств и признаков, сохранение рудиментов старой системы контроля, параллельное сосуществование его новых и старых элементов.

К основным механизмам и структурам общественного контроля относятся следующие:

1. Деятельность разнообразных общественных объединений, организаций и граждан, имеющих различный правовой статус, включая Общественную палату, по осуществлению общественного контроля.

2. Участие общественных организаций и граждан в подготовке правовых актов по оптимизации и совершенствованию правовой базы общественного контроля, должной социальной направленности деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Взаимодействие общественных организаций и бизнес-сообщества по вопросам общественного контроля, социальное партнерство государства, НКО и бизнеса.

3. Деятельность средств массовой информации по выражению общественного мнения в качестве механизма общественного контроля.

4. Экспертные оценки научных учреждений, групп специалистов по вопросам общественного контроля, эффективности деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и общественных организаций.

5. Реформирование органов государственной власти и местного самоуправления как нового («отзывчивого») управления, ориентированного на потребителя услуг, действующего на принципах «обратной связи», транспарентности и оценки по конечному результату на основе научных критериев, применяемых в системе властных структур. Подобное реформирование может создавать новое качество в отношениях между государственными и общественными структурами, открывать новые возможности для совершенствования общественного контроля.

6. Осуществление совместного или параллельного мониторинга представителями органов власти и общественных организаций по учету и реализации запросов и нужд общественности (населения), клиентов, потребителей и пользователей услуг органов власти; адекватности интересам населения принимаемых решений; вопросам согласования действий органов власти с общественными организациями и иными объединениями граждан; разъяснительная работа среди населения о том, что администраторы бюджетных средств обязаны работать на конечный результат.

7. Совершенствование механизмов общественной экспертизы, общественного контроля и совместных консультативных мероприятий органов государственной власти и местного самоуправления и негосударственных некоммерческих организаций. Деятельность совместных наблюдательных комиссий из заинтересованных представителей органов местной власти, общественных и религиозных объединений, иных организаций по актуальным вопросам общественного контроля. Разработка механизмов общественного контроля результатов деятельности органов власти и муниципалитетов путем создания сети общественно-консультативных советов, состоящих из общественных организаций.

8. Контроль деятельности органов власти, муниципалитетов соблюдения прав и свобод человека и гражданина со стороны политической оппозиции. Взаимодействие российских органов (организаций, субъектов) общественного контроля с соответствующими международными механизмами общественного контроля.

Одной из ключевых проблем функционирования системы исполнительной власти в Российской Федерации является информационная закрытость органов исполнительной власти и местного самоуправления, а также отсутствие обратной связи с гражданами и организациями. Процесс получения информации сложен, значимая для общества информация предоставляется государственными органами зачастую несвоевременно либо вовсе недоступна. При этом практически любая информация по решению государственного органа может быть признана конфиденциальной и не подлежащей опубликованию. Поэтому реализация конституционного права граждан на получение информации чрезвычайно затруднена.

В рамках административной реформы целесообразно разработать соответствующую нормативно-правовую и методическую базу и внедрить механизмы повышения открытости государственных и муниципальных органов, а также обеспечить совершенствование взаимодействия органов исполнительной власти и общества. В частности, необходимо создать действенные каналы влияния гражданского общества (граждан, организаций, делового сообщества) на подготовку и принятие затрагивающих их права и законные интересы решений органов исполнительной власти.

Целесообразна разработка и внедрение следующих механизмов: раскрытие информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; проведение публичных обсуждений подготавливаемых решений; осуществление общественной экспертизы социально значимых решений органов исполнительной власти; включение представителей гражданского общества в коллегии надзорных органов, рабочие группы, другие структуры по подготовке нормативных правовых актов и иных затрагивающих права и законные интересы граждан и организаций решений органов исполнительной власти; создание и деятельность при органах исполнительной власти общественных советов с участием представителей гражданского общества; определение рейтингов органов исполнительной власти и органов местного самоуправления по критерию открытости; создание механизма досудебного обжалования гражданами и организациями действий и решений органов исполнительной власти и должностных лиц; обеспечение приведения ведомственных Интернет-порталов в соответствие с общими требованиями по размещению информации о деятельности органов исполнительной власти, муниципалитетов и общественных организаций в сети Интернет; развитие различных форм участия гражданского общества в разработке и принятии решений органов исполнительной власти, мониторинге мероприятий политико-административной реформы; использование Интернета в анализе применения правозащитных процедур.

Государственные и муниципальные органы в ходе реализуемой политико-административной реформы должны изменяться в сторону транспарентности и взаимодействия с обществом, быть более доступными принятым правовым процедурам демократического общественного контроля, функционировать в режиме постоянной «обратной связи».

Роль общественности в России в целом остается недостаточно активной. Пока слабо проявляется ее участие в эффективном контроле решений власти, в подготовке и принятии принципиальных решений – тех, от которых зависит судьба множества людей. И хотя в отдельных правозащитных, благотворительных организациях, профессиональных союзах, творческих объединениях накоплен значительный опыт по взаимодействию с органами государственного управления и сформулированы заслуживающие внимания рекомендации по ключевым вопросам улучшения деятельности институтов власти, этот багаж используется крайне мало, а зачастую, особенно в регионах, просто игнорируется. Общественность находится на значительной дистанции от центров принятия решений, что делает всю социальную систему конфликтогенной и недостаточно устойчивой.

Д.А. Медведев обратил внимание на то, что в условиях кризиса «необходимо подумать об укреплении взаимопонимания и доверия между госу-

дарством и гражданским обществом, потому что без такого доверия кризис просто будет не преодолеть. Объективная потребность в этом сегодня налицо, но, конечно, важно, чтобы и сами неправительственные организации брали на себя часть забот в сфере образования, воспитания, здравоохранения, просвещения… В условиях кризиса очевидно, что выросло и количество незаконных увольнений, ухода в длительные административные отпуска. Безработица растет – и растет, естественно, бедность в результате безработицы. Это наши общие проблемы, которыми мы тоже должны совместно заниматься»[1].

Фактически речь идет о форме партнерства государства, общества и бизнеса в варианте широкой общественной антикризисной коалиции, которая могла бы действовать по всему спектру узловых общественных проблем.

Список литературы

Алескеров, Ф.Т., Беляева, Н.Ю. Количественный анализ развитости, гражданского общества в регионах России // Полития. – 2008. – №1.

Взаимодействие государства и гражданского общества в современной России ; под ред. Г.И. Ефимова. – М., 2008.

Ирхин, Ю.В. Гражданское общество и власть: проблемы взаимодействия и контроля в современной России // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 5.

Коэн, Дж. Л. и Арато, Э. Гражданское общество и политическая теория. – М., 2003.

Михалева, Г.М. Гражданское общество: новые формы и особенности деятельности // Российская политика XXI века: неполитический капитал политического ; под ред. А.П. Логунова. – М., 2009.

Сунгуров, А.Ю. Организации-посредники в структуре гражданского общества // Полис. – 1999. – № 6.

© Ирхин Ю.В., 2009

[1] Выступление Президента России Д.А. Медведева на заседании Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека 15 апреля 2009 г. [Электронный ресурс]: http://www.kremlin.ru/sdocs/appears2.shtml?day=15&month=04&year=2009&.