Н.О. Исмаилов

СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК МЕРА СВОБОДЫ

ИСМАИЛОВ Нурмагомед Омарович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии Армавирского государственного педагогического университета (e-mail: issagpu07@mail.ru)

Аннотация. *В статье исследуется справедливость как мера свободы, соотношение, взаимосвязь справедливости и свободы, свобода под углом зрения справедливости, проблема гражданского общества и государства. Справедливость, свобода и ответственность рассматриваются в свете концепции устойчивого развития.*

Ключевые слова*: справедливость, свобода, ответственность, права и свободы, гражданское общество, государство, равенство.*

Исследование проблемы справедливости предполагает теоретический анализ свободы, поскольку понятие справедливости взаимосвязано и взаимообусловлено с понятием свободы. Раскрытие сущности справедливости возможно только посредством анализа свободы. Рассматривая соотношение справедливости и свободы, важно понять, каково место и роль свободы по отношению к справедливости, ко всей жизнедеятельности человека. В методологическом плане важно подчеркнуть, что справедливость и свободу следует рассматривать в единстве всех сфер общественной жизни.

Справедливость выступает как мера свободы людей в общественной жизни. Именно справедливость определяет меру свободы, а не наоборот. По этой причине, считаем мы, в субординации данных категорий приоритет принадлежит справедливости, поскольку свобода должна быть справедливой. В своей практической реализации принцип справедливости должен способствовать постоянному расширению справедливой меры свободы, а более высокая мера свободы – утверждению принципа справедливости.

Если рассматривать этот вопрос с точки зрения проблемы периодизации всемирной истории и определения исторических типов общества, то одним из критериев этой периодизации можно считать меру свободы индивида в ту или иную историческую эпоху. Мера свободы может служить и одним из критериев уровня культуры данного общества.

Прежде чем говорить о взаимосвязи справедливости и свободы, мы кратко обозначим наше понимание данных понятий и явлений. *Справедли-*

вость – это право человека на свободный труд. Справедливость – это соответствие между трудом и вознаграждением, деянием и воздаянием, между заслугами человека перед обществом и его социальным положением. Принцип справедливости воздает каждому по заслугам.

Свобода есть способность человека к активной деятельности в соответствии со своими намерениями и интересами, в ходе которой он пытается добиться поставленных целей. Но реализация этой внутренней свободы человека может осуществляться только благодаря объективной возможности для такой деятельности или внешней свободе. Реальная свобода предполагает выбор различных линий поведения. Человек не может быть свободен, если у него нет выбора.

Для человека не может быть абсолютной свободы. Свобода должна считаться с объективной естественной необходимостью, т. е. с законами природы. Человек может (и должен) познать эти законы и, осознавая необходимость своих действий, преобразовывать мир и себя. Но если человек не считается с объективными законами природы, то его действия не будут иметь желаемого эффекта. К тому же если человек своими не до конца обдуманными действиями будет нарушать естественный экобаланс природы, то это может обернуться для него отрицательными последствиями. Следовательно, прежде чем преобразовывать природу, человек должен познать необходимость правильной последовательности своих действий, ибо в природе существует некая предельная черта, установленная объективной закономерностью, переступить которую свобода человека не может.

В общественной жизни также существуют объективные законы, с которыми человек должен считаться. По этой причине свободу не следует понимать как вседозволенность. Свобода предполагает ответственность и неотделима от ответственности.

Если затронуть некоторые концепции свободы, отметим, что либерализм, который имеет разновидности, в понимании справедливости в первую очередь исходит из идеи индивидуальной свободы, из идеи естественных прав человека на жизнь, свободу и собственность. Главная роль государства – обеспечение возможностей, порядка и безопасности граждан. Граждане занимаются своим делом и платят налоги, а государство обеспечивает им такую возможность. Но в целом, можно сказать, что для либерализма свобода выше справедливости[1]. Однако, на наш взгляд, именно справедливость должна служить мерой свободы.

Н. Бердяев утверждал, что свобода есть независимость и определяемость личности изнутри, свобода есть творческая сила, не выбор между поставленным перед человеком добром и злом, а его созидание добра

[1] См.: О свободе: антология мировой либеральной мысли. – М., 2000.

и зла. Самое состояние выбора может давать человеку чувство угнетенности, нерешительности, даже несвободы[1].

На наш взгляд, в этом утверждении абсолютно верно подмечено, что личности необходимо творчество, созидание, поскольку личностный потенциал индивида, свобода и справедливость в наибольшей мере реализуются в творческой деятельности, в созидании. Но человек живет в природе и обществе и вынужден жить по законам природы и общества. Человек в этом мире постоянно выбирает. И выбор этот зависит от уровня его знаний. Свои личностные качества человек реализует в творчестве по законам природы. В любом случае человек познает, осознает *необходимость* своих действий и поступает соответственно.

Тем более нельзя демонстрировать свою «свободу», т. е. неправильно понимаемую свободу в отношении остальных. Человек, живущий в обществе, обязан и должен считаться со справедливыми интересами остальных членов общества. Свободное развитие личности должно быть условием свободного развития остальных. При этом свободное развитие общества должно быть условием свободного развития личности. Но высшая мера свободы для личности – это способность контролировать себя, свои эмоции и страсти. Если человек не способен подчинить свои деяния разуму, то он становится рабом – рабом своих чувств, эмоций, страстей.

Свобода согласно справедливости (справедливая мера свободы) – это право индивида при достижении собственных целей делать абсолютно все, что не противоречит справедливым интересам остальных членов общества. Если кто-либо воспримет свободу как своеволие и безответственность и поступит соответственно, нарушая предусмотренные правом интересы остальных граждан, то за данные действия он должен быть наказан по закону. Главным гарантом свободы, на наш взгляд, является право. Именно право способствует реализации свободы и социальному прогрессу.

Мера свободы должна быть зафиксирована юридически. При этом мера свободы для различных обществ и государств не должна быть одинаковой. Мера свободы для любого народа должна определяться всем историческим прошлым этого народа – уровнем экономического развития, правовыми, демократическими, нравственными традициями (или их отсутствием), уровнем культуры. Мера свободы в любом обществе должна определяться уровнем знаний и духом данного народа. Некоторые не умеют пользоваться свободой, они просто не подготовлены к высокому уровню свободы. Некоторые опасаются ответственности за свои действия и не желают свободы. Таким людям удобно, когда ими руководят, а важные решения принимают другие. О таких людях нельзя сказать, что они достигли высокого уровня в отношении личностного развития.

---

[1] *Бердяев, Н.А.* Самопознание. – М., 1991. – С. 61–62.

Справедливая мера ответственности должна выражаться в фактическом равенстве всех перед законом. Ответственность при данных исторических условиях обусловлена уровнем развития общественного сознания, уровнем различных отношений в данном обществе. Мы уверены, что ответственность означает обязательства личности не только в отношении деяний, которые она совершает и может совершить, но и обязательства в отношении деяний, которые личность *должна* совершать в качестве своего гражданского долга. О.Н. Полухин полагает, что невозможно пользоваться свободой, если гражданам чужда гражданственность и они открыто демонстрируют свое резкое неуважительное отношение к публичной власти и государству. Он справедливо считает, что те, кто увиливает от бремени ответственности, фактически отрекаются от своей свободы[1].

Мы полагаем, что в условиях глобальных проблем современности, накопившихся экологических проблем, необходимости перехода к устойчивому развитию общества понятия свободы и ответственности наполняются новым содержанием, особой актуальностью. *Ответственность*, в том числе и перед будущими поколениями, за сохранение природных богатств, за сохранение жизни на земле требует переосмысления многих традиционных ценностей общества.

Именно под углом зрения неразрывного единства понятий свободы и ответственности, считаем мы, следует рассматривать так называемое господство человека над природой. То есть свобода человека в природе и его господство над природой возможны только через осознанную (познанную) необходимость освоения человеком законов природы, только через ответственность перед нынешним и будущими поколениями в отношении сохранения природы.

Когда государство или кто-либо еще не ущемляет свободу индивида, пока индивид пользуется этой свободой, он, как правило, не пытается осознать сущность свободы на мировоззренческом уровне и не всегда вспоминает о ней. Часто человек осознает ценность определенных благ, когда теряет эти блага. Именно в такой ситуации человек в более полной мере осознает *ценность* своей *свободы*. При сложившихся новых обстоятельствах, когда человек утрачивает ранее достигнутую меру свободы, он начинает бороться за свободу и справедливость. В условиях потери, к примеру, политической и духовной свободы в человеке «просыпается» чувство (сознание) гражданской ответственности (у некоторых людей оно всегда присутствует), желание бороться за свои права и свободы, за социальную справедливость.

Итак, высшая мера свободы – это свобода духа, творчество и созидание. Но такая свобода духа предполагает, в первую очередь, ответствен-

---

[1] См.: *Полухин, О.Н.* Идея, опыт и идеал гражданственности: философский проект. – М., 2003. – С. 252.

ность за свои деяния, способность контролировать собственные влечения и страсти, способность подчинить их разуму.

Философский и общетеоретический анализ свободы уделяет особое внимание *правам и свободам* человека и гражданина, свободе в политико-правовой сфере под углом зрения понятия справедливости. В этой связи хотелось бы подробнее рассмотреть проблему справедливости и свободы в политико-правовой сфере. При этом не стоит забывать о всей важности данной проблемы и в других сферах общественной жизни.

Справедливость в политической сфере, свобода в политической сфере – это прежде всего право участия гражданина в управлении обществом и государством. Критерием справедливости и свободы в политико-правовой сфере и критерием политического прогресса является степень участия индивида и масс в управлении обществом и государством, базирующаяся на праве собственности, поскольку без права собственности политические права не обеспечивают реальной свободы.

Согласно понятию справедливости государство и вся политико-правовая система должны функционировать только ради человека, ради всех граждан государства. Если государство даже ради интересов всех остальных граждан будет ущемлять справедливые интересы любого из граждан без его доброй воли, то это государство противоречит самой сущности государства и справедливости.

Столь необходимые в реализации справедливости политические права и свободы без экономической свободы сами по себе не могут сделать человека в полной мере свободным, считаем мы. Экономическая свобода дает человеку возможность обеспечить свое благополучие, материальную независимость, повысить уровень знаний, развиваться духовно и познать свои истинные интересы. Государство должно обеспечить ему возможность производить, творить и распоряжаться результатами своего труда посредством правовых гарантий. Не имеющего собственности человека, которому нечего терять и «нечем заняться», легче всего спровоцировать на различные конфликты.

Экономическая свобода, основанная на праве собственности, способствует повышению роли индивида в качестве субъекта социально-политического процесса. Отсутствие экономической свободы является отсутствием реальной политической свободы, но также без политической свободы и правовых гарантий не может быть экономической свободы. Последнее положение вытекает из диалектики экономической и политической свободы, из диалектики основных сфер общественной жизни.

Для реализации политических прав в обществе необходимы свобода слова, печати, свобода мысли и т. д., предполагающие ответственность. Таким же фундаментальным правом человека является свобода вероиспо-

ведания, свобода совести вообще, поскольку вера и совесть составляют область «моего сугубо внутреннего» и находятся вне сферы положительного права; они основаны на естественном праве. Все эти права являются важнейшими и для реализации справедливости в духовной сфере общества. Ограничение свободы мысли и совести способствует превращению народа в «толпу», в «серую массу».

Все права, свободы, обязанности и их гарантии во всех сферах общественной жизни взаимосвязаны и взаимообусловлены. Развитие и укрепление прав и свобод человека и гражданина, правовых гарантий личности и безопасности общества для более полного осуществления справедливости должно быть связано с концепцией устойчивого демократического развития общества в качестве ее обязательного элемента и взаимного условия реализации.

Использование прав и свобод означает не только получение индивидом тех или иных благ, реализацию тех или иных ценностей, но и участие индивида (гражданина) в управлении общественной жизнью, контроль деятельности государственных органов и участие в борьбе за соблюдение принципов и норм справедливости. Это священный долг гражданина, иначе он не имеет права рассчитывать на благополучную жизнь в обществе и государстве. Но реализация таких прав и обязанностей предполагает определенный уровень демократической и правовой культуры.

Таким образом, для реализации справедливости в обществе необходимо предоставление человеку политических прав и свобод, равенство возможностей и фактическое равенство всех перед законом, активная жизненная позиция человека в политической жизни общества. Обязательным условием реализации справедливости в обществе является выполнение всеми гражданами своих обязанностей, предусмотренных законом. Естественное право свободы индивида предполагает такое же естественное право остальных. А.М. Ковалев отмечает, что принцип «нет прав без обязанностей, как и наоборот» отражает то, что «человек живет в обществе, составляет часть общественного целого и подчиняется этому целому. В то же время, обладая относительной самостоятельностью и активностью, он должен обладать определенными правами, которые отражают эту активность»[1].

Неправильное, одностороннее понимание свободы может привести и часто приводит общество к отрицательным последствиям. Согласно справедливости, в стране, где отсутствуют демократические и правовые традиции, где мера свободы была весьма ограниченной, нельзя эту меру резко увеличивать, поскольку свобода может выйти из каких-либо рамок, нарушая справедливую меру. Рассуждая об искусстве повелевать, Ф. Бэкон

[1] *Ковалев, А.М.* Справедливое общество – утопия или возможность. – М., 2005. – С. 561.

писал, что ничто так не расшатывает власть, как колебания правительства и неожиданные, несвоевременные переходы от излишней суровости к чрезмерным послаблениям[1]. Следовательно, «излишняя суровость и чрезмерные послабления» не должны соседствовать во времени.

Демократия как власть народа не должна переходить во власть «толпы». И свободные люди, если они действительно свободные, т. е. одновременно и ответственные, должны уважать право, принимать все необходимые меры, чтобы власть в стране не переходила от народа к толпе.

В качестве дополнения к вопросу о правах и свободах хотелось бы рассмотреть проблему *гражданского общества и государства*. Тем более что не со всеми принципами и положениями гражданского общества, которые сложились в общественной мысли, мы согласны.

Государство должно являться выразителем общественной воли своих граждан, общей воли всех социальных групп. Существует мнение, что если деятельность государства действительно направлена на выражение интересов всех своих граждан, если государство обеспечивает своим гражданам возможность свободно решать частные и сугубо личные проблемы, которые возникают в негосударственной сфере жизнедеятельности, то государство это является демократическим, а общество – гражданским. Если же граждане не могут свободно принимать решения по поводу своей жизнедеятельности в негосударственных сферах, если государство чрезмерно регламентирует всю жизнедеятельность человека, то это тоталитарный строй.

Самое главное положение, которое нам хотелось бы изложить по данному вопросу в рамках нашего понимания справедливости , следующее: гражданское общество и государство нельзя противопоставлять друг другу. Гражданскому обществу можно противопоставлять только такое государство, которое изначально по своим целям и задачам не направлено на выражение общей воли своих граждан, воли и интересов всех социальных групп, а также заботится в первую очередь о своих аппаратных интересах. Но государство, которое не заботится о выражении справедливых интересов своих граждан, не является истинным государством по своему высокому замыслу и предназначению.

Согласно нашему пониманию справедливости, государство свободы и равенства изначально должно быть направлено на выражение справедливых экономических, социальных и духовных потребностей и интересов своих граждан. То есть *государство – это мы*, вполне конкретные люди, отдельные личности, и в справедливом обществе (если оно действительно справедливо) отдельные личности могут не противопоставлять себя госу-

---

[1] *Бэкон, Ф.* Новая Атлантида. Опыты и наставления нравственные и политические. – М., 1954. – С. 80.

дарству, а наоборот, осознавать и чувствовать себя как единое целое с государством.

В этом смысле государство как политическая организация, согласно нашим убеждениям, есть часть гражданского общества, т. е. государство есть *наша* организация, *наша* власть, которую *мы* избрали и наделили ее определенными полномочиями, функциями. Поэтому нельзя говорить, как это делают некоторые, что в определенном случае перед нами, с одной стороны, государство, с другой стороны, гражданское общество, подразумевая, что они противостоят друг другу. Правда, так можно говорить, подразумевая, что государство есть часть гражданского общества.

Справедливое общество, на наш взгляд, по определению является гражданским и подразумевает справедливое государство как часть гражданского общества. Но даже если государство справедливо, действительно выражает интересы своих граждан и является частью гражданского общества, то этот факт не отрицает того, что могут иметь место определенные негосударственные сферы жизнедеятельности, области, сугубо личные для индивидов и в которые государство не вмешивается при принятии решений свободными индивидами. Исторический смысл становления гражданского общества очевиден, считает И.И. Кравченко: это становление нового типа личности, коллективности и политического руководства. Он отмечает, что гражданское общество – это не только результат, но и показатель, и фактор прогресса общества[1].

Гражданское общество можно рассматривать как источник сопротивления *возможному* произволу правителей, т. е. если этот произвол будет иметь место в будущем в отношении существующего гражданского общества. Но, на наш взгляд, гражданское общество может иметь место и успешно функционировать в случае, когда государство действительно является выразителем справедливых интересов граждан и предоставляет им реальную возможность свободно заниматься своими делами в личной жизни. То есть в этом случае у граждан нет необходимости противостоять произволу властей по причине отсутствия этого произвола, не забывая, что в будущем все может измениться. И на этот, последний, случай у граждан должен быть определенный потенциальный противовес возможному ущемлению их прав и свобод со стороны государства.

Итак, государство следует рассматривать как часть социальной системы и, соответственно, как часть гражданского общества. В этом случае, когда государство и право направлены на выражение справедливых интересов граждан не только в общественной, но и в частной жизни, именно государство и право следует рассматривать как главные условия реализации свободы личности.

---

[1] См.: *Кравченко, И.И.* Будущее мира и российской государственности // Судьба государства в эпоху глобализации. – М., 2005. – С. 99.

Подводя итог исследованию взаимосвязи справедливости и свободы, хотелось бы отметить, что права и свободы человека и гражданина, справедливое государство как часть гражданского общества, правовое государство как гарант прав и свобод личности являются важнейшими условиями перехода современного общества к принципам устойчивого развития. Именно под углом зрения взаимосвязи с концепцией устойчивого развития следует рассматривать данную проблематику.

Итак, свобода – это собственное волеизъявление, созидание и в то же время ответственность за свои деяния, что предполагает единство прав и обязанностей, торжество верховенства права. Свободу, как и справедливость, следует рассматривать в единстве всех сфер общественной жизни с учетом различных аспектов. Высшая свобода есть единство экономической, политической и духовной свободы.

Список литературы

Ковалев, А.М. Справедливое общество – утопия или возможность. – М., 2005.

Кравченко, И.И. Будущее мира и российской государственности // Судьба государства в эпоху глобализации. – М., 2005.

О свободе: антология мировой либеральной мысли. – М., 2000.

Полухин, О.Н. Идея, опыт и идеал гражданственности: философский проект. – М., 2003.

© Исмаилов Н.О., 2009

Н.А. Брусенина

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ БУДУЩЕГО

БРУСЕНИНА Наталья Анатольевна – аспирантка кафедры философии РАГС (e-mail: brusenina@mail.ru)

Аннотация. *В статье рассматриваются ценностно-мировоззренческие установки решения экологического кризиса.*

Ключевые слова: *экология, экологический кризис, концепция устойчивого развития, теория постиндустриального общества, постмодерн, синергетика.*