ных отношений и деятельности, соответствующих данному обществу и историческому типу личности.

Итак, характер взаимосвязи справедливости и равенства отражает единство и борьбу равенства и неравенства, справедливости и несправедливости в данный исторический период в развитии определенного общества во всех сферах общественной жизни. Мера равенства определенного общества является объективным показателем меры реализации справедливости в этом обществе в данный исторический период. Степень реализации в данном обществе справедливости есть объективный критерий фактически достигнутого уровня справедливой меры равенства в данный исторический период.

Список литературы

Бердяев, Н.А. Философская истина и интеллигентская правда // Вехи. Интеллигенция в России. – М., 1991.

Бэкон, Ф. Соч.: в 2 т. – Т. 2. – М., 1972.

Давидович, В.Е. Социальная справедливость: идеал и принцип деятельности. – М., 1989.

Ковалев, А.М. Справедливое общество – утопия или возможность. М., 2005.

Маркс, К. Из ранних произведений. – М., 1956.

Полухин, О.Н. Идея, опыт и идеал гражданственности: философский проект. – М., 2003.

© Исмаилов Н.О., 2009

И.Р. Кикичев

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

КИКИЧЕВ Ильяс Ренатович – аспирант кафедры социологии РАГС (e-mail: gercog2005@yandex.ru)

Аннотация. *В статье анализируются современные социокультурные процессы в российском обществе, складывающиеся под воздействием фактора глобализации.*

Ключевые слова: *глобализация, духовная культура, социокультурное пространство, культурная самобытность, средства массовой информации, интернет.*

Глобальный характер современного социального развития, не знающего национальных границ и проникающего во все сферы жизни и пространства мирового сообщества, сегодня все более отчетливо проявляется и в России.

В научных публикациях последних лет глобализация видится как процесс, в котором различные страны в той или иной мере приобретают общемировые черты, а географическая и региональная составляющие теряют свою былую исключительность в качестве факторов установления и поддержания особых для каждой страны политических, экономических, социальных, культурных и идеологических отношений. Немецкий социолог Ульрих Бек называет глобализацию «диалектическим процессом», который, с его точки зрения, создает транснациональные социальные связи и пространства, способствует обесцениванию локальных культур и содействует созданию третьих культур[1]. В определении М.А. Чешкова глобализация выступает «широкой совокупностью процессов и структур, которую можно выразить как процессы взаимозависимости, взаимопроникновения и взаимообусловленности самых различных компонентов мирового сообщества»[2].

Для нас в данном случае интересна идея расширения глобализации в мировом социокультурном пространстве, под которым понимается совокупность отношений материальной и духовной культуры общемировой цивилизации. Действительно, бесспорен тот факт, который говорит о вмешательстве глобализации в социальные пространства многих стран на различном уровне, особенно культурном. В современном планетарном сообществе «виртуально», а то и реально стираются всевозможные границы, в том числе территориальные, государственные, национальные, научные, культурные, языковые и др. При помощи современных средств теле- и видеокоммуникаций человек напрямую может общаться со своим зарубежным партнером и решать различные вопросы культурного, бытового и материального характера.

В условиях глобализации перед нашей страной стоит проблема поиска своего места в мировом социокультурном пространстве. В мире происходит развитие новейших информационных технологий и компьютерных сетей, с каждым годом увеличиваются объем информации и скорость ее передачи. В этих условиях, чтобы не утратить свою отличительность и идентичность в мировом информационно-культурном обмене, России необходимо сформировать и реализовать национально ориентированные подходы во внутренней и внешней культурной политике.

Предложения по решению проблем, связанных с вызовами процессов глобализации, отражены в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, где целью

[1] См.: *Бек, У.* Что такое глобализация? – М., 2001. – С. 28.

[2] *Чешков, М.А.* Глобальное видение и новая наука. – М., 1998. – С. 37.

государственной политики в сфере культуры ставится развитие и реализация культурного и духовного потенциала каждой личности и общества в целом[1]. В условиях перехода России на инновационный путь развития в различных сферах жизни общества достижение этой цели становится для нашей страны особенно важным.

О необходимости сохранения и развития единого культурного и информационного пространства России, многонационального культурного наследия ее народов говорится и в основных направлениях государственной политики по развитию сферы культуры и массовых коммуникаций в Российской Федерации до 2015 г.[2] В них предусматривается осуществить комплекс мероприятий, обеспечивающих конституционные права граждан на доступ к культурным ценностям, пользование учреждениями культуры и создание условий для повышения качества жизни населения. Базовым элементом государственной культурной политики России определено сохранение традиционной народной культуры как самой массовой формы культурной деятельности. В плане международного сотрудничества приоритетным является осуществление комплекса мер по дальнейшей интеграции России в мировой культурный процесс, в том числе сотрудничество Министерства культуры с Росзарубежцентром при Министерстве иностранных дел Российской Федерации. Основой этого направления станут подготовка и реализация международных проектов в сфере культуры, способствующих росту престижа российской культуры, формированию позитивного образа России за рубежом. Государство будет активно продвигать классическое и национальное искусство народов России в форме гастролей, конкурсов, выставок, фестивалей и стажировок за рубежом.

Реализация приоритетных направлений государственной политики в сфере культуры к 2020 г. должна создать условия, обеспечивающие равный и свободный доступ населения ко всему спектру культурных благ и услуг, раскрыть духовный потенциал россиян, оптимизировать и модернизировать сеть государственных и муниципальных учреждений культуры, активизировать интеграцию России в мировой культурный процесс. Однако, учитывая нынешнее состояние российской культуры, решение указанных задач в ближайшей перспективе представляется если не безнадежным, то весьма проблематичным.

Несмотря на кажущееся неослабным внимание государства к вопросам культурного развития в последние годы сфера культуры находится в жестких рамках рыночных отношений, что существенно и во многом негативно

[1] См.: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. [Электронный ресурс]: http://www.government.ru/content/.

[2] См.: Основные направления государственной политики по развитию сферы культуры и массовых коммуникаций в Российской Федерации до 2015 года и план действий по их реализации. [Электронный ресурс]: http://mkrf.ru/.

сказывается на ее состоянии. Резко снизились (и в процентном, и в абсолютном значении) бюджетные вложения в культуру. Большинство принятых органами власти нормативных актов, регулирующих отношения в сфере культуры, так и пылятся на полках чиновничьих кабинетов. Творческие работники и культура в целом оказались в весьма бедственном положении. Многие культурные учреждения вынуждены заменять бесплатные формы работы платными. Общество же, в свою очередь, посещение культурных учреждений меняет на домашние формы культурного досуга посредством услуг телевидения и Интернета, далеко не всегда отвечающие критериям высокой духовности и культуры. Исследования показывают, что современный россиянин зачастую предпочитает покупать диски с кинофильмами западного «ширпотреба», чем тратить время и деньги на посещение театров. Согласно проведенным Социологическим центром РАГС в 2005 г. исследованиям, более половины россиян практически не посещают театр (52,4%), а 62% никогда не были в музеях (см. табл. 1)[1].

Таблица 1

Как часто вы посещаете следующие учреждения культуры?

(в %)

Учреждения культуры	Еженедельно	Не реже раза в месяц	От случая к случаю	Не посещаю
Кинотеатры	2,1	7,2	37,1	53,6
Театры	0,5	4,2	42,9	52,4
Концертные залы	0,4	2,5	33,8	63,3
Музеи	0,6	2,5	34,9	62,0
Выставки, вернисажи	0,5	2,7	27,0	69,8
Дворцы, дома культуры	2,1	3,9	23,7	70,3
Фитнес, боулинг-центры	4,4	4,3	11,1	80,2
Клубы, дискотеки	3,7	6,5	16,6	73,2

Проведенные ВЦИОМом в 2009 г. социологические исследования показали, что почти половина россиян практически не посещает театр (49%), а 29% никогда в них не были[2]. Как видим, ситуация за 5 лет осталась на прежнем уровне.

Падает процент читающих россиян, который за прошедшие 10 – 15 лет ощутимо уменьшился. Любимыми жанрами россиян стали приключенческие романы и «женские» детективы. О причинах этого свидетельствуют данные опроса населения, которые говорят о том, что наше население перестало быть самым читающим в мире из-за появления Интернета и других источников информации. Появление Интернета, по мнению 62,2% опрошенных, обусловило падение интереса к книгам, как источникам по-

[1] См.: Социология власти. – 2005. – № 1. – С. 22.

[2] Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ 23–24 мая 2009 г. [Электронный ресурс]: http://wciom.ru/.

лучения необходимой информации[1]. Также, согласно социологическим исследованиям ВЦИОМа, на вопрос, читает ли опрашиваемый книги, 35% ответили «никогда, очень редко», а 42% читают книги «от случая к случаю»[2].

В настоящее время важным признаком, свойственным социокультурному пространству страны, является заполнение российского общества «ценностями» западной массовой культуры, что негативно влияет на традиционные для нашей страны нормы и ценности, снижает культурный уровень общества, особенно в среде молодежи.

Современная социокультурная ситуация в России под влиянием глобализации характеризуется противоречивыми процессами: обменом культурных ценностей наряду с распространением массовой антикультуры, размытием традиций и устоев; влияние мировых религий сочетается с обменом научными идеями, исследованиями и т. д. В управлении этими процессами важен механизм, который при отсечении негативных тенденций обеспечивал бы органическое единство между историческими традициями и инновациями, между наследуемыми и новыми ценностями культуры.

В развитии и изменении социокультурного пространства российского общества сегодня происходит дифференциация национальных культур, ширится разнообразие педагогических школ, углубляется индивидуализация процесса образования, зарождаются новые религиозные течения. Процессы взаимопроникновения культур создают на разных социокультурных уровнях новые связи и зависимости, одновременно способствующие как единству, так и дифференциации социокультурного пространства. В то же время в условиях широкого распространения телекоммуникаций и Интернета возникают новые волны унификации и стандартизации в духовной сфере, размываются прежние представления о самобытности семьи и личности.

Социокультурное пространство современной России, воздействующее на человека, формируется средствами массовой информации, которые сегодня не заинтересованы транслировать и публиковать достижения российской культуры, поскольку большие рейтинги завоевывают дешевые токшоу и малобюджетные кинофильмы и телесериалы. В результате развитие современных коммуникативных технологий сделало распространение массовой культуры процессом глобального характера. В какой-то мере это помогает людям общаться и получать новые знания посредством телевидения, печатных изданий и Интернета. Но они забывают о неповторимости своей культуры, когда традиционные устои и традиции заменяются инновационными и, к сожалению, нередко псевдоценностными течениями. Мы солидарны с мнением профессора Т.Г. Богатыревой, что культура включает ценности, взгляды и формы поведения, отражающие определенные со-

[1] См.: Социология власти. – 2005. – № 1. – С. 24.

[2] Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ 28–29 марта 2009 г. [Электронный ресурс]: http://wciom.ru/.

циальные взаимодействия и способствующие развитию таких отношений, которые строятся на соблюдении принципов свободы, справедливости, демократии, прав человека в их полном объеме, на терпимости и солидарности, на отказе от насилия[1]. Использование потенциала культуры состоит в ее способности создавать особое пространство, которое включает материальное и социокультурное наследие и достижения.

Каждая культура в мире неповторима и уникальна, имеет свои черты и проявления. Очень важно в современных условиях глобализующегося мира сохранить самобытность культур и традиций каждого народа. Это не значит, что нужно законсервировать традиции, упростить и примитивизировать культурные формы, закрыть их от других народов; это значит, что ядро культуры должно укрепляться, учитывая внешние изменения и инновации. Безусловно, даже цивилизации, которые формируются на основе религии как определяющего фактора национальной культуры, должны идти на взаимные уступки и компромиссы. В данном контексте актуальна позиция Н.Н. Моисеева, который выражал тревогу по поводу навязывания чуждых ценностей и подчеркивал, что «мирное сосуществование христианского и мусульманского мира возможно, но без доминанты избранности»[2].

Разумеется, глобализация несет в себе не только отрицательные последствия, разрушающие порядки и традиции многих стран, которые складывались веками, но и положительные аспекты, позволяющие делать нашу жизнь разнообразнее, богаче и легче; приспосабливаться к стремительно меняющемуся миру. Глобализация может вторгаться в сферу культурной жизни человека, нивелировать и растворять национальную самоидентичность народов, хотя и дает возможность для взаимного обмена результатами научных открытий и их реализации в сфере культуры и жизни общества.

В области формирования внешней культурной политики следует отметить, что в последние десятилетия Россия получила более широкие возможности. Российские политики со своими западными коллегами стали разрабатывать новые нормативно-правовые основы международного культурного взаимодействия и заключать соглашения, формируя механизм их реализации. В результате начался процесс трансформации советской системы международного культурного сотрудничества в новую демократическую систему, отражающую национальные приоритеты и интересы общества. После исчезновения «железного занавеса», который перекрывал развитие контактов нашего общества с европейской и мировой цивилизацией, появилась возможность налаживать контакты с представителями зарубежной культуры. Это все создает видимость благополучия и позитивного взгляда на будущее российской культуры. Но нельзя упускать из виду,

[1] См.: *Богатырева, Т.Г.* Глобализация и императивы культурной политики современной России : монография. – М., 2002. – С. 89.

[2] *Моисеев, Н.Н.* Универсум. Информация. Общество. – М., 2001. – С. 73.

что этот процесс вторгается в систему культурных ценностей российского общества, подчас изменяя и деформируя их. Социокультурная ситуация в России нуждается в укоренении новых подходов к оценке современных реалий в культуре, в политической и социокультурной практике.

Одной из главных задач политики России в сфере социокультурных процессов является формирование отношений взаимного доверия и понимания с зарубежными партнерами. Необходимо выстраивать отношения в развитии взаимовыгодного партнерства, а также наращивать усилия по включению страны в систему международного сотрудничества. Российская духовная культура должна присутствовать в зарубежье в достаточно большом объеме, поскольку это способствует утверждению за нами имиджа достойного партнера, сообразного своей богатой истории, современному геополитическому положению, совокупной мощи и ресурсам.

Подводя итоги, отметим, что процесс глобализации выступает весьма мощным фактором в трансформации социокультурного пространства России. Наша страна имеет огромный исторический опыт и достижения в разных областях развития своей духовной культуры, определяющих возможности ее влияния на характер глобальных социокультурных процессов в современном мире. Судя по исследованиям Социологического центра РАГС, большинство населения сохраняет свою уверенность в возрождении былого величия Россия в общемировой культуре. Это, на наш взгляд, и должно служить базовым элементом формирования социокультурной политики России в условиях глобализации. Президент России Д.А. Медведев отметил: «…у российского народа, как у каждого великого народа, яркая, героическая, вызывающая уважение и восхищение и в то же время – противоречивая, сложная, неоднозначная история, которую по-разному воспринимают разные люди и разные страны; многое еще предстоит сделать для защиты исторического наследия России от искажения и политических спекуляций, и в любом случае мы будем внимательны к своей истории, будем ее уважать»[1].

Решению проблем, связанных с влиянием глобализации на развитие социокультурного пространства России, могут способствовать, прежде всего, целенаправленная политика правительства и отлаженная система взаимодействия государства и общества.

Список литературы

Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества. – М., 2004.

Бек, У. Что такое глобализация? – М., 2001.

Богатырева, Т.Г. Глобализация и императивы культурной политики современной России : монография. – М., 2002.

[1] Россия, вперёд! Статья Дмитрия Медведева от 10 сентября 2009 г. [Электронный ресурс]: http://news.kremlin.ru/news/5413.

Гидденс, Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. – М., 2004.

Моисеев, Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М., 2001.

© Кикичев И.Р., 2009

М.Г. Алибеков

ПОНЯТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

АЛИБЕКОВ Магомед Гаджиисхакович – главный специалист Дипломатической академии МИД России (e-mail: alibekovm@mail.ru)

Аннотация. *В статье рассматриваются понятие национальной безопасности и изменения его содержания в контексте проблем, возникающих в процессе глобализации.*

Ключевые слова: *безопасность, национальная безопасность, внешние и внутренние угрозы, Стратегия национальной безопасности, международные отношения.*

Становление и развитие человеческого общества всегда было связано с преодолением различных угроз, которые исходили от природы, врагов, технических объектов и т. д., поэтому важнейшим условием функционирования и развития человеческого общества является обеспечение безопасности.

Понятие «безопасность» современными учеными и практиками рассматривается с различных позиций. Однако наиболее распространенным стал подход, согласно которому под безопасностью понимается состояние защищенности общества и его составляющих от внутренних и внешних угроз, являющееся свойством социальной системы. Такой подход закреплен и в Законе Российской Федерации «О безопасности», в статье 1 которого безопасность определена как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз»[1].

Некоторые эксперты представляют безопасность, как систему гарантий защиты жизненно важных интересов государства, общества и личности внутри и вне страны. Она может проявляться на различных уровнях: мирового сообщества, региона, отдельного государства, социальной общности и личности. Говоря о безопасности того или иного объекта, А.А. Прохожев, например, имеет в виду защищенность жизненно важных интересов дан-

[1] См.: Закон Российской Федерации «О безопасности». – М., 2004. – Ст. 1.