ИССЛЕДОВАНИЯ

В.Э. Бойков

ОТЧУЖДЕНИЕ ТРУДА В СОЦИАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ

БОЙКОВ Владимир Эрихович – доктор философских наук, профессор, директор Социологического центра РАГС, главный редактор журнала «Социология власти» (e-mail: boikov@ur.rags.ru)

Аннотация. *В публикации использованы результаты мониторинговых социологических опросов российского населения, осуществленных Социологическим центром РАГС в течение последних 20-ти лет. Основное внимание уделено влиянию экономической ситуации в российском обществе на качественные характеристики человеческого капитала.*

Ключевые слова: *экономическое отчуждение, оплаты труда, социальная несправедливость.*

Категория «отчуждение», которой еще недавно активно оперировали философы, социологи, психологи, экономисты и представители других наук, в последнее десятилетие почти выпала из научного оборота, редко упоминается в современных энциклопедических словарях. Между тем она обладает большим эвристическим потенциалом в научном анализе экономических социальных и духовных процессов. Особенно в странах, переживающих большие перемены социально-экономического характера и кризисы. К числу этих стран относится и Россия.

Различные трактовки этой категории изложены в трудах И.Г. Фихте, Г.-В.-Ф. Гегеля, Л. Фейербаха. Но, как представляется, наиболее адекватно с точки зрения современной общественной практики содержание и социально-экономическая природа отчуждения представлены К. Марксом в его работе «Экономическо-философские рукописи 1844 года». Он выделил ключевой элемент отчуждения – отчуждение труда как продукт социально-экономических отношений в капиталистическом обществе.

Социологический аспект в марксистской концепции отчужденного труда выражается в следующем. Именно производительный труд в благоприятной системе общественных отношений является главным средством творческого самовыражения человека, удовлетворения его экономических и иных интересов, наконец, основной движущей силой безграничного развития личности. Однако при капитализме труд и созданные им результаты отчуждаются от наемных работников, принадлежат владельцам капитала, работодателям, чем обеспечивается их власть и богатство. Для человека отчуждение оборачивается тем, что он утрачивает чувство свободы, попадает в паутину чуждых ему социально-экономических обстоятельств. Глубина социально-экономического отчуждения зависит от степени эксплуатации труда, в той или иной мере отстраняющей работников от процесса производства и создаваемых ими продуктов, обедняющей и обесчеловечивающей их существование.

Едва ли продуктивно сводить отчуждение только к его философскому и экономическому толкованию. Несмотря на сложности интерпретации этого феномена, он дает о себе знать в повседневной жизни и, стало быть, заслуживает внимания в эмпирических исследованиях.

Например, в трудовых отношениях и в социальной сфере одним из социологических показателей его проявления может служить степень распространения в обществе чувства социальной несправедливости. Как правило, оно обусловлено рассогласованием между мерой труда и его оплатой, между базовыми социальными интересами и правами работников и возможностями их реализации, определяемыми содержанием и условиями труда, и др.

В политической сфере ключевым показателем является отчуждение граждан от власти. Крайней формой его выражения служит массовое ощущение безвластия или анархии в стране, непонимание или неприятие людьми проводимой в обществе политики. Оно проявляется также в низком авторитете органов власти и других институтов политической системы в общественном мнении, в девальвации политических и правовых ценностей, в нежелании людей участвовать в выборах органов власти и других формах отрешенности граждан от политического участия и т. д.

Показателями отчужденного сознания в обществе служат индивидуальные и массовые проявления чувства стресса и изоляции, неблагополучия и неуверенности в будущем и т. п.

Данные социологических исследований свидетельствуют, что все эти показатели отчужденного состояния применимы к оценке реальной ситуации в российском обществе.

Разумеется, характеристики социального нездоровья можно и нужно рассматривать как проявления низкого уровня производительности труда,

бедности и нищеты, плохих жилищных условий, недоступности качественного лечения и остроты других социальных проблем, с которыми сталкиваются многие россияне. Но суть проблемы в том, что отчуждение труда наемных работников и фактическое отлучение граждан от политической жизни, с одной стороны, и социальные невзгоды − с другой тесно взаимосвязаны.

В советский период развития общества преодолению отчуждения труда препятствовали тотальное огосударствление собственности, которая воспринималась как «ничейная», и так называемая, «уравниловка». Она выражалась в экономической политике минимизации различий в оплате труда разных категорий работников, в регламентации потребления материальных благ и вследствие этого − в нивелировании профессиональных и иных способностей людей.

Судя по данным социологических обследований социально-трудовой сферы той поры, уравнительная система оплаты труда и потребления вызывала широкое общественное недовольство. На его основе в конце 1980-х гг. широкий отклик в массовом сознании советского общества получила идея перехода к рыночной экономике. При этом предполагалось, что развитие частного предпринимательства позволит повысить эффективность использования средств производства и в лучшую сторону изменит систему стимулирования трудовой деятельности.

Однако в силу ряда обстоятельств социально-экономические результаты реформ оказались диаметрально противоположными. В 1990-е гг. богатства страны были сконцентрированы в руках немногих людей путем приватизации государственных предприятий. При этом эффективность использования собственности для общества не повысилась, а производство сократилось. Теперь богатства преумножаются вновь с отрицательным эффектом для общества − за счет растущей эксплуатации природных ресурсов и сверхэксплуатации рабочей силы. Экономия работодателей на оплате труда занятых по найму привела к тому, что доля зарплаты наемных работников в реальном секторе экономики составляет только около трети стоимости произведенной ими продукции. Таким образом, налицо усиление отчуждения труда и его результатов, которое оборачивается бедностью и обострением других социальных проблем.

Это подтверждается результатами выборочного обследования распределения численности работников по размерам начисленной заработной платы за апрель 2009 г., осуществленного Федеральной службой государственной статистики (Росстатом). Обследованием было охвачено 90,3 тыс. (27,8%) организаций всех видов экономической деятельности и всех форм собственности. По его итогам свыше половины работников имели начисленную заработную плату ниже средней заработной платы по стране,

т. е. не более 15 400 рублей[1]. Эта сумма фактически равна суммарной величине дохода, обеспечивающего прожиточный (т. е. крайне ограниченный) минимум семьи, состоящей из трех человек − двух трудоспособных членов и одного ребенка.

Долгосрочное состояние бедности и нищеты, в котором пребывает ориентировочно 8 из каждых 10-ти россиян, отражают данные обследований Социологического центра РАГС, осуществленные по общенациональным репрезентативным выборкам (см. табл.1).

Таблица 1

Самооценки материального положения *(в %)*

Варианты самооценок	1990 г.	1992 г.	1995 г.	1998 г.	2004 г.	2007 г.	2009 г.
Живут без затруднений	11,0	1,9	2,0	0,4	2,4	2,6	1,3
Особых затруднений нет, но не все покупки доступны	35,2	21,1	26,8	5,3	32,5	16,7	17,1
Денег хватает лишь на основные продукты и одежду	37,8	51,5	40,2	41,5	46,4	58,2	57,6
Денег не хватает на продукты, лекарства, одежду, испытывают крайнюю нужду	14,0	24,5	30,0	51,5	17,3	18,8	19,4
Затруднились ответить	2,0	1,0	1,0	1,3	1,4	3,7	4,2

Эти данные в основном совпадают с распределением мнений населения о текущем материальном положении, зафиксированным в обследованиях Росстата[2]. Следует обратить внимание на то, что, во-первых, более половины респондентов свои семейные бюджеты расходуют лишь на самое необходимое, т. е. «сводят концы с концами». Еще каждый четвертый опрошенный не имеет и такой возможности. Во-вторых, в настоящее время уровень жизни населения в сравнении с 1990 г. значительно снизился. В то же время соотношение самооценок материального положения практически сохраняется и даже имеет некоторую положительную динамику. Это при том, что для значительной доли населения стали недоступными отдых и лечение по путевкам в домах отдыха и санаториях, систематические занятия физической культурой и спортом, многие другие формы содержательного досуга и удовлетворения социально-культурных потребностей. Иначе говоря, многие люди привыкли довольствоваться тем, что имеют. Принятый в философии смысл такого состояния трактуется как самоотрицание человека, как его выключение из жизни.

---

[1] См.: Распределение численности работников по размерам начисленной заработной платы по результатам выборочного обследования организаций за апрель 2009 г. http://www.gks.ru

[2] См.: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2009: Стат. сб. М., 2009. – С. 141.

С этой точки зрения представляются показательными данные обследований Социологического центра РАГС, представленные в табл. 2.

Таблица 2

Оценки факторов обеспечения социального положения и престижа человека в обществе *(в %)*

Факторы	1987 г.	2003 г.	2006 г.	2007 г.	2009 г.
Владение материальными или другими ценностями	35,8	45,6	50,7	53,7	51,5
Доступ к рычагам власти.	–	38,1	35,4	33,0	36,3
Личные достижения в образовании, профессиональной подготовке и др.	29,0	23,2	20,9	25,0	25,2
Социальное положение семьи, родственные связи	24,4	23,6	25,0	23,6	24,5
Авторитет, определяемый служебным положением	–	21,2	21,0	24,9	25,9
Личные качества человека (ум, здоровье, внешний вид и др.)	58,5	16,0	18,2	27,2	22,0

Распределение ответов свидетельствует о существенной деформации структуры социальных норм и ценностей, в числе которых личные достижения и личные качества человека оказались для большинства опрошенных не сопряженными с владением материальными ценностями и менее значимыми в сравнении с последними.

Как отмечалось, состояние социально-экономического отчуждения корреспондируется с наличием чувства социальной несправедливости. В общероссийском исследовании Социологического центра РАГС респондентам был задан вопрос «В чем, на ваш взгляд, проявляется сегодня несправедливость в нашем обществе?». Некоторые из полученных ответов представлены в табл. 3.

Таблица 3

Мнения о проявлениях социальной несправедливости *(в %)**

Варианты ответов	%
Неравенство возможностей получения хорошего заработка	50,6
Неравенство возможностей получать образование, медицинскую помощь, лекарства	36,1
Пенсионное обеспечение	34,9
Слабая защита от безработицы	32,4
Неравенство прав на судебную защиту	15,0
Необеспеченность личной неприкосновенности граждан	14,7

* Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа.

Как видим, на переднем плане внимания респондентов оказалась сфера социально-трудовых отношений, на втором – связанная с ней система распределения социальных благ.

Некоторые результаты выборочного социологического опроса[1]

Формулировки вопросов и варианты ответов изложены в редакции, предложенной респондентам. Данные приведены в процентах от общего количества опрошенных.

Повлиял ли мировой финансовый кризис, в котором сегодня оказалась и Россия, на следующие обстоятельства вашей жизни?

На ваше материальное положение в целом

Материальное положение ухудшилось	49,7
Не изменилось	42,0
Улучшилось	5,4
Затруднились ответить	2,9

На вашу профессиональную деятельность, если вы работаете

Потерял(а) работу и пока безработный(ая)	6,3
Пришлось перейти на новую работу, которая хуже прежней	5,0
Нашел работу, которая лучше прежней	5,3
На работе ничего не изменилось	32,1
Положение на работе улучшилось	3,6
Положение на работе ухудшилось	22,1
Не работаю (нахожусь на пенсии, учусь или др.)	23,1
Затруднились ответить	2,5

На продолжительность вашего рабочего дня (рабочей недели), если вы работаете

Нахожусь в вынужденном отпуске	4,7
Работаю неполный рабочий день (неполную неделю)	10,2
Работаю полный рабочий день (неделю)	46,5
Работаю полный рабочий день и еще по совместительству	6,9
Работаю полный рабочий день плюс на сверхурочной работе	5,1
Не ответили	26,6

[1] Обследование проводилось в сентябре 2009 г. в 24-х субъектах РФ, представляющих все экономико-географические зоны страны. Объем выборочной совокупности – 2 400 человек.

На вашу предпринимательскую деятельность

В результате кризиса пришлось полностью прекратить все дела	1,3
Дела ухудшились	6,3
Кризис не повлиял на дела	4,4
Дела улучшились	1,8
Предпринимательством не занимаюсь	80,0
Затруднились ответить	6,2

Что, по вашему мнению, ожидает вас в следующем, 2010 году?

Условия жизни улучшатся	20,1
Условия жизни будут не хуже и не лучше	35,0
Условия жизни ухудшатся	25,0
Затруднились ответить	19,9

Как вы оцениваете действия бизнесменов (владельцев и/или руководителей предприятий) по преодолению отрицательных последствий финансово-экономического кризиса?

В основном положительно	23,5
В основном отрицательно	38,2
Затруднились ответить	38,3

На ваш взгляд, делают ли что-нибудь профсоюзы по защите трудовых и социальных прав работников в условиях кризиса?

Многое делают	4,5
Кое-что делают	19,6
Мало что делают	24,3
Ничего не делают	33,8
Затруднились ответить	17,8

Как вы оцениваете степень своей защищенности от возможных экономических потрясений или кризисов?

Очень низкая	37,5
Скорее низкая	43,3
Скорее высокая	7,9
Высокая	3,3
Затруднились ответить	8,0

Опасаетесь ли вы потерять нажитое вами или вашей семьей из-за каких-то неблагоприятных изменений или потрясений в нашей стране?

Не опасаюсь	11,8
Скорее не опасаюсь	16,1
Скорее опасаюсь	29,9

Очень опасаюсь	20,3
Не опасаюсь, так как нечего терять	18,5
Затруднились ответить	3,4

Какое из следующих суждений вы поддерживаете?

Должны быть большие различия в доходах людей, иначе пропадают стимулы для личных достижений	20,8
Различия в доходах людей могут быть, но важно, чтобы эти различия были небольшими	64,8
Затруднились ответить	14,4

Как, на ваш взгляд, исполняются в нашей стране законы, регулирующие экономику (защищающие права собственности, предпринимательство, антимонопольные цены и тарифы и т. д.)?

В основном исполняются	28,7
В основном не исполняются	46,0
Затруднились ответить	25,3

Как исполняются законы об охране социальных прав граждан (на труд, образование, медицинскую помощь и др.)?

В основном исполняются	30,4
В основном не исполняются	49,4
Затруднились ответить	20,2

Понятны ли вам цели и смысл экономической и социальной политики федерального правительства страны?

Да	13,7
Скорее да	27,2
Скорее нет	28,0
Нет	19,7
Затруднились ответить	11,4

Согласны ли вы со следующими суждениями?

	Да	Нет	Затруднились ответить
Действия властей так запутаны, что подобные мне люди не в состоянии понять, что происходит	54,2	30,0	15,8
Власти мало заботятся о простых гражданах	70,3	17,4	12,3

Как вы считаете, у таких людей, как вы, есть возможность влиять на решения властей?

Да	4,2
Скорее да	8,9

Скорее нет	31,3
Нет	50,2
Затруднились ответить	5,4

Как вы реагируете в повседневной жизни на действия властей?

Обычно одобряю, поддерживаю	15,0
Обычно вынужден приспосабливаться	35,8
Обычно стараюсь держаться от властей в стороне	30,5
С неприязнью, когда возможно, противодействую им	7,3
Затруднились ответить	11,4

© Бойков В.Э., 2010

Т.С. Сулимова

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

СУЛИМОВА Татьяна Семеновна − доктор философских наук, профессор кафедры труда и социальной политики (e-mail: sulima@ur.rags.ru)

Аннотация: *Рассматриваются факторы, влияющие на качество жизни населения, изменения приоритетов жителей северного региона в связи с экономическим кризисом; изменения направлений его экономической и социальной активности*

Ключевые слова*: качество жизни населения, социальные приоритеты, социальная напряженность, доходы населения.*

В период экономического кризиса произошли изменения в социально-экономическом развитии российских территорий. В то же время выявилась неодинаковая степень последствий кризиса для дотационных регионов и регионов-доноров. Негативные последствия в большей степени испытали регионы-доноры, так как значительно снизились мировые цены на природные ресурсы и, как следствие, доходы в региональные и муниципальные бюджеты. Для дотационных регионов объемы государственной поддержки не сократились, практически все эти регионы выполнили свои социальные обязательства перед населением в запланированном объеме, хотя условия инфляции потребовали внести коррективы в статьи расходов и доходов населения.