Список литературы

Бузин, В.Н., Бузина, Т.С. Теория и практика медиапланирования. − М.:Юнити-Дана. 2010.

Шарков, Ф.И. Основы теории коммуникации. – М., 2002.

Юдина, Е.Н. Медиапространство и символическое пространство // Философские науки. – 2004.− № 9.

© Бузин В.Н., 2010

А.С. Десюн

РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В БОРЬБЕ С ЭКСТРЕМИЗМОМ

ДЕСЮН Артём Сергеевич − аспирант кафедры национальных и федеративных отношений РАГС (e-mail: 777boss777@mail.ru)

Аннотация. *Статья знакомит с основными понятиями, касающимися роли средств массовой информации в борьбе с экстремизмом, терроризмом, сепаратизмом и этнонационализмом. Представляет собой краткий обзор трансформации информационной политики СМИ и ее роли в борьбе с экстремизмом.*

Ключевые слова: *средства массовой информации (СМИ), информационная политика, национализм, экстремизм, терроризм, радикализм, сепаратизм.*

«Кто владеет информацией, тот владеет миром!»

У. Черчилль

Эпиграфом к статье послужили знаменитые слова У. Черчилля, так как в эпоху информационного общества нельзя с ними не согласиться. В наши дни все, что нас окружает, окутано непрерывными информационными потоками. Зависимость людей от спектра получаемой информации из выпусков теле- и радионовостей, Интернет-сайтов, прессы увеличивается в геометрической прогрессии.

Самый не поддающийся контролированию инструмент СМИ − это Интернет. В нем можно обнаружить литературу эктремистско-радикальной направленности, ознакомиться с техникой изготовления оружия индивидуального пользования и средств массового поражении, получить инфор-

мацию о их приобретении Практически все экстремистские и террористические организации имеют собственные Интернет-ресурсы. Поэтому неудивительно, что средства массовой информации иногда выступают фактором, побуждающим к совершению преступлений, хотя задача СМИ – создавать негативное общественное мнение и обстановку нетерпимости вокруг любых проявлений экстремизма, способствовать возрождению духовности общества, воспитанию патриотизма молодежи.

На второй Международной конференции «Терроризм и электронные СМИ», которая прошла 7 ноября 2006 г., заместитель секретаря Совета безопасности РФ В.А.Соболев заявил, что насчитывается 4800 сайтов, принадлежащих экстремистским организациям[1] (для сравнения: в 1998 г. был лишь один).

В прессу и эфир попадают радикальные лозунги, которые негативно воздействуют на массовое сознание. Вывод напрашивается сам по себе: информационная политика СМИ может носить заказной характер. А если такая возможность существует, то нарушается принцип «свободы слова», о котором неустанно твердят и за соблюдение которого так самоотверженно борются журналисты. Но… не стоит подводить всех представителей «четвертой власти» под единый стандарт. Связь терроризма со СМИ взаимовыгодными отношениями, которые заключаются в использовании друг друга по мере необходимости, не вызывает сомнения. СМИ неоднократно осуждались за то, что во многом упрощают задачу террористов, делая им, по сути, политическую рекламу.

Совершенно очевидно и другое : политический терроризм зачастую прикрывается радикальными религиозными целями. Это делается для придания террористическим акциям «священного» толкования, в СМИ же преподносится информация о религиозной и национальной нетерпимости в обществе.

Довольно часто средства массовой информации навешивают «ярлыки» на те или иные события, используя запоминающиеся формулировки типа: «лицо кавказской национальности», «ваххабизм», «исламский экстремизм» и т. п. Постепенно они приживаются в обществе и употребляются даже в официальных выступлениях недостаточно подготовленных политиков и общественных деятелей.

Заслуживает особого внимания ситуация, сложившаяся в процессе освещения действий Вооруженных Сил РФ в ходе первой Чеченской кампании. Так в июле-августе 1996 г. отдел психологических операций ГРУ Генштаба России провел исследование информационного вещания одного из телеканалов России. По его результатам, чеченская тематика занима-

[1] См.: Противодействие терроризму (историко-террологический справочник) / В.П. Журавель, А.И. Полуев. – М.: Издательство «ТОМ», 2007.

ла в программах в среднем от 10-ти до 18-ти минут на информационный выпуск. До 80% всех видеосъемок посвящались непосредственно боевым действиям, ведущимся чеченскими боевиками, или же использовались пленки, снятые сепаратистами. Оставшиеся 20% эфира делились между съемками разрушений, вина за которые обычно возлагалась на российскую армию, комментариями тележурналистов, в лучшем случае на фоне позиций федеральных войск, но чаще у сгоревшей российской техники[1].

Ссылки руководства телеканала на отсутствие качественных видеоматериалов из пресс-центра федеральных сил по меньшей мере неубедительны. Видеоархивы телевизионной группы Северо-Кавказского военного округа, видеоархивы пресс-центра внутренних войск, военных журналистов, работавших в местах боевых действий, поражают количеством эксклюзивных съемок. Журналисты, пытавшиеся сотрудничать с каналами, отмечали, что практически оставались невостребованными съемки, которые показывали удачи и победы федеральных войск, а если и использовались, то с комментариями, которые зачастую полностью противоречили видеоматериалу[2].

Феноменом той войны стала головокружительная карьера журналистки Елены Масюк. Большая часть ее репортажей создавалась в расположении бандитских формирований или под углом зрения лиц, оправдывающих действия сепаратистов[3]. В эфир регулярно запускались сюжеты о попавших в плен солдатах, снятые на чеченской стороне, а потому исключительно унизительные, угнетающие, деморализующие зрительскую аудиторию и сеющие раздор в многонациональном обществе России.

В погоне за сенсацией другой не менее известный журналист, Леонид Парфенов, пустил в эфир на Дальний Восток интервью со вдовой убитого Зелимхана Яндарбиева, которое он снял не без помощи Администрации Президента, выставившей единственное условие – не показывать интервью до вынесения окончательного приговора[4]. Напомним, что по законам Катара, эмир не имеет права помиловать обвиняемого, если члены семьи убитого публично выразят протест против помилования. Так как по данному делу обвинялись российские граждане, то было необходимо соблюсти все формальности. Реакция не заставила себя ждать и по «просьбе» из Кремля сюжет изъяли из эфира.

---

[1] http://www.informacia.ru/facts/ntv-facts.htm / А. Бабушкин. Роль НТВ в поражении русских в Чечне.

[2] См. там же.

[3] См. там же.

[4] См.: Путин. Путеводитель для неравнодушных. − 2-е изд., доп. и перераб. / В. Соловьев. – М.: Эксмо, 2008.

На наш взгляд, действия российских журналистов, подобные описанным, подрывают их репутацию в глазах зрительской аудитории, а также дискредитируют авторитет и престиж государства как единственного источника власти. Необходимо учитывать, что каждый журналист, готовящий материал по проблематике, затрагивающей интересы безопасности граждан и государства, должен осознавать свою ответственность за состояние общественного мнения, правильно интерпретировать и эффективно использовать печатное слово на радио и телевидении в интересах своего народа. К сожалению, имеют место случаи, когда «четвертая власть» обеспечивая гласность, забывает о главнейшем приоритете – защите граждан с точки зрения информационной безопасности многослойного общества России.

Об информационной безопасности страны и всего мира нельзя говорить абстрактно. Современная история действительно не стихийна, она во многом управляема. Этот вывод в свое время был научно обоснован известным философом и социологом Александром Зиновьевым. Как оказалось, чтобы управлять историей, совершенно не обязательно быть великой державой. А это, как показала жизнь, порой доступно даже группе людей с ножами для резки картона, и способ этот называется «международный терроризм»[1].

Но существует и другая сторона работы СМИ. Они обладают огромным ресурсом нейтрализации пропагандистского влияния терроризма и экстремизма. В ходе второй Чеченской кампании к вопросу освещения действий федеральных войск ведущие информационные агентства России отнеслись ответственнее, чем ранее. В эфире уже не было места репортажам, которые воспевали бандитские формирования. Причину этого можно отнести к смене руководства страны.

Российское правительство объявило войну лицам, оправдывающим терроризм и распространяющим радикальные взгляды, противоречащие территориальной целостности государства, сеющим раздор и ненависть по этническому и религиозному признаку. Так например, 26 февраля 2003 г. Министерство печати и массовых коммуникаций РФ вынесло редакции известной ультраоппозиционной газеты «Завтра» официальное предупреждение «О недопустимости распространения через средства массовой информации экстремистских материалов и осуществления экстремистской деятельности»[2]. По словам заместителя министра по делам печати В. Сироженко, на опубликованный материал, послуживший причиной вынесения предупреждения, поступило немало откликов, которые показы-

---

[1] Цит. по: *Расторгуев, С.П.* Терроризм как элемент информационной операции / Информация. Дипломатия. Психология. – М.: Известия, 2002. – С. 403, 406.

[2] Экстремизм: Сущность, виды, профилактика: учебно-методическое пособие / под общ. ред. Р.Г. Абдулатипова. – М.: Изд-во РАГС, 2003. − С. 25.

вают, что такие публикации вызывают «почти животную ненависть по национальному признаку»[1].

В 2004 г. Независимый институт коммуникавистики проводил исследования[2], в ходе которых были сделаны выводы, что российские СМИ активизируют основные факторы интолерантности: усиливают общую и специфическую ситуацию напряженности, при которой повышается агрессивность и нетерпимость социальных групп или отдельных индивидов, формируют эгоцентрический тип культуры межличностных и социальных отношений[3].

В ходе социологического опроса журналистов[4] на вопрос «Считаете ли вы проблемы толерантности и экстремизма важными и актуальными для освещения в российских СМИ?», ответили: «Да, считаю» − 62,2%, «Нет, не считаю» − 24,5%, затруднились ответить – 13,2%.

На вопрос:

«**Какую роль играет российская пресса с точки зрения формирования установок толерантного сознания и профилактики экстремизма в российском обществе?»,** ответили, что пресса:

«пропагандист экстремизма и насилия» − 22,4%; «пропагандист установок толерантного сознания» – 5,1%, «беспристрастный информатор, не имеющий собственной точки зрения» − 12,2%; «трибуна для высказывания различных взглядов, в том числе и экстремистских и толерантных» − 51,0%; « у прессы другая роль» − 9,1%.

---

[1] Российская газета. − 2003. − 27 февраля

[2] Исследования печатных изданий проводились методом контент- и интент-анализа. Отбор региональных изданий для анализа основывался на показателях рейтинга – средней величины аудитории одного номера, полученных медиаметрической группой «Galliup Media». В каждом регионе в выборку попадали местные издания, занимающие 1-3 места по величине рейтинга. В выборку включались только местные издания газетного типа с универсальной (общественно-политической) тематикой, имеющие электронную версию. Из федеральных изданий для анализа были выбраны: «Аргументы и факты», «Известия», «Комсомольская правда», «Московский комсомолец».

[3] См.: *Дзялошинский, И.М., Дзялошинская М.И.* Российские СМИ: как создается образ врага. Статьи разных лет / Московское бюро по правам человека. − «Academia», 2008. – С. 115.

[4] Исследования проводились медиаметрической группой «Galliup Media».. Анкетирование и фокус-групповые дискуссии проводились среди журналистов в пяти федеральных округах России: Приволжском ФО (рабочая группа в г. Самаре), Северо-Западном ФО (г. Каланинград), Сибирском ФО (г. Новосибирск), Центральном ФО (г. Москва), Южном ФО (г. Ростов-на-Дону). В опросах приняли участия представители как печатных, так и электронных СМИ, рассчитанных на разные типы аудитории, различной степени независимости-ангажированности, политической и неполитической направленности, по преимуществу информационных и аналитических, деловых и развлекательных (всего более 300 человек).

На вопрос:

«Что заставляет отдельных журналистов выступать в СМИ с информацией, способствующей распространению экстремистских настроений?», респонденты отвечали:

«СМИ искренне заблуждаются, надеясь разобраться в ситуации» − 8,2%; «некоторые СМИ хотят таким образом привлечь к себе внимание» − 23,4%; «им платят за это деньги или стимулируют их «подвиги» иначе» − 38,8%; «они не понимают, что делают, не думают о последствиях своей деятельности» − 29,6% .

На вопрос:

«**Какой вы видяите роль прессы по отношению к программам, направленным на повышение уровня толерантности в обществе?»,** респонденты выделили следующие мнения:

«Освещать ход реализации программ, информировать о наиболее интересных событиях, связанных с реализацией программ» − 52,0%; «Анализировать ход реализации программ, события и процессы, связанные с формированием толерантного сознания и профилактикой экстремизма в российском обществе» − 54,1%; «Контролировать действия органов власти, научных и общественных организаций, занимающихся осуществлением программ» − 31,6%; «Пресса не должна участвовать ни в каких программах: ее дело – информировать о происходящих событиях» − 21,4%.

Как видно из приведенных ответов, сами сотрудники печатных СМИ критически относятся к работе своих коллег. В связи с этим вполне обоснована заинтересованность руководства страны в формировании четкой информационной политики по предотвращению всевозможных форм проявления экстремизма.

На X Всемирном конгрессе русской прессы, состоявшемся 11 июня 2008 г. в Москве, Президент России Дмитрий Медведев заявил, что СМИ должны помогать государству в борьбе с экстремизмом, отметив, что это в значительной мере государственная задача, что русскоязычные СМИ должны помогать государству в ее решении, для того чтобы в значительной мере сократить количество таких преступных проявлений в нашей стране. Кроме того, надо показывать такие же проблемы, существующие в других государствах;

Президент заявил, что с проявлениями экстремизма, ксенофобии и фашизма необходимо бороться всеми доступными средствами, уточнив, что это средства, которыми располагают правоохранительные органы, судебная система России.

В намерении сотрудничать со СМИ в борьбе с экстремизмом поддержал академиков РАН на общем собрании Российской академии наук премьер-министр России В.В. Путин. Он особенно отметил, что в постанов-

лении Президиума РАН говорится о «необходимости укрепления постоянной связи со СМИ в борьбе за пропаганду достижений науки, в борьбе с экстремизмом»[1].

Актуальность этих задач подтверждается трагическими событиями в Москве, когда в результате террористического акта в метро 29 марта 2010 г. погибли 39 человек.

Представители всех ветвей власти предпринимают активные действия по усовершенствованию действующего законодательства в области противодействия экстремизма. Президент РФ Д. Медведев потребовал усовершенствовать правосудие по террористическим статьям законодательства[2]. Еще раньше экспертно-консультативный совет фракции «Единая Россия» рекомендовал принять в первом чтении законопроект, направленный на усиление противодействия экстремизму.

Депутаты, в частности, предлагают ввести в действующее законодательство нормы, устанавливающие ответственность за распространение экстремистских материалов в сети Интернет.

Напомним, что материалы, размещаемые на сайтах в сети Интернет, в других медиасредствах, признаются экстремистскими в судебном порядке по месту их обнаружения или нахождения физического лица либо организации, их разместившей[3]. Решение о прекращении доступа к данным материалам принимается в судебном порядке.

В целях преодоления проблем экстремизма в СМИ появились передачи, пропагандирующие толерантное отношение к представителям других народов и религиозных конфессий, обеспечивая тем самым регулярное проведение мероприятий по вопросам обеспечения мира и гармонии среди многонационального общества России. Активно привлекаются СМИ для освещения проблем, связанных с межэтническими конфликтами. Ежегодно проводятся мероприятия на различных уровнях, на которых обсуждаются методы противодействия СМИ экстремизму и терроризму. В числе примеров можно привести Международный антитеррористический медиафорум «СМИ против терроризма и наркоугрозы», который дал импульс осмыслению вопроса, как организовать реальное информационное противодействие экстремизму, терроризму, наркоугрозе и другим угрозам. Медиафорум сыграл свою роль, многие СМИ стали активнее освещать вопросы коллективной безопасности. Позитивный импульс Медиафорума заключается и в том, что сегодня набирает силу международная журналистская

---

[1] http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1062793-0.html / Путин поддержал академиков в их намерении сотрудничать со СМИ в борьбе с экстремизмом.

[2] См.: Российская газета. − 2010. − 31 марта. − № 66 (5145).

[3] См.: *Ситников, С.К.* Федеративная служба по надзору в сфере связей, информационных технологий и массовых коммуникаций // Российская газета. − 2009. − 10 декабря. − С. 11.

организация с одноименным названием «Международный антитеррористический медиафорум».

В этом же направлении работают проблемно-целевые семинары, главной темой которых является роль СМИ в профилактике и нейтрализации этнического экстремизма, в ходе которых констатируются опасность распространения этнического экстремизма. Об этом свидетельствует увеличение численности людей, поддерживающих экстремистские и сепаратистские взгляды. Активизация молодежных группировок скинхедов и национал-большевиков также свидетельствует, что среди молодых людей немало тех, кто восприимчив к идеям национализма и ксенофобии.

В связи с этим, руководителям СМИ следует помнить, что их главная задача − способствовать утверждению в обществе ценностей и норм общения, которые способствуют строительству демократического государства, где нет места различным проявлениям национализма и дискриминации по этническим, расовым и религиозным признакам.

Опираясь на зарубежный опыт в освещении данных проблем, нужно понимать, что нельзя слепо его копировать при решении российских внутригосударственных вопросов. Каждая страна индивидуальна по своему этническому и конфессиональному составу, особенно такая большая и многонациональная страна, как Россия.

При проведении информационной политики, направленной на обеспечение гармонии взаимного уважения между народами Российской Федерации, по нашему мнению, следует особо ответственно подходить к подбору кадров в пресс-службы органов власти, Вооруженных сил и других силовых структур. Их информация, тем более тогда, когда страна переживает нелегкий период финансового кризиса, ставшего одной из причин безработицы, нищеты и роста преступности в России, должна быть тщательно выверена с точки зрения последствий ее воздействия на население. Поэтому вполне обоснованно было бы сократить цикл передач, освещающих криминальную хронику, преимущественную демонстрацию телевизионных сериалов на эту тему, так как предпочтение, отдаваемое им СМИ, действует отрицательно на психику граждан, порождает у людей неуверенность в своей безопасности, тревогу и напряженность. Следует отметить, что используемые в прессе многочисленные броские лексические и смысловые связки типа «Чечня стала мирной. Чеченцы воюют в Москве»[1] формируют этнокриминальный образ преступников, хотя, как известно, у преступлений нет национальности.

Противоречивое развитие общества, связанное с проведением реформ нередко поспешными и непродуманными мерами, под воздействием СМИ могут породить чувство безысходности, отчаяния, готовности пойти на все,

[1] См.: Московский комсомолец. − 2006. − 20 ноября.

в том числе и на экстремистские действия, ради добывания средств к существованию[1].

Поэтому целесообразно четко и грамотно освещать ключевые проблемы. Нужно поддерживать курс информационной политики, заданный государственными телеканалами и радиостанциями. Российскому обществу необходим позитивный настрой на выход из сложившейся экономической ситуации. Но вместе с тем не стоит забывать, что население не всегда доверяет обещаниям СМИ, особенно в экстремальные моменты, так как оно постоянно испытывает чувство ожидания адекватных действий со стороны правительства. Поэтому средства массовой информации несут особую ответственность перед народом страны. Именно СМИ должны стать идеологической опорой в борьбе с такими негативными явлениями, как экстремизм и терроризм.

Исходя из общих принципов нейтрализации и противодействия экстремизму, следует нацелить общество на достижение этого результата посредством развития информационной политики СМИ, направленной на формирование гражданско-правовой активности граждан. Как показывает практика, назрел вопрос о создании этического кодекса журналиста, который был бы способен определять нормы, порядок и регламент действий, в том числе и всех тех, кто освещает проблемы экстремизма и его последствий. По нашему мнению, следует обеспечивать законность и объективное информационное освещение хода и исхода применяющихся мер политического, идеологического, экономического, социального и организационного характера для предупреждения и пресечения экстремизма.

Список литературы

Путин. Путеводитель для неравнодушных. 2-е изд., доп. и перераб. / В. Соловьев. – М.: Эксмо, 2008.

Информация. Дипломатия. Психология. – М.: Известия, 2002.

Противодействие терроризму (историко-террологический справочник) / В.П. Журавель, А.И. Полуев. – М.: Издательство «ТОМ», 2007.

© Десюн А.С., 2010

[1] См.: Экстремизм: сущность, виды, профилактика: учебно-методическое пособие / под общ. ред. Р.Г. Абдулатипова. – М.: Изд-во РАГС, 2003. – С. 24.