Социальная политика в трудовой сфере / под ред. Н.А. Волгина. − М., 2009.

© Иванов С.Ю, 2010

Н.Р. Исправникова,
Т.Е. Мжачих

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВУЗОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИСПРАВНИКОВА Наталья Револьдовна − доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической социологии и маркетинга социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (e-mail: escoc05@mail.ru),

МЖАЧИХ Татьяна Евгеньевна – соискатель кафедры экономической теории Института экономики Российской академии наук (e-mail: ecsoc05@mail.ru)

Аннотация. *Анализируется зарубежный опыт инновационной деятельности вузов применительно к условиям России.*

Ключевые слова: *научно-инновационная деятельность вузов, национальная инновационная система, научно-образовательный центр, социальные функции инновационного вуза, инновационный потенциал вуза.*

Научно-инновационная деятельность высшей школы – понятие достаточно широкое. Оно включает научно-техническую, организационную, социальную, финансовую и коммерческую деятельность и является неотъемлемой функцией современного вуза. Понятие научно-инновационной деятельности можно определить как процесс, направленный на создание новых научных знаний, реализацию результатов законченных научных исследований и разработок в новых или усовершенствованных продуктах или технологических процессах с целью их коммерциализации и практического внедрения.

Существует определенная объективность процессов, вызвавших необходимость создания элементов инфраструктуры инновационной деятельности в системе высшей школы, общих как для развитых стран, так и для России. Эти процессы связаны с формированием в развитых странах экономики постиндустриального типа, основанной преимущественно на генерации и использовании знаний. В связи с этим очевидно место высшей школы в формировании национальной инновационной системы как важнейшей структуры, соединяющей образование, науку и высокотехнологичное производство.

Российская научно-инновационная система пока не достигла состояния активного развития, расширенного воспроизводства инноваций и масштабной коммерциализации результатов научно-технической деятельности. Доля России на мировом рынке высоких технологий не превышает 1%.

К сильным сторонам российской научно-образовательной сферы можно отнести наличие: высокого образовательного уровня населения; весомой компоненты фундаментальной составляющей в естественнонаучном и техническом высшем образовании; развитой сети научных государственных организаций, имеющих крупные заделы в целом ряде областей науки, определяющих сегодня развитие мировой экономики. Но сегодня они не могут быть реализованы в полной мере, так как государственная политика не ориентирована на их эффективное использование.

В связи с этим очевидна необходимость комплексного подхода к развитию научно-инновационной деятельности, необходимость формирования в России национальной инновационной системы (НИС), которая включала бы в себя все элементы научно-инновационного комплекса и способствовала бы его работе как единого целого, а также региональных инновационных систем как ее важнейших составляющих на уровне субъектов Федерации.

В проекте «Основы политики Российской Федерации в области развития национальной инновационной системы на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» национальная инновационная система определяется как развивающаяся совокупность взаимодействующих институтов управления и регулирования инновационной деятельности, хозяйствующих субъектов государственного и негосударственного секторов экономики, организаций образовательной и финансово-кредитной сфер, осуществляющих инновационную деятельность на основе эффективно действующих институциональных механизмов. Иными словами, НИС может быть определена как вся совокупность организаций, выполняющих исследования и разработки в стране, и взаимосвязей между ними в процессе производства и распространения научных знаний.

Поэтому государственная политика должна обеспечивать не только адресную, но дифференцированную поддержку развития науки как важного сегмента НИС. Так, наука (фундаментальная и прикладная) в федеральных научных центрах должна быть полностью обеспечена государственным финансированием, а научным подразделениям корпораций прямая финансовая поддержка может быть оказана в ограниченном размере при условии выполнения ими государственных программ. Для них важнее налоговые льготы, возможность коммерциализации результатов НИОКР, защита интеллектуальной собственности на внутренних и внешних рынках. Университетские технопарки и малые наукоемкие предприятия в развитых странах, как правило, получают совокупную поддержку от центрального

правительства, местных властей и крупного бизнеса. В отношении вузовского сегмента НИС государственная политика должна быть нацелена на обеспечение максимально благоприятных условий взаимодействия всех форм его поддержки и анализ ее результатов.

В структуре отечественной науки крайне низкой остается доля финансирования исследований и разработок, выполняемых высшими учебными заведениями. Так, раздел 0708 государственного бюджета «Прикладные научные исследования в области образования» в 2008 г. финансировался в размере 1 761,7 млн руб., что по отношению к общему финансированию гражданских НИР составляло 2,4 %. Это противоречит мировым тенденциям развития и финансирования вузовской науки.

Включение сектора высшего образования в НИС связано со структурной перестройкой вузовской научно-инновационной деятельности. Первоначально она была связана с созданием на базе высших учебных заведений различных технопарковых структур, что способствовало становлению других форм инновационной инфраструктуры российских вузов – учебно-научных центров (УНЦ). Затем стали набирать силу процессы создания различных комплексов. В зависимости от типа вуза создавались учебно-научные комплексы (классические университеты) и учебно-научно-инновационные комплексы (технические и технологические университеты). В настоящее время рассматриваются вопросы формирования университетских образовательных округов (педагогические университеты) и предпринимательских университетов (экономические вузы). На создание 13 учебно-научно-инновационных комплексов (УНИК) государство планирует выделить целевые средства.

В настоящий период времени остро стоит вопрос принятия мер, имеющих своей целью повышение общей эффективности научного сектора экономики, рост объемов исследований с одновременной интенсификацией процесса передачи результатов научной деятельности в производство. Эти меры должны предусматривать привлечение в науку молодых специалистов, повышение среднего уровня заработной платы в отрасли, изменение системы финансирования научной деятельности. Важную роль в развитии российской науки должна играть высшая школа.

Значительный интерес представляет опыт организации научно-инновационной деятельности в вузах США. На примере США подтверждается целесообразность и необходимость комплексной государственной поддержки инноваций в системе высшей школы как важного элемента инновационной экономики через систему научно-технических программ различного уровня и инновационных проектов.

Структурно «модель науки» в США состоит из трех элементов:

1) *федеральное правительство* финансирует фундаментальные исследования; 2) *университеты и колледжи* осуществляют фундаментальные

исследования, а также прикладные исследования и опытно-конструкторские разработки; 3) *промышленность* доводит результаты научных разработок до опытных образцов и налаживает их серийный выпуск.

По замыслу видного американского теоретика и организатора науки Вэнавара Буша, основную часть фундаментальных исследований должен осуществлять академический мир, сосредоточенный главным образом в университетах и колледжах и имеющий независимость от частных промышленных компаний с их упором на коммерческое использование результатов научных разработок. Оградив таким образом фундаментальные исследования, В. Буш подчеркивал, что промышленные предприятия должны сосредоточиться на опытно-конструкторских разработках и практическом внедрении результатов исследований

Современные американские университеты и колледжи являются центральным звеном всего научно-технического комплекса США. Ядро системы высшего образования составляют 235 исследовательских университетов, в которых выполняются 80% всех исследований и разработок, осуществляемых в системе высшего образования США.

Для понимания механизмов инновационной деятельности университетов важно знать основные федеральные законы США, регулирующие трансфер технологий. До принятия закона Бэйя-Доула интеллектуальная собственность, возникающая в результате исследований, финансируемых из федерального бюджета, оставалась собственностью федерального финансирующего органа. У университетов не было стимулов для коммерциализации таких исследовательских проектов. Все изменилось благодаря законодательству США о трансфере технологий, принятому в 1980 г., которое предоставило университетам и национальным лабораториям право собственности на патенты и стимулировало коммерциализацию результатов исследований, финансируемых из федерального бюджета. Ясность с вопросом о праве собственности на патенты сделала капиталовложения в инновации более безопасными и реальными, так как снизился риск потери вложений для сторонних лиц и организаций.

Важную роль в процессе трансфера университетских технологий играют бизнес-инкубаторы. Появление первых инкубаторов определялось стечением трех факторов. Первым была попытка использовать старые, незанятые производственные здания на бедствующих среднем западе и северо-востоке США под мелкие компании. Вторым фактором было финансирование университетских программ в области инноваций и предпринимательства. Третьей движущей силой стали отдельные успешные предприниматели или их группы, которые хотели передать свой опыт новым технологическим компаниям и вложить в них свои средства.

Возможно, современный российский вуз тоже должен стать не только научно-образовательным центром. В силу развития инновационной дея-

тельности, инфраструктуры ее поддержки, установления тесных связей между учебным, научным и инновационными сегментами он может закономерно трансформироваться в особый вузовский комплекс – учебно-научно-инновационный комплекс (УНИК). Именно такой комплекс позволяет рассматривать вуз в качестве инновационного.

Авторы выделяют следующие критерии, позволяющие диагностировать существование УНИК:

1. Способность вуза не только транслировать, но и генерировать новые знания. Одним из эффективнейших механизмов достижения этой цели являются научные исследования в университете, в которых участвуют как преподаватели, так и студенты.

2. Использование новых знаний не только для подготовки квалифицированных специалистов, но и превращение их в коммерческий продукт.

3. Активное развитие инновационной деятельности, удовлетворение потребностей людей, экономики и социальной сферы страны в инновационных продуктах.

УНИК представляет собой научное сообщество, генерирующее новые знания с целью использования их для подготовки специалистов, распространения и превращения в готовый коммерческий продукт, удовлетворяющий потребности отдельных граждан, социальных групп и институтов. Инновационная деятельность в данном случае конвертируется в механизм влияния вуза не только на развитие образования и науки в стране или регионе, но и на экономику, социальную сферу, политику и духовную жизнь.

В соответствии с принципом целостности инновационный вуз рассматривается как высоко интегрированная система, противополагающаяся внешней среде и в то же время органически включенная в нее. Особенностью такого вуза является многоуровневое структурирование элементов, обеспечивающих инновационное развитие. В качестве таких элементов выступают подразделения вуза: факультеты, кафедры, управления, научные лаборатории, созданные в университете, то есть все звенья учебно-научно-инновационного комплекса.

Принцип комплексности требует анализа инновационного вуза в контексте внешних и внутренних базовых связей и отношений, составляющих основу его структуры и организации. Структура системы характеризуется как по горизонтали (однопорядковые связи), так и по вертикали (связи различных уровней), что приводит к понятию уровней системы и их иерархии. Целесообразно выделить несколько уровней внешних базовых связей и отношений. Первый уровень – институциональный. К нему относятся базовые отношения «инновационный вуз – государство» и «инновационный вуз – отрасль». На втором уровне находятся базовые отношения «инновационный вуз – наука» и «инновационный вуз – культура».

Инновационный вуз является многоуровневой системой, нуждающейся в регулировании, обеспечивающем ее нормальное функционирование и развитие. Системный подход требует рассматривать управление инновационным вузом как специфическим образом организованную подсистему, которая характеризуется: наличием цели; существованием специализированных структур; постоянными информационно-коммуникативными каналами; регулярным взаимодействием субъектов и объектов управления при достижении целей. Целью управления инновационным вузом является интегрирование образовательного процесса и научного поиска, на основе которого, с одной стороны, развиваются творческие способности обучаемых, подготавливаются специалисты высокого класса, а с другой стороны, создаются наукоемкие технологии, которые внедряются в жизнь.

Источник преобразования системы лежит обычно в самой системе, к представляющей собой саморегулирующееся образование. В качестве основного источника инновационного развития нужно рассматривать сам вуз, его внутреннюю среду. Это особенно важно отметить, поскольку инновационное развитие невозможно без поддержки сил, заинтересованных в инновационной деятельности, внутри вуза. Однако очень часто на их пути возникает противодействие со стороны тех, кто не желает участвовать в инновационном процессе. Разрешение данного противоречия может быть двояким. В первом случае осуществляется отказ от инновационных программ и проектов, в лучшем случае прикрытый формальной декларацией участия в инновационной деятельности. Следствием такого варианта является «консервация» вуза, утрата конкурентоспособности. Во втором случае вуз, стремясь разрешить возникшее противоречие, совершенствует свою структуру путем объединения в рамках инновационного вуза подразделений, отвечающих за учебный процесс, за генерирование научных идей, за трансферт технологий.

Включение вуза в качестве системообразующего элемента в состав УНИК вместе с малыми инновационными коммерческими фирмами и НИИ способно стимулировать появление новых свойств в системе, которых не было в элементах, составляющих структуру вуза, научно - исследовательских и коммерческих фирм до их объединения. Может также появиться новое качество, способствующее превращению вуза в учебно-научно-инновационный комплекс.

Таким образом, с точки зрения системного подхода, инновационный вуз предстает как система, имеющая сложную структуру, представляющую собой несколько уровней внешних и внутренних базовых отношений, источник нововведений в которой лежит в самой системе

Представляется важным анализ роли инновационного вуза в современном российском социуме. Современное российское общество − динамично развивающаяся, нестабильная система, и происходящие в нем

фундаментальные социально-экономические и социокультурные изменения направлены на усложнение внутренних и внешних взаимосвязей. Это привносит элемент нестабильности в повседневную жизнь людей, провоцирует ощущение неуверенности и незащищенности перед разнообразными опасностями и угрозами.

Инновационный вуз потенциально способен выступать в качестве одного из аттракторов, стабилизирующих процесс инновационного социокультурного развития, поскольку в инновационном вузе специфическим образом интегрируются основные сферы жизнедеятельности: образование, наука, сервис.

Подобная потенциальная возможность становится реальностью для интегрированного университетского комплекса, соединяющего в себе черты классического университета и характеристики вуза современного образца, т. е. образовательного учреждения, технологически включенного в экономику посредством созданных в его рамках учебно-производственных объединений, фирм и структур управления ими. К нему «притягиваются» отрасли экономики, социальная сфера, сфера государственного управления, что позволяет снизить уровень нестабильности благодаря исчезновению неопределенности и выбору системой из множества возможных одной, но наиболее эффективной бифуркационной ситуации.

Однако роль потенциального аттрактора не осуществляется автоматически. Она предполагает переосмысление статуса университета, его социальных функций. Переоценка этих функций составляет одну из главных проблем, стоящих как перед руководством университетов, так и перед руководством региона.

В настоящее время, наряду с традиционными функциями, у университетских комплексов появляются принципиально новые функции. К числу новых функций современного вуза относится предпринимательская функция. Она является принципиально инновационной для отечественных вузов. Предпринимательская деятельность позволила университетам финансировать за счет собственных средств наиболее перспективные направления исследований в сфере образования и науки.

Кроме того, у современных вузов сохраняется целый ряд традиционных функций: образовательная, предполагающая подготовку и переподготовку специалистов; исследовательская, предусматривающая производство нового и переосмысление существующего знания; воспитательная, направленная на формирование личности студентов; профессиональная: вузы готовят конкурентоспособных специалистов, способных осваивать новые сферы профессиональной деятельности; функция сохранения и передачи накопленного научного знания и культурного наследия.

Инновационный потенциал вуза способен проявиться в самых различных сферах социокультурного пространства. Во-первых (что вполне есте-

ственно), в экономике как следствие участия университета в развитии новых производств и реконструкции традиционных. Во-вторых, в социальной сфере посредством участия в разработке и реализации социальных программ и обеспечения их специалистами. В-третьих, в сфере управления через подготовку нового поколения менеджеров. В-четвертых, в области культуры путем обеспечения культурных проектов, сохранения и развития духовной культуры региона.

Изменение функциональной роли приводит к тому, что современный вуз все более превращается в действительно сложноорганизованную саморазвивающуюся открытую систему. Особенностью его взаимодействия со средой становится формообразующая активность, выражающаяся в самоорганизации социокультурного пространства посредством интеграции образования, науки, производства и культуры.

Список литературы

Филиппов, В.М. Инновационная деятельность в сфере образования и науки // Инновации. − 2003. − № 1.

Законодательство о науке: Современное состояние и перспективы развития / под ред. В.В. Лапаевой. − М., 2004.

Егоров, Е.В., Рыбалкин, Д В.. Проблемы развития научно-инновационной деятельности высшей школы / Социальные аспекты формирования человеческого капитала; под ред. Е.Н. Жильцова. − М.: МАКС Пресс, 2006.

Тарабаева, В.Б. Инновационное развитие вузов: проблемы конфликта / Белгородский государственный университет. − Белгород, 2008.

© Исправникова Т.Р., Мжачих Т.Е., 2010

М.А. Котляров

ИНСТИТУТ СОБСТВЕННОСТИ И ДЕНЕЖНЫЙ МЕХАНИЗМ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ

КОТЛЯРОВ Максим Александрович – доктор экономических наук, кандидат философских наук, помощник заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ, профессор кафедры оценки и управления собственностью Московского государственного университета управления (e-mail: kotlyar2005@list.ru)