Бердяев,Н.А. Философская истина и интеллигентская правда / Вехи: сборник статей о русской интеллигенции.− Свердловск: Изд-во УГУ, 1991.

Пайпс, Р. Собственность и свобода.− М.: Московская школа политических исследований, 2000.

Русская философия собственности (XVIII−XX вв.).− СПб.:СП «Ганза», 1993.

© Котляров М.А., 2010

Е.И. Макаренко

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И ТЕХНИЧЕСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

МАКАРЕНКО Екатерина Игоревна – кандидат исторических наук, доцент кафедры социологии и управления Московского автомобильно-дорожного института (государственного технического университета) (e - mail: makarenko_madi@mail.ru)

Аннотация: *Рассматриваются вопросы проведения научно-технической политики, ее влияние на формирование технической интеллигенции, особенности и социальная база отечественной технической интеллигенции. Ключевым моментом, характеризующим состояние и тенденции развития российского общества по инновационной траектории, выступает подготовка высококвалифицированных технических кадров.*

Ключевые слова*: научно-техническая политика, техническая интеллигенция, социальная база технической интеллигенции, подготовка высококвалифицированных технических кадров.*

В настоящее время проведение государственной политики в научно-технической области приобретает первостепенное значение для развития страны, для положения государства, его статуса на международной арене.

Как отмечается в докладе директора Всероссийского института научной и технической информации РАН академика Ю.М. Арского, «государство является центральным звеном научно-технической политики»[1], а *научно-техническая политика*, характеризует, во-первых, отношение государства к научно-технической деятельности, и, во-вторых, цели, направления, формы деятельности органов государственной власти в области науки, техники и реализации достижений науки и техники.

[1] Вестник Российской академии наук. − 2009. − Т.79. − № 8. – С. 692.

Ситуация, складывающая сегодня в сфере научно-технического обеспечения модернизационных и инновационных процессов, является крайне тревожной и заставляет по-новому взглянуть на сложные процессы, протекающие в российском обществе, изменить векторы направленности социально-экономических преобразований.

С научно-технической политикой государства напрямую сопряжена *промышленная политика,* т. е. целенаправленное использование государством того разнообразного арсенала средств содействию развитию и модернизации реального сектора экономики, который под наименованием «*industrial policy*» с немалым успехом применялся целым рядом стран, способствуя более эффективной с точки зрения национальных интересов работе рыночного механизма[1].

Изучение отечественного опыта формирования и реализации государственной научно–технической политики актуально еще и потому, что в условиях модернизации российской экономики, перехода высшего профессионального образования в рамках Болонского процесса на двухуровневую систему встает ряд вопросов, требующих своего решения с учетом социальных последствий. Среди них:

1. В какой мере нынешняя государственная политика в области образования отвечает требованиям научно-технического прогресса, запросам и потребностям развития российского общества XXI века?

2. Как добиться восстановления и эффективного функционирования реального сектора экономики, его укрепления и инновационного развития?

3. Как, не теряя исторически ценного опыта, готовить технические кадры и техническую интеллигенцию, вписаться в предъявляемые требования двухуровневой системы, сохранив достижения научно-технической мысли России?

Положение дел и в реальном секторе экономики также не радужное. Особенно усиливаются во время кризиса неблагоприятные тенденции в промышленности и строительстве. Хотя Правительством РФ и объявлены приоритетными такие отрасли, как оборонно-промышленный комплекс, автомобилестроение, электроэнергетика, транспорт, авиа- и судостроение, в них не наблюдается коренных изменений и слабо фиксируются точки роста.

Сложно декларировать и рассуждать о модернизации экономики и развитии новых, в частности, об очень модных сегодня нанотехнологиях, когда инновации, призванные служить изменению качественной составляющей промышленного производства и технологий, крайне слабо внедряются в научно-технического проекты. Кардинальное изменение траги-

[1] См.: О стратегии российского развития. Аналитический доклад. − М.: Русский путь, 2003. − С.113.

ческой для судеб России ситуации в условиях социальной поляризации не осуществимо без коренного изменения курса социально-экономической и неразрывно связанного с ним курса научно-технической политики, без реструктуризации общественного производства в направлении преимущественного развития отраслей высокой технологии, базирующихся на использовании достижений науки.

Социальной базой для инновационного прорыва экономики страны может и должна стать техническая интеллигенция – слой, который имеет в России давнюю историю, связанную прежде всего с развитием профессионального технического образования.

К технической интеллигенции относятся специалисты с высшим техническим образованием, занятые в производстве, а также в сфере разработки интеллектуального продукта для развития науки и техники.

Техническую интеллигенцию нельзя назвать новой стратой в составе российского общества. Она существовала в России и до 90-х гг. Сформировавшись в стране в качестве узкой элитарной прослойки в начале XX в., техническая интеллигенция сыграла одну из ведущих ролей в экономике страны, ее техническом обеспечении. До 90-х гг. к технической интеллигенции было принято относить инженерно-технических работников (ИТР). Это были инженеры и высококвалифицированные технические работники, занятые в военно-промышленном комплексе, в различных секторах промышленности, строительства, транспорта, связи; ученые, внесшие огромный вклад в развитие научно-технического прогресса; преподаватели вузов и техникумов. ИТР стали массовым слоем, занимая в социальной структуре общества довольно значительное место. В документах статистических органов их все чащи именовали «специалистами», поскольку подразумевалось, что речь идет о квалифицированных специалистах, занятых преимущественно умственным трудом.

В связи с кардинальным изменением в начале 90-х гг. прошлого столетия всей системы государственного устройства, трансформацией института собственности и переходом России к рыночной экономике произошли коренные изменения в социальной структуре общества, кардинально изменилась система подготовки технических кадров. Нельзя не отметить, что с конца 80-х и до середины 90-х гг. ввиду фактического разрушения реального сектора экономики и занимавших в нем важнейшее место предприятий военно-промышленного комплекса, традиционно концентрировавших высшую техническую элиту страны, научно-техническая политика претерпела разрушительные деформации.

Особенно пагубным для российского общества в целом и для его научно-технического потенциала, в частности, стала проводимая в начале 90-х гг. приватизация, особенно социальные последствия, которые она вызвала. Они до сих пор остро ощущаются населением страны. Академик

РАН Е.М. Примаков считает, что это была «приватизация ради приватизации, так как во главу угла были поставлены ее масштабы, а не связь с ростом эффективности производства»[1]. С 1993 по 1997 г. было приватизировано 82,7 тыс. предприятий и организаций, в том числе: федеральной формы собственности – 15, 9; субъектов РФ – 17,3; муниципальной – 49, тыс.

В результате приватизации коренным образом изменились структура экономики и социальная база общества. Техническая интеллигенция попрежнему существует в социальной структуре российского общества, но в большой степени потеряла свойственную ей в советские времена социальную однородность. Не обладает она также прочностью и стабильностью.

Уровень жизни технической интеллигенции явно не соответствует той роли, которую она признана играть в современном обществе, где интеллект и знания являются главным двигателем развития. В условиях резкой дифференциации общества по материальному признаку встает вопрос о доходах населения.

Основание для формирования такого социального слоя, как техническая интеллигенция, закладывается развитием системы образования, прежде всего высшего. Опыт развития нашего государства наглядно показал, что вопросы проведения научно-технической и образовательной политики взаимообусловлены и взаимозависимы. От успеха их решения во многом зависит качество подготовки научно-технической интеллигенции, ее вклад в развитие национальной экономики, потенциал промышленного производства. Техническое образование, как известно, в отличие от гуманитарного, более дорогостоящее, требует более длительной подготовки, значительной финансовой поддержки, создания соответствующей материально-технической базы. Его зависимость от состояния государства, от внедрения результатов научно-технического прогресса ощущается в экономике сильнее и имеет более глубокие социальные последствия. Поэтому вопросы платности технического образования, продолжительности обучения, учета традиций отечественной технической школы и введение новаций носят и экономический, и политический характер, являются предметом дискуссий многих политиков, ученых, будируют общественное мнение.

Изменение экономических условий, запросов рынка труда и социальная реальность ставят перед отечественной высшей технической школой ряд новых задач по совершенствованию инженерного образования, профессиональной ориентации молодежи, привлечению талантливых и перспективных молодых людей в ряды студентов технических вузов. Это связано прежде всего с необходимостью реформирования подготовки технических кадров в условиях кризиса, с созданием условий для снятия социальной напряженности.

[1] Мир без России? // Российская газета. − 2009. − С.15.

По мнению ученых Центра Макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, в ближайшее время система образования столкнется с рядом вызовов, которые могут привести к качественному изменению. Процесс старения кадровой базы приведет к тому, что в ближайших 15 лет треть нынешнего профессорско-преподавательского состава будет вынуждена оставить профессиональную деятельность (высшая школа – 40%) При этом речь идет о наиболее профессиональных кадрах Благодаря им во многом удавалось в той или иной степени сохранять традиционные конкурентные преимущества российской системы образования – фундаментальность, единство образования и воспитания, креативность[1].

В рамках проведения научно-технической политики государством, вузовским сообществом, бизнес-структурами целесообразно предпринять ряд мер, способствующих формированию будущей технической интеллигенции.

1. Оптимизация трудоустройства выпускников. Безусловно, в условиях сокращающегося производства выпускникам технических вузов будет сложно устроиться на работу. Правительство РФ предлагает увеличить прием выпускников вузов на обучение по программам магистратуры и аспирантуры (то есть готовить кадры высшей квалификации), делая акцент именно на технических специальностях. По данным первого мониторинга Российского союза ректоров «Бизнес и образование − 2009», компании сокращают количество принимаемых молодых специалистов в среднем на 25%, а среди наиболее востребованных работодателей направление подготовки «производство» занимает промежуточное место, уступая «IT, связь» и опережая «менеджмент и управление».

2. Ориентация выпускников технических вузов на научно-исследовательскую работу, привлечение молодых талантливых людей в ряды преподавателей технических дисциплин. Это поможет «омолодить» преподавательский корпус и решить ряд проблем конкурентоспособности российского высшего образования.

3. Участие высшей технической школы в реализации региональных программ содействия занятости, расширение работы по оказанию помощи в переквалификации, получении дополнительного образования населением. Подобные программы, помогающие снять социальную напряженность, популярны и в других странах. Например, в США она называется «*service learning*» и подразумевает подготовку учащихся к деятельности, полезной для своего города или района.

Проведенный анализ проведения научно-технической политики и ее влияния на процессы развития социальной базы технической интеллигенции позволяет сделать ряд выводов:

[1] См.: Российское экономическое чудо: сделаем сами. Прогноз развития экономики России до 2020 года. – М.: Деловая литература, 2007. − С.275.

1. Научно-техническая политика государства должна быть направлена на развитие инновационного потенциала, способствовать выходу страны из создавшегося не только финансового, но и технологического кризиса.

2. Техническая интеллигенция является основой и социальной базой для проведения научно-технической и промышленной политики государства.

3. Современная техническая интеллигенция – социально неоднородная по своему составу, обладает рядом особенностей, которые должны учитываться при дальнейшем социальном проектировании.

4. Поддержка и развитие технического образования является важнейшим направлением для упрочения и совершенствования научного потенциала страны, созданием инновационного и оборонно-технического «щита» государства.

Список литературы

Силласте, Г. Интеллигенция в канун и в период бури глобального кризиса. – Харьков: Изд-во НУА., 2009.

Модернизация социальной структуры российского общества / Институт социологии РАН; отв. ред. З.Т. Голенкова. − 2008.

Россия в цифрах. 2009. Краткий статистический сборник / Росстат. – М., 2009.

Дубин, Б. Жить в России на рубеже столетий. Социологические очерки и разработки. – М.: Прогресс-Традиция, 2007.

© Макаренко Е.И., 2010

Г.Б. Орланов

ПРИНЦИП ДЕТЕРМИНИЗМА В СОЦИАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ

ОРЛАНОВ Георгий Борисович – кандидат философских наук, заведующий кафедрой социологии и управления социальными процессами Академии труда и социальной политики (e-mail: orlanov g.b.@yandex.ru)

Аннотация. *Рассматривается методологическая проблема социального управления в условиях формирования новой мировой социальной среды, потребовавшей адекватной перестройки социального управления. Доказывается необходимость решения актуальной в настоящее время проблемы*