Поленов, Б.В .Защита жизни и здоровья человека в XXI веке. Восемь основных источников опасности для человека. − М.: ООО «Группа ИДТ», 2008.

Цыганок, А.Д. Россия и проблемы безопасности азиатских стран СНГ// Россия и современный мир. − 2008. − №4 (61).

© Батурин Е.В., 2010

Г.М. Калыкулова

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ДЛЯ ГРАЖДАН РОССИИ

КАЛЫКУЛОВА Гульназ Мусабековна – аспирантка кафедры истории российской государственности РАГС (e-mail: gulnazz@list.ru)

Аннотация. *Рассматриваются проблемы обращения граждан России в Европейский суд по правам человека.*

Ключевые слова: *Совет Европы, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, обращения граждан России в Европейский суд по правам человека.*

Деятельности Европейского суда в области прав человека*, различным аспектам сотрудничества России с Советом Европы, с которым тесно связана история учреждения Европейского суда, посвящено много работ российских и зарубежных исследователей[2].

В настоящее время в состав членов Совета Европы входят 47 государств, в том числе 21 государство Центральной и Восточной Европы. К первым десяти государствам, подписавшим в 1949 г. Лондонский акт о создании Совета Европы, позднее присоединились другие страны.

[1] Учрежден в 1959 г. Местопребывание − Страсбур.

[2] См.: *Сальвиа, Микеле де.* Прецеденты Европейского суда по правам человека. Руководящие принципы судебной практики, относящейся к Европейской конвенции о зашите прав человека и основных свобод. Судебная практика с 1960 по 2002. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004; *Глотов, С.А*. Россия и Совет Европы: политико-правовые проблемы взаимодействия. – Краснодар: Советская Кубань, 1998; *Ковлер, А.И.* Европейское право прав человека и Конституция России // Журнал российского права. – 2004. − № 1; *Манукян, В.И.* Европейский суд по правам человека: право, прецеденты, комментарии – М.: 100 книг, 2006.; *Николаев, А.М.* Значение решений Европейского суда по правам человека для российской правовой системы // Новое в российском и международном праве. − Вып. IX. – М., 2009 и др.

Конец 80-х − начало 90-х гг. XX в.− это период, когда. Совет Европы начал закладывать фундамент для сближения со странами Центральной и Восточной Европы. Страны бывшего советского блока начинают вступать в Совет Европы.

Вступлению России в Совет Европы предшествовал переломный период ее истории: политический кризис, события 1991 г., распад СССР, принятие в 1993 г. Конституции Российской Федерации, заложившей основы нового государства, смена властных элит, сложная социальная и экономическая ситуации. Однако после долгих переговоров и решения процедурных вопросов в феврале 1996 г. Россия вступила в Совет Европы. Были приняты федеральные законы: от 23.02.1996 года № 19-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы» и от 23.02.1996 года № 20-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Генеральному соглашению о привилегиях и иммунитетах Совета Европы и протоколам к нему».

В процессе голосования в Государственной Думе за принятие первого из них проголосовало 300 депутатов (66,7% от общего количества голосовавших), против – 18 (4,0%), воздержались – 10 (2,2%), не принимали участия в голосовании 122 депутата. Вступление России в Совет Европы поддержали все фракции и депутатские группы Государственной Думы, за исключением фракции Либерально-демократической партии («за» проголосовали только 29,4% депутатов, 64,7% в голосовании не участвовали)[1].

Вхождение России в Совет Европы и последующие годы сотрудничества были обоюдно выгодны.

С одной стороны, поскольку Россия вошла в Совет Европы, то она смогла избежать изоляции от происходивших в Европе интеграционных процессов, в которые были вовлечены ставшие членами Совета Европы бывшие Союзные республики Советского государства. К тому же Россия воспользовалась возможностью применить опыт Совета Европы при проведении законодательных реформ в социальной и экономической сферах, а также для урегулирования ситуации, сложившейся в связи с соблюдением в стране прав человека и защитой интересов русскоязычного населения за рубежом.

С другой стороны, усиливалась роль Совета Европы среди других международных организаций, у него появилась возможность теснее сотрудничать с Россией в решении ряда острых проблем, касающихся соблюдения и защиты прав человека, верховенства права, построения демократического государства и др.

---

[1] См.: *Глотов, С.А.* Россия и Совет Европы: политико-правовые проблемы взаимодействия. – Краснодар: Советская Кубань, 1998.

Таким образом, с вступлением России в Совет Европы, по сути дела, сложилась новая геополитическая ситуация,

Определяющее значение для деятельности Совета Европы имеет Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Разработанная в 1949 −1950 гг., она вступила в силу 3 сентября 1953 г., после ее ратификации восемью государствами – членами Совета Европы. В период с 1954 г. по 2005 г. ее ратифицировали еще 38 государств.

Конвенция установила неотъемлемые права и свободы для каждого человека. Ее уникальность состоит в том, что она создала механизм обеспечения соблюдения обязательств, принятых на себя государствами-участниками Конвенции, – Европейский суд по правам человека. Первоначально контроль соблюдения обязательств был возложен на два органа: Европейскую комиссию по правам человека (учреждена в 1954 г.) и Европейский суд по правам человека (учрежден в 1959 г.). С 1 ноября 1998 г. вступил в силу Протокол № 11, реформирующий контрольный механизм Конвенции бывшие Суд и Комиссия, работавшие на непостоянной основе, были заменены единым, постоянно действующим Европейским Судом по правам человека.

В тексте ныне действующей Конвенции основную часть составляют короткая Преамбула и 59 статей, разбитых на три раздела. С момента вступления Конвенции в силу, она была дополнена четырнадцатью протоколами, которые расширяли ее содержание[1].

В 1996 г. Россия подписала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод и действующие к тому моменту Протоколы к ней (за исключением Протокола № 6, предусматривающего отмену смертной казни).

В 1998 г. Россия, приняла Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» и ратифицировала Европейскую конвенцию, взяв на себя обязательство гарантировать и защищать права и свободы, предусмотренные Конвенцией, а ее граждане получили право обращаться в Европейский суд по правам человека за восстановлением своих нарушенных прав и законных интересов.

После вступления в силу Протокола № 11 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и о реформе Европейского суда количество дел, поступающих в него, значительно возросло. Стремление поддержать эффективность деятельности Суда потребовало дополнительных ресурсов и необходимость новой реформы.

---

[1] См.: Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4.11.1950 г. и дополнительные Протоколы к ней / Права человека: сборник международных документов. – М.: Юридическая литература, 1990.

В ходе состоявшейся 11−14 мая 2004 г. 114-й сессии Комитета министров Совета Европы в целях повышения эффективности работы Европейского суда по правам человека в условиях непрерывно растущего числа поступающих в Суд заявлений, был открыт к подписанию Протокол №14 к Конвенции.

Основной целью Протокола является повышение эффективности работы Европейского суда в связи со вступлением в Совет Европы новых государств – членов и, как следствие, возрастанием количества поступающих в Суд дел. Протоколом уточнена также компетенция комитета из трех судей, предусмотрен дополнительный критерий, позволяющий Суду признать жалобу неприемлемой в зависимости от «значительности понесенного заявителем ущерба», увеличен срок полномочий судей Европейского суда по правам человека с 6 до 9 лет с невозможностью переизбрания, Европейскому Союзу предоставлено право присоединиться к Конвенции.

13 апреля 2006 г. Президент России подписал Распоряжение №174-рп «О подписании протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции». Протокол № 14 должен был вступить в силу после его ратификации всеми государствами-членами Совета Европы. К 2008 г. его ратифицировали 46 государств-членов Совета Европы, кроме России[1].

Ожидалось, что Протокол вскоре будет ратифицирован и вступит в силу в начале 2007 года. Но в декабре 2006 г. Государственная Дума отклонила проект Федерального закона № 362484-4 «О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года». В ратификации приняли участие 165 депутатов: из них проголосовал «за» – 27 депутатов (6,0% от общего числа голосовавших), «против» – 138 (30,7%). Не принимали участия в голосовании – 285 депутатов (63,3%)[2]. Для принятия закона о ратификации Протокола № 14 необходимо было 226 голосов.

Реакция Совета Европы была очевидной. По словам Генерального секретаря Совета Европы Терри Дэвиса, отказ Государственной Думы в ратификации откладывал важные и давно необходимые изменения в деятельности Европейского суда по правам человека[3].

---

[1] См. Заявление Генерального секретаря Совета Европы Т. Дэвиса. – Страсбур. – 22.12.2006 (https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1078355&Site=DC&BackColorInternet=F5CA75&BackColorIntranet=F5CA75&BackColorLogged=A9BACE

[2] См.; Стенограмма заседания Государственной Думы ФС РФ от 20.12.2006 года // Бюллетень. − 2006. − № 201(915). − Ч. 1. − С. 23−29.

[3] Заявление Генерального секретаря Совета Европы Т. Дэвиса. – Страсбур. – 22.12.2006 (https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1078355&Site=DC&BackColorInternet=F5CA75&BackColorIntranet=F5CA75&BackColorLogged=A9BACE)

Мнения российских законодателей по этому вопросу разделились. Одни считали, что ратификация Протокола № 14 позволит значительно улучшить деятельность Европейского суда, а отказ от его ратификации может серьезно изолировать Россию от общеевропейского процесса по соблюдению и защите прав человека.

Противников ратификации Протокола № 14 не устраивали нововведения о продлении срока полномочий судей с шести до девяти лет и единоличном участии судьи в процедуре допустимости или приемлемости жалобы. Последовавшие парламентские дебаты и общественные дискуссии выявили специфику интересов и противоречий в подходах к вопросу ратификации Протокола 14, определили дальнейшую судьбу этого международного документа..

Президент РФ Д.А. Медведев, придавая большое значение этой проблеме в целом и, в частности, проблеме эффективности российской судебной системе, выступая 2 декабря 2008 г. перед делегатами VII Всероссийского съезда судей, затронул тему обращения россиян в Европейский суд по правам человека. По словам президента, европейская юриспруденция не должна подменять российское правосудие, но, в то же время российская система должна стать настолько эффективной, чтобы гражданам не приходилось обращаться к европейским судьям.

17 декабря 2009 г. Президент России провел совещание по вопросу ратификации Протокола №14 к Конвенции о правах человека с участием представителей федеральных органов исполнительной и законодательной власти. Он не исключил возможности ратификации Россией Протокола №14, отметив, что его цель состоит в том, чтобы повысить эффективность работы Европейского суда и снизить количества жалоб, поступающих в его адрес Россия в этом заинтересована. Европейский суд − это важный институт. Россия – единственная, которая этот Протокол не ратифицировала, и поэтому он не вступил в силу. Причиной тому был ряд противоречий, которые достаточно активно обсуждались с российскими партнерами на протяжении нескольких лет. По словам президента, в результате последующей совместной работы органов Совета Европы и российских ведомств были предприняты меры по решению данной проблемы.

15 января 2010 г. Государственная Дума приняла Федеральный закон от 4.02.2010 года № 5-ФЗ «О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года». 27 января 2010 г. Совет Федерации одобрил этот Федеральный закон и 4 февраля 2010 г. он был подписан Президентом РФ Д.А. Медведевым.

Данным Федеральным законом предусматривается ратификация Протокола №14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вно-

сящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 г. с учетом заявлений от имени России в тексте настоящего закона[1].

4 февраля 2010 г. на Совещании по вопросам совершенствования судебной системы Президент вновь подчеркнул, что российское правосудие необходимо усовершенствовать таким образом, чтобы у российских граждан не было необходимости прибегать к услугам международных судов или, по крайней мере, таких случаев было бы гораздо меньше. По словам Президента, задача состоит в создании качественного правосудия, которое помогает гражданам непосредственно в России.

Европейский суд не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе Российской Федераци[2]. Он не может отменить решение, вынесенное органом государственной власти или судом страны, не дает указаний законодателю, не осуществляет абстрактный контроль внутреннего законодательства или судебной практики. Выносимое Европейским судом решение по конкретному делу имеет характер прецедента, т. е. служит примером или основанием для принятия решения при рассмотрении аналогичных дел. Чтобы ситуация не повторялась и в Европейский суд поступало меньше жалоб, государство, учитывая постановления Суда, должно вносить изменения в свое законодательство.

В настоящее время, если Европейский суд выявил нарушение Европейской конвенции, то российские суды, по заявлению лица, учавствовавшего в деле, обязаны пересмотреть принятые ими судебные решения по вновь открывшимся обстоятельствам[3]. Это, по мнению правоведов, один из важных показателей исполнения решений Европейского суда по правам человека.

Совершенствуя российское законодательство, в том числе судебное, можно уменьшить поток жалоб от российских граждан. Человеку, защитившему свои права в российском суде, не будет необходимости обращаться в Европейский суд.

---

[1] См.: Федеральный закон от 4.02.2010 года № 5-ФЗ «О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции от 13 мая 2004 года» // Российская газета. – 2010. – 8 февраля

[2] См.: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 года № 1-ФЗК в ред. 27.12.2009 «О судебной системе Российской Федерации // Российская газета. − 1997. − 6 января.

[3] См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 26.012.2010 года. № 4-П « По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 392 ГПК РФ в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и С.Ю. Федотовой» // Российская газета. − 2010. − 12 марта.

Список литературы

Глотов, С.А. Россия и Совет Европы: политико-правовые проблемы взаимодействия. – Краснодар: Советская Кубань, 1998.

Бенуа-Ромер, Ф. Право Совета Европы. На пути к общеевропейскому правовому пространству / перев. с англ. – М.: Издательство «Весь мир», 2007.

Манукян, В.И. Европейский суд по правам человека: право, прецеденты, комментарии. – М.: 100 книг, 2006.

© Калыкулова Г.М., 2010

С.Н. Сидоров

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ПАРТНЕРСТВО КАК ОСНОВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА И ВЛАСТИ

СИДОРОВ Сергей Николаевич − исполнительный директор Некоммерческого партнерства содействия в предупреждении вреда и повышения качества работ в области строительства «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» (e-mail: a-netta@inbox.ru)

Аннотация. *Рассматриваются теоретические аспекты становления института социальной ответственности бизнеса в России, а также практические моменты и преграды на пути его развития. Отдельно внимание уделено феномену социального партнерства как новому виду социально-экономических отношений, основным признакам и факторам его функционирования в России.*

Ключевые слова: *бизнес, государство, социальная ответственность, партнерство, политика, общество, социальные интересы.*

Социальная ответственность бизнеса: осознанная необходимость

Социальная сфера – главное поле взаимодействия социального государства и бизнес-сообщества, а сутью их отношений выступает социальное партнерство, основанное на социальной ответственности и предполагающее различные его формы.

Сегодня во всем мире социальная ответственность бизнеса реализуется прежде всего через развитие концепции социально ответственного биз-