Ваше духовное и светское образование:

Духовное

Ученая степень	6,9
Высшее	58,6
Среднее	23,0
Начальное	3,5
Не ответили	8,0

Светское

Ученая степень	3,4
Высшее	63,2
Среднее	28,7
Начальное	-
Не ответили	4,7

К какой религии (конфессии) вы принадлежите?

Православие	58,6
Ислам	27,6
Иудаизм	6,9
Буддизм	5,7
Другая	1,2

А.В. Новокрещенов

ОТНОШЕНИЕ К ИНСТИТУТАМ ВЛАСТИ И ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ

НОВОКРЕЩЕНОВ Александр Васильевич − доктор социологических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Сибирской академии государственной службы (e-mail: novokreschenov@sapa.nsk.su)

Аннотация. *На основе результатов сравнительного социологического исследования правового сознания населения Новосибирской области, проведенного в два этапа: в 1991г. и в 2009г., исследуется характер отношения населения России к органам власти*

Ключевые слова: *местные советы, демократия, закон, местное самоуправление, органы власти, население, общественное мнение, милиция, суд, прокуратура*

Сегодняшнее состояние общества, его правосознание, готовность к участию в политических и экономических преобразованиях нуждаются в глубоком и всестороннем осмыслении и возможной корректировке на этой основе политического курса и государственного устройства в целом[1].

Социологическое исследование правового сознания населения в Новосибирске, городах Бердске, Тогучине и трех сельских районах Новосибирской области проводились в два этапа. Интервал между первым и вторым этапами составляет 18 лет.

За эти годы в стране и в мире многое изменилось. Распался Советский Союз, ушли в прошлое Советы как форма государственной власти, прекращена деятельность КПСС, компартия (КПРФ), наряду с другими партиями, стала парламентской и находится в оппозиции действующей власти, отменена монополия государственной собственности, и все формы собственности имеют равные права, установлены рыночные отношения в экономике. Власть в стране децентрализована, развиваются федерализм и местное самоуправление. В соответствии с Конституцией Российской Федерации Россия является демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления.

Все эти демократические преобразования последних лет, казалось бы, вводят Россию в ряд европейских демократических государств. Действительно, так ли демократична наша страна, как это записано в Конституции РФ, федеральных законах, других нормативных правовых актах? Действительно ли в стране установилась демократия как власть народа, власть, осуществляемая самим народом непосредственно и через свои органы, формируемые демократическим путем? Действительно ли закон выступает главным регулятором всех общественных отношений, в том числе и отношений между обществом и государством?

В 1999 г. страна находилась на переломном этапе. В обществе формировалось осознание, что существующая политическая система себя изжила, культивировалось стремление к свободе, демократии, установлению рыночных отношений. Доверие органам власти со стороны граждан достигло нижнего предела. По данным опроса населения Новосибирской области, проведенного в 1991 г., численность лиц, доверявших органам государственной власти в Новосибирской области, составляла всего 5%. Не намного опережали их по степени доверия со стороны населения правоохранительные органы. Милиции доверяли всего 9% населения, суду – 14, прокуратуре – 12%.

---

[1] В статье использованы результаты сравнительного социологического исследования, проведенного в 1991 и 2009 гг. в Новосибирской области. Информация отбиралась методом интервью, выборка квотная, численность респондентов в 1991 г. составила 1223 человека, в 2009 г. − 500 человек. Исследование проводилось временным творческим коллективом под научным руководством автора статьи.

Сам закон подвергался сомнению. 38% опрошенных не соглашались с утверждением, что «закон имеет равную силу для всех и обязателен для исполнения всеми», а 73% твердо заявили, что «законы можно обойти, были бы деньги и дефицитные товары». Товары в то время были важнее денег. Это была эпоха всеобщего дефицита. Кто распоряжался дефицитными товарами, тот и обладал реальной властью. Это была одна из причин недовольства властью в конце 80-х – начале 90-х гг.. 84% респондентов считали, что «закон на стороне тех, у кого реальная власть». Примеров, подтверждающих данное мнение, было немало.

На поднявшейся демократической волне принимались правовые акты, декларировавшие права человека, свободу и равенство между людьми. Так, в 1991 г. Съезд народных депутатов СССР принял Декларацию прав и свобод человека, утверждавшую равенство всех перед законом. В то время многим казалось, что стоит только избавиться от диктата КПСС, уровнять все формы собственности, дать возможность свободно развиваться рынку, как демократия, свобода и благосостояние народа образуются сами собой. Появилась программа «500 дней». Ее разработчики пытались доказать, что за этот срок Россию можно превратить в современное процветающее государство европейского типа. Предполагалось, что вместе с изобилием придут законность и порядок.

…Прошли годы. Данные исследования 2009 г. свидетельствуют, что, несмотря на все перемены, главная базисная величина – общественное сознание – существенных изменений не претерпела.

Первый и наиболее важный вопрос, на который хотели получить ответ исследователи – это отношение жителей Новосибирской области к закону как таковому. Исследователей интересовало, насколько граждане близки, если пользоваться терминологией М. Вебера, к гальному типу господства и подчинения, т. е. такому состоянию общества, когда не личность, не орган являются регулятором общественных отношения, а закон, когда, по словам В.В. Путина, господствует «диктатура закона».

Результаты опроса показали, что большинство респондентов проигнорировало этот вопрос, а те, кто на него ответил, отмечали несовершенство законов, их противоречивость, что законы пишутся и принимаются под интересы конкретных лиц, что коррупция препятствует соблюдению закона и т. д.

На вопросы, отличающиеся конкретной формулировкой, получены и конкретные ответы. Так, на вопрос: «Законы имеют равную силу для всех и обязательны для исполнения всеми?», ответили положительно: в 1991 г. − 49% респондентов, а в 2008 г. − 59%. Причем более решительно эту позицию занимают новосибирцы – 65%, менее решительно – жители периферии – 49%.

Означает ли это, что правосознание возросло? Пожалуй, нет, Скорее это понимание того, каким должен быть закон. Но одно дело, каким должен быть закон и другое − как он работает на самом деле. Приведем примеры, оценки его применения, по результатам 2009 г. На вопрос: «Часто ли вы сталкиваетесь с тем, что закон равен для всех?», «да» ответили всего 35% (в Новосибирске − 30%, на периферии – 40%).

Поскольку и сам вопрос и ответы на него имеют для исследования ключевое значение, целесообразно рассмотреть его с позиций различных социально-демократических групп. Выше уже отмечалось, что новосибирцы с большим скепсисом, чем жители периферии относятся к равенству всех перед законом. Если сравнить ответы мужчин и женщин на этот вопрос, то оказывается, что женщины с большим недоверием относятся к применению закона – всего 28% от общей численности женщин согласны с утверждением, что перед законом все равны, против 44% мужчин.

По характеру ответов с учетом возраста и образования можно судить, что все возрастные группы относятся к закону недоверчиво. Больше всего закону не доверяют пожилые люди – 47%, среди молодежи не доверяют закону – 46,7% и в среднем возрасте – 42%. Это не означает, что вся остальная часть респондентов согласна с утверждением, что все законы справедливы, и все люди равны перед законом. Очень многие уклонились от ответа. Не исключено, что на ответы повлияла неуверенность респондентов в том, что откровенный ответ останется для него без последствий.

В 1991 г. респондентам задавали вопрос: «Можно ли обойти закон в обмен на деньги и дефицитные товары?». Тогда положительно ответили 73% опрошенных. В настоящее время дефицитных товаров почти нет. Сейчас главный дефицит – деньги. На вопрос «Можно ли обойти закон с помощью денег?», ответили «да» − 78%, «нет» – 10%, отказались от ответа – 12% (2009) Примечательно, что. большинство представителей всех социально-демографических категорий, контролируемых в ходе анализа, отметили, что за деньги можно обойти любой закон. Самое удручающее заключается в том, что наибольший процент уверенных в продажности служителей закона составляют молодые люди в возрасте до 30 лет – 85%. Не согласились с тем, что деньги сильнее закона − всего лишь 6% опрошенных.

Итак, новое поколение входит в жизнь с уверенностью в том, что за деньги можно сделать все, законность – это миф, все продается и покупается.

Для уточнения такого вывода был задан вопрос: «Сталкивались ли вы лично с тем, что закон можно обойти за деньги?». Т. е. в ответе на этот вопросе должен проявиться жизненный опыт. «Да, сталкивался» – 43%, «нет, не сталкивался» – 36%. Остальные воздержались. Число лиц, сталкивавшихся с этим явлением, составляет в молодежной среде – 61%, причем больше всего в Новосибирске. В целом новосибирцы, судя по их ответам,

сталкиваются с явлениями обхода закона с помощью денег чаще, чем жители периферии (48% против 35%).

Итак, результаты исследования свидетельствуют, что общественное сознание по отношению к оценке роли закона в реальной жизни не изменилось. Люди верили раньше и верят теперь, находя тому практическое подтверждение, что за деньги можно обойти любой закон. При этом широко бытует мнение, что законы на стороне тех, у кого реальная власть.

Напомним, в 1991 г. такого мнения придерживались 83% опрошенных. В 2008 г. − 76%, но принципиально ситуация не изменилась. Не согласились с этой точкой зрения в 2009 г. всего 12%. Остальные оставили вопрос без ответа.

Что касается разницы в ответах между городскими и сельскими жителями, то картина примерно одинакова. По вопросу о влиянии денег на решение вопросов в законодательном порядке почти 80% юношей и девушек, принявших участие в опросе, ответили, что закон можно обойти с помощью денег. Свыше половины из числа всех опрошенных сталкивались с этим явлением в своей жизни. Больше всего таких лиц в возрастной группе от 31 до 60-ти лет, т. е. в наиболее активной в социальном отношении возрастной группе.

В этом проявляется традиционный тип господства и подчинения, обоснованный М. Вебером. Характеризуя легитимные типы господства и подчинения, он указывал на так называемый легальный тип, свойственный таким цивилизованным государствам, как Германия, Англия, Франция, а также США. Сущность этого типа господства и подчинения состоит в том, что в государстве с легальным типом население подчиняется не какой-то личности, а принятым законам. Причем этим законам подчиняются не только управляемые, но и управляющие.

Если брать за основу веберовскую теорию, то тип господства и подчинения, свойственный российскому обществу, следует назвать традиционным. Для России не так важно, каким образом тот или иной руководитель получил власть, неважно, какими полномочиями он обладает и насколько легитимны эти полномочия. Если он признан руководителем, то тем самым за ним признается полное и безраздельное право определять судьбу людей. Они как бы вверяют себя ему без остатка.

Из числа опрошенных более 23% считают, что прибегать к закону следует только тогда, когда это вам выгодно. Не согласны с этим 55%. По мнению большинства респондентов, власть в отношении закона руководствуется именно этим принципом: Если это в ее интересах, закон будет соблюдаться. Не в ее интересах – закон соблюдаться не будет. На этот счет есть поговорка «Закон, что дышло, куда повернул, туда и вышло». Поговорки создавались не вчера и даже не позавчера. Российское пренебрежение законом, особенно со стороны властей, имеет глубокие корни, уходящие в далекую древность.

Это тем более побуждает выяснить, как относится население к правоохранительным органам, тем органам, которые призваны стоять на страже закона (см. табл. 1).

Таблица 1

Осведомленность населения о деятельности правоохранительных органов *(в %)*

Правоохранительные органы	Представление об осведомлении деятельности правоохранительных органов:			
	хорошо осведомлен	имею смутное представление	практически ничего не знаю	нет ответа
Милиция	31,2	51,4	16,6	0,8
Прокуратура	18,0	47,6	33,6	0,8
Суд	19,6	48,2	31,0	1,2
ФСБ	7,8	36,2	54,4	1,6

По данным табл. 1, можно сделать вывод, что мнение населения о правовых явлениях в значительной степени формируется под воздействием весьма слабых представлений о деятельности правоохранительных органов, их правах и обязанностях. Население в большей мере осведомлено о деятельности органов милиции и в наименьшей – о деятельности органов ФСБ.

Низкая осведомленность населения о деятельности правоохранительных органов свидетельствует о низком уровне правосознания населения, о незнании населением целей, задач и функций данных органов. Это проявляется в характере суждений граждан о соблюдении принципа законности в работе правоохранительных органов, а также в пассивности населения при создании различных общественных формирований, призванных помогать в борьбе с преступностью (см. табл. 2).

Таблица 2

Оценка населением соблюдения принципа законности в работе правоохранительных органов по результатам исследования 2009 г. *(в %)*

Правоохранительные органы	Варианты ответов:								
	действуют всегда в соответствии с законом			бывают случаи незаконных действий			часто нарушают закон		
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Органы милиции в целом	10,8	59,2	10,4	71,8	4,0	10,6	41,6	12,4	27,4
Отдельные работники милиции	20,0	46,6	12,0	63,8	5,6	12,4	44,0	11,4	26,6

В отношении органов милиции у 41,6% населения сложилось мнение, что они часто нарушают закон и только 10,8% ответили, что органы милиции действуют всегда в соответствии с законом. Таким образом, респонденты склонны считать, что милиция в целом и ее отдельные работники нередко нарушают закон, причем процент респондентов, считающих, что закон нарушается часто в отношении отдельных работников милиции, выше, чем в отношении милиции в целом.

По результатам сравнения показателей уровня осведомленности населения о деятельности органов милиции и суждений населения о соблюдении законности в работе органов милиции можно сделать, по крайней мере, два вывода:

а) одна группа показателей (вторая по счету) основана на стереотипах, сложившихся в обществе относительно органов милиции и ее отдельных работников. Она носит во многом поверхностный, эмоциональный характер;

б) опрос о кадровом потенциале милиции, квалификации и нравственных принципах ее работников является необходимым условием повышения эффективности работы данных органов.

Об этом свидетельствует также то, что 35% респондентов назвали одним из главных факторов, который будет способствовать обузданию преступности, повышение квалификации работников правоохранительных органов (этот фактор является третьим по значимости после ужесточения наказания за преступление – 53% и совершенствования законодательства – 37%). Данные относительно использования принципа законности в деятельности органов прокуратуры см. табл. 3.

Таблица 3

Оценка законности деятельности правоохранительных органов по данным исследования 2009 г. *(в %)*

Правоохранительные органы	Варианты ответов:								
	действуют всегда в соответствии с законом			бывают случаи незаконных действий			часто нарушают закон		
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Прокуратура в целом	18,8	29,2	33,4	44,0	6,8	32,4	18,0	15,4	45,2
Отдельные работники прокуратуры	17,8	30,4	30,4	44,2	6,2	32,0	20,2	14,6	42,6

В данном случае респонденты более сдержанно оценивают существование незаконных действий среди органов прокуратуры и ее отдельных работников. Население, высказывая свое мнение по этому вопросу, испы-

тывает затруднения. По мнению респондентов, в практике деятельности органов прокуратуры и ее отдельных работников принцип законности соблюдается в большей степени, чем в органах милиции и ее отдельными работниками.

Следует также отметить, что в оценках населением деятельности органов прокуратуры в целом и ее отдельных работников существует наименьший разрыв. Это свидетельствует о том, что население не видит принципиальной разницы между самими органами и их отдельными работниками.

Таким образом, по данным опроса, представления населения о применении принципа законности в отношении деятельности органов прокуратуры обусловлены невысокой его осведомленностью о самой деятельности этих органов. Если же учесть, что в соответствии с законодательством Российской Федерации прокуратура действует в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, то проблема увеличения престижа органов прокуратуры в глазах населения является достаточно актуальной.

Таблица 4

Сравнительная оценка соответствия законодательству деятельности правоохранительных органов по данным исследования 2009 г. *(в %)*

Правоохранительные органы	Варианты ответов:					
	Соответствует ли деятельность законодательству			Не соответствует деятельность законодательству		
	Всего	Новосибирск	Периферия	Всего	Новосибирск	Периферия
Милиция	11	9	14	59	65	48
Прокуратура	19	19	19	29	29	31
Суд	26	27	26	32	34	29

Данные табл. 4 свидетельствуют, что больше всего население выражает недоверие по отношению к милиции: только 9% опрошенных считают, что ее деятельность соответствует требованиям закона. Недоверие со стороны населения испытывают также органы суда и прокуратуры. Их ответственность за состояние правосознания народа чрезвычайно велика. Они как бы символизируют самим фактом своего существования, что законность и правопорядок в обществе непоколебимы. Поэтому любое отклонение от закона со стороны этих органов вызывает у населения, с одной стороны, чувство беспомощности и незащищенности, а с другой − вседозволенности: «Если они могут нарушать закон, то я тем более».

Недоверие этим органам и убежденность в том, что их деятельность не соответствует закону, выразили: от 1/3 опрошенных − к суду и прокуратуре

и до 2/3 − милиции. Судя по результатам опроса, очень многие жители Новосибирской области не исключают, что в правоохранительных органах работают правонарушители. Может быть, по этой причине многие респонденты отказались отвечать на заданный вопрос.

В исследовании был поставлен также вопрос, как респонденты оценивают свою собственную компетенцию в области законодательства?

Таблица 5

Самооценка населением знания законов, необходимых для жизни в условиях рынка *(в %)*

Оценка	Всего		Пол		Место жительства		Возраст		
	1991 г.	2009 г.	М	Ж	Новосибирск	Периферия	до 30	30-60	Старше 60
1	32	4	3	4	4	3	3	3	7
2	25	16	13	19	18	14	15	13	26
3	30	44	43	44	44	42	44	49	26
4	7	22	26	20	23	20	27	19	20
5	1	6	7	6	5	9	5	6	9

Вопрос о самооценке знания законов, необходимых для жизни в условиях рынка задавался в 1991 г. и был воспроизведен в 2009 г. Как видно из табл. 5, самооценки правовой подготовки жителей Новосибирской области в 2009 г., по сравнению с данными 1991 г. диаметрально противоположны. В 1991 г. наибольший процент респондентов (57%) отрицательно оценивали свою правовую подготовку для работы в рыночных условиях. На «тройку» свои знания оценивали 30%, а на «хорошо» и «отлично» всего лишь 8%, причем на «отлично» − всего 1%. Это было совершенно обоснованно и объективно: рыночных отношений в 1991 г. еще не было, если не считать теневого рынка, существовавшего на криминальной основе. Большинство населения понятия не имело о том, что такое рынок, отождествляя это понятие либо с большой барахолкой, либо законной предпринимательской деятельностью, осуществляющейся в рамках правового поля. О подлинной сути «правового поля», большинство ничего не знало. Исключением были лишь некоторые энтузиасты, получившие знания из западных источников.

К 2009 г. ситуация принципиально изменилась. Неудовлетворительные оценки себе поставили преимущественно лица пожилого возраста, те, кому за 60 лет – 33%. Хотя и среди них 29% ощущают себя на «хорошо» и «отлично». Говоря о хороших и отличных оценках, а они в целом по всему массиву составляют 28%, следует отметить, что мужчин среди хорошистов и отличников больше (33%), чем женщин (26%), молодежи больше (32%), чем лиц среднего (25%) и пожилого (29%) возраста. Ново-

сибирцы и жители периферии ставят себе примерно равное число хороших и отличных оценок. В целом около 30% жителей города и области оценивают свои правовые знания на «хорошо» и «отлично». Но все же основная оценка – «тройка».

С одной стороны, радует, что наши сограждане стараются не приукрашивать свои знания, а дать им объективную оценку. А с другой − если половина населения оценивает свои знания не выше, чем на три балла, то о какой же правовой культуре может идти речь? В советское время наше общество жило в условиях государственного патернализма, или как говорил В. Высоцкий, «Не надо думать, с нами тот, кто все за нас решит». В современных условиях, никто ни за кого ничего не решает. Рынок требует высокой правовой подготовки, а ее пока нет (см. табл. 6).

В целом знания Основного закона Российской Федерации могут быть оценены на «удовлетворительно», так как большинство наших сограждан так или иначе с Конституцией знакомы. К сожалению, лишь 21%, как они сами считают, знают Конституцию хорошо, а 62% – более или менее. Было бы лучше, если бы было наоборот. Не читали Конституцию 17% респондентов. Среди не читавших больше всего лиц старшего поколения (36%) и тех, кто имеет среднее образование и менее того (65%). Возможно, это одни и те же лица.

Таблица 6

Самооценка жителями Новосибирской области знания Конституции Российской Федерации ***(в %)***

Оценка	Всего	Пол		Образование			Возраст		
		М	Ж	Высшее	Средне специальное	Среднее и ниже	До 30	30-60	Старше 60
Хорошее знание	21	23	18	28	10	2	29	18	12
Более или менее	62	59	64	66	65	33	57	69	52
Не читал	17	17	17	6	26	65	17	13	36

Данные опроса бесспорно свидетельствуют о значимости образования: среди не читавших Конституцию РФ − 6% лиц с высшим образованием, 26% – со средним специальным и 65% – с общим средним и ниже. В целом показатель интереса к Конституции РФ во многом характеризует особенности различных социально-демографических групп. Среди тех, кто утверждает, что хорошо знает содержание Конституции, мужчин больше, чем женщин (23% против 18%), молодежи больше, чем лиц среднего и пожилого возраста и вообще, по мере увеличения возраста, процент знающих содержание Конституции сокращается (до 30 лет – 29%; 30−60лет – 18%; старше 60 лет – 12%).

То же самое и по образованию: чем выше уровень образования, тем лучше осведомленность о содержании Конституции РФ: с высшим образо-

ванием – 28%; со средним специальным – 10%; со средним и ниже – 2%. Логика очевидна. Для самого исследования эти данные − еще одно подтверждение их репрезентативности и достоверности.

Понимание важности законов для жителей Новосибирской области можно определить по тому, как они оценивают эту важность в отношении трудовых, политических, семейных и личных прав (см. табл. 7).

Таблица 7

Самооценка степени защиты прав граждан *(в %)*

Виды прав	Оценка степени защиты прав:					
	высокая		средняя		неудовлетворительно	
	1991	2009	1991	2009	1991	2009
Трудовые	9	12	53	54	33	33
Политические	8	14	52	48	30	35
Семейные	9	17	53	60	28	20
Личные	7	11	42	50	44	36

Сказать, что оценки, приведенные в табл. 7, сделаны на основе глубоких знаний респондентами своих прав, нет оснований. Причина тому − их собственные оценки своей правовой культуры невысоки. Однако все же представленные в табл. 7 оценки респондентами даны, и даны они, скорее всего, на основе собственных ощущений. По ощущениям обеспеченность прав граждан невысока. Высокой ее признают от 11% (личные права) до 17% (семейные права). Все остальные обеспеченность своих прав считают либо средней (от 48% − политические права до 60% − семейные права), либо вовсе неудовлетворительной (от 36% − личные права до − 20% семейные права). После 18-ти лет демократии свои права, защищенными более, чем раньше, большинство респондентов не ощущает. Более того, процент уверенных в том, что их трудовые, политические, семейные, личные права высоко защищены, понизился. Что касается неудовлетворительной оценки защиты прав, то она практически совпадает по политическим и трудовым правам и существенно выше по семейным и личным.

По данным 2009 г, эта ситуация с точки зрения образования (причем по позиции « неудовлетворительно») выглядела следующим образом: трудовые права неудовлетворительно обеспечены законом по оценке 25% лиц с высшим образованием, 39% – со средним специальным образований, и 54% – со средним образованием и ниже. Что имели в виду респонденты? Скорее всего, возможность иметь гарантированную работу, достойный заработок и т. д. Работа, как правило, связана с образованием, и здесь мы видим, что чем выше уровень образования, тем меньше неудовлетворенных законодательной защитой трудовых прав, и наоборот, чем ниже уровень образования, тем неудовлетворенных больше.

То же самое и в отношении политических и семейных прав. Однако когда речь идет о личных правах, картина меняется. Здесь наиболее недовольными являются лица со средним специальным и высшим образованием. Возможно, это связано с пониманием своих прав и фактами их ущемления органами власти или другими физическими и юридическими лицами.

Итак, сущностное назначение правоохранительных органов заключается именно в охране прав и законных интересов граждан, поэтому принцип законности в деятельности данных органонов должен быть непререкаемым. Однако суждения населения относительно соблюдения закона правоохранительными органами оставляют желать лучшего, поэтому основной задачей на современном этапе должно стать не только формирование положительного имиджа правоохранительных органов среди населения, но и создание реальных условий для того, чтобы данные органы действовали в соответствии с законом.

Список литературы

Бурдье, П. Социология политики. − М.: Socio-logos, 1993.

Зрячкин, А.Н. К вопросу о соотношении причин и источников правового нигилизма // Новая правовая мысль. − 2006. − № 2.

Квинтэссенция: философский альманах / сост. В.И. Мудрагей, В.И. Усанов. − М. : Изд-во политической литературы, 1990.

Сауляк, О.П. Правовой нигилизм как инвариант отечественного правосознания// Российская юстиция. − 2009. − № 9.

© Новокрещенов А.В., 2010

В.В. Серебрянников

ЭВОЛЮЦИЯ ВОЙНЫ КАК СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ЯВЛЕНИЯ[1]

СЕРЕБРЯННИКОВ Владимир Васильевич − доктор философских наук, профессор, генерал-лейтенант, заместитель руководителя Центра социологии национальной безопасности Института социально-политических исследований РАН (e-mail: soc.vlast@ur.rags.ru)

[1] Статья подготовлена на основе материалов, опубликованных в монографии автора «Социология войны». См.: *Серебрянников, В.В.* Социология войны. − М., 1998.