Хазели Риза

ТРУДОВАЯ МОБИЛЬНОСТЬ В УСЛОВИЯХ МЕГАПОЛИСА

ХАЗЕЛИ Риза – магистрант социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (e-mail: arian@yndex.ru)

Аннотация. *Анализируется трудовая мобильность в условиях мегаполиса. Подчеркивается, что с развитием глобальной экономики будут развиваться «глобальные города» – глобальные мировые центры, сосредотачивающие многообразные услуги и информационные потоки. В этих мегагородах (мегаполисах) доступными становятся все средства коммуникации, именно здесь протекает основная экономическая жизнь: финансовая, торговая, деловая.*

Ключевые слова: *глобализация, трудовая мобильность, миграция, мегаполис, глобальная экономика.*

Впервые термин «мегаполис» (от греческих *megas* − большой и *polis* − город) был употреблен в XVII в. английским автором путевых очерков Т. Хербертом для обозначения столиц. Постепенно термин устарел и теперь так называют особо крупные города мира (в публикациях ООН − с числом жителей более 10 млн).

В последнее время жизнь на планете все более интернационализируется, а мегаполисы, в особенности Запада, приобретают черты «мировых» или «глобальных» городов, становятся узлами международного взаимодействия, центрами управления мировой экономикой. Значение города определяется уже не столько численностью его населения или объемом промышленного потенциала, сколько размерами финансовых ресурсов в его банках, количеством расположенных в нем транснациональных корпораций.

Мегалополис − наиболее крупная форма расселения, образующаяся при срастании большого количества соседних городских агломераций. Он не представляет собой сплошной застройки, 9/10 его территории − открытые пространства. В застроенных частях мегалополиса плотность населения очень высока, и все части связаны экономически. Они отчетливо выражают глобальную экономику, связывают между собой информационные сети и концентрируют власть в мире, они же являются местами сосредоточения всех тех сегментов населения, которые борются за выживание, и тех групп, которые хотят сделать видимой свою обездоленность, чтобы не умереть отверженными в областях, обойденных информационными сетями.

Мегаполисы концентрируют в себе лучшее и худшее, идущее от новаторов и сил будущего до людей структурно ненужных, но готовых заставить других платить за свою ненужность. Однако более всего выделяет мегаполисы то, что вовне они связаны с глобальными сетями и глобальными сегментами их собственных стран, в то время как внутри страны они исключают (из глобальных сетей) местные популяции, которые либо функционально ненужные, либо социально подрывные. Именно эта отличительная черта глобальной «включенности» и локальной «исключенности», физической и социальной, делает мегаполисы новой городской формой. Она характеризуется функциональными связями, которые она устанавливает на обширных территориях, но при крайне пестрых структурах землепользования на этих территориях. Функциональные и социальные иерархии мегаполисов пространственно размыты и перемешаны, организованы в укрепленных лагерях и испещрены нежелательными «заплатами» в самых неожиданных местах. Мегаполисы − это полные разрывов констелляции пространственных фрагментов, функциональных кусков и социальных сегментов.

Москва тоже считается мегаполисом, т. е. сложнейшим социотерриториальным комплексом. Это динамичный город, где наблюдается множество политических, экономических и социальных процессов, в том числе и таких, которые не всегда позитивны. Впоследствии здесь возникают острые проблемы, например, в сфере труда, которые связаны и с внешней трудовой миграцией и с повышенной трудовой мобильностью.

Мобильность рабочей силы нельзя рассматривать в отрыве от процессов глобализации. Глобализация – это качественно новый этап усиления взаимозависимости стран друг от друга, это формирование мегаобщества, в котором наблюдаются трансграничные потоки капитала, товаров, услуг и людей, пространственно и институционально интегрируются рынки. Развитие глобальной экономики, по мнению некоторых исследователей, связано с развитием «глобальных городов» – глобальных мировых центров, где сосредоточены развитые услуги и информационные потоки. В этих мегагородах (мегаполисах) доступными становятся все средства коммуникации, именно здесь протекает основная экономическая жизнь: финансовая, торговая, деловая. Глобальное общество – это сосредоточение таких универсальных, главным образом столичных центров, как Нью-Йорк, Токио, Париж, Лондон, Москва и т. д. Главным условием для формирования глобального города является создание и использование информационных сетей (характерно, что глобальные связи существуют только между локальными центрами).

Глобальные центры становятся, как правило, и центрами трудовой миграции. Формирование глобальных миграционных центров связано со значительным увеличением масштабов миграции населения вообще и рабо-

чей силы в частности, вовлечением в мировой миграционный процесс практически всех стран, в том числе и России. Примечательно и то, что в конце 90-х гг. участие России в мировых миграционных потоках приобрело массовый характер. Это связано с тем, что экономика России становится все более открытой, она все больше втягивается в систему растущих мирохозяйственных связей, что непосредственно и проявляется в усилении международной миграционной активности. Снятие ограничений на трансграничное передвижение людей ведет к тому, что Россия становится новым центром притяжения мировой рабочей силы и одновременно ее поставщиком на глобальные рынки труда. Представляется, что по мере интеграции России в мировую экономику, структура занятости в стране будет отражать ее зависимость от глобальной структуры производства, распределения и управления, а это в свою очередь будет отражаться на миграционных потоках рабочей силы. На данном этапе можно наблюдать лишь предпосылки для формирования мобильной рабочей силы, способной конкурировать на глобальном рынке труда.

Развитие городов всегда связывалось с мобильностью и миграцией населения. Даже крупные города с населением более миллиона человек не могут обеспечивать свое развитие только за счет естественного прироста. Поэтому для большого города, каковой является Москва, исключительное значение имеет пополнение города квалифицированными кадрами. Так, в советское время система управления социально-экономическими процессами была доведена до определенного совершенства. В частности, она тормозила нежелательную для экономического развития страны миграцию и стимулировала миграцию в желательном направлении (система ограничения прописки в крупных городах, сложность междугороднего обмена жилой площади, существование лимита распределения рабочей силы и т. д.). На современном этапе, несмотря на имеющуюся в стране безработицу, дальнейшая реализация крупных экономических проектов, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке будет, на наш взгляд, связана с необходимостью создания потока миграции рабочей силы из-за рубежа.

Анализируя процессы миграции в настоящее время, можно наблюдать сосредоточение экономически активной части населения только в крупных городах, уже имеющих мощную промышленную инфраструктуру. Что касается г. Москвы, то высокий темп социально-экономического развития и повышение значимости столичного мегаполиса связаны не с ее промышленным потенциалом, а с десятилетиями накопленной и постоянно пополняемой сверхактивной частью населения, «отбираемой» из провинций. Преимущественно за счет этой активной части населения Москве удается постоянно развивать новые направления бизнеса и торговли. Привлечение активной части населения из других регионов для реализации проектов развития и является сегодня задачей руководства городов и регионов.

Однако значительное число ограничений, как явных, так и неявных, появившихся в последнее время, практически разрушило систему ротации кадров между центром и регионами. Сегодня процесс идет только в одном направлении – миграция кадров в центр при отсутствии обратного процесса и ограничения миграции из сельской местности в города. Это особенно заметно в резком старении кадров на предприятиях города и в системах городского и муниципального управления.

Развитие города связано с борьбой за два основных ресурса – капитал и активную часть населения. Бурное развитие средств связи и коммуникаций, систем обмена информацией делают даже небольшие города вполне способными конкурировать со многими крупными конгломератами. Совершенно ясно, что в этой борьбе все города выиграть не смогут. Часть из них должна будет изменить свою структуру, модель развития и перспективные планы. Тенденция к персонификации личности как основного объекта платежеспособного спроса для города может в будущем вызвать конфликт между городами. Например, конфликт между городами Московской области и Москвой по вопросу налоговых поступлений от людей, живущих в области, но работающих в столице. Он может разрешаться только за счет повышения платежеспособности данной категории населения и предоставления более широкого спектра услуг, чем населению, проживающему в Москве.

Следует подчеркнуть, что в условиях сократившихся в последние годы объемов переселений, миграция населения не в полной мере выполняет свою основную функцию – перераспределения населения по территории страны в целях сбалансированного спроса на рынке труда. Оживление национальной экономики, неизбежные при этом территориальные и отраслевые диспропорции вызовут необходимость более активного перераспределения населения и трудовых ресурсов в пределах страны.

По данным статистики, в первой половине 90-х гг. Москва в определенной мере утратила роль центра, притягивающего мигрантов (ее миграционный прирост составлял лишь 11 тыс., что ничтожно мало по сравнению с былыми временами). Однако во второй половине 90-х гг. итоги миграции вновь заставили говорить о Москве как самом мощном «магните» для мигрантов из всех регионов страны. За 1996−2000 гг. только за счет внутрироссийской миграции Москва получила 207,6 тыс. миграционного прироста. Основным миграционным «донором» для Москвы служили другие субъекты Центрального округа – они обеспечивали 40% миграционного прироста[1]. Четко прослеживается центростремительность миграционных процессов в современной России. Сам Центральный округ притягивает

[1] См.: Москва на пути модернизации и кадровый потенциал как решающий фактор ее эффективного развития. Материалы научно-практической конференции.− М.: ООО «ТК Вели», 2002.− С.94.

население из всех остальных федеральных округов. В пределах округа население стягивается в столичный регион, а жители Московской области переселяются в Москву. Анализ показывает, что необходим государственный научный подход к исследованию и управлению процессами внешней и внутренней миграции, сбалансированная политика властных органов на уровне Федерации и ее субъектов.

Сегодня изменяется парадигма развития города: отношения «предприятие – человек – город» переходят в отношения «город – человек» при учете интересов производства как одного из необходимых условий обеспечения жизни в городе. По существу, наблюдается переход к системе маркетинга городов, где города вынуждены бороться за активную и квалифицированную часть населения. Предположительно, дальнейшая либерализация экономики и повышение платежеспособного спроса населения приведут к тому, что население будет способно само выбирать город, в котором оно захочет жить. Уже сегодня просматриваются интересные тенденции, когда люди старших возрастов мигрируют из Москвы в города юга России, ориентируясь на местный климат и уровень жизни[1].

На Западе процессы естественной миграции из одного города в другой идут более активно как за счет сравнительно небольших расстояний между городами, так и за счет того, что для их жителей созданы благоприятные условия для этого (развита система ипотеки, отлажена система продажи и приобретения жилья). Для многих жителей западных стран смена предприятия, на котором они работают, в значительной мере связана только с одной проблемой − время езды от места работы до места жительства не должно превышать один час. Такова схема размещения производительных сил на Западе. В этих странах полностью закрепилась тенденция довольно массового переселения городского населения в пригороды больших городов и мегаполисов. На работу люди отправляются в крупные города, но жительство в пригороде не отражается на качестве их жизни. В России, где расстояние между предприятиями с возможностями трудоустройства и местом жительства достигает иногда 60 – 250 км, миграция по типу Запада становится невозможной. Кроме того, затраты на миграцию населения в России в силу ее климатических условий гораздо выше, чем в странах Западной Европы.

Москва за последние годы стала городом бизнеса и торговли. Больше всего трудовых ресурсов занято в торговле и общественном питании − около 17%; в промышленности −14, в строительстве −12, на транспорте − 9%. Именно в этих отраслях официально работают от 50 до 70 тыс. иностранцев из дальнего и ближнего зарубежья. Этот процесс регулируется: пред-

[1] См.: Москва на пути модернизации и кадровый потенциал как решающий фактор ее эффективного развития. Материалы научно-практической конференции. − М.: ООО «ТК Вели», 2002. − С. 95.

приятия Москвы подают заявку в межведомственную комиссию по привлечению иностранной рабочей силы. Иностранцы из дальнего зарубежья работают в представительствах фирм и ресторанном бизнесе, из ближнего зарубежья (украинцы, молдаване) − в сфере общественного транспорта и строительства, малопривлекательной для москвичей. Что касается жителей других регионов России, то их учитывать очень сложно, и именно среди них отмечается большое количество нелегалов − от 300 до 500 тыс. Они заняты преимущественно в строительстве и торговле, причем согласны работать и без заключения контракта. Это на руку работодателям, так как нелегалу можно и платить меньше, и задерживать зарплату, и он не сможет защитить свои права. Но даже эти урезанные заработки мигрантов на порядок выше по сравнению с теми, которые они могут заработать у себя на родине. Следует отметить, что из всех имеющихся в России вакансий, зарегистрированных службой занятости, 1/5 часть принадлежит Москве и только треть из них предлагается с зарплатой, превышающей 4000 рублей. Москвичи не стремятся получить эти места.

Помимо иностранцев и жителей российских регионов, столица «кормит» 750 тыс. жителей Подмосковья. А 250 тыс. москвичей в свою очередь трудится в Подмосковье, в основном на промышленных предприятиях. Этот процесс обмена трудовыми ресурсами внутри московского региона представляет собой маятниковую миграцию.

В том, что мегаполис привлекателен с точки зрения заработка, ничего удивительного нет, такая же ситуация наблюдается и за рубежом. Разница в том, что когда речь идет о трудовой миграции, например, во Франции, то имеется в виду миграция квалификаций, означающая, что, если например, в Париже наблюдается переизбыток аудиторов, а в Марселе есть вакантные места, то парижанин без труда переедет в Марсель, потому что уровень его жизни и зарплаты не ухудшится. Этого (увы!) нельзя сказать о России, − даже о центральной ее части, где уровень средней заработной платы не дотягивает до 4 тыс. руб., что в два раза меньше, чем в Москве. Поэтому совершенно естественно, что массовый приток рабочей силы из регионов в Москву будет иметь место, пока уровень жизни регионов не начнет выравниваться.

Так называемая маятниковая миграция рабочей силы между Москвой и Подмосковьем достигла таких масштабов, что власти столицы и области решили создать совместную рабочую группу по координации действий. Сам процесс трудового обмена между мегаполисом и областью существовал всегда. По данным статистики Московской области, в период до начала 90-х гг. около 250−300 тыс. жителей области постоянно работали в столице, и 150−200 тыс. москвичей трудились в ближнем поясе Подмосковья. Возникшая в период перестройки безработица раскачала этот маятник до 700 тыс. в сторону города и до 200 тыс. − в сторону области. Причем его

размах уже перешагнул 100-километровую зону, и сегодня считается нормой, что человек ездит на работу в Москву, скажем, из Можайска или другого областного города[1].

Очевидно, вынудить работать на область приезжающих на заработки в столицу жителей может только одно − создание привлекательных во всех отношениях рабочих мест рядом с домом. Областные власти любят подчеркивать, что Подмосковье по инвестиционной привлекательности стоит на третьем месте после Москвы и Санкт-Петербурга. Однако забитые электрички едущих на работу в столицу людей свидетельствуют, что пока это преимущество в борьбе с безработицей используется плохо. Прогнозы же таковы, что все больше жителей Подмосковья будут искать работу в столице. Вместе с тем состояние миграционной обстановки в Москве, особенно незаконной ее составляющей, вызывает беспокойство.

Миграция населения в Москву включает в себя практически все виды и типы миграционных потоков, различающихся по своим целям, параметрам и динамике развития. Статистические данные свидетельствуют, что Москва продолжает оставаться крупнейшим в России центром миграционного притяжения, в котором роль экономической миграции является превалирующей. Так, если численность постоянного населения Москвы на начало 2004 г. составила 8 546 тыс., то численность «дневного» населения города составляет 11,0−11,5 млн, превышая численность постоянных жителей на 2,5−3,0 млн. А ежедневная маятниковая миграция жителей Подмосковья в Москву составляет около 2-х млн.

Не уменьшаются объемы незаконной миграции, несущей серьезную угрозу экономической и общественной безопасности, о чем свидетельствует количество задержанных за нарушения паспортных правил и правил регистрационного учета.

В обозримой перспективе миграционный приток населения в Москву в виду крайне неблагоприятных демографических реалий будет одним из источников прироста населения в городе. Важно, чтобы этот приток надежно регулировался, отвечал установленным приоритетам социально-экономического развития города, не создавал конфликтных ситуаций, не подрывал благосостояние и безопасность ее жителей.

Учитывая объективные условия дальнейшего роста стоимости жизни и обустройства в городе, ограниченные возможности территориального развития, необходимо, чтобы трудоустройство прибывающих мигрантов было ориентировано на высокопроизводительный труд с достаточно высокой его оплатой, удовлетворение насущных социально-экономических интересов города.

[1] Сайт www.acvi.ru.

Миграция − важный фактор социально-экономического развития Москвы. Благодаря притоку иногородней рабочей силы обеспечена устойчивая работа многих секторов экономики города (строительство, транспорт, коммунальное хозяйство, общая экономическая деятельность и др.). За счет миграции поддерживается на приемлемом уровне состояние демографической ситуации в городе.

Однако по целому ряду составляющих миграция, особенно незаконная, несет в условиях непростого состояния рынка труда, серьезную угрозу экономической, социальной, общественной и санитарно-эпидемиологической безопасности столицы. В результате массового притока в город избыточной рабочей силы нарушается регулирование рынка труда, понижается мотивация работодателей к применению трудосберегающих технологий. Падение доходов населения из-за обесценивания труда ведет к маргинализации отдельных слоев населения и самих мигрантов, сдерживает рост производства товаров и услуг на предприятиях города.

Дисбаланс между притоком мигрантов и возможностью найти работу с достойной оплатой труда, а также несовершенство законодательства, определяющего порядок регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания, − важнейшие причины вовлечения мигрантов в противоправную деятельность, криминализации экономической жизни города под влиянием миграции, монополизации отдельных секторов экономики криминальными этническими группировками, роста проституции, попрошайничества, бродяжничества. Угрозу социально-экономическому развитию Москвы создает также масштабная эмиграция населения, не в последнюю очередь обуславливаемая, негативными последствиями избыточного притока мигрантов в Москву. Эмиграция, развивающаяся на фоне депопуляции, серьезна сам по себе, но она особенно усугубляется в связи с тем, что за рубеж выезжают в основном высококвалифицированне специалисты, оказавшиеся невостребованными на отечественном рынке труда. Это ведет к технологическому отставанию города, невосполнимым потерям в воспроизводстве ее интеллектуального потенциала, к снижению эффективности экономики города.

Серьезный характер угроз, исходящих от миграционных процессов в столице с их значительной нелегальной составляющей, ставит правительство Москвы перед необходимостью принятия дополнительных мер, направленных на регулирование численности и улучшение структуры притока мигрантов, а также мер по сдерживанию интеллектуальной эмиграции.

Список литературы

Кублицкая, Е.А., Кузнецова, А.В. Москвичи об актуальных проблемах города. − М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2003.

Кузнецов, С.Г. Рынок рабочей силы: проблемы регулирования. − М., 2004.

Маршан, П., Самсон, И. Метрополисы и экономическое развитие России // Вопросы экономики. − 2005. − № 1.

Миляева, Л.Г., Маркелов, О.И. Современные проблемы рынка труда: теоретико-методологические и методические аспекты. − Барнаул, 2004.

Моисеенко, В. М Снижение масштабов внутренней миграции населения России: опыт оценки динамики по данным текущего учета // Вопросы статистики. − 2004. − № 7.

© Хазели Риза, 2010

Ю.В. Березутский

ДИНАМИКА СОСТОЯНИЯ НОРМАТИВНОСТИ СОЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ В РЕГИОНАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ

БЕРЕЗУТСКИЙ Юрий Владимирович – кандидат социологических наук, доцент, начальник отдела по координации научной деятельности ГОУ ВПО «Дальневосточная академия государственной службы» (e-mail: uriy@dvags.ru)

Аннотация. *Анализируется динамика состояния социальной направленности молодежи Хабаровского края (1997−2009), предложена методика социологической оценки уровня нормативности сознания молодежи, измеряемого на основе субъективной оценки молодежью одиннадцати асоциальных явлений.*

Ключевые слова: *молодежь, нормативность/ненормативность сознания, государственная молодежная политика, влияние, перспективы развития.*

Нормативность сознания молодежи является главным показателем ее социальной деятельности, определяет настоящее и будущее развитие общества, государства. В современных условиях развития российского общества не случайным является актуализация проблемы нормативности сознания граждан, особенно молодежи, на самом высшем государственном уровне.

Называя Россию «страной правового нигилизма», будучи еще первым вице-премьером, Д.А. Медведев отметил, что «главное в правовом государстве – это уровень правовой культуры граждан, их готовность следовать закону и видеть в этом свой непосредственный интерес. Для повышения этого уровня необходимо отладить систему правового просвещения таким образом, чтобы к ней были подключены школы, клубы, СМИ»[1].

[1] Закон без лозунгов. Дмитрий Медведев предложил методы борьбы с правовым нигилизмом // Российская газета (федеральный выпуск). – 2008. − 30 января. − № 4575.